

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM
HUNGARICAE

ADIUUVANTIBUS

A. DOBROVITS, F. FÜLEP, L. GEREVICH, J. HARMATTA, M. PÁRDU CZ

REDIGIT

GY. MORAVCSIK

TOMUS XV

FASCICULI 1-4



AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST
1963

ACTA ARCH. HUNG.

ACTA ARCHAEOLOGICA

A MAGYAR TUDOMÁNYOS AKADÉMIA RÉGÉSZETI KÖZLEMÉNYEI

SZERKESZTŐSÉG ÉS KIADÓHIVATAL: BUDAPEST V., ALKOTMÁNY UTCA 21.

Az *Acta Archaeologica* német, angol, francia és orosz nyelven közöl értekezéseket a régészet köréből.

Az *Acta Archaeologica* változó terjedelmű füzetekben jelenik meg, több füzet alkot egy kötetet.

A közlésre szánt kéziratok, géppel írva, a következő címre küldendők:

Acta Archaeologica, Budapest 502, Postafiók 24.

Ugyanerre a címre küldendő minden szerkesztőségi és kiadóhivatali levelezés.

Az *Acta Archaeologica* előfizetési ára kötetenként belföldre 160 Ft, külföldre 220 Ft. Megrendelhető a belföld számára az „Akadémiai Kiadó”-nál (Budapest V., Alkotmány utca 21. Bankszámla: 05-915-111-46), a külföld számára pedig a „Kultúra” Könyv és Hírlap Külkereskedelmi Vállalatnál (Budapest I., Fő utca 32. Bankszámla: 43-790-057-181) vagy külföldi képviselőinél, bizományosainál.

Die *Acta Archaeologica* veröffentlichen Abhandlungen aus dem Bereiche der Archäologie in deutscher, englischer, französischer und russischer Sprache.

Die *Acta Archaeologica* erscheinen in Heften wechselnden Umfanges. Mehrere Hefte bilden einen Band.

Die zur Veröffentlichung bestimmten Manuskripte sind an folgende Adresse zu senden:

Acta Archaeologica, Budapest 502, Postafiók 24.

An die gleiche Anschrift ist auch jede für die Redaktion und den Verlag bestimmte Korrespondenz zu richten.

Abonnementspreis pro Band: 220 Forint. Bestellbar bei dem Buch- und Zeitungs-Aussenhandels-Unternehmen »Kultúra« (Budapest I., Fő utca 32. Bankkonto Nr. 43-790-057-181) oder bei seinen Auslandsvertretungen und Kommissionären.

ACTA ARCHAEOLOGICA

ACADEMIAE SCIENTIARUM
HUNGARICAE

ADIUVANTIBUS

A. DOBROVITS, F. FÜLEP, L. GEREVICH, J. HARMATTA, M. PÁRDU CZ

REDIGIT

GY. MORAVCSIK

TOMUS XV



AKADÉMIAI KIADÓ, BUDAPEST
1963

ACTA ARCH. HUNG.

INDEX

<i>V. Balás</i> : Die Erdwälle der Ungarischen Tiefebene	309
<i>L. Balla</i> : Östliche ethnische Elemente in Savaria	225
<i>J. Banner</i> : B. Pósta und die dritte Zichy-Expedition	409
<i>H. Behrens</i> : Die Rindskelettfunde der Pécelér Kultur und ihre Bedeutung für die Erkenntnis historischer Zusammenhänge	33
<i>I. Bóna</i> : Beiträge zur Archäologie und Geschichte der Quaden	239
<i>M. Gábori</i> : Gisements et industries de l'âge de la pierre en Mongolie	11
<i>T. Gerasimov</i> : Ein Denkmal der Seldschukenkunst aus Bulgarien	337
<i>K. H. Gyürky</i> : Die St. Georg-Kapelle in der Burg Veszprém	341
<i>L. Kákósy</i> : Problems of the Thoth-Cult in Roman Egypt	123
<i>A. Mócsy</i> : Provinzbevölkerung und ihre Inschriften.....	427
<i>A. Mozsolics</i> : Der Bronzefund von Ópályi	65
<i>P. Patay—K. Zimmer—Z. Szabó—G. Sinay</i> : Spektrographische und metallographische Untersuchung kupfer- und frühbronzezeitlicher Funde	37
<i>J. Szilágyi</i> : Die Sterblichkeit in den Städten Mittel- und Süd-Italiens sowie in Hispanien	129
<i>O. Trogmayer</i> : Beiträge zur Spätbronzezeit des südlichen Teils der Ungarischen Tiefebene	85
<i>L. Vértes—L. Tóth</i> : Der Gebrauch des glasigen Quarzpophyrs im Paläolithikum des Bükk-Gebirges	
Gy. László: Die frühesten Perioden unserer Urgeschichte (Bespr. von <i>M. Gábori</i>)	431
P. Oliva: Pannonia and the Onset of Crisis in the Roman Empire (Bespr. von <i>A. Mócsy</i>).....	434

Л. ВЕРТЕШ—Л. ТОТ

УПОТРЕБЛЕНИЕ СТЕКЛОКВАРЦЕВОГО ПОРФИРА В ПАЛЕОЛИТЕ ГОР БЮКК

(Резюме)

Материал инструментов, широко распространенный в палеолитических местонахождениях гор Бюкк, является одним из видов стеклокварцевого порфира, определенным раньше как серый кальцедон. Единственным месторождением этого материала является долина Мексико между сс. Диошдьёр и Охута в Венгрии. При помощи рентгенодифракционных исследований установлено, что это сырье было распространено в круге диаметром в примерно 50 километров в палеолитических культурах от мустьерского периода до мезолита. Впрочем оно широко использовалось в селетинской культуре, но почти половина инст-

рументов сделана из этого сырья в промышленности пещеры Бюдёшпешт, которую можно рассматривать как переход от мустьерской культуры к селетинской.

На основе физических свойств стеклокварцевого порфира можно предполагать, что он играл известную роль в развитии техники изготовления бифациальных орудий; большое количество изготовленных из этого материала орудий, встречаемых в некоторых местонахождениях, и тот факт, что множество селетинских инструментов тоже сделано из него позволяют предположить возможность, о регулярной добыче этого сырья.

М. ГАБОРИ

МЕСТОНАХОЖДЕНИЯ И КУЛЬТУРЫ КАМЕННОГО ВЕКА В МОНГОЛИИ

(Резюме)

На основе своих собственных и других исследований автор вкратце рассматривает палеолитические, мезолитические и неолитические местонахождения и культуры Монголии и, судя по географическому рас-

пределению и положению местонахождений, приходит к интересным заключениям относительно населенческих и климатических условий каменного века в Монголии.

Х. БЕРЕНС

СКОТСКИЕ СКЕЛЕТЫ ПЕЦЕЛЬСКОЙ КУЛЬТУРЫ И ИХ ИСТОРИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ

(Резюме)

Погребения скота в Венгрии, Польше и Средней Германии примерно из 2000 года до н. э. сопоставляются автором с погребениями телег в Мезопотамии

(Ур). Он приходит к заключению, что этот общественно-религиозный обычай в Средней Европе происходит из Мезопотамии.

П. ПАТАИ, К. ЦИММЕР, З. САБО, Г. ШИНАИ

СПЕКТРОГРАФИЧЕСКОЕ И МЕТАЛЛОГРАФИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ НАХОДОК МЕДНОГО И РАННЕБРОНЗОВОГО ВЕКОВ

(Резюме)

На основе спектрографического и металлографического анализа названных находок авторы устанавливают, что металлообрабатывающее ремесло ранних первобытных времен постепенно переходит от исполь-

зования чистой меди к медному сырью с примесями. По их мнению металлообрабатывающее ремесло тех времен в Венгрии опирается по всей вероятности на достижения уходящих в далеко прошлое традиций.

А. МОЖОЛИЧ

БРОНЗОВАЯ НАХОДКА В С. ОПАЙ (КОМИТАТ САБОЛЬЧ—САТМАР)

(Резюме)

Весьма богатый клад был найден в 1952-ом году при постройке дамбы возле реки Красна. Веса 25 браслетов позволяют определить известные весовые единицы. Большинство их весом в 52—62 гр, но имеются и браслетки весом около 120 и 180 гр. Среди находок этой эпохи встречается множество браслетов (из бронзы или золота), позволяющих сделать вывод о стремлении к весовым единицам. Вес некоторых находок соответствует весу микенских гирь, вес же других объектов можно сравнить с египетским *Kd. t.* (9,1 гр.).

На основе дисковидной кирки автор различает ранние и поздние находки в периоде В IV. К ранним

он относит например находки из с. Фельшбало (кирка типа В 2 по определению Нестора) и современную с ними находку из с. Форро. В находках из сс. Опай, Нырбельтек (табл. I—IV) и современных с ними находках Северовосточной Венгрии и Трансильвании имеются дисковидные кирки типа В 3 и В 4 (по Нестору). Материал находок следующих друг за другом кладов неодинаков в типологическом отношении. В периоде В IV можно различить два горизонта кладов, из которых опайский нельзя просто синхронизировать с южнонемецким горизонтом В D Рейнеке. Сабли типа Ригзее встречаются в Венгрии в горизонте после опайской группы находок.

О. ТРОГМАЙЕР

ДАННЫЕ К ПОЗДНЕБРОНЗОВОМУ ВЕКУ ЮЖНОЙ ЧАСТИ БОЛЬШОЙ ВЕНГЕРСКОЙ НИЗМЕННОСТИ

(Резюме)

Разработав крупного могильника позднебронзового века с. Черва, автор пришел к выводу, что археологическая группа Черва создавалась из поздних курганских и местных элементов, и что множество элементов ее материальной культуры еще долго пресуществовало и может быть рассмотрено как основная

форма некоторых типов скифских времен. Наследованный материал археологических находок свидетельствует о том, что южная часть Большой венгерской низменности (Альфёльд) была заселена в позднебронзовый век не реже, чем в средние времена бронзового века.

Л. КАКОШИ

К ПРОБЛЕМЕ КУЛЬТУ ГЕРМЕСА—ТОТА В ЭПОХУ ИМПЕРАТОРОВ

(Резюме)

Автор анализирует роль Гермеса—Тота в древнеегипетской религии и в связи с этим он описывает находящийся в частной собственности известняковый рельеф, который изображает статую Ибиса, расположенную в святилище. Это божество было значительной фигурой египетского пантеона еще в римскую эпоху и играло важную роль в народных верованиях. По мнению автора и этот рельеф принадлежит к памятникам домашнего культа названного божества.

Судя по поздним магическим папирусам и другим памятникам, автор делает заключение, что божество считалось покровителем в первую очередь против опасных животных, змей и скорпионов. На основе объектов подобного характера, найденных при раскопках в Ехнасье, обсуждаемый рельеф по всей вероятности можно отнести к ранней эпохе императоров.

Л. БАЛЛА

ВОСТОЧНЫЕ ЭТНИЧЕСКИЕ ЭЛЕМЕНТЫ В САВАРИИ

(Резюме)

Автор публикует два памятника римской эпохи (надгробную надпись и надпись на саркофаге), найденных в г. Сомбатхей (Саварии) и в связи с этим обсуждает деятельность восточных этнических элементов в Саварии, т. е. во Внутренней Паннонии.

Надгробный памятник был сооружен лицам сирийского происхождения их соотечественниками в первой половине III столетия в Саварии (Верхней Паннонии). Эти надписи, вместе другими, уже раньше извест-

ными эпиграфическими памятниками, найденными в Сомбатхее, указывают на то, что между 180 и примерно 250 гг. н. э. небольшая этническая группа восточного происхождения заселилась в городе и в окрестности. Эти поселенцы были отчасти легионарными ветеранами, отчасти же сирийскими торговцами, которые принадлежали к зажиточному среднему слою населения.

Я. СИЛАДЫИ

СМЕРТНОСТЬ В ГОРОДАХ СРЕДНЕЙ И ЮЖНОЙ ИТАЛИИ И В ИСПАНИИ

(Резюме)

Опираясь на возрастные данные надгробных памятников, автор составил статистические сводки смертности населения городов Средней и Южной Италии а также Испании. Данные группированы по полам и

общественным слоям, что позволяет установить влияние бытовых условий отдельных слоев на изменение смертности.

И. БОНА

К АРХЕОЛОГИИ И ИСТОРИИ КВАДОВ

(Резюме)

В первой части своей статьи автор публикует германские находки эпохи императоров, поступившие в венгерские коллекции с территории Западной Словакии и Северной Венгрии.

Потом обсуждается вопрос о раннейшем появлении герман в области Дуная, в частности о поселении в Паннонии той группы, которая в 50 г. н. э. под руководством Ваттияна нашла убежище на территории Римской империи.

При исследовании могилы в Малацке автор описывает обмундирование квадского воина в конце I века н. э.

Автор опять подвергает анализу двойную военную могилу в Калозе, найденную в центре Паннонии и относимую ко второй трети II-го века. При подробном обсуждении недавно предпринятых контрольных раскопок и находок он подтверждает ранее предположение о том, что один из воинов был германом северо-европейского происхождения.

Анализ находок из поля урн в Альшолоце (Долни Ловчице) знакомит нас с квадской культурой поздней императорской эпохи. Наряду с формой урн квадского типа встречаются и чужие типы конца III века, именно типы, употреблявшиеся германами вдоль реки Эльбы. Ввиду того, что такие урны встречаются и в других квадских могильниках, можно предполагать, что они указывают на новых поселенцев с Севера.

В связи с исследованием находок из поселений при Собе и Зебегене, автор рассматривает и другие квадские поселения. Он заключает, что римские походы II-го века опустошили квадские поселения во многих местах.

При помощи анализа квадского вооружения и нанесения вариантов на карту автору удалось начертить изменения границы квадской территории и определить центры заселенных областей.

В. БАЛАЖ

ОКОПЫ БОЛЬШОЙ ВЕНГЕРСКОЙ НИЗМЕННОСТИ

(Резюме)

На основе письменных данных и старых географических карт автор восстанавливает систему широко распространенных окопов Большой венгерской низменности (Альфёльд) до поселения венгров, и при-

ходит к выводу, что эту систему окопов еще нельзя отнести к определенному времени, но не подлежит сомнению, что система была единой, закрытой и крепкой.

Т. ГЕРАСИМОВ

ПАМЯТНИК СЕЛЬДЖУКСКОГО ИСКУССТВА ИЗ БОЛГАРИИ

(Резюме)

Описывается весьма интересная находка в Археологическом музее в Софии, единственный в своем роде памятник сельджукского искусства: каменный

рельеф, изображающий Александра Великого верхом. На памятнике видна надпись Искендер арабским шрифтом.

К. Х. ДЬЮРКИ

ЧАСОВНЯ СВЯТОГО ГЕОРГИЯ В КРЕПОСТИ ВЕСПРЕМ

(Резюме)

В 1957 году на горе крепости г. Веспрем археологическими раскопками был обнаружен цыркулярный храм, построенный к концу IX века или в X-ом. По своей форме он соответствует храмам того же времени, встречаемым в большом количестве на территории Чехии, Моравии и Силезии. Его предназначение тоже похоже: он был сооружен на месте центральной резиденции властителя. Наряду с некоторыми историческими данными, и этим подтверждаются частые сношения уселяющихся мадьяр и их властителей с соседями. Храм этот упомянут и в самых ранних венгерских повествовательных источниках.

В начале XIII столетия восьмиугольная часовня была построена на основные стены снесенной ротунды.

Святым покровителем новой часовни остался св. Георгий. Внутренность была украшена резбой и стеной живописью. Около 1400 года она реставрировалась, наверно из-за повреждения пожаром. Во второй половине XV века современник и дипломат короля Матиаса, епископ Альберт Ветеш украсил часовню обтесанным красным мрамором и живописью. Он был похоронен здесь же, под надгробным камнем из красного мрамора. К концу XVI столетия часовня была разрушена при турецкой осаде, потом была восстановлена в немного иной форме и использовалась до начала XVIII века. Она была снесена при постройке барочного собора.

Я. БАННЕР

БЕЛА ПОШТА И ТРЕТЬЯ ЭКСПЕДИЦИЯ ЗИЧИ

(Резюме)

На основе корреспонденции Белы Пошта автор дает очень интересную картину третьей экспедиции Зичи, именно, предпринятыми Пошта археологических исследований в России, созданных графом Зичи

затруднений и борьбы Пошта. Этим выяснены новые важные детали жизни выдающегося венгерского археолога.

DER GEBRAUCH DES GLASIGEN QUARZPORPHYRS
IM PALÄOLITHIKUM DES BÜKK-GEBIRGES

INDEX

V. Balás : Die Erdwälle der Ungarischen Tiefebene	309
L. Balla : Östliche ethnische Elemente in Savaria	225
J. Banner : B. Pósta und die dritte Zichy-Expedition	409
H. Behrens : Die Rindskelettfunde der Pécelser Kultur und ihre Bedeutung für die Erkenntnis historischer Zusammenhänge	33
I. Bóna : Beiträge zur Archäologie und Geschichte der Quaden	239
M. Gábori : Gisements et industries de l'âge de la pierre en Mongolie	11
T. Gerasimov : Ein Denkmal der Seldschukenkunst aus Bulgarien	337
K. H. Gyürky : Die St. Georg-Kapelle in der Burg Veszprém	341
L. Kákossy : Problems of the Thoth-Cult in Roman Egypt	123
A. Mócsy : Provinzbevölkerung und ihre Inschriften	427
A. Mozsolics : Der Bronzefund von Ópályi	65
P. Patay—K. Zimmer—Z. Szabó—G. Sinay : Spektrographische und metallographische Untersuchung kupfer- und frühbronzezeitlicher Funde	37
J. Szilágyi : Die Sterblichkeit in den Städten Mittel- und Süd-Italiens sowie in Hispanien	129
O. Trogmayer : Beiträge zur Spätbronzezeit des südlichen Teils der Ungarischen Tiefebene	85
L. Vértés—L. Tóth : Der Gebrauch des glasigen Quarzporphyrs im Paläolithikum des Bükk-Gebirges	
Gy. László : Die frühesten Perioden unserer Urgeschichte (Bespr. von M. Gábori)	431
P. Oliva : Pannonia and the Onset of Crisis in the Roman Empire (Bespr. von A. Mócsy)	434

DER GEBRAUCH DES GLASIGEN QUARZPORPHYRS IM PALÄOLITHIKUM DES BÜKK-GEBIRGES

Die ersten altsteinzeitlichen Werkzeuge in Ungarn waren die sog. «Faustkeile von Miskolc», die Ottó Herman beschrieb — besser gesagt waren sie die ersten, die als solche anerkannt wurden. Eine von diesen wurde aus einem grauen, ebenmässigen, rötlich patinierten glasigen Material hergestellt. Dasselbe Rohmaterial sah O. Kadić wieder, als er die Szeleta-Höhle erforschte; es wurde, wie er festgestellt hatte, zur Herstellung des Grossteils des Fundmaterials verwendet. Man bestimmte das Gestein als «grauen Chalzedon» und betrachtete als seine Gewinnungsstelle den Avas-Berg bei Miskolc. Im Laufe der weiteren Paläolithforschung erwies sich der «aschgraue Chalzedon» als das bedeutendste Werkzeug-Rohmaterial mehrerer Höhlenfunde in der Umgebung der Szeleta-Höhle.

Als wir uns eingehend den Problemen des ungarischen Szeletiens widmeten, hatten wir den Eindruck, dass der graue Quarzporphyr im Leben des Urmenschen, bei dem Gesichtspunkt, nach welchem er sich sein Rohmaterial auswählte und seiner eventuellen Bergbautätigkeit eine bedeutende Rolle haben konnte. In der Folge eines glücklichen Zusammentreffens des Zeitpunktes und des Interessenbereiches bot sich eine Möglichkeit, dieses Material gründlich zu untersuchen: L. Tóth übernahm grössere Mengen des Materials zur Röntgendiffraktionsuntersuchung.

Im Laufe der seit den Ausgrabungen ausgeführten geologischen Forschungen erwies sich, dass der «aschgraue Chalzedon» eigentlich eine solche Silexart ist, die von den Geologen als ladinischer *glasiger Quarzporphyr* genannt und als dessen einziges Vorkommen jenes Gebiet bezeichnet wird, das sich zwischen dem Tatárdomb bei Diósgyőr und dem Kerekhegy (welcher zwischen Újhuta und Lillafüred liegt) erstreckt.¹ A. Saád und L. Tóth fanden bei ihrer Terrainforschung das reichste Vorkommen dieses Materials in der Nähe der Kaán-Károly-Quelle am nordwestlichen Ende des Óhuta-Tales, in der Form von Blöcken von mehreren Zentnern. Die Angaben der Analyse des vom Alsó-Bagolyhegy stammenden glasigen Quarzporphyrs sind (wiedergegeben von G. Pantó a. a. O. Taf. II, Probe Nr. 49):

SiO ₂	82,18%
TiO ₂	0,01%
Al ₂ O ₃	5,89%
Fe ₂ O ₃	1,25%
FeO	0,30%
MnO	0,01%
MgO	0,01%
CaO	3,53%
Na ₂ O	0,75%
K ₂ O	3,28%
—H ₂ O	0,08%
+H ₂ O	0,66%
CO ₂	2,28%
P ₂ O ₅	0,13%

¹ SZENTPÉTERY Zs.: Acta Chemica min. et phys. (1951) S. 137—145; G. PANTÓ: M. Áll. Földt. Int. Évk. II/2 (1931) S. 81—108; G. PANTÓ: Földt. Közl. 81 49 (19) S. 785—799.

Aus den Untersuchungen von L. Vértés an den Materialien der Bükker Szeletienfundorte² geht hervor, dass der glasige Quarzporphyr zu folgenden Prozentsätzen an den Werkzeuginventaren teilnimmt:

Szeleta-Höhle, Frühszeletien	40%
Szeleta-Höhle, Hochszeletien	33%
Diósgyőr-Tapolcaer Höhle	53%
Balla-Höhle	77%
Puskaporoser Felsnische	95%

wobei zu bemerken ist, daß bei den ersten drei Fundorten der Prozentsatz lediglich für die fertigen Artefakte, im Falle der Puskaporoser Felsnische aber, die ein Atelier der Szeleta-Höhle gewesen sein dürfte, auch für die unbearbeiteten Abschlüge berechnet worden ist.

Der Anteil des glasigen Quarzporphyrs in den Höhlen, die andere Kulturen als das Szeletien lieferten, ist besonders in der Büdöspesz-Höhle bemerkenswert. Makroskopisch haben wir ihn zu 70% angesetzt; die Röntgendiffraktionsuntersuchung ergab aber, dass ein Teil des hierzugerechneten Materials anderer Herkunft ist. Am Fundmaterial der Herman-Ottó-Höhle nimmt der Quarzporphyr mit 64%, am Hochmoustérien der Subalyuk-Höhle mit 7%, am dortigen Spätmoustérien mit rund 10% teil.

Unseres Wissens kommt dieses Rohmaterial ausser im Bükk-Gebirge und dessen weiterer Umgebung (z. B. Arka, etwa 50 km weit entfernt³) in keiner anderen ungarischen Paläolithstation vor. Betrachtet man die Kaán-Károly-Quelle als Mittelpunkt, liegen die o. a. Bükker Fundorte mit großem Quarzporphyranteil innerhalb eines Kreises (näher Halbkreises) mit 35 km Radius; auch jene anderen Fundorte, die das sporadische Vorkommen dieses Materials belegen, sind max. 40—50 km von dort entfernt.

Folgende Proben aus altsteinzeitlichen Funden aus den Sammlungen des Ungarischen Nationalmuseums bzw. des Herman-Ottó-Museums zu Miskolc wurden röntgendiffraktometrisch untersucht:

Fundort	Zahl der untersuchten Proben
Arka	1
Avas-Szentgyörgytető (Streufund)	5
Balla-Höhle	2
Büdöspesz-Höhle	7
Diósgyőr-Tapolcaer Höhle	5
Eger-Kőporostető	1
Farkaskőer Höhlung	1
Felsnische von Görömböly-Tapolca	1
Háromkúter Höhle	1
Herman-Ottó-Höhle	3
Istállóskőer Höhle	1
Kőlyuk-Höhle	1
Kisgyőr, Streufunde von der Oberfläche	1
Lambrecht-Kálmán-Höhle	1
Mexikó-Taler Höhlung	5
Peskő-Höhle	1
Puskaporoser Felsnische	3
Subalyuk-Höhle	3
Szeleta-Höhle	5

Unter diesen Fundorten gibt es solche, wie z. B. Arka, Peskő,⁴ die Istállóskőer Höhle,⁵ und die Lambrecht-Kálmán-Höhle,⁶ wo nur ein, höchstens zwei Werkzeuge aus glasigem Quarzporphyr vorhanden sind. Das aus der Büdöspesz-Höhle stammende Material⁷ werden wir im Folgenden — da sich ein Teil des derart definierten Rohmaterials als Hornstein erwies — in zwei Gruppen behandeln (**a** = Hornstein, **b** = Quarzporphyr).

² L. VÉRTES: Einige Angaben des ungarischen Szeletiens, Brodar Festschrift, Arch. Vestník XIII—XIV (1962—1963) S. 167—195; O. KADIĆ: Földt. Közl. 37 (1907) S. 381—395; O. KADIĆ: Földt. Int.

Évk. 23 (1915) S. 151—278; J. HILLEBRAND: Földt. Közl. 41 (1911) S. 518—531; A. SAÁD—I. GAÁL: Dölg. 11 (1935) S. 70—75.

Die Röntgendiffraktionsuntersuchungen sind geeignet, die chemische Zusammensetzung von Gesteinen und die quantitativen Angaben der Komponenten zu bestimmen. Die Methode eignet sich über die pure chemische Untersuchung hinaus deshalb zur Bestimmung von Silexarten, weil man aus dem Röntgendiagramm die Struktur der Mineralienkomponenten, z. B. der Quarzarten unmittelbar ablesen kann.⁸ Bei unseren folgenden Untersuchungen haben wir unser Augenmerk vornehmlich auf die vier Hauptkomponenten: den β -Quarz (*Q*), den Glimmer (*G*), den Feldspat (*F*) und das Kaolin (*K*) gerichtet.

Die Untersuchungen wurden mit der üblichen Debye-Scherrer-Methode, unter Anwendung der $\text{CuK}\alpha$ -Strahlung, bei 30 kW Spannung und 15 MA Heizspannung ausgeführt. Um eine sichere Vergleichs- und leichtere Auswertungsmöglichkeit zu erzielen, trachteten wir, die Präparate in gleicher Dicke herzustellen und gleich lang zu belichten. Die Intensität der Linien wurde — mangels einer entsprechenden Einrichtung — schätzungsweise bestimmt. Die Intensitäten wurden folgendermassen bezeichnet: sehr stark = 10; mittelmässig = 6; schwach = 3; sehr schwach = 1. Ferner haben wir auch den «d-Wert», d. h. die Entfernung der entsprechenden Flächen der Elementarzellen in Ångström ($\text{d}/\text{\AA}$) angegeben.

Als Beispiel führen wir die Angaben einiger Untersuchungen an:

KAÁN-KÁROLY-QUELLE				SZELETA-HÖHLE		
Nr.	Material	d/Å	Intensität	Material	d/Å	Intensität
1	G	4,47	3	G	4,47	3
2	Q	4,22	6	Q	4,22	6
3	F	4,06	1	F	4,07	1
4	F + G	3,76	1	F + G	3,76	1
5	K	3,58	6	K	3,59	6
6	Q + G	3,31	10	Q + G	3,32	10
7	F	3,20	6	F	3,20	6
8	F	2,94	3	F	2,93	3
9	F	2,75	1	F	2,75	1
10	G + F	2,56	3	G + F	2,56	3
11	Q	2,46	3	Q	2,47	3
12	Q + K	2,28	3	Q + K	2,28	3
13	Q	2,13	3	Q	2,14	3
14	F	2,05	1	F	2,04	1
15	Q + K	1,98	3	Q + K	1,98	2
16	Q	1,83	6	Q	1,82	6
17	Q	1,68	3	Q	1,67	3
18	Q + F	1,55	6	Q + F	1,55	6
19	Q	1,46	1	Q	1,45	1
20	Q	1,39	6	Q	1,38	6
21	F + G	1,31	1	F + G	1,30	1
22	Q	1,28	1	Q	1,28	1
23	Q	1,26	1	Q	1,26	1
24	Q	1,23	3	Q	1,23	3
25	Q	1,21	3	Q	1,21	3
26	Q	1,18	3	Q	1,18	3
27	Q	1,16	1	Q	1,15	1

Das aus der Szeleta-Höhle stammende untersuchte Silexmaterial darf also mit grosser Wahrscheinlichkeit als mit dem bei der Kaán-Károly-Quelle gesammelten Quarzporphyr iden-

³ L. VÉRTES: Acta Arch. 14 (1962) S. 143—157.

⁴ O. KADIĆ—M. MOTTI: Barlangkutató 17 (1944) S. 3—28.

⁵ L. VÉRTES et al.: Acta Arch. 5 (1955) S. 111—290.

⁶ L. VÉRTES: Arch. Ért. 80 (1953) S. 17—26.

⁷ O. KADIĆ: Barlangkutató 4 (1916) S. 185—189.

⁸ Bei der Arbeit haben wir uns auf folgende Werke

gestützt: Cumulative Alphabetical and Grouped Numerical Index of x-Ray Diffraction Data, A. Soc. for Testing Materials, Baltimore 1955; V. I. MIHEJEV: Rentgenometritscheskij opredel' mineralow, Moskau 1957; R. STARKE: Bergakademie 12/9 (1960) S. 495—498; A. TAYLOR: X-Ray Metallography, New York—London 1961.

tisch betrachtet werden, da neben dem Quarz dieselben kontaminierenden Mineralien — und, wie aus der Intensität hervorgeht — in denselben Mengen vorhanden sind. Ebenso erwiesen sich auch die übrigen untersuchten Proben als annehmbarerweise identisch, mit Ausnahme der Proben aus Eger-Kőporostető⁹ und zweier Proben (von 7) aus der Búdöspeszt-Höhle. Vergleichshalber bringen wir auch die aus der Untersuchung dieser letzteren stammenden Angaben:

BÚDÖSPEST/a				EGER-KŐPOROSTETŐ		
Nr.	Material	d/Å	Intensität	Material	d/Å	Intensität
1	Q	4,24	6	Q	4,20	6
2	K	3,50	6	K	3,49	6
3	Q	3,33	10	Q	3,31	10
4	Q	2,47	3	Q	2,46	3
5	Q + K	2,30	3—3	Q + K	2,28	3—3
6	Q	2,15	3	Q	2,14	3
7	Q + K	1,98	3—1	Q + K	1,97	3—1
8	Q	1,84	6	Q	1,83	6
9	Q	1,68	3	Q	1,66	3
10	Q	1,55	6	Q	1,54	6
11	Q	1,47	1	Q	1,45	1
12	Q	1,39	6	Q	1,38	6
13	Q	1,28	1	Q	1,27	1
14	Q	1,24	3	Q	1,22	3
15	Q	1,21	3	Q	1,20	3
16	Q	1,19	3	Q	1,17	3
17	Q	1,16	1	Q	1,15	1

Das Rohmaterial der Probegruppe **a** aus der Búdöspeszt-Höhle ist also mit dem von Eger-Kőporostető identisch; man darf beide als Hornstein bestimmen. Mit freiem Auge untersucht ist aber dieses Material dem glasigen Quarzporphyr recht ähnlich; diese Tatsache vor Augen haltend muss jene früher erwähnte Angabe, nach welcher das Rohmaterial der aus der Búdöspeszt-Höhle stammenden Werkzeuge zu 70% Quarzporphyr wäre, mit Vorbehalt behandelt werden. Zwei der auf Geratewohl gewählten Proben erwiesen sich als verschieden; der Anteil des Quarzporphyrs dürfte daher — in grober Annäherung — auf 50% gesetzt werden.

Die Ergebnisse der Röntgendiffraktionsuntersuchungen lassen sich auch graphisch darstellen (Abb. 1); die Lage der intensivsten Linien für Quarz, Feldspat und Glimmer werden bei einigen Fundorten verglichen, um das Übereinstimmen besser zu veranschaulichen. Schliesslich bringen wir auch einige Original-Röntgendiffraktionsaufnahmen (Abb. 2). **a** ist das Foto des Prototypus (Kaán-Károly-Quelle), **b** das eines aus der Szeleta-Höhle stammenden Werkzeuges. Der Verlauf der Linien ist bei beiden identisch. **c**, ein Foto des nicht-Quarzporphyrmaterials aus der Búdöspeszt-Höhle und **d**, Hydroquarzit eines vom Avas gesammelten Streufundes, weichen von diesen ab.¹⁰

Das Ergebnis der Untersuchungen: die Tatsache, dass *die Werkzeuge eines Teiles der Bükker paläolithischen Fundorte zu grossen Prozentsätzen aus ein und derselben, vom gleichen Gewinnungsplatz stammenden Silexart hergestellt worden sind*, betrifft mehrere wichtige entwicklungsgeschichtliche Fragen der Altsteinzeit:

1. Der glasige Quarzporphyr wurde bereits im ältesten ungarischen Fundort, in der Lambrecht-Kálmán-Höhle benutzt, wo außer diesem einzigen Silexabschlag nur aus Quarzit ver-

⁹ L. VÉRTES: Acta Arch. 1 (1951) S. 153—188.

¹⁰ A. SAÁD: Borsodi Szle 1 (1956) S. 104—119.

¹¹ Der hier gefundene Silexabfall, an dem wir die

Untersuchungen vornahmen, besteht aus zwei Bruchstücken eines Abschlags mit stumpfem Schlagwinkel und grossem Schlagbuckel.

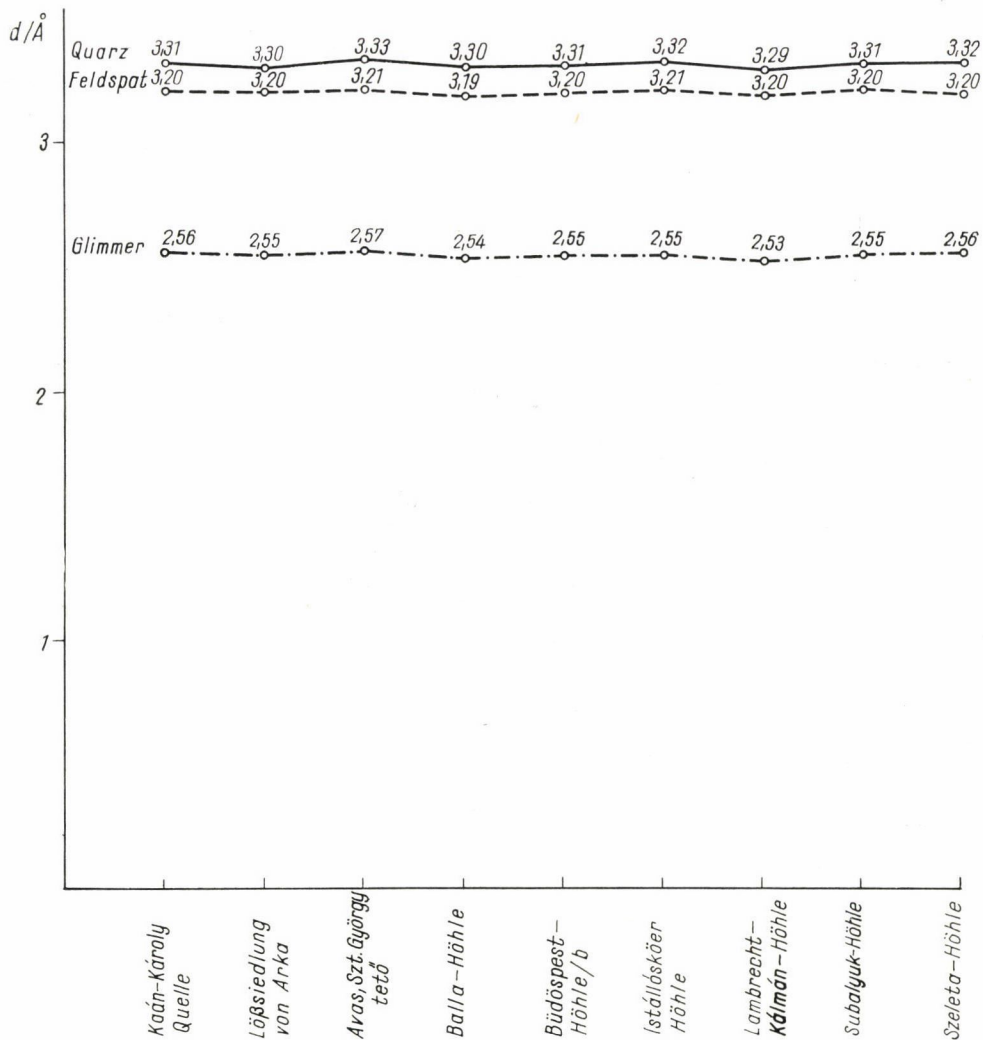


Abb. 1. Die Lage der drei wichtigsten Komponenten einiger Quarzporphyr-Proben

fertigte primitive Geräte vorhanden sind.¹¹ Sein Gebrauch findet einen Höhepunkt im Frühszeletien, begleitet aber auch das Jungpaläolithikum bis in das Mesolithikum.¹²

Innerhalb des Bükk-Gebirges ist die Kaán-Károly-Quelle keineswegs der einzige Silexfundort; es gibt sogar manche Fundorte, wo sich besser spaltende, für die Werkzeugherstellung — nach unserem heutigen Urteil — besser entsprechende Silexarten zutage kommen, und wo man das Rohmaterial ebenso von der Erdoberfläche sammeln hätte können, wie bei der Kaán-Károly-Quelle.

In der Umgebung dieser Quelle ist der Quarzporphyr in der Form von «Injektionen» in die Eruptivgesteine und Tonschiefer eingelagert, z. T. in bandartigen Formationen wie der Gneiß, z. T. in der Form von kleineren und grösseren Linsen. Neben den «Injektionen» erwähnt Pantó auch «Mikroinjektionen», die mit freiem Auge nicht erkenntlich sind; von dieser Abmessung bis

¹² Obwohl wir sie nicht untersucht haben, sind auf Grund ihres makroskopischen Charakters einige Werkzeuge aus der Felsnische von Rejte bei Répáshuta zweifellos aus glasigem Quarzporphyr hergestellt wor-

den. Sie stammen vom Ende des Würm/frühen Postglazial. S. D. JÁNOSSY: Karszt- és Bkut. 3(1961) S. 49–57 und ebda. auch L. VÉRTES.

zur grössten ist jedwelche Grössenordnung hier vorhanden. Diese Erscheinungsform des kompakten glasigen Quarzporphyrs ist in archäologischer Hinsicht, wie wir im folgenden sehen werden, von beachtenswerter Bedeutung.

Wurde also der glasige Quarzporphyr vom Prämoustérien an bis zum Mesolithikum einschliesslich verwendet, was seinen Grund nicht in der Tradition haben konnte, da zwischen den Verwendern mehrere bedeutende Kulturwellen liegen, muß dieses Rohmaterial über irgendeine, bisher nicht erkannte (oder bereits unerkennliche) gute Eigenschaft verfügen.

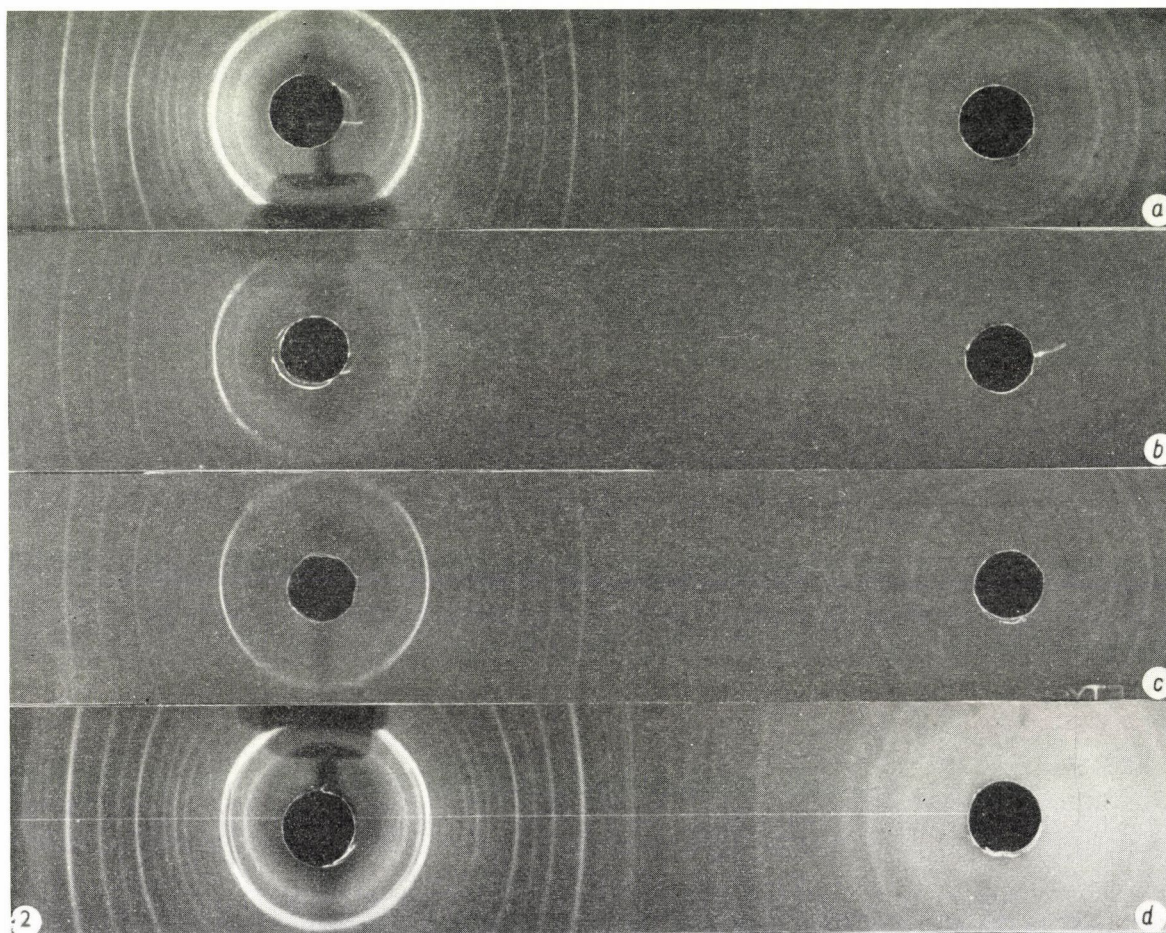


Abb. 2. Röntgendiffraktionsaufnahmen einiger Gesteinproben: *a* = Kaán-Károly-Quelle, *b* = Werkzeug aus der Szeleta-Höhle, *c* = Hornstein aus der Búdöspeszt-Höhle, *d* = Hydroquarzit vom Avas-Berg (Streufund)

2. Es ist aber nicht ausgeschlossen, dass man sich der Erkenntnis dieser guten Eigenschaft trotzdem nähern könnte. Unter den Werkzeugen der Subalyuk-Höhle ist der glasige Quarzporphyr, wie erwähnt, mit 7–10% vertreten.¹³ In der Búdöspeszt-Höhle, die früher als ein Atelier der Szeleta-Höhle betrachtet wurde, von der wir aber jüngst nachzuweisen vermochten, dass sie einen dem Spätmoustérien der Subalyuk-Höhle recht nahestehenden, «sensu lato» Moustérienfundort vertritt, wurde die Hälfte der Werkzeuge aus diesem Material hergestellt¹⁴. Es gelang uns — ebenfalls in jüngster Vergangenheit — mit Hilfe der mathematisch-statistischen Methode

¹³ O. KADIĆ und A. VENDL in Geol. Hung. 14 (1938) S. 153 ff.

¹⁴ F. PROŠEK: Slov. Arch. 1 (1953) S. 133–194;

L. VÉRTES: Slov. Arch. 4 (1956) S. 318–340.; cf. L. VÉRTES: Brodar Festschr. (Anm. 2.)

nachzuweisen, dass das Moustérien vom Subalyuk-Typus und das Frühszeletien in engster genealogischer Verbindung miteinander stehen,¹⁵ wobei wir auch versuchten, den Zusammenhang zwischen den Werkzeugen der beiden «Kulturen» vom werkzeugherstellungstechnologischen Gesichtspunkt her zu untersuchen.¹⁶ In der Folge dieser Untersuchung kamen wir zu dem Schluss, dass sich die beidflächige Bearbeitungsweise des Frühszeletiens in technologischer Hinsicht unmittelbar aus der im Moustérien überwiegend angewandten Stufenretusche ableiten lässt. Die in der Búdöspes-Höhle erscheinenden übergangsartigen Werkzeugtypen, die plötzliche Verbreitung der Bifazialtechnik (Beidflächen im Subalyuker Spätmoustérien: 22,5%; in der Búdöspes-Höhle: 32%; im Frühszeletien der Szeleta-Höhle: 53%) und die steigende Anwendung des Quarzporphyrs verlocken uns, diese zwei Charakterzüge der Werkzeuginventare miteinander in Verbindung zu bringen. Fügt man alldem noch hinzu, dass der Quarzporphyr am Gewinnungsort als 15–20 mm dicke und etwa handgrosse Platten in den kleinen Linsen der «Injektionen» erscheinen, deren Ränder vom treibenden Bach, vom Rollen über Berghänge oder Frostwirkung beidflächig «bearbeitet» werden können, scheint die Folgerung auf der Hand zu liegen, dass es *der dem Plattensilex stark ähnelnde Quarzporphyr selbst* war, der mit seiner Schichtung und anderen Eigenschaften *die plötzliche Dominanz der im Moustérien bereits bekannten Bifazialtechnik* im übrigens mousteroïden *Frühszeletien hervorgerufen* oder mindestens *hervorgeholfen hat*.

3. Die Altsteinzeitforscher der benachbarten Länder — besonders in der Tschechoslowakei¹⁷ und in Polen¹⁸ — kommen immer mehr zur Erkenntnis eines Zusammenhanges zwischen einzelnen typischen Rohmaterialien und gewissen altsteinzeitlichen Kulturen. Sie untersuchen seine Erscheinungsform und Verbreitung und kommen auf diese Weise zu äusserst interessanten Folgerungen. Auch wir konnten im Material eines Bükker Fundortes das Erscheinen eines aus Polen stammenden Rohmaterials nachweisen, was unsere Kenntnisse mit der beachtenswerten kulturhistorischen Tatsache bereicherte, dass es eine Moustériengruppe gab, die aus Polen nach Ungarn kam und zwar in recht kurzer Zeit, da sie noch Werkzeuge aus ihrem Ausgangsort bei sich hatte.¹⁹ Es wäre für die Forscher der benachbarten Länder gewiss von Interesse, wenn sie ihre Sammlungen nach jenem Gesichtspunkt untersuchten, ob es unter den Werkzeugen aus ungarischen Quarzporphyr hergestellte gibt und welcher Kultur diese angehören.

4. Schliesslich wirft der starke Gebrauch dieses Rohmaterials noch eine wichtige Frage: die der Bergbautätigkeit auf. Bisher konnten die Spuren der altsteinzeitlichen Steinbrüche nicht mit Gewissheit nachgewiesen werden, doch gelang es zu beweisen, dass der Paläolithiker bereits Bergbautätigkeit ausübte.²⁰ Der Beginn gewisser Silexgruben in Polen wird zwar auf das Paläolithikum angesetzt, doch lediglich schwach unterstützt.²¹

Man könnte daher die Frage stellen, ob sich der Träger des Bükker Szeletiens wohl damit begnügte, das Silexmaterial am Gewinnungsort von der Erdoberfläche zu sammeln, um seinen ausgesprochenen Bedarf nach diesem Rohmaterial zu befriedigen, oder ob er konkrete Bergbautätigkeit ausübte, um das Material grubenfeucht, d. h. im für die Werkzeugherstellung entsprechenden Zustand zu erhalten. Die Gruben wurden bisher noch nicht gefunden; in Anbetracht dessen, dass der Quarzporphyr in den leicht verwitternden vulkanischen Tuff und Tonschiefer eingekeilt ist, die die Wände der eventuellen einstigen Stollen nicht behüten, sondern bereits nach einigen Jahren einstürzen, besteht auch kaum eine Wahrscheinlichkeit, solche zu finden, selbst wenn sie existiert hätten. Bestenfalls könnte uns ein äusserst günstiger Zufall auf ihre Spur

¹⁵ L. VÉRTES: Analyse statistique des industries paléolithiques im Druck.

¹⁶ L. VÉRTES: Proc. of Prehist. Soc. 26 (1960) S. 37–43.

¹⁷ Vgl. J. BÁRTA: Slov. Arch. 8 (1960) S. 295–324 und andere Arbeiten des Verfassers.

¹⁸ S. z. B. J. K. KOZŁOWSKI: Arch. Polski 5 (Sonderabdruck ohne Jahreszahl) S. 7–20.

¹⁹ L. VÉRTES: Acta Arch. Carpathica 1 (1960) S. 167–172.

²⁰ GY. MÉSZÁROS—L. VÉRTES: Acta Arch. 5 (1955) S. 1–32.

²¹ T. ŻUROWSKI: Światowit 23 (1960) S. 249–277.

leiten. Gestützt aber auf jene nicht unbedingte Folgerung, dass die Menschen, die ihr Werkzeugrohmaterial so konsequent auszuwählen vermochten, auch einen Weg zur Beschaffung dieses Rohmaterials in seiner entsprechendsten Form finden; ferner in Anbetracht dessen, dass — wie es auch Jahn erwähnt²² — man so fein bearbeitete Werkzeuge wie die Blattspitzen nur aus frischem und grubenfeuchtem Rohmaterial herstellen kann, nehmen wir als Arbeitshypothese an, dass die Träger des Frühszeletiens — und vielleicht auch ihre Nachkommen — den glasigen Quarzporphyr nicht nur sammelten, sondern im Tatár-árok im Bükk-Gebirge und dessen Umgebung auch durch Bergbautätigkeit gewannen.

²² M. JAHN: Abh. d. Sächs. Akad. d. Wiss. in Leipzig 52/2 (1960) S. 1—62.

GISEMENTS ET INDUSTRIES DE L'ÂGE DE LA PIERRE EN MONGOLIE

Après un temps très long, c'est seulement dans ces dernières années que l'attention des chercheurs s'est dirigée de nouveau vers les industries lithiques du plateau mongol et du Gobi de la Mongolie extérieure. Depuis les expéditions faites anciennement dans l'Asie intérieure, — qui ont produit un riche matériel archéologique et ont soulevé, déjà à l'époque, de nombreux problèmes scientifiques —, les recherches archéologiques ne firent de notables progrès que dans la Sibérie du Sud, alors que de la région située plus au Sud, la littérature préhistorique n'a rapporté que très rarement de nouveaux résultats. Pourtant, depuis une expédition américaine de grande envergure dont les brefs rapports nous ont donné d'utiles informations, le nombre des gisements connus s'est accru souvent même au moyen de ramassages faits en dehors de recherches systématiques. Ces gisements sont surtout devenus intéressants parce que, pour la plupart, ils ne furent pas mis au jour dans la zone, géographiquement cohérente, qu'avaient explorée R. C. Andrews et N. C. Nelson, mais dans des régions archéologiquement presque tout à fait inconnues du pays où ils posent les jalons, pour ainsi dire, des recherches à venir. D'autre part, alors que les résultats et les rapports préliminaires des recherches antérieures ne présentent qu'un complexe d'industries mésolithiques et néolithiques riches en trouvailles, mais plutôt homogènes, et ne mentionnent qu'à titre accessoire certains objets qui différaient du «matériel microlithique mongol» et du «néolithique du Gobi», — les gisements récemment découverts prouvent l'existence d'industries de plusieurs sortes, ils témoignent d'une évolution plus complexe de la civilisation de l'âge de la pierre et de son apparition beaucoup plus ancienne dans ce pays.

Anticipant sur les recherches systématiques, nous avons publié, récemment, quelques données sur une partie des trouvailles de caractères différents et pouvant pour la plupart paraître encore isolées. Cet exposé d'ensemble préliminaire qui était un premier essai d'orientation, a été enrichi, plus tard, par de nouvelles observations et par le matériel recueilli au cours de notre travail sur le terrain dans différentes régions du pays; en même temps, nous avons pris connaissance de gisements particulièrement importants surtout grâce aux deux expéditions de A. P. Okladnikov.¹ — Bien que les résultats obtenus jusqu'ici ne permettent pas de définir des unités, des aires et des groupes nettement délimités, ni de constater des rapports multilatéraux, comme on a pu le faire dans la région nord-euroasiatique, les trouvailles recueillies jusqu'ici nous autorisent à donner un aperçu des industries du pays. Le but du présent travail n'est donc pas de décrire et de publier le matériel archéologique et les gisements, mais d'en faire une récapitulation générale qui devance ainsi les futures démarches de la recherche. Avant toute chose, nous désirons publier une carte des gisements récemment découverts, que nous avons pu faire grâce à l'assistance de

¹ Pour la littérature récente voir: N. SER-ODDŽAV: Du Néolithique de la Mongolie. Oulan-Bator 1956. 2—8 (en langue mongole) — C. DORDŽSÜREN: Etat actuel des fouilles de l'âge de la pierre dans la République Populaire de Mongolie. Oulan-Bator 1957. 3—10 (en langue mongole) — *Id.*: Sur les fouilles

archéologiques effectuées en Arkhangai aïmak. Oulan-Bator, 1958. 3—4 (en langue mongole) — A. P. OKLADNIKOV: Sov. Ethn. 1962. 1. 85—89. — M. GÁBORI: AÉ 87 (1958) 83—86. — *Id.*: AÉ 89 (1962) 101—108. — *Id.*: MAG, Wien. 92. 1962. 136—148. — *Id.*: Acta Arch. Hung. 14. (1962) 159—174.

M. Dordžsüren. Nous savons parfaitement que cette carte ne peut enregistrer que l'état momentané de la recherche et que, dès sa parution, on pourrait y marquer de nouveaux sites, — il reste toujours qu'elle sera la première à présenter la position géographique des gisements en Mongolie et c'est justement par des mises au point successives qu'elle pourra rendre de réels services aux recherches à venir. Le classement des gisements dans telle ou telle civilisation, ainsi que leur groupement ne peuvent être naturellement que provisoires à cause du grand nombre de problèmes soulevés par cette région.²

Le plus important des résultats des recherches récentes est la détermination exacte du Paléolithique du territoire mongol, dont les gisements ont été découverts récemment par A. P. Okladnikov. Dans la région centrale de l'Asie intérieure, la civilisation la plus ancienne est représentée, actuellement, par un outillage appartenant au Paléolithique inférieur et qui portent les caractères d'une industrie levalloiso-moustérienne. Comme auparavant nous ne connaissions de cet immense territoire que des vestiges assez douteux du Paléolithique, et comme ces vestiges même semblaient être dus plutôt à des traditions typologiques ou encore à des ressemblances formelles fortuites,³ les gisements situés dans le Gobi et sur les rives du fleuve Orkhon sont importants de plusieurs points de vue pour toute l'Asie intérieure et orientale.

La phase ancienne de cette civilisation est représentée par les gisements situés dans le Gobi du sud de la Mongolie extérieure, dans les environs de Ottson maint au sud-est du village Bayan ovō, non loin de la frontière mongolo-chinoise. Dans une vallée très étendue, autour de groupes de rochers dispersés au milieu du bassin, les outils et les déchets de taille peuvent être récoltés à la surface de la terre. Au cours d'une rapide exploration du terrain, l'expédition d'Okladnikov a ramassé sur six points différents du bassin un matériel archéologique précieux.⁴ D'après ce que nous savons sur l'époque et le processus de la formation du Gobi, ainsi que sur les conditions morphologiques, il est hors de doute que cette région n'était pas pauvre en eau pendant le Pléistocène, et la dépression du bassin était probablement un territoire humide et peut-être riche en végétation, ce qui permet d'ailleurs de supposer la présence d'habitats humains.

Les trouvailles d'Ottson maint semblent former un ensemble homogène, mais leur examen direct donne l'impression que, dans les différents gisements, l'outillage différait non seulement par la quantité des objets, mais aussi par leur variété. Tout le matériel appartient à une industrie macrolithique à lames, relativement simple. Selon la description d'Okladnikov, on remarque surtout la présence de nucléus à aspect archaïque, «qui sont généralement répandus dans le Paléolithique moyen de l'Europe, de l'Asie du Sud (Asie antérieure) et de l'Afrique», — en outre, on y trouve surtout des lames longues et larges.⁵ Ces dernières sont pour la plupart épaisses, avec peu de retouches, et celles-ci passent parfois sur le revers de l'outil. Le côté ventral des outils est lisse, la bulbe de percussion en général bien perceptible. A côté des exemplaires de grande taille, on trouve sporadiquement des lames plus minces, plus petites et mieux travaillées. Une autre partie des outils est d'une exécution technique sommaire, ils sont souvent analogues aux objets connus des industries sur éclats; toutefois — malgré une exécution superficielle — les types de ces objets sont nettement définissables. — Bien que cette industrie soit, au fond, primitive et d'un aspect archaïque, il est à supposer qu'elle n'appartient pas à un stade initial de la civilisation, mais qu'au contraire elle marque une phase évoluée d'une civilisation encore plus ancienne,

² Je saisis cette occasion pour remercier C. DORDŽ-SÜREN de son assistance amicale; je suis particulièrement reconnaissant aux organes scientifiques mongols qui m'ont permis d'étudier toutes les trouvailles et m'ont appuyé dans mes recherches.

³ CH. P. BERKEY;—N. C. NELSON: *Geology and Prehistoric Archaeology of the Gobi-Desert*. American Museum Novitates, No. 222. 1962. 11—12. — N. C.

NELSON: *Archaeology of Mongolia*. Compte rendu, Congr. Int. Anthr. Ethn. Copenhague. 1939. 260. — J. MARINGER: *Contribution to the Prehistory of Mongolia*. Sino-Swedish Exp. Publ. 34. Stockholm, 1950. 206.

⁴ A. P. OKLADNIKOV: Op. cit. 86—87.

⁵ Id. 86.

⁶ Id. 86.

dont nous ne pouvons connaître actuellement que certains vestiges. En dehors des lames, on a encore recueilli quelques pointes moustéroïdes, et un ou deux outils d'un caractère plus archaïque, acheuléen, au sens large du mot. Cependant, le trait le plus caractéristique des objets est, à notre avis, la manière dont ils sont travaillés: bases massives, technique levalloisienne caractéristique, bases à coupe abrupte, qui se retrouvent d'ailleurs même sur les éclats non utilisés. A. P. Okladnikov tire de ces faits des conclusions assez éloignées.

Faute d'observations stratigraphiques, et comme il s'agit de trouvailles de surface, nous pouvons prendre en considération — à côté des données typologiques —, l'âge qu'indique la couche de patine couvrant les outils. La cause en est par ailleurs qu'il s'agit de la première définition d'une civilisation représentée par des trouvailles récemment découvertes. Auparavant, nous étions également d'avis que le critère de la patine était plutôt incertain; cependant, comme il s'agit d'une grande quantité d'objets de caractères très divers, qu'on a soumis à un examen comparatif, nous pensons que le facteur patine peut avoir une certaine valeur dans la détermination de la chronologie. — La roche employée est un silex gris foncé, extrêmement dense, qui s'est formé à partir d'une argile sédimentaire; la surface des objets est rougeâtre et mate, parfois tachetée; ce coloris est dû aux circonstances désertiques qui ont modifié de la même manière la surface des trouvailles découvertes dans des régions très éloignées (par ex. en Afrique du Nord ou dans le Proche-Orient) dans des conditions analogues. Fortement patinés, ces objets ont, en outre, les tranchants et les retouches sensiblement usés par le sable; ils sont parfois presque uniformément arrondis, malgré leur caractère très net.⁶ Ces caractéristiques ne se retrouvent pas dans la civilisation plus récente du Gobi, ainsi par exemple dans la grande masse du matériel néolithique, ni dans la phase ancienne de la civilisation de Shabarakh; — elles ne se rencontrent pas non plus dans d'autres trouvailles qu'on peut rattacher au Paléolithique tardif, ni dans d'autres industries de surface d'une autre époque, découvertes dans la même région désertique, ou même — comme nous verrons plus loin — dans le même endroit que les objets en question.

Le levalloiso-moustérien du Gobi — qui mérite d'être étudié de plus près rien que pour sa nouveauté —, doit son importance, à notre avis, au fait que nous ne connaissons le degré de peuplement de ce territoire désertique qu'à partir du Mésolithique, de la phase ancienne de la civilisation de Shabarakh. Comme dans la Chine du Nord, le Paléolithique supérieur est relativement pauvre en gisements et en matériel archéologique, alors que d'autre part en Sibérie, le Paléolithique tardif est — comme on sait — bien développé et riche en industries d'une évolution ininterrompue, nous avons cherché l'origine de la toute première civilisation de la Mongolie au Nord, dans la Sibérie du Sud où ces civilisations ont continué à vivre probablement encore très longtemps après le Néolithique, dans la préhistoire «récente» des peuples primitifs de cette région. Or, l'absence du Paléolithique en Mongolie n'équivalait pas seulement à un résultat négatif, mais influençait aussi nos conclusions générales sur l'histoire de la civilisation de cette région. De toute façon, bien que nous ne soyons pas encore à même d'éclaircir l'origine de cette civilisation qui semble appartenir au Paléolithique inférieur — (le plus logique serait d'ailleurs de supposer qu'elle est de formation locale) — sa découverte a créé une situation foncièrement nouvelle.

Les nouvelles trouvailles soulèvent, de nouveau, les problèmes depuis longtemps classés de la région désertique de l'Asie intérieure: notamment la question du peuplement du Gobi, l'hypothèse d'un centre culturel primitif et primordial, et la théorie du rayonnement à partir de ce centre à de très grandes distances. «L'apparition de la technique levalloisienne — écrit A. P. Okladnikov — prouve que d'importants changements se sont produits dans l'évolution de l'activité productrice de l'homme, qu'il s'est effectué, dans ce domaine, un bond progressif. La naissance des nouvelles formes de nucléus et de lames témoignent d'un bond en avant qui s'est produit simultanément dans l'organisme et dans l'activité mentale de l'homme primitif — c'est-à-dire dans l'évolution du cerveau, de la conscience et du psychique de notre lointain ancêtre. Il s'agit

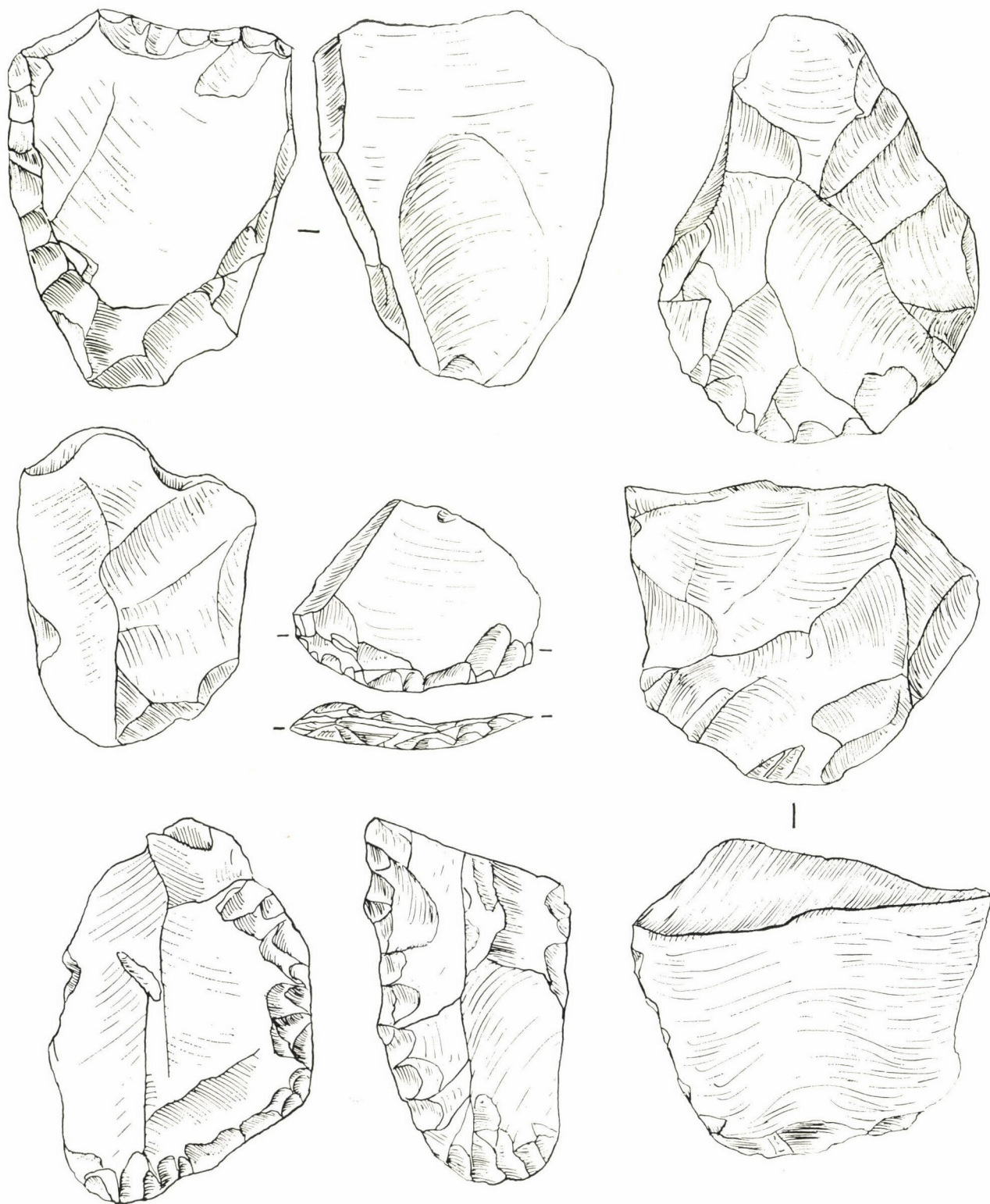


Planche I. 1—4: Tseišan tolgoi — 5—7: Mandal govī

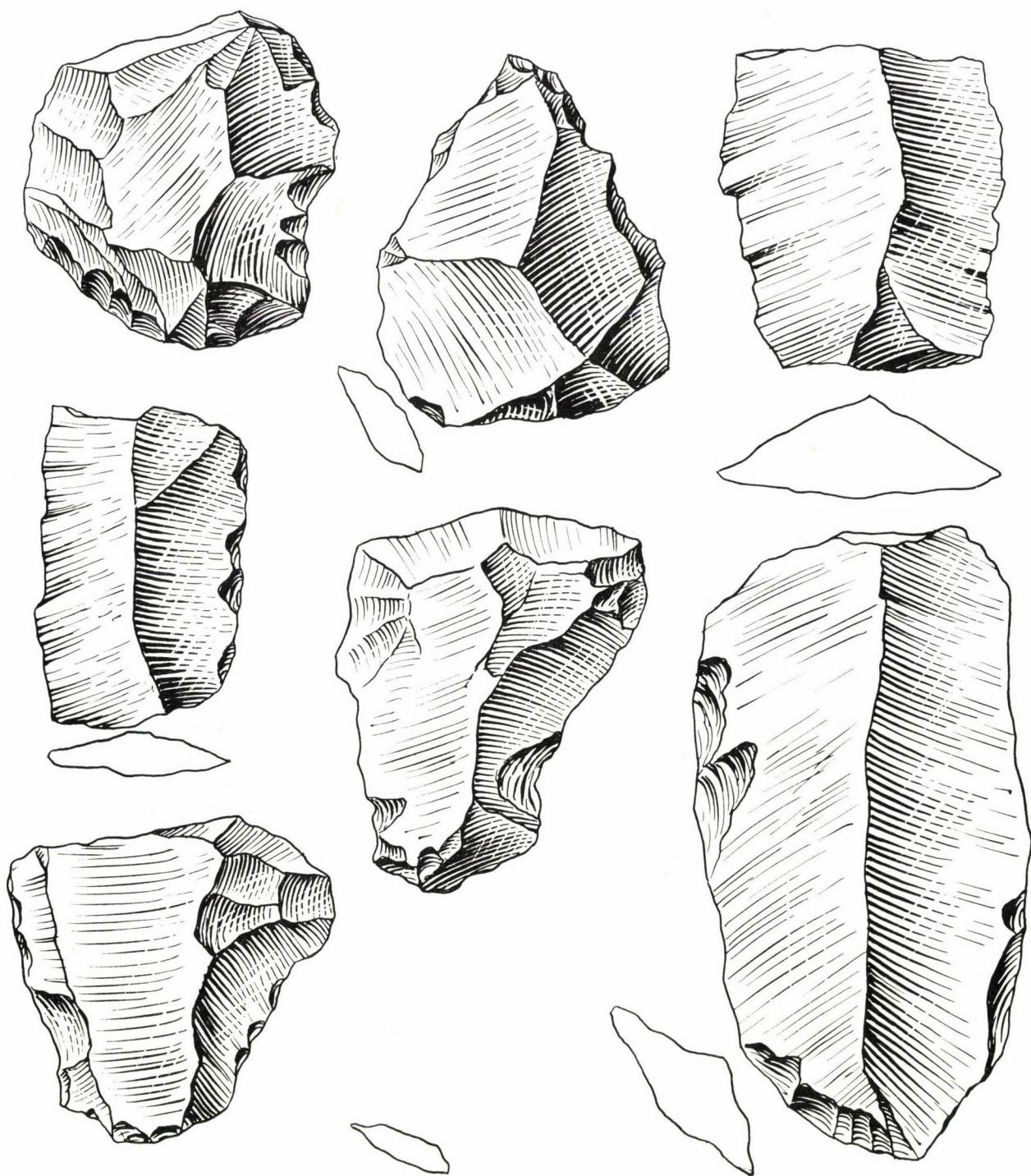


Planche II 1—7: Mandal govī

ici de la transition du paléanthropos du stade néanderthalien au stade de l'homme de nos jours». L'auteur ne déclare pas que les bases des civilisations les plus anciennes se soient formées là, selon la théorie bien connue, dans une sorte de «splendid isolation» — car l'Asie non plus n'était pas une terre de stabilité perpétuelle —, mais «au contraire, nous sommes fondés à affirmer que c'est au fond de l'Asie, dans le Gobi, que l'évolution progressive de l'homme et de sa civilisation s'est opérée, et que l'un des centres d'importance mondiale de cette évolution se trouvait dans la région en question».⁷ Cette interprétation un peu exagérée du problème nous paraît, aujourd'hui, peu convaincante, car l'apparition de la technique levalloisienne dans une région n'est pas nécessairement en connexion avec un changement anthropologique décisif, et d'ailleurs, les gisements ne renfermaient pas de matériel anthropologique. Toutefois, les affirmations citées s'expliquent assez par les premières impressions faites par la découverte, et nos réserves ne diminuent en rien l'importance des trouvailles. Ajoutons encore que les trouvailles du Gobi ont peut-être une autre importance encore: elles sont un témoignage, en effet, de ce que le Mésolithique était précédé sur ce territoire d'une civilisation quelconque, et ainsi on peut supposer un certain ordre de civilisations qui s'y sont succédé, mais dont on ne peut constater pour le moment la continuité.

Les antécédents de la civilisation en question peuvent être recherchés en premier lieu sur le même territoire plus étendu. Nous avons déjà mentionné quelques outils d'aspect archaïque à propos du gisement d'Ottson maint. On a découvert des objets analogues, ayant également un aspect qui les apparente au Paléolithique inférieur près de Tseišan-tolgoï, non loin d'Oulan-Bator, sur la terrasse de la Tola⁸ où j'ai trouvé moi-même des outils en 1958. En cet endroit, A. P. Okladnikov a recueilli un grand nombre d'outils appartenant, selon sa détermination, au Paléolithique tardif.⁹ Cependant, une ou deux lames épaisses et grossières, la manière dont la base de quelques outils est travaillée et un coup de poing d'aspect «acheuléen» sont analogues à ceux d'Ottson maint, avec la différence toutefois que la roche dont ils sont fabriqués diffère de celle employée dans le Gobi, et s'identifie à celle que nous trouvons dans les industries du Paléolithique tardif, où l'on peut déceler des influences venant du Nord (pl. I, 14). Rien n'exclut, naturellement, la possibilité de ce qu'on y rencontre le matériel de deux sortes d'industries, ou bien encore, — et cela nous paraît plus probable —, qu'on voie paraître, dans cette partie du pays situés plus au Nord, des outils chronologiquement très tardifs, mais présentant un aspect caractéristique du Paléolithique inférieur. On connaît un phénomène analogue dans la Sibérie du Sud, où l'on a trouvé des outils moustéroïdes provenant d'Asie, superposés à un complexe de Malta-Boureti.

Les trouvailles du Gobi mentionnées plus haut ne sont pas uniques en leur genre; nous supposons que celles que l'expédition d'Andrews a ramassées en grande quantité étaient de la même sorte. On ne les a pas reconnues, ou plutôt leur détermination est restée incertaine parce qu'elles n'ont pas été trouvées dans une couche archéologique, mais à la surface, mêlées à une industrie récente du Gobi, et parce qu'on ne disposait pas d'un matériel lithique assez riche et homogène pour les soumettre à une analyse comparative. — On a recueilli des outils analogues à ceux d'Ottson maint plus au Nord aussi, dans une région semi-désertique. Nous connaissons un gisement de cette sorte à quelques kilomètres au sud de la localité nommée Mandal govī, centre de la région du Gobi-Central. Nous y avons fait des recherches en 1958 et en 1961 sur un terrain limité au sud par une rangée de rochers. On y trouve, à la surface, une grande quantité d'outils mésolithiques. Au milieu de cette industrie, il y avait un nombre réduit d'outils et d'éclats qui s'en distinguaient nettement par leur matériau, leur patine et leur typologie, qui sont parfaitement analogues au Levalloiso-moustérien du Gobi (pl. I, 5—7; pl. II). Voilà donc un

⁷ Id. 86.

⁸ C. DORDŽSÜREN: op. cit. 1957. 4—5.

⁹ Ibid. 88.

nouveau gisement où le Mésolithique et le Paléolithique se trouvaient ensemble; cela nous autorise peut-être de nouveau à nous demander si cette civilisation de caractère archaïque n'est pas beaucoup plus proche, chronologiquement, de la plus récente que nous ne le penserions du point de vue typologique.

Un autre gisement fut mis au jour également par A. P. Okladnikov sur la terrasse de la rive gauche du fleuve Orkhon, à Erdene dzu (dans le voisinage de l'ancien Kharakorum, appelé aujourd'hui Kharkhorin).¹⁰ Ce gisement est important non seulement par la quantité de trouvailles qu'il a fournies, mais surtout du fait qu'une partie des objets ont été trouvés dans une couche archéologique, comme résultat de la première fouille paléolithique organisée en cet endroit en 1960. Sur ce terrain on peut trouver de nombreux outils et éclats même à la surface du sol; il s'agit donc d'un chantier de taille. Au même endroit, à une profondeur relativement faible, on a mis au jour une station à trois couches. L'industrie de la couche inférieure se rapproche le plus des types levalloiso-moustériens (grattoirs, pointes, lames larges de forme régulière); elle est accompagnée de cailloux fendus en deux, analogues aux «choppers». ¹¹ Dans la couche suivante, on a recueilli des nucléus prismatiques, des grattoirs sur lame de petite dimension et de petites lames étroites — à côté d'autres analogues à celles trouvées dans la couche inférieure, — et on y a retrouvé le grattoir nucléiforme caractéristique que A. P. Okladnikov mentionne comme un type sibérien original et que nous avons décrit, pour notre part, comme un objet caractéristique de la phase ancienne de la civilisation de Shabarakh. ¹² Les deux déterminations sont concordantes du point de vue de la chronologie relative, car la couche supérieure renferme une industrie mésolithique qui, selon la description du site, semblait avoir des rapports avec le matériel archéologique subjacent.

En comparant ce matériel avec celui qui fut découvert dans le Gobi, on peut constater qu'il appartient, du point de vue des éléments levalloiso-moustériens, à une civilisation analogue, mais plus récente. L'outillage est dominé par les types d'objets de petite dimension: on y trouve des grattoirs, des lames retouchées et plusieurs pointes moustéroïdes. Le matériel d'Ottsonmaïnt a un caractère beaucoup plus archaïque, tandis que l'industrie en question est bien plus rapprochée de la civilisation plus récente découverte à proximité de l'aérodrome d'Oulan-Bator. Il semble que ces outils, malgré leurs formes archaïques, appartiennent à une civilisation du Paléolithique tardif, où les éléments anciens se résorbent graduellement dans une industrie à lames d'un aspect plus récent. Parmi ces outils, il y en a néanmoins plusieurs qui présentent un caractère moustérien et, en cherchant leurs analogies, nous en trouvons d'assez rapprochées parmi les trouvailles de l'Asie centrale soviétique (Ouzbékistan). — Un autre problème intéressant qui reste à résoudre se rapporte à la succession stratigraphique de cette industrie paléolithique comprenant des outils massifs et archaïques («choppers») et du matériel mésolithique, ainsi qu'aux relations des outils qui les composent et sont signalées assez explicitement dans la première description. Nous n'avons pas connaissance, jusqu'ici, de l'existence de vestiges de la faune qui pourraient être utilisables pour la datation des couches. ¹³

Outre les problèmes que nous venons de soulever, la question des origines se pose comme chaque fois qu'on découvre une nouvelle civilisation. D'où vient la civilisation levalloiso-moustérienne de Mongolie et surtout celle des trouvailles du Gobi, et avec quelles régions était-elle en relation. La Sibérie du Sud qui, à partir de la fin du Paléolithique, était un facteur important par

¹⁰ Ibid. 87—88. (Erdene dzu est le nom d'une lamaserie du XV^e siècle qui a été construite avec les ruines de l'ancienne capitale, — le nom officiel de l'endroit est, aujourd'hui, Kharkhorin.)

¹¹ Ibid. 87—88.

¹² Ibid. 88. — M. GÁBORI: Acta Arch. Hung. 14 (1962) 166.

¹³ Comme en général les recherches soviétiques

s'occupent rarement de problèmes géochronologiques, on ne peut donner actuellement une détermination chronologique exacte (notre remarque ne se rapporte pas à la détermination de la civilisation!). Seules les trouvailles d'Ottsonmaïnt sont déterminées chronologiquement; A. P. OKLADNIKOV leur attribue 40 à 50 mille ans ou même davantage, donc il les situe dans le Paléolithique au sens strict du mot.

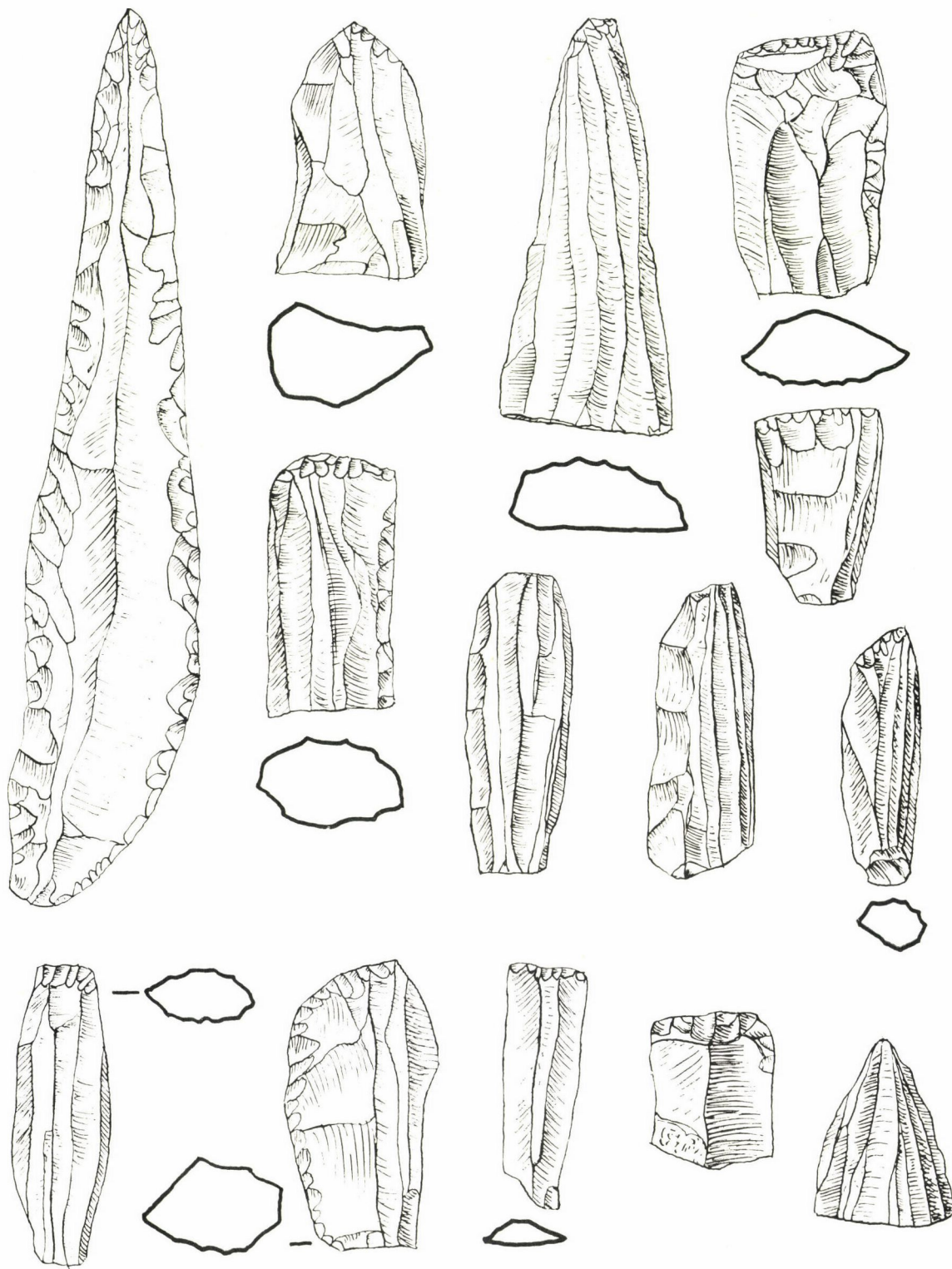


Planche III. 1—14: Altan-bulag

les influences qu'elle a exercées, ne peut entrer en ligne de compte sous ce rapport. Ayant ainsi simplifié la question, nous pouvons chercher les rapports de cette civilisation dans deux directions: dans l'Asie centrale soviétique et dans le Paléolithique de la Chine du Nord. Pour supposer que cette civilisation fut de formation autochtone, les preuves ne nous semblent pas assez concrètes.

Les trouvailles du Moyen-Orient, d'Ouzbekistan (Tešik-Taš, Katta-Kurgan, Amir-Temir, etc.¹⁴) montrent des affinités avec cette industrie, mais elles ont, à notre avis, un aspect plus nettement moustérien, ou bien elles paraissent — comme celles qu'on a découvertes depuis peu à Hodžikent — plus récentes du point de vue typologique.¹⁵ Cela n'exclut naturellement pas la possibilité de ce que ces trouvailles, tout comme celles de Mongolie, soient — au sens large du mot — de la même époque, ou que celles d'Asie centrale puissent même être antérieures chronologiquement aux précédentes. On trouve bien, dans les couches de Tešik-Taš, quelques outils archaïques ayant parfois un aspect acheuléen, comme en général les éléments levalloisiens se retrouvent également dans tout l'Ouzbekistan et dans la région adjacente. Cependant, l'industrie en question est caractérisée en premier lieu par les pointes, grattoirs et autres outils moustériens. Notre attention est retenue, en outre, par le gisement de Tokalu en Kazakistan (région de la montagne Tien-San) dans le matériel duquel on peut reconnaître des analogies avec les outils recueillis dans le Gobi. D'ailleurs cet ensemble doit avoir des connexions plus lointaines vers le Sud, avec le Soanien.¹⁶

Dans l'autre direction, vers le Sud-Est, les gisements de la Chine du Nord sont beaucoup plus rapprochés. A. P. Okladnikov lui-même recherche plutôt dans cette direction l'origine du Paléolithique de la Mongolie. Il se réfère aux trouvailles de Chan-si, dans la vallée Fen-ho où l'on a découvert récemment des industries levalloisiennes et moustériennes; leurs analogies les plus rapprochées se trouvent dans l'Asie centrale.¹⁷ Il se peut donc que ces deux territoires aient été en rapport à travers le Gobi. — De toute façon, il nous paraît plus probable que la civilisation du territoire mongol ait formé un seul ensemble avec celle de la région située à l'Est de l'Altaï et dans le Nord de la Chine, que toute la sphère de cette civilisation ait constitué un tout cohérent plutôt dans la partie orientale et sud-orientale de l'Asie centrale; enfin, on ne peut guère supposer qu'elle ait eu des rapports génétiques avec la Paléolithique de l'Asie centrale. — Les gisements de la civilisation d'Ordos se situent, il est vrai, dans la 4^e période glaciaire, et leurs industries sont plutôt microlithiques, — mais les outils de type levalloisien et moustérien apparaissent aussi dans le complexe à «chopping-tools» de la Chine du Nord. On en connaît, dans le Paléolithique supérieur de Shui-tung-Kou et dans la civilisation encore plus récente de Siara-osso-gol;¹⁸ — ce sont des types d'outils qui se rencontrent donc sporadiquement dans le matériel qu'avaient recueilli N. C. Nelson et F. Bergman. Ces spécimens peuvent être ramenés probablement aux traditions plus anciennes du Choukoutien. Il n'est donc pas impossible que ce soit une variété du Paléolithique de l'Extrême-Orient qui était parvenue dans la région actuellement désertique.

Le Paléolithique de la Mongolie pose aujourd'hui encore plusieurs problèmes. Nous voudrions revenir ailleurs sur les questions de son origine et de ses relations avec d'autres civilisations; nous ne pouvons pas nous engager dans un examen comparatif étendu avant la publication détaillée de tout le matériel archéologique.

¹⁴ A. P. OKLADNIKOV: Исследование мустерской стоянки и погребения неандерталца в гроте Тешик-Таш, Ю-Узбекистан. 949. 7—85. — *Id.*: Труды А. Н. УЗ. ССР. (сер. 1) Ташкент, 1945. 10—12. — *Id.*: KS. 1940. 67—69. — H. L. MOVIOUS: Amer. School. Prehist. Res. 17. 1953. 11—71. — *Id.*: Old World Prehistory: Paleolithic. Chicago, 1953. 186.

¹⁵ A. P. OKLADNIKOV: KS 82. 1961. 68—76.

¹⁶ N. A. ALPISBAEV: Вестник А. Н. Казахской ССР. 2. 1959. 67—68.

¹⁷ A. P. OKLADNIKOV: op. cit. Sov. Ethn. 1962. 86.

¹⁸ J. G. ANDERSSON: Bull. Mus. Far Eastern Ant. 15. 1943. 27, 30. — H. L. MOVIOUS: Palaeolithic Archaeology in Southern and Eastern Asia. Cahiers d'histoire mondiale. II/2—3. 1955. 278—279, 281. — TE-K'OU CHENG: Prehistoric China I. Cambridge, 1959. 7—8.



Planche IV. 1—17: Bogdo Solongo

Passons maintenant aux civilisations plus récentes de la région étudiée. Nous devons constater, dès l'abord, que le caractère du Paléolithique tardif comme celui de l'Épipaléolithique n'est pas complètement homogène. C'est que les gisements sont plus nombreux que ceux de la civilisation précédente, et d'autre part ils ont été découverts dans des endroits très éloignés et géographiquement très différents les uns des autres. L'origine même de cette civilisation est beaucoup plus simple à élucider que celle de la précédente, ses relations avec d'autres cultures tendent, par contre, en plusieurs directions, ne serait-ce que par suite de la situation géographique dispersée des gisements. Nous connaissons au moins deux sortes d'industries différentes. — Le matériel archéologique dont on peut dire qu'il est déjà relativement riche, a été recueilli à partir des années cinquante par H. Perlē, N. Ser-Oddžav et Ts. Dordžsüren au cours de recherches faites, en général, sur l'archéologie d'autres époques historiques. Les gisements qui figurent dans l'énumération suivante sont de surface, à l'exception d'un seul. On n'a guère fait d'observations détaillées sur les lieux, mais l'outillage diffère à tel point de celui des autres sites que leur détermination culturelle ne peut être douteuse.

Nous devons mentionner, en premier lieu, le gisement I d'Altan-bulag dans le bassin du fleuve Selenga, dans la proximité immédiate de la frontière sibérienne. Son industrie peut être un exemple d'une des formes de la civilisation épipaléolithique tardive (pl. III). Sur plusieurs points de ce territoire, on a recueilli des outils lithiques dès le commencement de ce siècle (une partie des trouvailles appartiennent au Néolithique). Le nombre des outils faits à partir de nucléus est remarquablement grand dans le gisement d'Altan-bulag I; ce sont en général les grattoirs nucléiformes, les grattoirs sur lame à tranchant arqué, les burins prismatiques, les burins d'angle et bec de flûte qui caractérisent cette industrie. On y rencontre aussi le burin-perçoir qui — tout comme le reste des types d'outils et le matériau utilisé — rattache cette civilisation à la région située plus au Nord, la Sibérie méridionale, ou — dans une plus large perspective — à l'ensemble d'industries dit sphère de la Sibérie méridionale et de l'Europe orientale.¹⁹ Il n'est pas sans intérêt que, dans cette région, on rencontre dès cette époque des spécimens isolés d'un type d'outil qui ne se répand sur les territoires mongols situés plus au sud que pendant le Mésolithique (par exemple le burin de nucléus); on voit naturellement d'autres types d'outils qui dénotent un rapport avec la civilisation sibérienne, beaucoup plus récente. Du point de vue géographique, le gisement étudié se rattache directement à la région transbalkaïenne où l'on a mis au jour, ces derniers temps, plusieurs trouvailles de différentes époques²⁰, — mais d'autre part, des types d'outils très ressemblants ont été ramassés dans de nombreux gisements de la Sibérie méridionale, jusqu'à la région du Iénisséï (sites des environs de Malta, Afontovo, Katuni et Angara).²¹ Après une étude plus approfondie des objets, il nous semble que les rapports avec ces derniers sont encore plus manifestes que ceux qui existent avec les gisements plus rapprochés, ce qui s'explique probablement par leur identité chronologique. En effet la plupart des gisements situés au nord du bassin de la rivière Selenga sont d'une époque plus récente. Comme on sait, l'Épipaléolithique (tardif) de la Sibérie du Sud a évolué sans interruption dans la même région pour donner naissance à des industries plus récentes (par ex. Lenovka, Bureti III), et ainsi la base culturelle ancienne, les vestiges de la sphère des civilisations de la Sibérie méridionale peuvent être reconnus jusque dans le Néolithique, tout comme sur le plateau mongol ou même plus au sud.

En général, nous pouvons constater dès maintenant que la partie septentrionale de la Mongolie a subi de fortes influences de la part de la civilisation postglaciaire du bassin de Baïkal-

¹⁹ A. P. OKLADNIKOV: Вестник древ. истории. 1951. 163—174. — Z. A. АБРАМОВА: МИА. 39. 1953. 266—274. — N. A. БЕРЕГОВАЯ: МИА. 81. 1960. 94.

²⁰ Pour une description plus détaillée et des données bibliographiques supplémentaires, cf. M. GÁBORI: MAG, 92. 1962. 147—148. — Pour la liste des gise-

ments cf. A. O. OKLADNIKOV: Asian Perspectives; IV. 1960. 157—165.

²¹ P. P. ЛЕФМЕНКО: Первобытное общество. Киев, 1953. 582—583, 588. — G. P. SOSNOVSKY: МИА 2. 1941. 109—125.

Minousinsk, et cette influence se manifeste dans les autres gisements aussi; ainsi, la relation de ces deux régions, que G. Bandi a mentionnée récemment dans un autre enchaînement d'idées, paraît être établie dès cette période.²² La voie de pénétration de cette civilisation pouvait être la vallée de la rivière Selenga et de l'Orkhon, mais à côté de cette pénétration, nous devons supposer également son évolution et sa modification locales.

Un ensemble de trouvailles moins grand, recueilli à Solongo (Bogd-Solongo) situé dans la région Sud de Khangai, a un caractère intermédiaire du point de vue culturel et probablement chronologique. Ce gisement est éloigné du précédent, et s'étend vers le sud, dans la dépression la plus profonde de la région entre le Khangai et le Gobi-Altaï, non loin de la montagne Bogdu-ül. Là, l'outillage se compose presque exclusivement de grattoirs ou, plus exactement, de grattoirs sur lame; on n'a recueilli que quelques nucléus et lames sans retouches (pl. IV). Il est à noter que N. C. Nelson mentionne, également dans cette région, des outils d'aspect moustérien et aurignacien.²³ — Le type d'outil dominant indique clairement des rapports avec le Nord, mais tous les autres types d'objets généralement répandus dans la Sibérie du Sud font ici défaut. L'absence de burins dans tout le matériel lithique de Mongolie connu jusqu'à présent est d'ailleurs assez frappant. D'autre part, la plupart des grattoirs ont déjà, dans ce gisement, un caractère mésolithique; des outils similaires se retrouvent dans l'industrie répandue plus au sud, dans la phase plus ancienne de la civilisation de Shabarakh.²⁴ — Ces faits, ainsi que d'autres trouvailles sporadiques analogues, nous autorisent à supposer que cette civilisation d'origine septentrionale s'est modifiée dans une certaine mesure au sud du plateau mongol, elle s'est adaptée aux conditions locales, (peut-être l'occupation principale de la population était-elle différente de celle exercée au nord); à partir du Mésolithique, les relations culturelles sont faciles à démontrer vers le nord comme vers la zone désertique du sud. Certaines ressemblances typologiques peuvent être suivies parfois jusqu'à Sinkiang ou Lop-nor.

Pour caractériser le matériel archéologique de la phase finale du Paléolithique, nous pouvons encore insister sur un ensemble qui a été ramassé dans la partie sud-ouest du pays, dans la région du Gobi-Altaï, à Övdög tünkh. Cet endroit est apparemment en dehors de la sphère où les gisements de l'âge de la pierre ont été découverts; en tout cas, il est en dehors de la région où les recherches ont été faites jusqu'à ce jour. Des régions peu connues de ce pays, celle du Gobi-Altaï est l'une des moins connues. — Le modeste matériel archéologique recueilli dans les environs d'Övdög tünkh présente un aspect assez varié (pl. V). Il y a, parmi les outils, quelques lames grossières caractéristiques du Paléolithique inférieur: des pièces analogues très rapprochées sont connues d'Ottson maint. On y trouve également quelques pointes et grattoirs moustéroïdes. Leur matériau couvert de patine leur prête un aspect archaïque. Il est possible que d'anciennes réminiscences paléolithiques se soient conservées dans cette région, — on connaît des exemples à peine croyables de la force de conservation culturelle de telle ou telle région —, mais ces formes sont peut-être parvenues à l'Ouest par une voie plus directe, de la partie centrale du Gobi. — Les autres types d'outils (lames retouchées, grattoirs sur lame), la plus grande partie du matériel, portent les caractères du Paléolithique tardif et ressemblent à ceux de Solongo; en cherchant les analogies, on constate le même dualisme qu'à Solongo. L'apparition des éléments mésolithiques est la moins perceptible à Övdög-tünkh.

Sans vouloir grouper schématiquement toutes les trouvailles autour des trois gisements étudiés, nous pouvons cependant constater que ce sont trois ensembles qui caractérisent le mieux la civilisation ayant précédé le véritable Mésolithique et les formes qu'elle a revêtues. — Or l'aspect des différentes trouvailles et leur composition typologique ne sont pas déterminés unique-

²² G. BANDI: Jbh. Schweiz. Ges. f. Urgeschichte. 40. 1949—50. 79.

²³ Dans la Mongolie intérieure, dans le bassin de

Gurnaï aux environs d'Ikhen-gung. (Cf. J. MARINGER: op. cit. pl. XXVII.)

²⁴ CH. BERKEY—N. C. NELSON: op. cit. 11—12.

ment par l'évolution et la situation chronologique de la civilisation, mais aussi par leur position géographique, par les influences venant de près ou de loin, et par la direction de la diffusion de la civilisation. Au Nord-Est, nous connaissons un ensemble d'outils découvert à Öglögtšin kherem (région de Khenteï) sur les rives du fleuve Onon. Les outils de cet ensemble aussi, tout comme ceux d'Altan-bulag,²⁵ témoignent d'une origine sud-sibérienne. Des outils analogues se rencontrent aussi à l'ouest de cet endroit, mais toujours dans la partie septentrionale de la région, sur les rives de l'Orkhon-Selenga. Le grattoir sur lame du type «aurignacien» paraît aussi parmi les trouvailles d'Inget tolgoï, et parmi celles du gisement de Kobdo, qui est d'ailleurs plutôt mésolithique; ce type d'outil y est parvenu de la région du Baïkal.²⁶ — Par contre, l'ensemble découvert dans la partie pour ainsi dire opposée du pays, dans la zone frontière de Sud-Ouest, près de Tsagān ders, est plus rapproché du matériel d'Övdög tünkh mentionné plus haut (dans la région Gobi-Altaï, au Sud de l'Altaï. Dans l'ensemble composée d'environ 400 pièces, il y a beaucoup de grattoirs sur lame — leurs analogues se retrouvent au Nord comme dans la Mongolie intérieure —, mais ce sont plutôt les types de lames fréquentes dans cette région qui dominent également dans ce matériel.

Nous connaissons un matériel lithique ayant un aspect également différent de ceux du Nord, provenant de Damdžigīn us située dans la région de la montagne Baïtag bogd. Les outils, d'un nombre très réduit, se rapprochent le mieux de ceux d'Övdög tünkh, gisement qui est, géographiquement aussi, le plus proche; là encore, on retrouve quelques types d'outils archaïques, connus du Paléolithique du Gobi.²⁷ Sur le même territoire, on a recueilli un matériel néolithique qui peut être facilement isolé. — Des trouvailles analogues ont été ramassées à Narin tōroï (région de Gobi-Altaï) au nord de la montagne Adži bogd. Quant aux autres gisements, ceux de Makhūr tolgoï, de Binder, de Rašān khad, de Bayantsogt ovō, ils sont un reflet du Paléolithique attardé de la Sibérie du Sud; seul le gisement de Ulān dzēg (situé dans le Gobi oriental) diffère des précédents, ce qui s'explique probablement par les circonstances désertiques et semi-désertiques.

Le fait que les trouvailles ont été recueillies à la surface, leur composition typologiquement différente, leurs rapports directs avec une civilisation plus récente, etc. — tout cela pourrait rendre assez problématique la définition des ensembles les moins abondants, si nous ne connaissions un riche matériel du Paléolithique attardé, qu'on peut déterminer stratigraphiquement aussi. Il fut découvert par A. P. Okladnikov près d'Oulan-Bator sur la rive gauche de la Tola, à proximité de l'aérodrome.²⁸ Bien que nous ayons connaissance du matériel, nous ne pouvons prendre les devants sur sa publication et sa description. Tout ce que nous pouvons en dire c'est que l'outillage contient plusieurs types d'objets archaïques qui ressemblent à ceux de Kharkhorin (Erdene dzu). A côté de ces pièces archaïques, il y a un grand nombre de lames retouchées et autres espèces et types d'outils plus récents; l'image d'ensemble du matériel facilite la détermination de la civilisation. On peut démontrer plusieurs liens entre cet ensemble et les trouvailles énumérées plus haut.

On ne peut encore guère donner un tableau cohérent du Paléolithique tardif de cette région. Les gisements, géographiquement dispersés, ne se groupent pas, à cause des divergences locales, dans un système aussi homogène que ceux de l'Asie septentrionale, et d'autre part, nous ne pouvons pas encore nous appuyer sur des observations chronologiques sûres. Toutefois, un résultat positif est que le Mésolithique du Gobi avait une base locale, car le rapport direct entre les gisements étudiés plus haut et le matériel des sites mésolithiques peut être considéré comme

²⁵ Il y a dans ce matériel des grattoirs et des grattoirs sur lame analogues à ceux de la région du Baïkal, on y rencontre aussi un ou deux outils moustéroïdes (?), et le burin atypique y figure également.

²⁶ M. GÁBORI: op. cit. MAG.

²⁷ Toujours dans la même région, nous avons con-

naissance des vestiges d'un gisement mésolithique, sur le territoire de Tsingr-nomin-gol, — mais dans ce gisement, il y avait aussi des outils bifaces et d'autres objets de type plus récent.

²⁸ A. P. OKLADNIKOV: op. cit. 1962. 88.

certain. Abstraction faite de ce que, dans certains gisements, on retrouve sur un même terrain assez limité la civilisation ancienne mêlée à la nouvelle, les deux civilisations sont aussi liées par de nombreuses ressemblances typologiques. Dans certains cas, il semble tout à fait probable que le Paléolithique attardé soit passé directement dans le Mésolithique.

On peut faire remonter les principales caractéristiques de l'industrie lithique à la civilisation postglaciaire sibérienne, en supposant une pénétration culturelle ou une lente transmigration ethnique à travers la Mongolie actuelle vers la zone désertique du Sud. Cette influence est surtout forte dans le Nord de la Mongolie. L'influence de direction opposée, venant du Sud-Est, qui n'est probablement pas la première au cours du Mésolithique, se manifeste plus tard, à la fin du Mésolithique ou au cours du Néolithique, dans le Sud de la Sibérie tout comme en Mongolie (outils macrolithiques). Outre cette origine septentrionale plusieurs fois prouvée, nous pouvons supposer encore une autre pénétration culturelle partant de l'Est et de la partie centrale du Gobi ou de plus loin encore, et se dirigeant vers l'Ouest. C'est probablement par suite de cette pénétration que les outils de type archaïque apparaissent dans la partie sud-est de la Mongolie. De fait, nous ne pouvons pas admettre, selon nos connaissances actuelles, que les influences venant du Nord aient été exclusives: les caractères typologiques des trouvailles témoignent souvent de relations entre le Sud du pays et la Mongolie intérieure, le Turkestan oriental. Il semble que les rudiments de ces relations existaient déjà dès avant le Néolithique dans un ensemble étendu des anciennes civilisations du Gobi, et que plus tard le peuplement relativement dense de cette région s'est développé, en partie, probablement à partir de ce substrat local.

Comme l'indique la littérature préhistorique, le Mésolithique de la Mongolie est assez riche en trouvailles. Dans les temps qui suivirent le Paléolithique tardif de la Chine du Nord, la microlithique du Gobi se répandit sur un immense territoire; cette industrie microlithique peut être déjà divisée en faciès d'après les données des analyses publiées ces dernières années. Son faciès mésolithique plus ancien, qui est aussi défini stratigraphiquement, s'est répandu en partant de la partie centrale et méridionale de la région étudiée vers l'intérieur du désert et, en partie, vers le Nord, dans la zone aujourd'hui à demi steppeuse. — Malgré la richesse en trouvailles du Mésolithique, la carte publiée ci-dessous n'indique que quelques gisements. En effet, les nombreux gisements découverts par l'expédition Andrews dans la zone méridionale du pays, à partir de la région Est du Gobi jusqu'à la ligne de Uliasutaï n'y sont pas marqués (à l'exception de Shabarakh us); quant aux sites découverts depuis, nous n'avons classé, dans le Mésolithique, que ceux pouvant être identifiés avec la phase ancienne de la civilisation de Shabarakh.²⁹ Puisqu'il existe à côté de cette dernière, une variété différente du Mésolithique, souvent difficile à distinguer du matériel néolithique, le nombre des gisements portés sur la carte ne peut évidemment pas refléter exactement la réalité. Comme gisements néolithiques découverts par l'expédition Andrews n'ont pas encore été publiés, ils ne figurent pas non plus sur notre liste ni sur notre carte.

La phase mésolithique de cette civilisation s'est surtout répandue, selon nos données actuelles, dans la partie médiane de la zone désertique et semidésertique. Plusieurs gisements de Šavrag us forment, en apparence, une sorte de petit centre; dans la Mongolie intérieure, J. Maringer a reconnu cette même civilisation dans le bassin Gurnaï et plus loin, à l'est, dans la région de Ikhen-gung.³⁰ Les recherches de ces dernières années font croire qu'elle s'est répandue plus loin, vers le nord aussi.

Le gisement le plus éloigné de la région désertique où l'on ait trouvé un matériel mésolithique accompagné d'une industrie néolithique, se trouve dans les environs de Dašintšilen (région de Bulgan). Les autres gisements plus récents sont situés dans la région du Gobi central, donc dans la large zone frontière de la steppe et du désert. Nous avons trouvé un matériel analogue

²⁹ C. DORDŽSÜREN ne distingue, dans ses indications, que des trouvailles anciennes et plus récentes

de l'âge de la pierre.

³⁰ J. MARINGER: op. cit. 206.

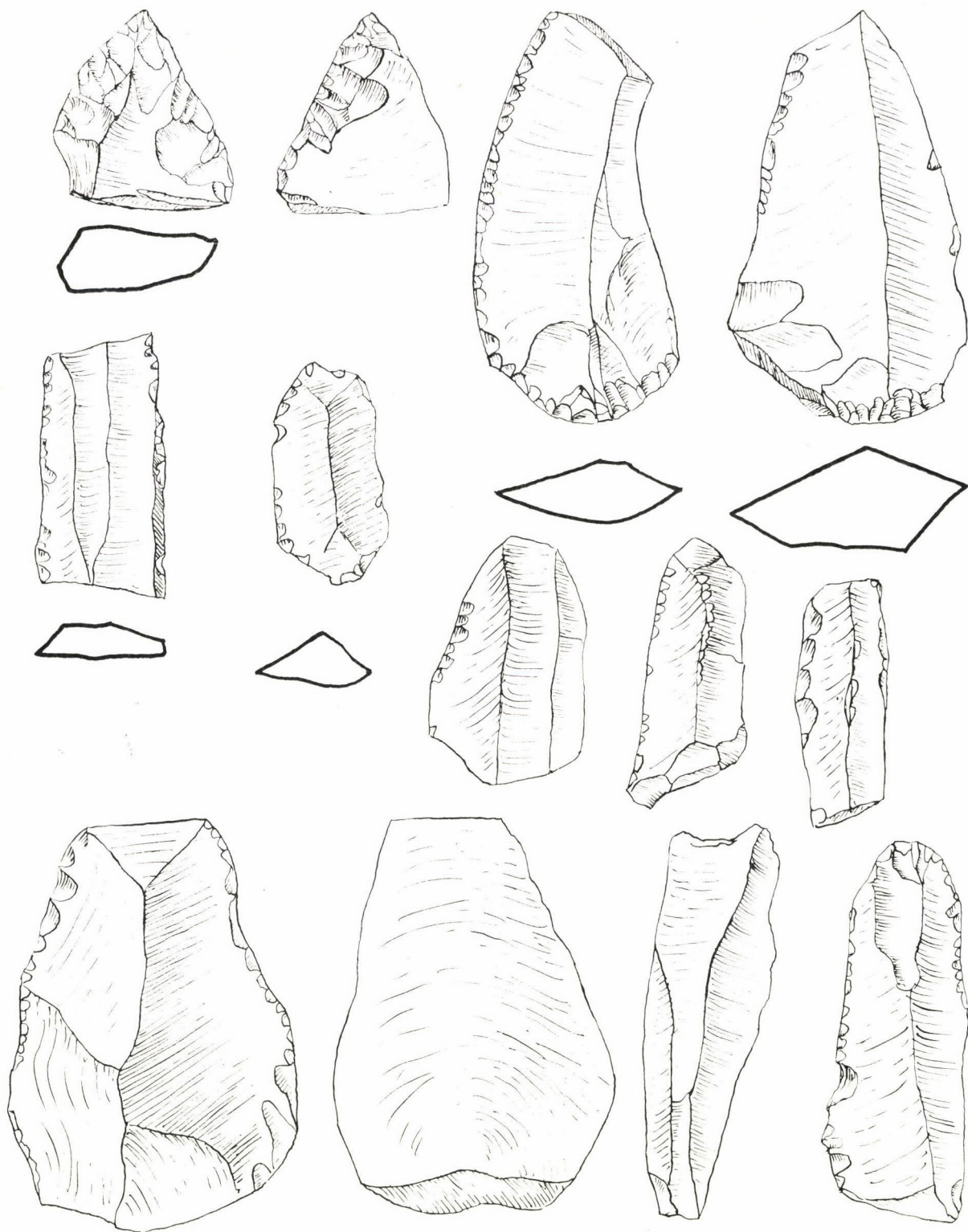


Planche V. 1-11: Övdög tünkh

près d'une localité déjà mentionnée: Mandal govī, où l'on a mis au jour également toutes les deux périodes de cette civilisation: les industries mésolithique et néolithique (ancienne). La première est déterminée par le burin nucléiforme, les grattoirs sur lame de grande taille et de caractère sibérien, et la deuxième par les pointes de flèche de petite dimension appartenant au Néolithique initial. Dans les environs de Khongor et de Delgertsogt, nous avons retrouvé également le matériel mésolithique de la civilisation de Shabarakh, tandis que dans les autres gisements de la région (environs de Saikhon ovō, Bayandžargalang et de Gurvansaïkhan), il n'y a que peu d'outils mésolithiques dans un matériel où l'élément néolithique est dominant. — Plus loin, dans la partie sud-ouest du pays, on rencontre de nouveau des outils de caractère mésolithique, comme nous l'avons déjà remarqué plus haut. Les gisements que nous avons mentionnés dans la région du Gobi-Altaï, dans le Gobi jaune, dans les environs du lac Beger et de Yösönbulag,³¹ sont à classer dans le Néolithique pris au sens général, plutôt que dans la phase récente de la civilisation de Shabarakh. — Enfin, comme nous l'avons dit plus haut, A. P. Okladnikov a déterminé, au cours de ses fouilles sur les rives de l'Orkhon, un matériel mésolithique qui — selon le témoignage des grattoirs et burins nucléiformes, appartient peut-être également à la civilisation de Shabarakh.

L'outillage du Mésolithique est, pour l'essentiel, analogue à celui du Néolithique. Cependant, on trouve parmi les lames beaucoup plus d'exemplaires retouchés de taille moyenne (les microlithes manquent encore); les grattoirs sur lames sont également de taille moyenne et ressemblent aux types paléo-mésolithiques de la Sibérie du Sud; les nucléus pour la plupart coniques sont assez grande; les outils bifaces sont travaillés assez grossièrement; c'est pendant cette période que paraissent les grattoirs nucléiformes. D'autre part les outils qui jouent un rôle décisif dans la détermination du Néolithique font encore défaut. Les gains de collier en test d'oeuf d'autruche, caractéristiques comme on sait, du Mésolithique, ont été rarement trouvés dans les gisements que nous connaissons.

Comme nous avons étudié ailleurs les détails typologique de la civilisation de Shabarakh, il nous semble superflu d'analyser de nouveau l'industrie mésolithique. Les types d'outils, tout comme les formes du Paléolithique tardif et de l'Épipaléolithique, sont en rapport étroit avec ceux de la civilisation sibérienne, qui est de la même époque ou d'une époque un peu plus ancienne. Ce sont, en premier lieu, des grattoirs sur lame, à tranchant en demi-cercle irrégulier, des outils bifaces simples et des burins (grattoirs) nucléiformes qui témoignent de ces rapports, mais en dehors de ces outils, il y a encore plusieurs détails typologiques qui indiquent l'origine de cette civilisation. Nous avons déjà signalé que cette pénétration venue du Nord s'est effectuée plus tôt. Il semble que l'Épipaléolithique et le Mésolithique sibériens se sont succédé sans interruption, tout comme le Mésolithique et la phase initiale du Néolithique. Pendant cette période, de nouvelles influences se manifestèrent vers le Sud—Sud-est (par ex. les pointes de flèche de la phase d'Isakovskaïa à la fin du Mésolithique et au commencement du Néolithique). Nous devons souligner ici un fait que P. Teilhard avait déjà reconnu: la civilisation qui a pénétré dans cette région en venant du Nord-Ouest, ne s'est pas bornée à transmettre les types d'outils sibériens, mais entre-temps elle s'est différenciée et enrichie de nouveaux éléments.

La phase initiale du Néolithique s'est développée sans rupture à partir des civilisations antérieures; les impulsions venues du Nord ne cessèrent pas, et à côté d'elles parurent les produits d'une autre industrie ayant son origine au Sud-Est.

La majorité des gisements énumérés dans la liste ci-après, appartiennent au Néolithique bien connu dit «du Gobi»: les espèces et types d'outils sont généralement répandus dans presque toute l'Asie intérieure. Les plus caractéristiques sont les grattoirs onguiformes et de grandeur d'ongle que N. C. Nelson avait déjà décrits, les petites pointes semi-circulaires (ces dernières sont

³¹ M. GÁBORI: Acta Arch. Hung. 1962. 173.

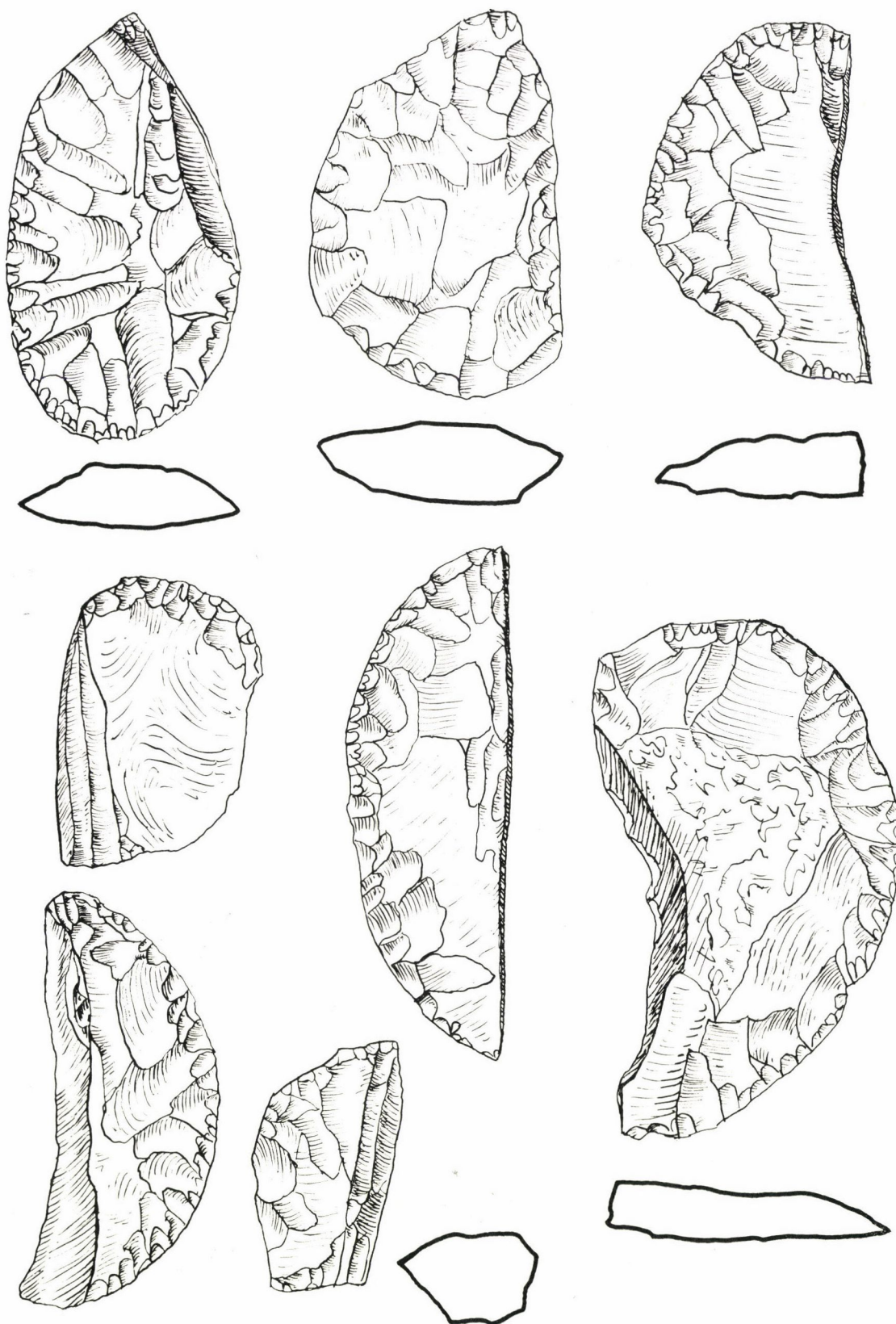


Planche VI. 1—8: Altan-bulag II

analogues aux pointes bifaces du type de Serovo), les nucléus cylindriques de forme régulière, de mesures également plus petites que ceux du Mésolithique, les pointes de flèche à base droite ou concave et finement travaillées (de la phase d'Isakovskaïa), etc. Les types d'outils plus évolués ne se trouvent que sporadiquement dans la Mongolie extérieure. On n'a rencontré que dans très peu de gisements des haches polies, dites «de type septentrional», des percuteurs ronds, des meules, des instruments en forme de houe. Quant à la céramique, on n'en a trouvé que des traces très vagues. Les rares tessons, à décor exécuté au peigne, témoignent également d'une origine septentrionale. L'influence de la civilisation de Lin-Si s'est exercée plus tard. Dans cette région, ce fut l'industrie microlithique qui se développa le plus énergiquement au cours du Néolithique, sans produire de formes géométriques; l'étude des gisements connus nous conduit à attribuer toute cette industrie lithique à la phase initiale ou moyenne du Néolithique.

Nous trouvons une industrie tout à fait différente du Néolithique du Gobi et d'un aspect nettement sibérien dans le gisement II d'Altan-bulag (pl. VI). L'industrie microlithique du désert y manque complètement. Le matériel archéologique est dominé par de grands grattoirs (couteaux?) plats et semi-circulaires, retouchés sur leur tranchant, souvent sur toute la surface des deux côtés; on ne trouve à côté d'eux qu'un nombre très faible de grattoirs sur lame, également de taille assez grande. La civilisation de ce site n'est séparée ici de celle de la Sibérie du Sud que, par une frontière artificielle, car on retrouve dans cette dernière des types d'instruments tout à fait identiques (Afontovo, Katouni, région d'Angara, etc.³²) Les pointes solutoïdes, courantes dans le Néolithique de la Sibérie du Sud, se rencontrent également dans le gisement en question. Les mêmes formes d'outils, — dues à d'autres impulsions ultérieures venant du nord, — apparaissent aussi dans les sites de la Mongolie intérieure (par ex. dans les environs d'Ukh-tokhoï).³³

Un troisième type de l'industrie néolithique — que nous ne pouvons cependant pas considérer comme un faciès distinct — a été mis au jour au gisement III d'Altan-bulag (pl. VII : 1—4, 6). Le matériel se compose d'objets de grande taille grossièrement travaillés et archaïques, que l'on rencontre par ailleurs souvent dans le Néolithique sibérien. Ces outils sont souvent travaillés sur les deux côtés. On y trouve encore quelques pointes solutoïdes et des instruments en forme de hache ou de houe. Cette industrie macrolithique lourde et d'aspect paléolithique est parvenue au nord, selon toute probabilité, du Sud-Est de l'Asie. Des types d'outils analogues ont passé de la civilisation de la Chine septentrionale dans le Néolithique de la Mongolie intérieure, — et ainsi nous croyons qu'on ne peut considérer comme fortuite la découverte dans cette région de types d'outils analogues, le long du fleuve Khalkha (Khalkhingol), aux environs de Ikh Burkhan, et dans la zone frontière du Sud-Est, près de Dariganga ovō (dans ce dernier accompagnés d'une meule). C'étaient probablement les antécédents directs des outils polis ou à moitié polis du Néolithique tardif, et peut-être ne nous trompons-nous pas en les considérant comme les témoignages précoces de l'agriculture. Ailleurs, l'apparition des meules est chronologiquement parallèle à celle de types d'instruments analogues, de grande taille, et plus tard polis. Il y a par exemple un gisement de ce genre près de Tönkhöl, dans la région de Gobi-Altaï (meule, hache polie de néphrite, etc.). Plus tard, l'influence chinoise se manifeste par la céramique peinte qui pénètre jusqu'en Sibérie, ou bien — dans la Mongolie extérieure — par les objets peints en test d'oeuf d'autruche. — A propos de ce dernier gisement il faut mentionner que, dans un autre endroit de la région, on a mis au jour un matériel composé de nucléus de très grande taille, de fragments, de déchets de taille et de lames, une sorte d'ensemble qu'on trouve ailleurs aussi dans le Sud du pays. Il est

³² G. MERHART: *American Anthropologist* 25 (1923) pl. I—II. — G. P. SOSNOVSKIĖ: op. cit. fig. 9. — V. E. PETRI: *Сибирский палеолит*. Irkutsk 1927. Pl. VIII, X, XII, etc.

³³ J. MARINGER: op. cit. XIX. 1—3. — Nous connaissons encore un outil solutoïde provenant d'un autre endroit de la région Sud de la Mongolie, Aršan Khata de la région de Khenteï (pl. VII. 5).

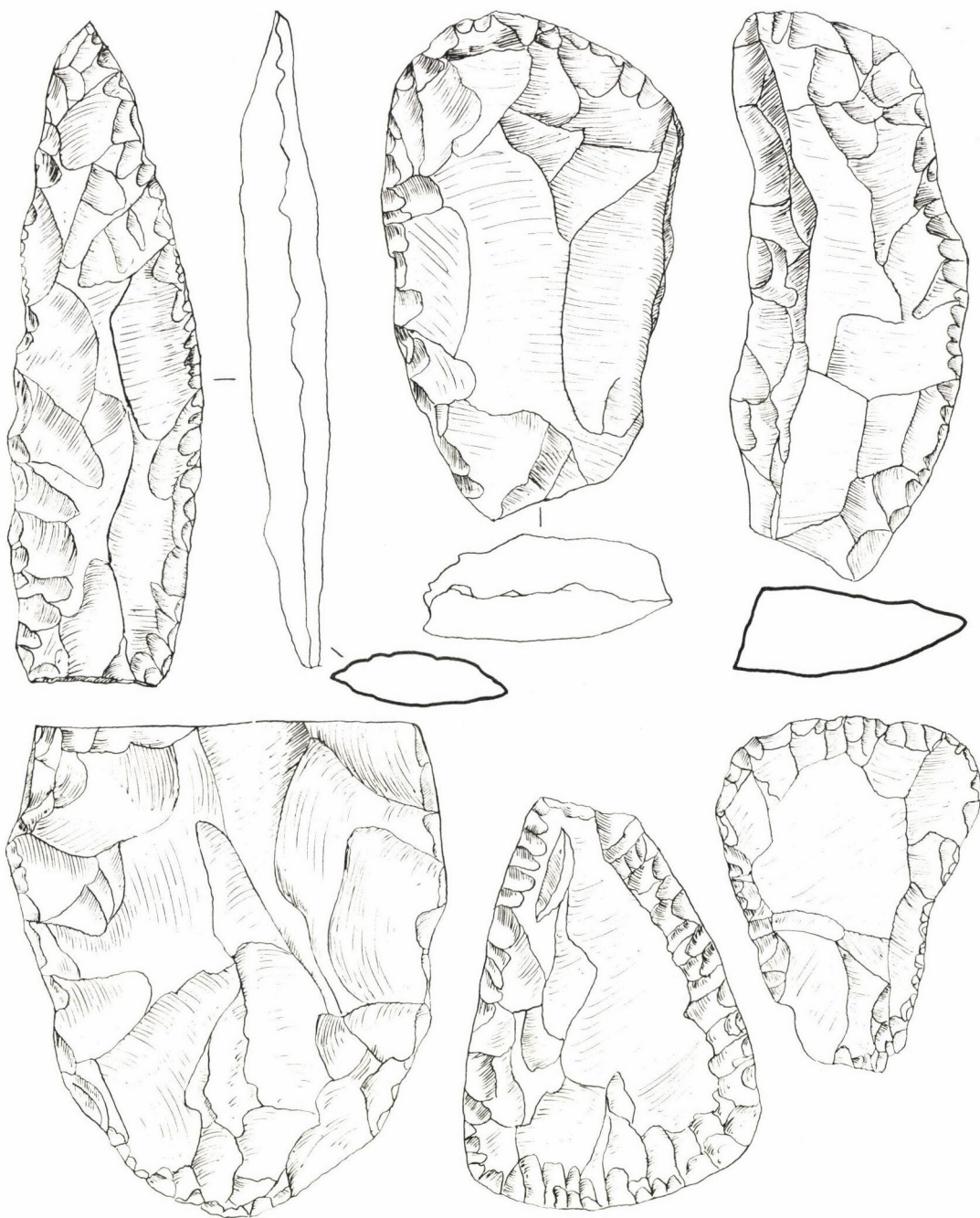


Planche VII. 1—4, 6: Altan-bulag; 5: Arsan khata

possible qu'à côté des industries étudiées plus haut il existât aussi dans cette région un Néolithique macrolithique.

Si, après ce rapide tour d'horizon, nous examinons la carte des sites (Fig. 1), nous constaterons d'abord que les gisements sont découverts dans certaines parties de l'Asie intérieure qui étaient jusqu'ici complètement inexplorées du point de vue préhistorique (par ex. les parties orientale et centrale du pays). D'autre part, si nous portons sur la carte la zone parcourue par l'expédition d'Andrews, nous pourrions faire une seconde constatation, à savoir que cette carte ne donne aucunement une idée juste du peuplement de la Mongolie à l'âge de la pierre, surtout pendant le Mésolithique et le Néolithique, ni de la véritable densité des gisements. On peut observer aussi qu'une partie (nous pourrions dire aussi bien: *un groupe*) des gisements ne furent découverts qu'après des recherches assez persévérantes, ce qui nous amène à supposer que des recherches systématiques pourraient délimiter ailleurs aussi des régions ou groupes semblables. Rappelons à ce propos le territoire s'étendant à l'ouest de la capitale jusqu'à l'Orkhon, qui fut toujours le plus fréquenté dans le domaine des recherches archéologiques, ou la région centrale du Gobi où, dans un passé récent, on ne connaissait pas encore de sites préhistoriques.³⁴ En étudiant la disposition des gisements, on remarque au premier coup d'oeil les territoires qui n'ont pas été explorés ou qui étaient vraiment inhabités pendant l'âge de la pierre. Dans la partie nord-ouest du pays, par exemple, nous connaissons encore, en dehors des gisements mentionnés plus haut, quelques trouvailles incertaines aux environs de Ubsa-nūr, mais nous n'en connaissons aucune dans la région située au nord de la chaîne de montagnes de Khangai et en général dans les territoires montagneux du Nord. Bien qu'on ne puisse déclarer que le nombre ou le manque de gisements soit définitif dans telle ou telle région, nous pouvons admettre que l'altitude des régions en question ne favorisait pas non plus l'établissement des hommes, et par conséquent nous devons compter ici sur moins de trouvailles que par exemple dans le Gobi. — De même, nous connaissons très peu de gisements dans l'Est et le Sud-Est du pays, mais la connaissance que nous avons de la diffusion de cette civilisation et de ses relations avec d'autres cultures, nous permet d'expliquer ces lacunes uniquement par le fait que cette région est encore inexplorée. Nous pouvons dire la même chose du Gobi transaltaïque, région désertique située au sud du Gobi-Altaï. Notre carte ne mentionne qu'un seul gisement dans cette région. Cependant en comparant la voie qu'ont suivie et les zones qu'ont explorées les expéditions de S. Hedin et celles d'Andrews, on comprendra facilement l'absence de gisements dans cette région.³⁵

De la différenciation géographique ou culturelle des gisements nous ne pouvons tirer encore que peu de conclusions, surtout si nous ne possédons pas de données sur les expéditions plus anciennes. Toutefois, nous avons pu observer directement que la presque totalité des gisements se trouve dans les endroits les moins élevés du plateau mongol. En marquant l'emplacement des gisements sur une carte détaillée, nous constaterons que ceux du Néolithique se situent presque tous au-dessous de 1.200 m, et comme une grande partie sont près de rivières ou de lacs, cette altitude peut être estimée même inférieure. Par contre, le petit nombre de sites du Paléolithique attardé sont situés en général plus haut, approximativement entre 1.300 et 1.400 m. Remarquons tout de suite, à propos de ces derniers, qu'en appréciant ces données, il faut prendre en considération le relief accidenté de la Mongolie. — Selon une autre observation que nous avons pu faire, les trois quarts environ des trouvailles ont été mis au jour dans la proximité d'eaux qui sont aujourd'hui des lacs sans écoulement, des marécages, des rivières intermittentes ou des

³⁴ Nous devons remarquer que les 64 localités énumérées ci-dessus ne représentent pas le nombre complet des gisements, car dans certains endroits, comme par exemple dans les environs de Šavrag us (Shabarakh usu), on en a trouvé plusieurs. (Cf. les nos 20, 29, 32, 33, 38, 39, 42, 44, 52, 59, 64 de notre liste).

Nous savons par expérience que dans la vallée de tel ou tel fleuve ou dans tel bassin de basse altitude, il y a plusieurs gisements, les uns près des autres, et ainsi les noms de lieu indiquent plutôt des groupes de sites de petite étendue.

³⁵ Cf. J. MARINGER: op. cit. fig. 1.

sources. La conclusion s'impose que ces endroits avaient à peu près le même aspect à l'âge de la pierre, ou qu'ils étaient encore plus riches en eau et en végétation si l'on en juge d'après le dessèchement et la désertification du Gobi pendant l'Holocène. Ce sont surtout les gisements néolithiques qui se trouvent en grand nombre dans des régions désertiques ou en voie de le devenir, sur les territoires dunaires des bassins clos; or, il n'est guère croyable que les hommes de ces stations aient habité les dunes à l'âge de la pierre. Dans le Nord du Gobi il y a, de nos jours encore, beaucoup de marécages de petite étendue, des eaux stagnantes et intermittentes: on sait que le désert et l'oasis, l'eau ne s'excluent pas l'un l'autre, tout comme ils ne s'excluaient pas dans les périodes historiques et dans les régions situées bien plus loin au Sud; il est donc hors de doute que là où les trouvailles gisent aujourd'hui dans un lit de sable, il devait y avoir à proximité un territoire humide et riche en végétation.

L'aire de diffusion du Néolithique du Gobi dans le Sud du pays se dessine dans une zone orientée à peu près SE-NO, entre les chaînes du Khangai et de l'Altaï. Mais cette civilisation est parvenue aussi dans la zone actuellement steppée, et il est fort probable que, justement pendant cette période, le peuplement du Sud et du Sud-Est était également assez dense. Dans la période plus récente du Néolithique, l'impulsion des nouveaux éléments culturels s'est effectuée en premier lieu du côté du Sud-Est.

Nous donnons, dans ce qui suit, la liste des gisements récemment découverts (le numérotage de la liste est identique à celui de la carte):

Trouvailles présentant les caractères du Paléolithique ancien

- | | |
|-----------------|--|
| 1. Ottson maĩnt | 3. Tseĩšan tolgoĩ (Oulan-Bator) |
| 2. Madal govĩ | 4. Kharkhorin (Erdene dzu, — Karakoroum) |

Paléolithique tardif, Épipaléolithique

- | | |
|-----------------------|-------------------------------|
| 5. Altan-bulag | 13. Narĩn tōroĩ |
| 6. Binder, Rašan khad | 14. Tsagān ders |
| 7. Makhūr tolgoĩ | 15. Damdžigĩn us |
| 8. Kherē gōkhōl | 16. Solongo (Bogd-Solongo) |
| 9. Bayantsogt ovō | 17. Ōglōgtšĩn kherem |
| 10. Ulān dzeg | 18. Ōvdōg tũnkħ (Bor tsondzi) |
| 11. Taĩger tšulũ | 19. Oulan-Bator, aérodrome |
| 12. Inget tolgoĩ | |

Mésolithique (civilisation de Shabarakh)

- | | |
|------------------|---|
| 20. Shabarakh us | 23. Mandal govĩ |
| 21. Delgertsogt | 24. Dašĩntšĩlen, Bogotšĩgĩn els |
| 22. Khongor | 25. Kharkhorin (Erdene dzu, — Karakoroum) |

Néolithique

- | | |
|---|--------------------------------|
| 26. Shabarakh-us | 46. Tavan els |
| 27. Altan-bulag II | 47. Khavtsal |
| 28. Altan-bulag III | 48. Mandal govĩ |
| 29. Environs de Ikh burkhan | 49. Dukh |
| 30. Multsag els | 50. Evelerkhĩ khĩd |
| 31. Baga els | 51. Oyodolĩn khuday |
| 32. Les trouvailles recueillies par Borovka | 52. Gũtšĩn us |
| 33. Gũremĩn-nũr | 53. Khōkh ōnts, Ildžgen tšĩkħt |
| 34. Dulān govĩ | 54. Bayandzag |
| 35. Dariganga ovō | 55. Tamtsag-bulag |
| 36. Ikh aĩlĩn mankhan | 56. Begēr |
| 37. Dolir mankhan | 57. Šarga |
| 38. Baga-nũr, Bayan-nũr, Khoĩd gol | 58. Damdžigĩn us |
| 39. Gũn-nũr, Golĩn, Talĩn-ulān | 59. Environs de Yōsōnbulag |
| 40. Dōrō nũr | 60. Tōnkħōl |
| 41. Adžig nũr | 61. Dzakuĩ |
| 42. Khũnĩ gol | 62. Saĩkħan ovō |
| 43. Tsagān khušũ | 63. Bayandžargalang |
| 44. Khuraĩ tšatsargana, Tsagān gol | 64. Environs de Gurvansaĩkħan |
| 45. Aguĩt ulān | |



Fig. 1

DIE RINDSKELETTFUNDE DER PÉCELER KULTUR UND IHRE BEDEUTUNG FÜR DIE ERKENNTNIS HISTORISCHER ZUSAMMENHÄNGE

HERRN PROF. DR. J. BANNER ZUM 75STEN
GEBURTSTAG GEWIDMET

Im Rahmen meiner Untersuchungen zur historischen Problematik der neolithisch-frühmetallzeitlichen Rindskelettfunde in Mittel- und Südosteuropa war es für mich sehr anregend und wichtig, die Auffassungen der ungarischen Forscher über die Bedeutung und die geistigen Hintergründe der Rindskelettfunde der Pécelser Kultur kennenzulernen. Ihre letzte zusammenfassende Bearbeitung haben diese Funde durch J. Banner in seinem grundlegenden Buche über die Pécelser Kultur erfahren.¹ Während die jeweils zwei Rinder in den Gräbern 3 und 28 von Alsónémedi sowie in Grab 3 von Budakalász und das Rind von Bogojewa auf Grund der Fundumstände mit dem Totenkult in Verbindung zu bringen sind, wurden die fünf Rinder von Hódmezővásárhely, das Rind von Üllő und das Rind von Ószentiván VIII, das Banner unter Vorbehalt zur Pécelser Kultur stellt, ohne erkennbare Beziehung zu Menschengräbern geborgen.^{1a} Da ich in meiner Materialsammlung, die 268 Tierskelettkomplexe aus dem Neolithikum und der frühen Metallzeit Europas, Asiens und Afrikas umfasst,² einige Befunde habe, die auf Grund der Fundumstände als Bauopfer gedeutet werden können,³ halte ich diese Deutung auch bei demjenigen Rinde von Hódmezővásárhely für erwägenswert, welches unter einer Herdstelle gefunden wurde. Bei den übrigen Rindern ohne erkennbare Beziehung zu Menschengräbern kommt ebenfalls wohl im wesentlichen eine Deutung als Opfertiere in Frage. Jedenfalls ist kein begründeter Anlass gegeben, an «Heilige Tiere» zu denken, die ähnlich wie im Alten Ägypten nach ihrem natürlichen Tode feierlich bestattet worden sind. Aber ich möchte mich hier nicht mit Einzelheiten der Wesendeutung beschäftigen, die von den ungarischen Archäologen genügend erforscht worden sind,⁴ sondern vielmehr auf historische Zusammenhänge eingehen.

Unter den mehr als 450 Tierskeletten aus dem Neolithikum und der frühen Metallzeit der Alten Welt sind rund 140 Rinder. Von den 140 Rindern sind fast 100 auf den verhältnismässig kleinen geographischen Raum Ungarns, Polens und Mitteldeutschlands sowie einen verhältnismässig kurzen Zeitabschnitt um 2000 v. Chr. beschränkt. Diese 100 Rinderfunde gehören zur Hauptsache in den kulturellen Rahmen der Kugelamphorenkultur, zum geringeren Teil zu der der Kugelamphorenkultur zeitlich-kulturell nahestehenden jüngeren Trichterbecherkultur und zur Pécelser Kultur, die z. T. als älter, z. T. aber als gleichzeitig mit den beiden anderen genannten Gruppen einzuschätzen ist. Von der Pécelser alias Badener Kultur (im weitesten Sinne dieses Kulturbegriffs) werden Einflüsse auf die jüngeren Trichterbecherkultur angenommen.⁵ Auf Grund

¹ J. BANNER: Die Pécelser Kultur, Budapest 1956, insbes. S. 206 ff.

^{1a} Nach Abschluss des Manuskriptes lese ich in Arch. Ért. 89 (1962) S. 257 f., dass in Budapest XIV., Zugló, Ecke Cinkotai út und Paskál utca, in einer Siedlung der Pécelser Kultur ein «mit Keramik datiertes Pferdeskelett» freigelegt wurde. Auf meine Rückfrage teilte mir S. BÖKÖNYI freundlichst mit, dass es sich bei dem angeblichen Pferdeskelett in Wirklichkeit um ein Rindskelett handelt.

² H. BEHRENS: Studien zur Wesendeutung und

historischen Problematik der neolithisch-frühmetallzeitlichen Tierskelettfunde im Raume der Alten Welt, Philos. Habilitationsschrift Halle 1961 (der Druck ist für 1963 vorgesehen).

³ Ich nenne hier aus nächster Nachbarschaft nur den Hirschfund von Vučedol (R. R. SCHMIDT: Die Burg Vučedol, Zagreb 1945, S. 28 u. Taf. 16, 3).

⁴ Ich nenne hier ausser J. BANNER noch J. KÖREK und S. BÖKÖNYI: Acta Arch. Hung. I, 1951.

⁵ G. MILDENBERGER: Studien zum mitteldeutschen Neolithikum, Leipzig 1953, S. 54 u. 60.

der kulturellen Zusammenhänge möchte ich auf eine gemeinschaftliche Ideenbasis für das Vorkommen von Rindskelettfunden bei den genannten drei Kulturen schliessen. Nun ist bei der Deutung mitteleuropäischer Tierskelettfunde durchaus schon auf südöstliche Einflüsse hingewiesen worden, zumal wenn die Tierskelettfunde mit dem Kulturphänomen der Tierverehrung bzw. des Tierkultes in Verbindung gebracht werden.⁶ Es sind bisher jedoch noch keine konkreten Bezugspunkte im Südosten genannt worden. Diese zu gewinnen, soll unser Bemühen im folgenden sein.

Das Vorkommen von Halsschmuck bei den Rinderpaaren von Brześć Kujawski, Polen (Grab 5),⁷ und Tangermünde, Deutschland,⁸ und die gleiche Erscheinung bei den 6 Rindern aus dem Königsgrab 789 und bei den beiden Equiden aus dem Königsgrab 800 von Ur, Irak,⁹ waren mir rein äusserlich der Anlass, der Frage möglicher Zusammenhänge nachzugehen. Von keinem anderen der altweltlichen neolithisch-frühmetallzeitlichen Tierskelette liegt eine gleichartige Beobachtung vor. Bei dem Rinderhalsschmuck von Tangermünde handelt es sich um je ein rechteckiges, verziertes Gebilde aus Hirschhorn; die beiden Rinder von Brześć Kujawski waren mit je einer verzierten, runden Knochenscheibe geschmückt. Jedes der 6 Rinder aus Grab 789 von Ur besass einen mondsichelförmigen Anhänger aus Silber; der mondförmige Halsschmuck der beiden Equiden aus Grab 800 von Ur war aus Kupfer. Der Form nach bestehen also gewisse Unterschiede zwischen den miteinander verglichenen Objekten, wenn auch eine Übereinstimmung in der Funktion gegeben ist.¹⁰

Auch wenn bei den Rindskeletten in Mitteleuropa noch keinerlei Reste von Wagen in Erscheinung getreten sind, darf man doch wohl K. Jazdzewskis Vermutung zustimmen, dass die paarweise Zusammenlage von Rindern mit der Ziehfunktion dieser Tiere in Verbindung stehen könnte.¹¹ In gleichem Sinne ist J. Banners Äusserung zu bewerten, dass die beiden Rinderpaare von Alsónémedi vielleicht zusammen mit Wagen in die Erde gelegt worden sind.¹² Noch weiter gehend ist die Argumentation von J. Csalog, der die Befunde der Gräber 3 und 28 von Alsónémedi und des Grabes 3 von Budakalász so ausdeutet, dass die menschlichen Toten in Wagen lagen, die jeder von zwei Rindern gezogen wurden.¹³ Diesen beiden positiven Stellungnahmen zur Frage der Möglichkeit von Wagenbeigaben steht die strikte Ablehnung durch J. Bóna gegenüber, der verschiedene Gründe dafür anführt, dass die Rinder von Alsónémedi und Budakalász ohne Wagen in die Gräber gelangt sind.¹⁴ Unabhängig von der Streitfrage, ob die ungarisch-mitteleuropäischen Rinderpaare zusammen mit Wagen in die Erde gekommen sind oder ob sie mit ihrer Lage nur den Ziehvorgang symbolisieren sollten, werden wir mit dem Merkmal der paarweisen Zusammenlage wieder zu den frühmetallzeitlichen Menschengräbern mit Beigabe von Wagen und Zugtieren in Vorderasien geführt.

Zwar sind die archäologischen Fäden, die wir zwischen den Zugtieren von Ur und den mitteleuropäischen Rinderfunden knüpfen konnten (Halsschmuck, paarweise Zusammenlage), nur sehr dünn, doch treten noch einige erhärtende Momente hinzu, die dafür sprechen, dass wir die ideelle Ausgangsbasis der mitteleuropäischen Rinderfunde letztlich in den Zugtieren der Königsgräber des Vorderen Orients sehen dürfen. Einmal ist die chronologische Situation günstig: Der frühmetallzeitliche Königsgräberhorizont Vorderasiens liegt um 2500 v. Chr.; die Badener Kultur wird um 2000 v. Chr. datiert. Demgemäss dürfen auch die jüngere Trichterbecherkultur

⁶ B. NOVOTNÝ: Die Slowakei in der jüngeren Steinzeit, Bratislava 1958, S. 58 — L. Gabalówna, *Prace i Materiały, Seria archeologiczna* III, Łódź 1958, S. 97.

⁷ L. GABALÓWNA: loc. cit., Taf. XVI.

⁸ J. PREUSS: *Wiss. Ztschr. Univ. Halle*, Jg. 3, 1954, Taf. III, 3.

⁹ L. WOLLEY: *Ur Excavations II*, New York 1934, S. 64 u. 78.

¹⁰ A. GÖTZE (*Ztschr. f. Ethnol.* 24 [1892] S. 182) f) deutet die Hirschhornanhänger von Tangermünde als Eigentumsmarken, während U. FISCHER (Die

Gräber der Steinzeit im Saalegebiet, 1956, S. 158) auch an Amulette denkt. — Bezüglich der Trageweise des Rinderschmucks sei daran erinnert, dass es in Mitteleuropa neolithische Rindplastiken aus Ton mit Stirnverzierung gibt, so dass auch an Stirnschmuck gedacht werden muss.

¹¹ Zitiert bei L. GABALÓWNA: *Prace* Łódź III, 1958, S. 96.

¹² J. BANNER: *Pécelér Kultur*, 1956, S. 207.

¹³ J. CSALOG: *Arch. Ért.* 88 (1961) S. 21 f.

¹⁴ J. BÓNA: *Acta Arch. Hung.* 12 (1960) S. 106 ff.

und die Kugelamphorenkultur etwa um die gleiche Zeit angesetzt werden. Fast auf halber Strecke liegt Alaca Höyük, Türkei, das mit seinen paarweise gruppierten Rind-«Imitationen»¹⁵ eine geographische Mittlerstellung einnimmt. Abgesehen davon, dass ganz allgemein der Faktor der «Vorderasiatischen Kulturtrift» unserem Herleitungsbemühen entgegenkommt,¹⁶ können wir dann noch ein ganz spezielles archäologisches Indiz als erhärtendes Moment mit in die Waagschale werfen. Das ist das tönernerne Wagenmodell, das in gewissem Sinne als ein Leitfossil des Königsgräberhorizontes in Mesopotamien bewertet werden kann¹⁷ und sich interessanterweise in Ungarn u. a. in einem Beispiel in demselben Friedhof der Pécelér Kultur bei Budakalász gefunden hat, der die Menschendoppelbestattung mit dem Rinderpaar erbracht hat.¹⁸ Angesichts der geschilderten Momente dürfte nunmehr wohl eine tragfähige Grundlage geschaffen sein, um daraufhin die Auffassung zu vertreten, dass die Rinderfunde des jüngeren Neolithikums bzw. der frühen Metallzeit in Ungarn und in Mitteleuropa auf die entsprechenden Befunde in den vorderasiatischen Königsgräbern als ideelle Ausgangsquelle zurückzuführen sind und in ihrem Verbreitungsgebiet somit ein neues historisches Element von allochthoner Herkunft darstellen, das sich, ob mit oder ohne Bindung an Menschenbestattungen, ob mit einem Rind, mit zwei oder mehr Rindern, zu einer Art Massenerscheinung entwickelt hat.

Auf Grund der vorstehenden Überlegungen können wir die Bedeutung der Rindskelettfunde der Pécelér Kultur für die Erkenntnis historischer Zusammenhänge wie folgt fixieren. In der angenommenen Süd-Nord-Ausbreitungsbewegung des sozial-religiösen Phänomens der Grosstiermitbestattung nehmen sie für das mit Ungarn—Polen—Mitteldeutschland umschriebene Einzugsgebiet dieser südöstlichen Sitte eine Art Vorpostenstellung ein. Mit der paarweisen Zusammenlage der Rinder von Alsónémedi und Budakalász ergibt sich ein allerdings nur noch leiser Anklang an die in dem vorderasiatischen Ausgangsgebiet übliche Kombination von Zugtieren und Wagen.

Wenn unsere Annahme richtig ist, dass die Rindskelettfunde der Pécelér, Kugelamphoren- und jüngeren Trichterbecherkultur ihre ideelle Wurzel in der vorderasiatischen Königsgräberkultur besitzen, dann sind sie, unter einem anderen Aspekt gesehen, gleichzeitig die erste sichtbare Auswirkung eines Einflusses der orientalischen Hochkultur, der in Mitteleuropa nach dem dort gebräuchlichen Chronologieschema im jüngeren Neolithikum bzw. in Ungarn in der späten Kupferzeit anzusetzen ist. Daraus würde sich ergeben, dass ein sozial-religiöses Phänomen der eigentlichen materiellen Grundlage der Hochkultur, der Metallurgie, vorausgeeilt ist.¹⁹ Auf der anderen Seite

¹⁵ In verschiedenen «Fürsten»-Gräbern von Alaca Höyük wurden in paarweiser Lagerung jeweils Rindschädel und daran anschliessend die zugehörigen Vorderfüsse und Hinterfüsse entdeckt. Die Lage der Rinderknochen bewies, dass diese sorgfältig in der angetroffenen Ordnung hingelegt waren. Nach Beurteilung der beigegebenen Abbildungen durch den Zoologen H. H. MÜLLER, Halle, sind entweder der abgetrennte Kopf und die abgetrennten Vorder- und Hinterfüsse einzeln für sich hingepackt worden, oder es ist das ganze Fell des Tieres mit dem noch darin befindlichen Kopf und den Füßen niedergelegt worden. Ohne das hier im einzelnen begründen zu können, möchte ich die Auffassung vertreten, dass es sich bei den Rind-«Imitationen» von Alaca Höyük um einen Akt von «pia fraus» handelt. — Zu Alaca Höyük vgl. H. Z. KOŞAY: Les Fouilles d'Alaca Höyük 1937—1939, Ankara 1951.

¹⁶ Zur Bedeutung der «Vorderasiatischen Kulturtrift» für das Neolithikum und die Kupferzeit Südosteuropas vgl. F. SCHACHERMEYR: Saeculum V, Freiburg—München 1954, S. 268 ff.

¹⁷ V. CHRISTIAN: Altertumskunde des Zweistromlandes, Bd. I, Leipzig 1940, S. 228 f.

¹⁸ J. BANNER: Pécelér Kultur, 1956, S. 127. — Vgl. auch J. BÓNA'S Abhandlung über tönernerne Wagen-

modelle der Bronzezeit im Balkangebiet (Acta Arch. Hung. 12 [1960] S. 83 ff). BÓNA kommt bezüglich des Wagenmodells von Budakalász zu der Schlussfolgerung, dass kulturelle, typologische und chronologische Gründe die Annahme eines südöstlichen Ursprungs erlauben. Die Wagenmodelle des danubischen Gebietes entsprechen ganz dem anatolisch—syrisch—mesopotamischen Typ dieser Kulturform.

¹⁹ Ich bin mir bewusst, dass ich mit diesem Gedanken J. BÓNA widerspreche, der im Hinblick auf das Problem der Wagenbestattung in der späten ungarischen Kupferzeit zum Ausdruck gebracht hat, dass sich ein Ritus, der mit einem bestimmten ökonomischen und sozialen Stadium verknüpft erscheint, nur ausbreiten kann, wenn in dem Ausdehnungsbereich die entsprechenden Bedingungen dafür vorliegen (vgl. J. BÓNA: Acta Arch. Hung. 12 [1960] S. 108). Entgegen BÓNA, der die Meinung vertritt, dass die «Häuptlinge» des Clans von Alsónémedi nicht mit den «Fürsten» und «Königen» des Vorderen Orients verglichen werden können, ist es meine Auffassung auf Grund der von mir angenommenen historischen Zusammenhänge, dass die Häuptlinge von Alsónémedi ein barbarischer Abglanz der Könige von Ur, Kish, Alaca Höyük usw. sind.

ist bei dem angenommenen Zusammenhang höchst interessant, dass bei der Wanderung des sozial-religiösen Phänomens der Grosstiermitbestattung von Vorderasien nach Mitteleuropa die Equiden nicht mitgekommen sind; sie treten in Mitteleuropa mit einer gewissen Verzögerung erst am Übergang vom Neolithikum zur Bronzezeit in Erscheinung und halten damit mehr mit der Ausbreitung der Metallurgie Schritt. So geringwertig auch der geschilderte Sachverhalt in seiner historischen Bedeutung sein mag, wirft er doch ein gewisses Licht nicht nur auf eine Phasenverschiebung, sondern auch auf eine Inkongruenz des Geschichtsablaufes in verschiedenen geographischen Räumen.

SPEKTROGRAPHISCHE UND METALLOGRAPHISCHE UNTERSUCHUNG KUPFER- UND FRÜHBRONZEZEITLICHER FUNDE

I. EINLEITUNG

Die archäologische Forschung sieht sich einer ständig wachsenden Zahl verschiedener Fragen gegenübergestellt, die sie mit Hilfe der traditionellen Methoden der Altertumskunde nicht zu lösen vermag, so dass sie in zunehmendem Mass Beistand und Mitwirkung anderer Wissenschaftszweige, vor allem der unterschiedlichen naturwissenschaftlichen Fachgebiete beanspruchen muss. So bliebe beispielsweise die Ursprungsermittlung kupfer- und frühbronzezeitlicher Metallfunde ohne das Heranziehen chemischer Analysen und metallographischer Untersuchungen höchst unzugänglich und lückenhaft, weshalb die genannten Untersuchungsverfahren immer weitere Verbreitung finden.

Diese Erkenntnis war freilich nicht erst unserer Gegenwart vorbehalten, denn schon vor etlichen Jahrzehnten bediente sich auch die ungarische Altertumsforschung in manchen Fällen der chemischen Analyse,¹ die sich damals allerdings erst auf die stoffliche Zusammensetzung der Metallfunde bzw. auf die Entscheidung der Frage beschränkte, ob die betreffenden Fundgegenstände aus reinem oder legiertem Kupfer hergestellt worden waren. Bis zur neuesten Zeit gründeten sich all diese Untersuchungen überdies auf das sog. klassische analytische Verfahren.

Ausser der Frage nach der Konsistenz bzw. nach der Legierung ergeben sich im Zusammenhang mit den in Ungarn erschlossenen kupfer- und frühbronzezeitlichen Metallfunden noch zahlreiche weitere Probleme, zu deren Lösung in erster Linie die chemischen Untersuchungen berufen sind. Eine dieser Fragen lautet, ob der Rohstoff unserer frühesten (spätneolithischen, kupfer- und frühbronzezeitlichen) Metallfunde innerhalb oder ausserhalb des Karpatenbeckens gewonnen wurde. In ersterem Fall dürfte die ortsansässige Bevölkerung bald nach dem Kennenlernen des ersten eingeführten Kupfers (das man schon aus chronologischen Gründen einem von der Balkanhalbinsel ausgehenden Einfluss wird zuschreiben müssen) selbst auch zum Sammeln bzw. Abbau des Kupfers an den Lagerstätten des Karpatenbeckens übergegangen sein und anschliessend daran zur Anfertigung der kupfernen Gegenstände an Ort und Stelle. Im gegenteiligen Fall stellen unsere frühen Kupferfunde Importware dar, die entweder von den eingewanderten Volksgruppen mitgebracht wurden oder im Tauschhandel, sei es als Fertigware, sei es als Rohstoff ins Karpatenbecken gelangt waren.

¹ Der erste, der an einigen Fundobjekten quantitative chemische Analysen vornahm, war in den 1890er Jahren J. LOCZKA — vgl. J. HAMPEL: *Ujabb tanulmányok a rézkorról* (Neuere Studien über die Kupferzeit). (Budapest 1895) 44 —, ferner O. HERMAN und in Kolozsvár R. FABINYI — vgl. I. KOVÁCS: *Dolg.* 6 (1915) 235, Anm. 1. — In den 1920er Jahren analysierte V. ZSIVNY — allerdings nur in qualitativer Hinsicht — einige aus den Gräberfeldern der Bodrogkeresztúrer Kultur zum Vorschein gelangte Kupferfunde — vgl. L. BELLA: *MRTÉ* 1 (1920—22) Anm. 2. — J. HILLEBRAND: *Das frühkupferzeitliche Gräberfeld von Pusztaitvánháza*. AH IV. Budapest 1929.

19. — IDEM: Über einen neuen Fund der frühkupferzeitlichen Bodrogkeresztúrer Kultur in Ungarn. *Mannus* 26 (1934) 328—329. Ferner analysierte L. ZOMBORY ein Kupfermesser. Neuerdings unterzog anlässlich der komplexen Bearbeitung des Gräberfeldes von Alsónémedi K. SZEPESI einige der dort zum Vorschein gelangten Funde einer spektroskopischen bzw. spektrographischen Prüfung — vgl. K. SZEPESI: *Acta Arch. Hung.* 1 (1951) 80. Schliesslich befasste sich kürzlich E. SZEGEDI mit der spektrographischen Untersuchung einiger spätbronzezeitlicher Metallfunde — vgl. E. SZEGEDI: *Acta Arch. Hung.* 7 (1956) 15—16.

Des weiteren stellen sich noch folgende Fragen: Wann begann der Abbau der Kupfervorkommen im Karpatenbecken? Wurde zur Bearbeitung gediegenes Kupfer oder Kupfererz verwendet, bzw. welches bei welcher Gelegenheit? Bezog die auf Kupfereinfuhr angewiesene Bevölkerung des Flach- und Hügellandes ihren Kupferbedarf von dem gleichen Ort oder aus verschiedenen Gegenden? Beruhte die Versorgung der Bevölkerung mit Kupfer auf regelmässigen und zielstrebig ausgebauten Handelsbeziehungen oder wurden bloss die jeweiligen Gelegenheiten wahrgenommen, wo sie sich eben boten und gelangte infolgedessen der Rohstoff oder die Fertigware aus verschiedenen Ursprungsgebieten und auf unterschiedlichen Wegen zu den hier ansässigen Verbrauchern? Sind Konsistenz und Herkunft der Metalle für unsere kupfer- und frühbronzezeitlichen Kulturen bezeichnend? Besaßen die einzelnen Kulturen verschiedene Rohstoffbezugsquellen?

Als weitere Fragen ergeben sich, welche technologische Verfahren in unserer frühen Metallbearbeitung zur Verwendung kamen, ob die fraglichen Fundobjekte geschmiedet oder gegossen wurden und welche Giessverfahren man zu jener Zeit kannte; Fragen, für deren Beantwortung die Metallographie zuständig ist.

Verlauf der Untersuchungen. Da die ausländische Altertumsforschung der Untersuchung dieses Fragenkomplexes wachsende Bedeutung beimisst,² nahm auch das Ungarische Nationalmuseum die spektralanalytische und metallographische Untersuchung der in seinem Besitz befindlichen kupfer- und frühbronzezeitlichen Metallfunde in sein Arbeitsprogramm für 1961 auf.

Die Spektralanalyse besorgte das Institut für Anorganische und Analytische Chemie der Budapester Loránd Eötvös Universität, während die metallographischen Untersuchungen im Forschungsinstitut der Metallindustrie vorgenommen wurden.

Ursprünglich waren diese Untersuchungen als Einleitung einer auf mehrere Jahre verteilten Prüfungsserie geplant, weshalb sie in mancherlei Beziehung experimentellen Charakter trugen, mit dem unmittelbaren Ziel, die methodologischen Probleme zu lösen und die zweckmässigsten Verfahren zu ermitteln. Deshalb unterzogen wir zunächst auch nicht das authentische Fundmaterial des Museums diesen versuchsweisen Untersuchungen (vielmehr zumeist Funde unbekannten Fundortes), damit die wertvollsten Funde bei Erprobung der geeignetsten Methode keinen Schaden erlitten, was besonders für die metallographischen Untersuchungen gilt, die sich nicht zerstörungsfrei durchführen lassen. (Immerhin kann ein weniger wertvolles Fundmaterial auch diesen letzteren Untersuchungen unterzogen werden, da sich der entnommene Prüfkörper mit Hilfe eines Metallkitts wieder anfügen läßt.)

Was den Gang der chemisch-analytischen Untersuchungen anbelangt, hielten wir es für angezeigt, uns vorerst auf die Qualitätsanalyse zu beschränken, um zunächst die im Rohstoff der frühen heimischen Metallfunde nachweisbaren Spurelemente festzustellen, ferner um unter diesen die wichtigeren und charakteristischen zu ermitteln, auf die sich die nachfolgende Quantitätsanalyse erstrecken sollte. Über die Qualitätsprüfung hinaus ergab sich indes eine Möglichkeit, bei Verwendung einer entsprechend raschen spektrographischen informativen Ermittlungsmethode die Konzentrations- und Grössenordnung der Verunreinigungs Fremdkörper abzuschätzen.

Der Spektralanalyse unterzogen wir 69 Fundobjekte, die wir den im Museum aufbewahrten kupfer- und frühbronzezeitlichen Typen entnahmen, u. a. auch solche, die aus authentischen

² Was das Fundmaterial des Karpatenbeckens anbelangt, führen wir im nachfolgenden die wichtigste einschlägige Literatur an: H. OTTO—W. WITTER: Handbuch der ältesten vorgeschichtlichen Metallurgie in Mitteleuropa. Leipzig 1952. — M. MACZEK—E. PREUSCHEN—R. PITTIONI: Beiträge zum Problem des Ursprungs der Kupfererzverwertung in der Alten Welt. AAu 10 (1952) 61—70; 12 (1953) 67—82. — M. NOVOTNÁ: Medené nástroje a problém nastaršej t'ažby medi na Slovensku. SA 3 (1955) 70—100. —

IDEM: Nálezy medených sekier s jedným ostrím zo Slovenska. SA V (1957) 308—316. — Die vollständige Bibliographie siehe bei R. PITTIONI: Zweck und Ziel spektralanalytischer Untersuchungen für die Urgeschichte des Kupferbergwesens. AAu 26 (1959) 67—95. — Den gegenwärtigen Stand der zuständigen Forschungen fasste neuestens zusammen: C. F. C. HAWKES: Analysis by Optical Spectrometry. Atti del VI Congresso Internazionale . . . I. (Firenze 1962) 33—52.

Funden bestens bekannt sind (wie z. B. kreuzschneidige Doppeläxte, Äxte, Flachbeile des Szakálhátér Typus und Messer), so dass ihre chronologische Einordnung keinen Schwierigkeiten begegnet. Ein Teil des untersuchten Materials setzt sich allerdings aus Funden zusammen, für die wir bis heute aus authentischem Fundmaterial entweder überhaupt keine oder nur sehr vereinzelte Analogien kennen. Schliesslich untersuchten wir vorsätzlich noch vier frühbronzezeitliche Äxte des osteuropäischen Typus, obwohl diese in chronologischer Hinsicht von den vorgenannten Funden einigermassen abweichen.

Zur metallographischen Untersuchung wählten wir aus dem bereits chemisch analysierten Material acht kupfer- und frühbronzezeitliche Gegenstände, bei denen wir darauf achteten, dass sie verschiedene Typen und zugleich die gelegentlich der spektrographischen Untersuchung festgestellten unterschiedlichen analytischen Gruppen vertreten. Von der metallographischen Prüfung der frühbronzezeitlichen Äxte des östlichen Typus nahmen wir diesmal Abstand.

Das verfügbare Fundmaterial. Bevor wir zur Schilderung der Untersuchungsmethoden und -Ergebnisse übergehen, wollen wir einen kurzen Überblick über die Umgebung einschalten, in der unsere frühen Metallfunde vorkommen. Soweit heute bekannt, besaßen die Völker der ausgehenden neolithischen Kulturen bereits Kupferschmuck, zu dem beispielsweise die in den (der späten Theisskultur angehörenden) Gräbern von Lebő vorgefundenen Kupferperlen³ sowie der aus der Schicht über dem C Horizont der Siedlung Herpály (Herpályer Kultur) stammende Armreif^{4,5} zählen.

Am Anfang der Kupferzeit tritt der Kupferschmuck sowohl in Transdanubien innerhalb der Lengyeller⁶ als auch in der Theissgegend und östlich der Theiss in der Tiszapolgärer Kultur⁷ schon ziemlich häufig in Erscheinung. Hingegen kennt man aus dieser Zeit nur wenig Metallwerkzeuge; in Wirklichkeit können nur die Beile von Lucska (Lučky) und Tibava als Vertreter dieses Zeitabschnittes gelten.^{8,9}

Unter authentischen Funden aus der Bodrogkeresztúrer Kultur der mittleren Kupferzeit kennen wir bereits eine große Anzahl von Metallwerkzeugen unterschiedlicher Form.¹⁰ Bemerkenswert ist dabei die wesentliche Abnahme, ja der geradezu auffallende mengenmässige Rückfall an Kupferschmuck gegenüber der frühen Kupferzeit.¹¹

Überraschend gering ist die Zahl der bisher bekannten Metallfunde innerhalb der über das ganze Land verbreiteten Badener Kultur der späten Kupferzeit. Abgesehen von einigen einfachen Schmuckstücken und Werkzeugen¹² verfügen wir auf ungarischem Boden über keinerlei Metallfunde dieser Kultur. Dagegen beweisen die Leobersdorfer und Lichtenwörther Halsbänder¹³ und

³ J. KOREK: Arch. Ért. 85 (1958) 152.

⁴ J. KOREK—P. PATAY: FA 8 (1958) 30. T. IV. 8.

⁵ Die in der neolithischen Siedlung von Csóka (Čoka) zum Vorschein gelangten Kupferfunde stammen laut der allem Anschein nach begründeten Ansicht J. BANNERS aus einem wahrscheinlich später vergrabenen Depotfund. — J. BANNER: Acta Arch. Hung. 12 (1960) 19. T. LVII. 1—17.

⁶ Lengyel: M. WOSINSKY: AK 14 (1886) 16. T. VII. 30—32. — Zengővárkony: J. DOMBAY: A zengővárkonyi őskori telep és temető (Die vorzeitliche Siedlung und das Gräberfeld von Zengővárkony) AH XXIII. Budapest 1939. 37. T. III. 9—11; T. VIII. 18—28 und Die Siedlung und das Gräberfeld in Zengővárkony. AH XXXVII. Budapest 1960. 229. T. XXXIV. 18—19; T. XXXVII. 1. usw.

⁷ Z. B. Hódmezővásárhely—Szakálhát—Meierhof Diószegi: J. BANNER: Dolg. 13 (1937) 54. T. IV. unten 1—2. — Deszk B, Grab 9: P. PATAY: Dolg. 19 (1943) 137. — Polgár—Basatanya Grab 7: I. KURZIÁN: Arch. Ért. 7—9 (1946—1948) 44. T. XIV. 2.

⁸ Lucska (Lučky): A. SZTÁRAY: Arch. Ért. XIV (1880) 259. — A. SZTÁRAY: Arch. Ért. 1 (1881) 273.

Abb. 28. — Tibava: K. ANDEL: Pohrebisko z doby medenej v Tibave na východnom Slovensku. SA 6 (1958) 46. Abb. 6.

⁹ Es muss in diesem Zusammenhang erwähnt werden, dass man auch aus der Siedlung Apagy—Nagysziget zwei Schaftlochäxte kennt. Das Siedlungsmaterial gehört zum überwiegenden Teil der Tiszapolgärer Kultur an, doch kamen da auch Gefässscherben mit einer für die Bodrogkeresztúrer Kultur charakterisierenden Verzierung zum Vorschein. Mangels einer genaueren Kenntnis der Fundumstände lässt sich das Zeitalter der Äxte nicht bestimmen. — M. ROSKA: Közl. 2 (1942) 26. Abb. 26.

¹⁰ Mit dieser Frage beabsichtigt sich P. PATAY gelegentlich der Veröffentlichung des Gräberfeldmaterials von Fényeslitke eingehender zu befassen. Gegenwärtig unter Bearbeitung.

¹¹ P. PATAY: Acta Arch. Hung. 9 (1958) 149—150.

¹² J. BANNER: Die Pécelér Kultur. AH XXXV. Budapest 1956. 172—183, 195, 199.

¹³ K. WILLVONSEDER: Zwei Grabfunde der Badener Kultur mit Metallbeigaben aus Niederösterreich. WPZ 24 (1937) 15—28.

das Flachbeil aus Bárca¹⁴ (Barca), dass auch die Badener Kultur über nennenswerten Metallschmuck und beachtliche Metallwerkzeuge verfügte.

Im frühesten Abschnitt unserer Bronzezeit begegnet man Kulturen verschiedenen Ursprungs, die in der Entwicklung der richtigen Bronzezeit eine Rolle spielten.¹⁵ Am verbreitetsten dürfte unter diesen die Vučedoler Kultur gewesen sein. Ohne einschlägige heimische Funde aufweisen zu können, wissen wir dennoch, dass die Völker dieser Kultur Metallwerkzeuge nicht nur verwendeten, sondern diese auch selbst gossen.¹⁶ Über mehrere, den aus Vučedol selbst bekannten authentischen Stücken verwandte Streufunde verfügen auch wir, vor allem aus dem Gebiet westlich der Donau. Aus Fundorten der Donaueggen kennen wir mehrere Exemplare jener metallenen Dolche, die für das aus dem Westen eingewanderte Volk der Glockenbecher-Kultur kennzeichnend sind.¹⁷

Schliesslich muss noch das Auftauchen der einschneidigen Äxte des östlichen Typus auf unserem Landesgebiet erwähnt werden, die in den gleichen Zeitabschnitt verlegt und allenfalls mit einer aus dem Osten eingedrungenen Volkswelle in Zusammenhang gebracht werden können.¹⁸ Die einschlägigen Exemplare sind indes, von den in Siedlungen erschlossenen Gussformen aus einem weiter vorgeschrittenen Zeitabschnitt der Bronzezeit abgesehen, bislang bloss als Streufunde aufgetaucht.

Das Material für unsere Untersuchungen entnahmen wir den aus oben genannten Perioden und Kulturen stammenden, typologisch untereinander abweichenden Funden. Absichtlich beschäftigten wir uns mit heterogenem Material, um die für die einzelnen Zeitabschnitte und Kulturen bezeichnenden Abweichungen möglichst sinnfällig zu veranschaulichen. Da wir jedoch den vorgenommenen Untersuchungen von vornherein bloss einleitenden, experimentellen Charakter zudachten, lag es nicht in unserer Absicht, in dem von uns ausgewählten Material alle Perioden und Kulturen durch entsprechende Fundstücke vertreten zu sehen.

II. SPEKTROGRAPHISCHE UNTERSUCHUNGEN

Die spektrographischen Untersuchungen gehören zu den instrumentellen Methoden der analytischen Chemie. Zu ihrer Durchführung sind ausserordentlich geringe Stoffmengen notwendig, die Analyse ist empfindlich, das Verfahren arbeitet schnell und ist zur Durchführung von Massenanalysen geeignet. Die Spektrallinien sämtlicher Metallkomponenten erscheinen gleichzeitig und lassen sich ebenso zu qualitativen wie auch zu quantitativen Untersuchungen auswerten. Die Spektralplatte ist gewissermassen ein Dokument der Untersuchung, die immer eine nachträgliche Kontrolle und Auswertung ermöglicht. Dies sind jene Vorteile der Spektralanalyse, infolge derer sie in den letzten Jahrzehnten zur Untersuchung archäologischer Metallgegenstände immer häufiger angewandt wird.

Probenahme. Bei der Wahl der Methode der Probenahme aus den Gegenständen mussten mehrere Umstände in Erwägung gezogen werden. Eine tiefergehende Zerstörung der Oberfläche der Kunstgegenstände musste nach Möglichkeit vermieden werden. Da aber die Zusammensetzung der oberflächlichen Schichten der Funde infolge der chemischen Reaktionen, die sich zwischen den Metallen und den Komponenten des Erdbodens im Laufe der Jahrtausende abspielten, stark von der ursprünglichen Zusammensetzung des Metallgegenstandes abweicht, kommt eine unmittelbare Anregung nicht in Frage. Infolge der primitiven metallurgischen Verfahren der Urzeit ist die Zusammensetzung der Metallgegenstände auch in ihrem Inneren nicht homogen. Die festgestellten Streuungen in den verschiedenen Teilen der Gegenstände betragen in bezug auf die einzelnen Elemente mindestens 10%, im allgemeinen aber 20–50%, jedoch nicht selten konnten auch Schwankungen über 100% nachgewiesen werden.¹⁹

¹⁴ L. HÁJEK: Zur relativen Chronologie des Aeneolithikums und der Bronzezeit in der Ostslowakei. Komisia pre eneolit a staršiu dobu bronzovej. Nitra 1958, 5.

¹⁵ A. MOZSOLICS: Bronzkor. Vezető a Magyarországi népeinek története a honfoglalás koráig c. kiállításához (Die Bronzezeit. Führer zur Ausstellung der «Geschichte der Völker Ungarns bis zur Landnahmezeit»). Budapest 1962, 31. — N. KALICZ: Északkelet-Magyarország korabronzkora és kapcsolatai (Die Frühbronzezeit in Nordostungarn und ihre Zusammenhänge) Kandidatursdissertation. Manuskript 1961.

¹⁶ R. R. SCHMIDT: Die Burg Vučedol. Zagreb 1945, 11, 23, 103. T. 48. 19–25; T. 49. 1–2.

¹⁷ F. TOMPA: Budapest az őskorban (Budapest im Prähistorikum) Budapest története I/1. Budapest 1943. T. VIII. 3. — P. PATAY: Arch. Ért. 87 (1960) 195.

¹⁸ A. MOZSOLICS: Arch. Ért. 7–9 (1946–48) 67–68. — F. KÓSZEGI: FA 9 (1957) 47–60. — J. DESHAYES: Acta Arch. Hung. 12 (1960) 76–81.

¹⁹ S. JUNGHANS—H. KLEIN—E. SCHEUFELE: Untersuchungen zur Kupfer- und Frühbronzezeit Süddeutschlands, BRGK 34 (1951/53) 77, 89.

Unter Berücksichtigung dieser Gesichtspunkte entnehmen wir die zu den Analysen benötigten Bohrspäne mit Hilfe eines Stahlbohrers. Auf diese Weise gelangten wir zu einem Material, das in gewissem Sinne einer Durchschnittsprobe entspricht. Die nachträgliche Verstopfung des Bohrloches verursacht keine Schwierigkeiten. Eventuelle, vom verwendeten Bohrer stammende Verunreinigungen der Bohrspäne (Eisen, Nickel) wurden durch Anwendung einer magnetischen Separiermethode ausgeschaltet.

Angesichts der erwähnten Inhomogenität der Probe und der von analytischen Gesichtspunkte nicht unerheblichen Abweichungen der chemischen Zusammensetzung auch bei solchen Gegenständen, die nachgewiesenermassen aus dem gleichen Herstellungsort stammten, verzichteten wir auf genaue quantitative Bestimmungen.

Anregungs- und Aufnahmebedingungen. Bei der Wahl der entsprechenden Untersuchungsmethode²⁰ berücksichtigten wir die folgenden Gesichtspunkte: Das Verfahren musste genügend empfindlich sein, um auch den Nachweis der Spurenelemente — im allgemeinen bis zu einem Metallgehalt von 0,001% — zu ermöglichen. Die Menge der in einem relativ grösseren Prozentgehalt vorliegenden Verunreinigungen musste grössenordnungsmässig geschätzt werden können. Die Vorbereitungen zur Analyse durften nicht zu langwierig sein. Die Reproduzierbarkeit der Methode musste die diesbezüglichen Anforderungen befriedigen. Im Interesse der weitgehenden Schonung der archäologischen Funde und im Interesse einer schnellen Analyse war es zweckmässig, sämtliche Komponenten der Probe auf Grund einer einzigen Aufnahme zu bestimmen. Die Anwendung eines speziellen Zweistufenfilters mit Treppenblende²¹ ermöglichte es, dieser letzteren Forderung gerecht zu werden.

Unter Berücksichtigung all dieser Umstände arbeiteten wir mit anodisch polarisierten Wechselstrom-Bogenanregung. Diese Anregungsmethode bietet entsprechend reproduzierbare Ergebnisse. Die stärkere lokale Erhitzung der als Anode geschalteten Probe verursacht eine gesteigerte Verdampfung und diese sichert die notwendige Empfindlichkeit. Gleichzeitig kann die Auswertung im niedrigen und höheren Konzentrationsbereich auf Grund einer einzigen Aufnahme erfolgen.

Um die Zunahme der schädlichen Untergrundstrahlung auszuschalten, hatten wir bei der Anregung eine Stromstärke von 6 A angewandt. Die Distanz zwischen den Elektroden betrug 2 mm, die Zündung erfolgte beim Spannungsmaximum. Es wurde keine Vorbrennzeit angewandt, wodurch eine Zunahme der Nachweisbarkeit der leichtflüchtigen Komponenten erreicht werden konnte, ohne dass die Reproduzierbarkeit wahrnehmbar abgenommen hätte. Die Belichtungsdauer betrug 2 Minuten. Zur Verminderung des Auftretens von Linienkoinzidenzen wurde eine kleine Spaltbreite (15 μ m) angewandt. Die Aufnahmen stellten wir auf Agfa Spektralplatten blau extrahiert her, sie wurden im Agfa 1 Entwickler bei 19°C 5 Minuten lang entwickelt.

Auswertung. Bei der Auswertung der Spektralplatten wurden in erster Linie jene Elemente ausgewählt, die für die Zusammensetzung der Proben charakteristisch waren. Die bei der qualitativen Analyse allgemein angewandten empfindlichsten, dabei aber ungestörten Spektrallinien sind in *Tabelle I* zusammengefasst.

TABELLE I
ANALYSENLINIEN

Symbol des Elementes	Wellenlänge nm		Symbol des Elementes	Wellenlänge nm	
Ag	328,07	338,29	Mo	281,61	317,03
As	286,05	278,02	Ni	341,48	305,08
Au	267,59	242,80	Pb	283,31	280,20
Bi	306,77	289,80	Sn	259,81	252,85
Cd	326,11	361,05	Te	317,50	303,41
Co	340,51	350,23	Ti	238,58	238,33
Cr	357,87	359,35	V	334,94	336,12
Fe	259,94	302,06	Zn	318,34	318,54
Ce	265,12	303,9	Zr	334,50	330,26
Mn	257,61	259,37		257,14	360,12

Aus der Reihe der Legierungskomponenten der Kupfergegenstände waren nach unseren Untersuchungen die folgenden 11 Elemente charakteristisch: Antimon, Gold, Arsen, Wismut, Zink, Silber, Nickel, Blei, Zinn, Tellur und Eisen. Nicht nachweisbar war in den Proben unter anderen das Kobalt und im allgemeinen fehlte auch das Chrom und Mangan. Die Alkali- und Erdalkalimetalle sowie das Aluminium und Silizium dürften teils infolge der primitiven metallurgischen Verfahren der Urzeit, teils im Zuge der sich zwischen den Gegenständen und den im Erdboden vorkommenden Verbindungen im Laufe der Jahrtausende abgespielten chemischen Reaktionen als Verunreinigungen in die Proben gelangt sein. Für die Beurteilung des Ortes des Vorkommens sind diese Elemente auch ohnehin nicht von besonderer Bedeutung.

Die grössenordnungsmässige Eingliederung der Konzentration der einzelnen Elemente führten wir auf Grund der auf den empfindlichsten Spektrallinien der betreffenden Komponenten festgestellten Schwärzungen

²⁰ Ausführlicher siehe bei: K. ZIMMER—Z. SZAPÓ—P. PATAY: Magyar kémiai folyóirat 68 (1962) 515. — Z. SZABÓ—O. SZAKÁCS—K. ZIMMER: Talanta 1963, im Druck.

²¹ O. SZAKÁCS: Magyar kémiai folyóirat 68 (1962) 512. Anm. 20.

durch. Hierzu waren auch Vergleichslegierungen genau bekannter Zusammensetzung nötig. Wir analysierten Standard-Proben der Kupferlegierung von Johnson—Matthey & Co. unter vollkommen identischen Bedingungen wie die archäologischen Funde, d. h. in Form von Spänen. Nur Gold-Vergleichsproben standen uns nicht zur Verfügung, wegen der Seltenheit dieses Begleitelementes war jedoch die Einstufungs-Analyse einestils auch nicht notwendig, anderenteils hatten wir auf Grund der in der Literatur beschriebenen Analysenergebnisse²² einer durch uns untersuchten goldhaltigen Probe die Möglichkeit, die Größenordnung der Goldkonzentration indirekt festzustellen (siehe weiter unten).

Bei der grössenordnungsmässigen Einstufung auf Grund der visuellen Schätzung der Linienschwärzungen verwendeten wir die folgenden Bezeichnungen: Die der Nachweisgrenze entsprechende Elementkonzentration wurde mit + bezeichnet, stärkere Schwärzungen bezeichneten wir mit zunehmenden Zahlen, und zwar so, dass im allgemeinen eine Differenz von zwei Ziffern einer Konzentrations-Grössenordnung entsprach. Bei der Bestimmung der relativen Linienschwärzungen berücksichtigten wir die in der Gesamt-Intensität der einzelnen Spektren bestehenden Unterschiede durch Vergleich mit der Schwärzung der mit den Analyselinien benachbarten Kupferlinien. In *Tabelle II* sind die auf die Konzentrations-Grössenordnung der Elemente deutenden Zahlen zusammengestellt. Vom Silber (und Mangan) konnten 0,0001%, vom Wismut, Blei, Zinn und Eisen bzw. Antimon und Nickel (sowie Chrom) 0,001% und vom Arsen, Tellur, sowie Zink (und Kobalt) 0,01% mit Sicherheit nachgewiesen werden.

TABELLE II
TABELLE ZUR SCHÄTZUNG
DER KONZENTRATIONS-GRÖSSENORDNUNG
DER EINZELNEN LEGIERUNGSKOMPONENTEN

Symbol des Elementes	Zeichen der Menge	Konzentrationsbereich in %
Ag, Mn	1	0,0001
	3	0,001
	5	0,01
	7	0,1
Bi	2	0,001
	5	0,01
	8	0,1
Cr, Fe, Pb, Sn	2	0,001
	4	0,01
	6	0,1
Ni, Sb	1	0,001
	3	0,01
	6	0,1
As, Co, Te, Zn	2	0,01
	4	0,1

Die Eingliederung des gesamten Fundmaterials in Gruppen, allein auf Grund der spektralanalytisch erhaltenen Ergebnisse, ohne sonstige Kenntnisse, wäre nur dann mit voller Sicherheit möglich, wenn einestils die Streuung der Analysenergebnisse innerhalb der einzelnen Gruppen sehr gering wäre und wenn anderenteils grosse Abweichungen in den Zusammensetzungen der einzelnen Gruppen bestünden. Diese beiden Bedingungen würden die Möglichkeit der Überlappung zwischen den verschiedenen Gruppen praktisch ausschliessen. Im entgegengesetzten Falle — mit dem wir es bei der Auswertung der Funde eigentlich zu tun hatten — lässt sich eine Abgrenzung zwischen den Gruppen nur mit statistischen Methoden durchführen. Auf Grund der Ergebnisse einer grossen Zahl von Versuchen und mit Hilfe der Bestimmung der Verteilung der einzelnen Elemente mit der Häufigkeitsanalyse lassen sich die für die einzelnen Gruppen charakteristischen Elementkonzentrationen feststellen.²³ Die Ergebnisse der statistischen Analysen sind um so verlässlicher, je grösser die Zahl der untersuchten Funde ist, je grösser die Zahl der Elemente ist, auf Grund der die Gruppierung erfolgt, und je weniger streng jene Anforderungen sind, die bezüglich der Elementkonzentrations-Grenzen der einzelnen Gruppen gestellt werden.

Auf Grund der spektralanalytischen Ergebnisse stellten wir unter Berücksichtigung der Häufigkeitsanalyse die charakteristische Zusammensetzung der einzelnen Hauptgruppen fest, und es gelang, die überwiegende Mehrzahl der untersuchten archäologischen Funde (65 von 69) in diese Hauptgruppen einzugliedern. Die mit den Einstufungs-Analysen erhaltenen Ergebnisse sind in *Tabelle III* zusammengestellt. Hierzu sei bemerkt, dass die Herstellung der Aufnahmen und die Auswertung von den typologischen und Fundort-Angaben vollkommen unabhängig erfolgte.

Die einzelnen Rubriken der *Tabelle III* zeigen die folgenden Angaben: Die Laufnummer der Untersuchung, die Inventarnummer des Fundes, seine typologische Form, den Fundort (bei unbestimmter Herkunft steht das Fragezeichen), die zahlenmässigen Angaben der Konzentrations-Grössenordnung der charakteristischen 11 Elemente (vergl. *Tabelle II*) und schliesslich den von uns eingeführten sog. Verunreinigungsgrad. Diese letzte Ziffer bedeutet die Summe der die Konzentrations-Grössenordnung der 6 am meisten charakteristischen Verunrei-

²² H. OTTO—W. WITTER: a. W. 96.

²³ Siehe Anm. 19.

TABELLE III

Nr.	Inventar-Nr.	Form	Fundort	Ag	As	Sb	Bi	Pb	Sn	Au	Te	Zn	Ni	Fe	Vereinigungs- grad
a															4—16,5
a_1				4	+	1	+	2	—	—	—	—	1	+	4—10
51	30/1899—4	Streitaxt	Érd (?)	3	—	—	+	1	—	—	—	—	+	—	4,5
49	30/1899—1	Doppelaxt	Érd (?)	3	—	+	—	1	—	—	—	—	+	1	4,5
53	74/1899—2	Streitaxt	Világos (Kom. Arad, Rum.)	3	+	+	—	1	—	—	—	—	+	2	5
52	62/1899—1	Doppelaxt	Békásmegyer	3	1	+	—	3	—	—	—	—	—	—	5,5
50	30/1899—2	Flachbeil	Érd (?)	3	—	1	+	3	—	—	—	—	1	—	7,5
54	94/1910	Doppelaxt	Marosludas (Siebenb., Rum.)	3	1	+	—	1	—	—	—	—	+	+	5,5
48	167/1895	Doppelaxt	Kom. Bihar	3	—	1	—	1	1	—	+	—	+	1	6
28	126/1888	Doppelaxt	Kom. Fejér	3	—	+	1	2	1	—	+	—	+	+	7,5
35	51/1890—3	Streitaxt	Békásmegyer (?)	4	—	+	—	2	—	—	+	—	1	—	5,5
10	92/1882	Doppelaxt	Fundort unbekannt	4	—	+	+	2	—	—	+	—	1	+	7
16	117/1883	Schafthlochst	Dormánd (Kom. Heves)	4	—	+	+	2	—	—	+	—	+	1	7
33	98/1889—2	Doppelaxt	Kom. Tolna	4	—	1	1	1	—	—	+	—	+	1	7,5
69	62.76.11	Schafthlochst	Fundort unbekannt	4	—	1	+	2	—	—	+	—	+	—	8,5
46	21/1895—2	Doppelaxt	Kom. Bács-Bodrog (?)	4	—	+	1	3	—	—	+	+	1	—	8,5
63	62.76.7.	Flachbeil	Fundort unbekannt	4	—	+	1	3	—	—	+	+	1	+	9
64	62.76.10	Streitaxt	Fundort unbekannt	4	—	1	1	3	—	—	+	+	1	1	9
3	26/1887—2	Doppelaxt	Békásmegyer (?)	4	+	+	—	2	+	—	—	—	1	1	7
60	62.76.5	Flachbeil	Fundort unbekannt	4	+	+	—	+	—	—	—	2	1	+	5,5
30	82/1889—2	Schuhleistenbeil	Fundort unbekannt	4	1	1	+	2	—	—	—	—	1	+	8,5
56	185/1910	Doppelaxt	Fundort unbekannt	4	1	1	+	3	—	—	+	—	1	—	9,5
6	34/1883—1	Flachbeil	Békásmegyer	5	—	1	1	3	—	—	+	+	2	—	10
21	129/1883—3	Schafthlochst	Fundort unbekannt	5	—	1	1	3	—	—	+	+	2	—	8
38	49/1892—2	Flachbeil	Óbuda (?)	6	—	1	—	1	—	—	2	+	1	1	
a_2				7	—	2	—	1	—	—	—	—	1	+	11—12
23	129/1883—5	Flachbeil	Fundort unbekannt	7	—	3	—	1	—	—	—	+	2	—	11
14	33/1883	Flachbeil	Városlód (Kom. Veszprém)	8	—	2	—	2	—	—	—	—	1	+	12
a_3				4	1	1	+	2	+	—	+	—	3	+	8—11
65	50/1896—9	Doppelaxt	Komárom	3	1	+	+	3	—	—	+	2	3	2	8
47	149/1895—6	Streitaxt	Szentes—Ficsorhalom	4	+	2	1	1	+	—	1	—	3	—	9
43	34/1894—1	Doppelaxt	Óbuda (?)	4	1	1	—	3	1	—	+	—	3	+	10,5

Nr.	Inventar-Nr.	Form	Fundort	Ag	As	Sb	Bi	Pb	Sn	Au	Te	Zn	Ni	Fe	Verunreinigungs- grad
a_4				4	1	2	1	4	—	—	1	+	1	+	13—16
2 9	20/1887—2 91/1882	Doppelaxt Doppelaxt	Fundort unbekannt Fundort unbekannt	4 5	1 1	2 2	2 1	4 5	— —	— —	1 1	+	1 1	— +	13 16
a_5				4	+	3	4	2	+	—	—	—	1	+	11—16
8 27 19 34	38/1931 50/1887—1 128/1883—1 51/1890—2	Messer Flachbeil Flachbeil Flachbeil	Pilisziántó Szabatoný (Kom. Tolna) Dabas (Kom. Pest) Óbuda (?)	4 4 5 5	— 1 — 1	2 3 4 2	4 4 3 4	1 1 2 2	— — + 1	— — — +	— — — 1	— — + —	— + 1 2	1 — 1 —	11 13 14,5 15,5
a_6				4	3	2	1	4	+	—	+	+	3	1	14—16,5
26 62	8/1887—4 67,76,4	Flachbeil Doppelaxt	Kölesd od. Harchegy Kom. Tolna	4 5	4 3	1 3	1 2	4 4	— +	— —	— 1	+	3 2	— 1	14,5 16,5
b															19—26
b_1				6	—	7	7	1	—	—	—	+	+	—	19—22
22 18 17 68	129/1883—4 121/1883—3 121/1883—2 62,76,9	Flachbeil Meissel Flachbeil Messer	Fundort unbekannt Dabas (Kom. Pest) Dabas (Kom. Pest) Fundort unbekannt	6 6 7 6	— — — —	7 6 7 4	6 7 7 6	— + 1 3	— — — 1	— — — —	— — — +	— + + 2	— + + 2	— — — 2	19,5 20 22 20
b_2				7	2	6	6	1	—	—	—	—	+	—	19—23
29 44 13	82/1889—1 14/1895—7 19/1883	Flachbeil Flachbeil Doppelaxt	Fundort unbekannt Békásmegyer Fundort unbekannt	7 7 6	2 2 3	5 6 6	4 8 6	1 — 1	— — —	— — —	— — —	— — +	— + 1	— — 2	19 23 22
b_3				6	4	6	6	1	—	—	—	—	2	1	22—26
31 36 61 57 67 4	82/1889—5 80/1891—1 62,76,6 9/1863.II.1 62,76,3 26/1887—1	Flachbeil Flachbeil Flachbeil Meissel Flachbeil Schafthochaxt	Fundort unbekannt Bratislava (Tschsch.) Fundort unbekannt Tiszanagyfalu Fundort unbekannt Békásmegyer (?)	6 6 4 5 7 7	4 3 5 4 5 5	6 6 7 5 6 6	7 6 5 7 7 7	2 1 1 1 + 2	— — — — — 1	— — — — — —	— + — — — —	— + — — — 3	1 3 2 2 3 3	— — — 1 1 1	25 22 22,5 22 25,5 29

Nr.	Inventar-Nr.	Form	Fundort	Ag	As	Sb	Bi	Pb	Sn	Au	Te	Zn	Ni	Fe	Vermehrungs- grad
c															16,5—26
c ₁				4	6	3	3	4	+	—	+	+	2	+	16,5—24
42	2/1894—1	Flachbeil	Polgárdi	3	5	1	3	3	—	—	+	—	1	—	15
37	80/1891—3	Flachbeil	Bratislava (Tschsch.)	3	6	3	1	4	1	—	—	—	2	—	18
39	46/1893—1	Flachbeil	Óbuda	3	6	3	3	3	—	—	1	—	2	1	18
55	101/1910	Flachbeil	Kom. Tolna	3	6	3	3	4	—	—	1	1	1	2	19
25	8/1887—1	Flachbeil	Alsóhidvég	4	6	3	3	3	1	—	+	+	3	1	20
58	62.76.1	Flachbeil	Fundort unbekannt	4	6	3	3	4	+	—	+	+	2	+	20,5
11	97/1882—1	Schafthochaxt	Stalac (Jugosl.)	5	6	3	4	5	+	—	+	1	2	—	23,5
32	82/1889—6	Flachbeil	Fundort unbekannt	3	5	4	3	4	—	—	—	2	4	3	19
5	13/1883—2	Flachbeil	Fundort unbekannt	5	6	5	3	5	—	—	—	2	+	3	24
c ₂				4	6	3	3	4	2	—	+	+	3	2	22—26
12	141/1882—92	Flachbeil	Horvátjáfalu (Kom. Moson)	5	6	3	3	4	2	—	1	—	3	—	23
40	51/1893—1	Flachbeil	Békásmegyer	4	5	3	4	4	2	—	1	+	2	2	22
24	116/1884—1	Flachbeil	Pincehely (Kom. Tolna)	4	6	4	4	5	3	—	—	3	3	3	26
d				6	6	5	4	4	5	2	1	+	2	3	26—35
7	20/1883	Axt	Oláhpán (Siebenbürgen)	6	4	4	3	5	4	2	2	1	2	1	26
41	51/1893—5	Axt	Eger	6	4	5	4	4	7	2	1	—	2	3	30
15	82/1883—1	Axt	Siebenbürgen	7	5	7	7	3	6	3	+	+	3	4	35
1	24a/1883—1	Axt	Óbuda	7	6	7	8	7	—	—	3	—	4	—	35
v															
59	62.76.2	Flachbeil	Fundort unbekannt	4	1	4	4	4	1	—	—	+	1	3	18
66	62.76.8	Flachbeil	Fundort unbekannt	6	3	5	2	3	—	—	—	—	3	2	19
20	129/1883—2	Flachbeil	Fundort unbekannt	5	3	3	3	6	1	4	1	1	3	+	21
45	21/1895—1	Flachbeil	Kom. Bács-Bodrog (?)	7	—	3	6	6	2	—	+	—	2	—	24

nigungen (Antimon, Arsen, Wismut, Silber, Blei und Zinn) anzeigenden Zahlen. Das Zeichen + wurde mit 0,5 Einheiten berücksichtigt.

Die Zusammenstellung der Reihenfolge der untersuchten Gegenstände in der Tabelle wurde in erster Linie mit Berücksichtigung des Verunreinigungsgrades — von den reinsten Kupfergegenständen angefangen, bis zu den stark verunreinigten — durchgeführt. Dabei wurde besonders Gewicht darauf gelegt, dass Proben mit ähnlichen Zusammensetzungen nebeneinander eingegliedert wurden. Es gelang, 94,2% der untersuchten Funde in vier, hinsichtlich ihrer Zusammensetzung voneinander wesentlich abweichende analytische Gruppen einzugliedern. Innerhalb der verschiedenen Gruppen liessen sich bei einigen Komponenten bestimmter Gegenstände auch Abweichungen beobachten. Es war also begründet, innerhalb der einzelnen Gruppen auch Untergruppen zu unterscheiden. Diese wurden mit Indizes mit ansteigender Seriennummer bezeichnet. Der Index 1 deutet in jedem Falle auf den am wenigsten verunreinigten und in den meisten Fällen gleichzeitig auch dominanten Typ der betreffenden Gruppe.

Die auf die durchschnittliche Konzentrations-Grössenordnung der Elemente der Haupt- und Untergruppen deutende Zahl wurde vor die entsprechende Gruppe gesetzt. In der Rubrik des Verunreinigungsgrades sind die Extremwerte der Untergruppen angeführt. Es gab insgesamt nur zwei solche Gegenstände (Nr. 4 und Nr. 42), die auf Grund ihres Verunreinigungsgrades in bezug auf die angegebenen Grenzen eine Ausnahme bedeuteten.

Die Gruppe *a* besteht im allgemeinen aus sehr reinem Kupfer. In der Untergruppe *a*₁ liegt die Menge der Verunreinigungen unter 0,001%. Eine grössere Menge von Verunreinigungen — 0,1% Silber — lässt sich in den Gegenständen der Untergruppe *a*₂ nachweisen. Die Untergruppe *a*₃ enthält Nickel (0,01%), die Untergruppe *a*₄ Blei (0,01%), die Untergruppe *a*₅ Antimon und Wismut (beide in einer Menge von 0,01%), während sich in der Untergruppe *a*₆ Arsen (0,1%), Nickel (0,01%) und Blei (0,01%) nachweisen liess. Diese letztere Untergruppe stellt gewissermassen einen Übergang zur Gruppe *c* dar.

In den Kupfergegenständen der Gruppe *b* (und so auch in jenen der Untergruppe *b*₁) war Antimon, Wismut und Silber in der Grössenordnung von 0,1% nachweisbar. In den zur Untergruppe *b*₂ gehörenden Funden liess sich in einer Menge von 0,01% auch Arsen nachweisen, während der Arsengehalt in der Untergruppe *b*₃ noch höher lag und die in diese Untergruppe eingegliederten Gegenstände auch eine relativ grössere Menge Nickel enthielten (0,01%).

In den in die Gruppe *c*, d. h. *c*₁ eingegliederten Proben erschien in geringer Menge (0,01–0,001%) auch schon Antimon, Wismut, Zink, Nickel, Blei und Tellur sowie ein auffallend hoher Prozentgehalt (1%) Arsen. In der Untergruppe *c*₂ kamen zu diesen noch Eisen und Blei in einer grössenordnungsmässigen Menge von 0,001% hinzu.

In den Gegenständen, die wir in die Gruppe *d* eingliederten, liessen sich schon alle 11 Legierungskomponenten in einer Menge von über 0,001% nachweisen. Aus ihrer Reihe ist ausser dem hohen Arsengehalt (1%) das in einer Menge von 0,1% vorliegende Antimon und Silber hervorzuheben, sowie besonders das Zinn und das von Tellur begleitete Gold (eine Ausnahme ist Probe Nr. 1).

Die 4 Ausnahmen sind in die Gruppe *V* eingereiht.

Ein interessantes Ergebnis ergibt sich aus der Beobachtung der Änderung des Verunreinigungsgrades. Sehr scharf lässt sich von den übrigen Gruppen die Gruppe *a* differenzieren, bei welcher der Verunreinigungsgrad zwischen 4 und 16,5 variiert. Es lässt sich innerhalb dieser Gruppe wiederum zwischen den Untergruppen *a*₁ und *a*₃ einestils (4 bis 11) und den übrigen Gruppen anderenteils (11 bis 16,5) scharf unterscheiden. Eine Überlappung findet man bei den Gruppen *b* (19 bis 26) und *c* (16,5 bis 24), aber auch innerhalb dieser Gruppen zeigt sich eine mehr oder minder gute Differenzierbarkeit in Untergruppen. Der Grundstoff dieser beiden Gruppen ist das sogenannte Rohkupfer. Ein hoher Verunreinigungsgrad kennzeichnet die von den übrigen gleichfalls gut unterscheidbare Gruppe *d* (26 bis 35), deren Grundstoff zusammensetzungsmässig schon den legierten Kupfern (Kupfer–Arsen-Legierungen) ähnlich ist.

Aus der Reihe der von uns untersuchten Gegenstände veröffentlichten Otto–Witter die Analyseergebnisse von 3 Funden.²⁴ Die Methode, mit der diese Forscher arbeiteten, ist auf die verschiedenen Elemente im allgemeinen um 1–2 Grössenordnungen weniger empfindlich als unser Verfahren. Zur Ausarbeitung ihres Gruppierungssystems zogen Junghans und Mitarbeiter²⁵ auch diese Ergebnisse heran. Vom Gesichtspunkte der Gruppierung sind die Ergebnisse einander vollkommen gleich. Die von den erwähnten Autoren mit *E*₀₀ bezeichnete Gruppe entspricht unserer Gruppe *a* und ihre mit *O* 20 und *O* 57 bezeichneten Gegenstände tragen bei uns die Laufnummer 25 und 34, d. h. dass diese beiden Proben zur Untergruppe *a*₃ gehören. Den mit *O* 236 bezeichneten Gegenstand gliederten Junghans und Mitarbeiter in die Gruppe *E*₀₁ ein; der gleiche, unter Nummer 25 untersuchte Fund entspricht unserer Untergruppe *c*₁.

Mit Ausnahme der Gruppe *d* enthielt nur ein einziger der durch uns untersuchten Gegenstände Gold. Ein glücklicher Zufall war, dass gerade der Goldgehalt dieses Gegenstandes von Otto–Witter auch quantitative bestimmt wurde. Auf diese Weise war es uns möglich, die Konzentrations-Grössenordnung des Goldes indirekt zu bestimmen. Die Nachweisgrenze des Goldes war ungefähr die gleiche wie die des Silbers, d. h. 0,0001%.

Im Laboratorium des Württembergischen Landesmuseums (Stuttgart) wurden 10 der durch uns analysierten Funde schon früher spektralanalytisch quantitative untersucht.²⁶ Die Ergebnisse stimmen mit unseren Ergebnissen vollkommen überein, nur konnten im genannten Laboratorium die Spurelemente infolge der geringeren Empfindlichkeit des angewandten Verfahrens nicht nachgewiesen werden. Ein Vergleich der Ergebnisse ist in einer unserer früheren Mitteilungen²⁷ zu finden. Die gleiche Arbeit enthält auch eine Zusammenstellung der Literatur über die spektrographische Untersuchung archäologischer Funde.

Die metallische Zusammensetzung des spektralanalytisch untersuchten Fundmaterials der einzelnen Kulturen der Kupfer- und Frühbronzezeit dürfte somit für die betreffenden Kulturen charakteristisch sein.

²⁴ H. OTTO—W. WITTER: a. W. 92, 96, 112.

²⁵ S. JUNGHANS—E. SANGMEISTER—M. SCHRÖDER: Metallanalysen kupferzeitlicher und frühbronzezeitlicher Bodenfunde aus Europa. Berlin 1960. 132–139.

²⁶ Ung. Nat. Mus. Archiv. X (1960—415, II/1961—20.

²⁷ Siehe Anm. 20.

III. METALLOGRAPHISCHE UNTERSUCHUNGEN

Über die Herstellung der Gegenstände der frühen Kupferzeit. Mit dem Problem der Herstellung der frühkupferzeitlichen Gegenstände beschäftigt sich eine ziemlich reichhaltige Literatur. Nach allgemeiner Ansicht wurden die ersten kupfernen Gebrauchsgegenstände aus Naturkupfer, primitiv geschmiedet, hergestellt.²⁸ Ausser der Verarbeitung des in relativ geringen Mengen vorhandenen gediegenen Kupfers ging man jedoch alsbald auch auf die Verhüttung von oxydischen und sulfidischen Kupfererzen über. Die Gewinnung des Kupfers wurde durch den Umstand besonders erleichtert, dass der Verhüttungsprozess unter günstigen Bedingungen auf sehr einfache Weise und mit primitiven Mitteln, so z. B. ohne Ofen, auch in einem freien Feuer durchgeführt werden kann.²⁹ Im Besitze des so erhaltenen, geschmolzenen Kupfers lernte man dann notwendigerweise auch das Giessen dieses Metalles. Die aufgefundenen Schmelzöfen, Tiegel, Giesslöffel und die in der Regel aus Stein hergestellten fixen Formen — die Vorgänger der heutigen Kokillen — beweisen, dass die Grundoperationen der Metallgießerei auch damals schon bekannt waren.³⁰ Obwohl die Schmiedekunst somit auch früher schon bekannt war, ist für die in den späteren Epochen hergestellten Kupfergegenstände in erster Linie dennoch die Giesstechnik charakteristisch und nur bei wenigen lassen sich Spuren einer teilweisen oder örtlichen Formgebung nach dem Giessen nachweisen. So sind z. B. Ansichten bekannt,³¹ wonach das Stielloch der Spitzhacken durch Bohren, Lochen und nachfolgendes örtliches Schmieden hergestellt wurde. Bei einigen Funden stellten auch wir durch unsere eigene Untersuchungen Spuren der Warmverformung und — in der Umgebung der Schneide — der Kaltverformung fest, in bezug auf die Herstellung des Schaftloches fanden wir jedoch bei einer der Schaftlochäxte, dass auch dieses durch Giessen hergestellt wurde.

Demnach kannte der damalige Werkzeugmacher schon das Formgiessen unter Anwendung von Kernen, das Warm- und Kaltverformen und — wenn eine in der Literatur erwähnte Annahme richtig ist³² — auch eine primitive Form der spangebenden Bearbeitung.

Einige Bemerkungen über das Kupfer. Das gegossene Kupfer ist ein auch kalt gut verformbares Metall mit einer Brinell-Härte von ca. 50 kg/mm², dessen Härte auf Wirkung der bei Raumtemperatur durchgeführten Verformung relativ langsam zunimmt; sie steigt z. B. nach 20%iger Kaltverformung auf ca. 75 kg/mm².

Die elektrische Leitfähigkeit des Kupfers beträgt 59,3 m/Ohm · mm², aber sie nimmt, hauptsächlich auf Wirkung von Legierungskomponenten, die eine feste Lösung bilden oder auf Wirkung von Verunreinigungen, stark ab.

Die am häufigsten vorkommenden Verunreinigungen des Kupfers sind Pb, Bi, Sb, As, Ni und die Edelmetalle. Die grösste Löslichkeit im Kupfer hat das Arsen, welches auch die Leitfähigkeit am stärksten herabsetzt.

Die im Kupfer am häufigsten vorkommenden nichtmetallischen Verunreinigungen sind die Kupferoxyde: Kuproxyd (Cu₂O) und Kuprioxyd (CuO). Ihr prozentueller Anteil in einem mit Phosphor nicht desoxydierten Kupfer kann Werte erreichen, die bis zu 0,2 Gew. % Sauerstoff entsprechen. Im gediegenen Kupfer liefert das Cu₂O ein niedriger schmelzendes Eutektikum.

Aus der Reihe der Legierungskomponenten sei an dieser Stelle lediglich das Arsen erwähnt, zumal im Zusammenhange mit den Funden aus der Kupferzeit in erster Linie dieses Element von Bedeutung ist. Es löst sich im Grundmetall bis zu ungefähr 7%. Wegen der geringen Diffusionsgeschwindigkeit des Arsens verteilt es sich im Metall langsam und so findet man in den Gegenständen abwechselnd Zonen mit über bzw. unter dem Durchschnitt liegenden Arsengehalten.

Unter den Funden aus der Kupferzeit weisen viele einen ziemlich hohen Arsengehalt auf. Die Frage, ob es sich hier um zielbewusst hergestellte Legierungen oder lediglich um Produkte der Verarbeitung arsenreicher Erze handelt, wurde noch nicht befriedigend geklärt. Ein Teil der Forscher schliesst sich dieser, der andere jener Ansicht an.^{33, 34} Tatsache ist, dass solche arsenreiche Chalkopyrit- (Kupferkies-) Erze bekannt sind, aus denen bei der Verarbeitung mit einer den damaligen Verfahren entsprechenden Methode ein Metall mit einem Arsengehalt bis zu 3–4% gewonnen werden kann.

Eigene Untersuchungen. Aus der Reihe der 69 spektralanalytisch schon untersuchten Funde wählten wir zur weiteren Untersuchung im Forschungsinstitut für NE-Metalle 8 Gegenstände aus. Es waren dies die bei der Spektralanalyse mit den Nummern 5, 10, 23, 32, 58, 59, 62 und 67 bezeichneten Doppeläxte und Flachbeile.

Wir untersuchten die 8 Gegenstände mikroskopisch und bestimmten ihre elektrische Leitfähigkeit und Härte.

Die Funde sind auf Abb. 1–8 veranschaulicht; der Massstab beträgt ungefähr das 0,6fache der natürlichen Grösse. Wie man sieht, ist der Fund Nr. 10 (Abb. 1) eine Doppelaxt und Nr. 62 (Abb. 2) eine Doppelaxtbruchstück; die übrigen sind Flachbeile.

Zu den mikroskopischen Untersuchungen wurden aus den Funden an den Stellen, die auf den Abbildungen bezeichnet sind, kleine Probestücke herausgeschnitten. Wir achteten dabei darauf, daß die Probestücke immer aus den gleichen Stellen der Werkzeuge stammten — aus den Rücken der Spitzhacken und Beile. Dies war notwendig, da das Ziel unserer Untersuchungen die Feststellung dessen war, ob die mikroskopischen Untersuchungen zur Gruppierung der Werkzeuge geeignet sind. Nur bei der unversehrten Spitzhacke schnitten wir auch aus der Schneide ein Probestück heraus.

²⁸ M. EBERT: Reallexikon der Vorgeschichte. VII. Berlin 1926. — Die Berufungen unter Anm. 28–30 und 33–34 geben wir auf Grund von GMELIN, Teil 60 Kupfer (Al). Weinheim 1955.

²⁹ H. PEAKE: The bronze age in the Celtic World. London 1922. — M. Munch: Die Kupferzeit in Europa. Wien 1886.

³⁰ M. EBERT: Reallexikon der Vorgeschichte. I. Berlin 1922.

³¹ H. COGHLAN: Some problems concerning the manufacture of copper shaft axes. Archaeologia Austriaca 29 (1961) 57–75.

³² a. a. O.

³³ M. BERTHELOT: Archeologie et histoire des sciences. Paris 1906.

³⁴ C. BANNISTER: Ancient Egyptian Metallurgy. London 1927.

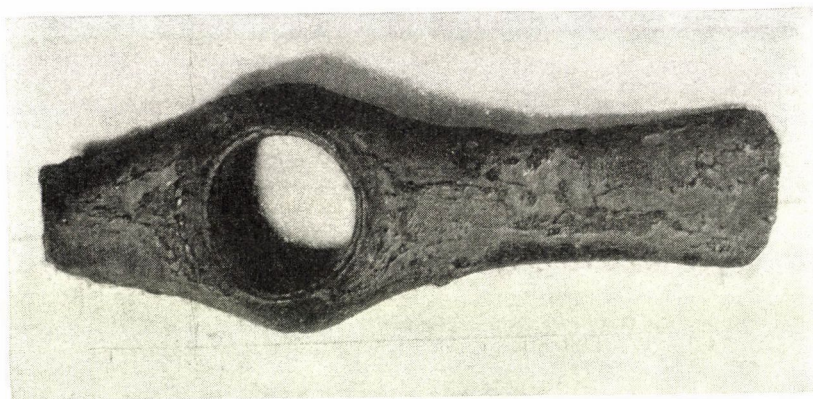


Abb. 1. Fund Nr. 10, ca. 0,6 \times nat. Gr.

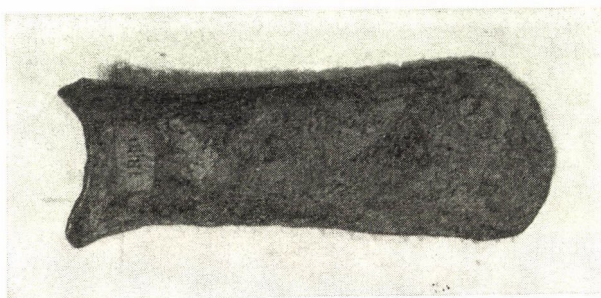


Abb. 2. Fund Nr. 62, ca. 0,6 \times nat. Gr.

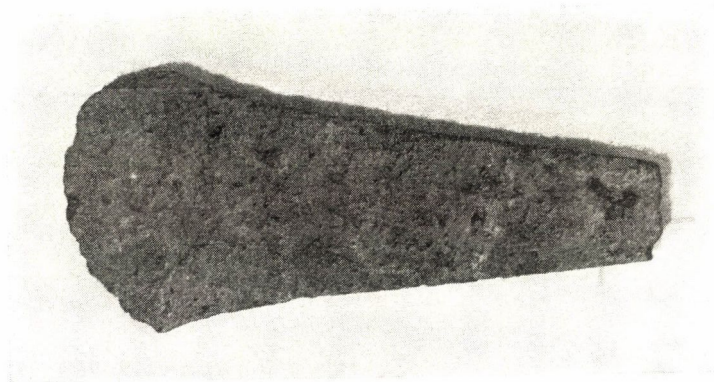


Abb. 3. Fund Nr. 23, ca. 0,6 \times nat. Gr.



Abb. 4. Fund Nr. 59, ca. 0,6 \times nat. Gr.



Abb. 5. Fund Nr. 67, ca. 0,6 \times nat. Gr.

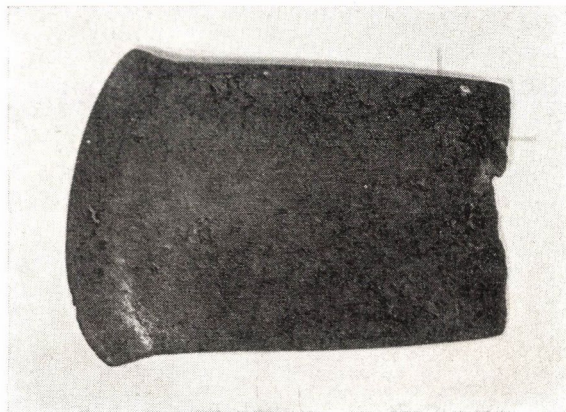


Abb. 6. Fund Nr. 5, ca. 0,6 \times nat. Gr.

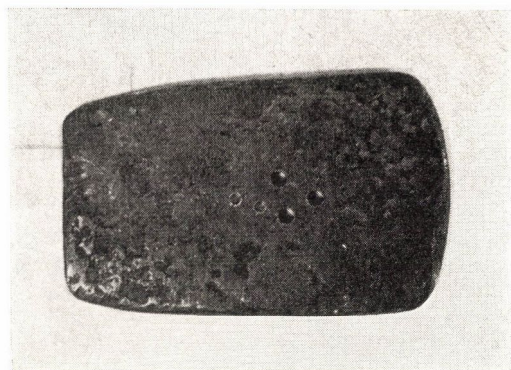


Abb. 7. Fund Nr. 58, ca. 0,6 \times nat. Gr.

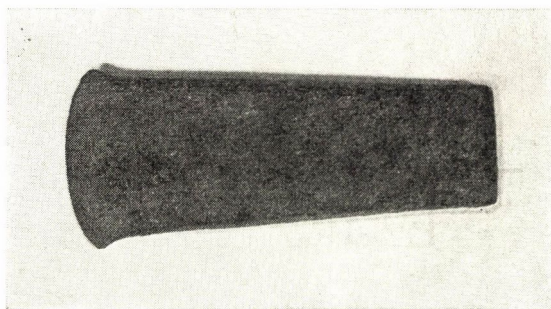


Abb. 8. Fund Nr. 32. ca. 0,6 \times nat. Gr.

Mikroskopische Untersuchungen. Die herausgeschnittenen Probekörper wurden in Kunststoff eingebettet und nach Drehen und Schleifen poliert. Zuerst wurden die Probekörper in poliertem Zustand unter verschiedenen Vergrößerungen untersucht. In diesem Zustande ist das Gefüge nicht sichtbar, in der metallischen Grundsubstanz treten jedoch die Oxyde und Schlackeneinschlüsse deutlich hervor. Von den Proben wurden dann unter 100facher Vergrößerung Aufnahmen hergestellt. Diese sind entsprechend den Gegenständen auf Abb. 1—8 mit den Numerierungen 1—8 auf Abb. 9—16 zu sehen.

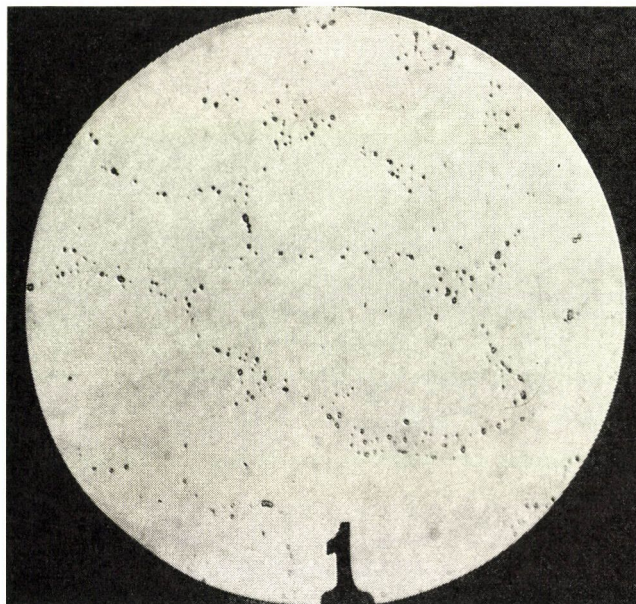


Abb. 9. Fund Nr. 10, Oxydverteilung, 100 \times vergr.



Abb. 10. Fund Nr. 62, Oxydverteilung, 100 \times vergr.

Auf Grund der Verteilung der Oxyde können die Proben in zwei Untergruppen eingegliedert werden. Für die eine Untergruppe ist charakteristisch, dass man die Oxyde fast ausschliesslich in eutektischer Form findet. Hierher gehört die Probe Nr. 10 mit niedrigerem und die Probe Nr. 59 mit weit höherem Oxydgehalt (Abb. 9 und 12). In die andere Gruppe gliederten wir jene Proben ein, die überhaupt keine eutektisch verteilten Oxyde, sondern ausschliesslich runde oder gestreckte, in jedem Falle aber selbständige Einschlüsse enthielten. Hierher gehören die Proben Nr. 5, 58 und 32 (Abb. 14, 15 und 16).

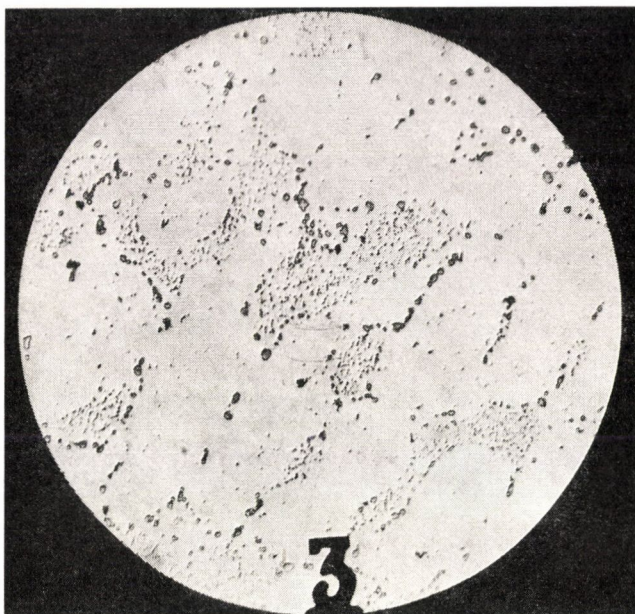


Abb. 11. Fund Nr. 23, Oxydverteilung, 100 \times vergr.



Abb. 12. Fund Nr. 59, Oxydverteilung, 100 \times vergr.

Die restlichen drei Proben sind als Übergänge zwischen diesen beiden Grundtypen anzusehen, und zwar liegen die Proben Nr. 62 und 63 (Abb. 10 und 11) eher der ersten Gruppe näher, während die Probe Nr. 67 (Abb. 13) schon mehr der zweiten Gruppe nahesteht.

Nach Herstellung der Aufnahmen wurden die Probekörper in polarisiertem Licht und auch unter Beleuchtung in Dunkelfeld untersucht. Unter solchen Bedingungen erscheinen die verschiedenen Oxyde und sonstigen nichtmetallischen Einschlüsse je nach ihrer Struktur in verschiedenen Farben, bzw. sie werden unsichtbar. So liess sich feststellen, dass der grösste Teil der Oxyde Cu_2O , Kuprooxyd (in polarisiertem Licht rötlich bis bordeaux) und der Rest CuO , Kuprioxyd, ist (verschwindet in polarisiertem Licht, und in Dunkelfeld). In bezug auf die arsenhaltigen Gegenstände sei bemerkt, dass die optischen Eigenschaften des Kuprooxyds und Kupferoxyarsenats die gleichen sind, so daß sich diese mit den von uns angewandten Methoden nicht voneinander unterscheiden lassen. Eine Unterscheidung wird erst nach einer Spezialätzung möglich, auf die

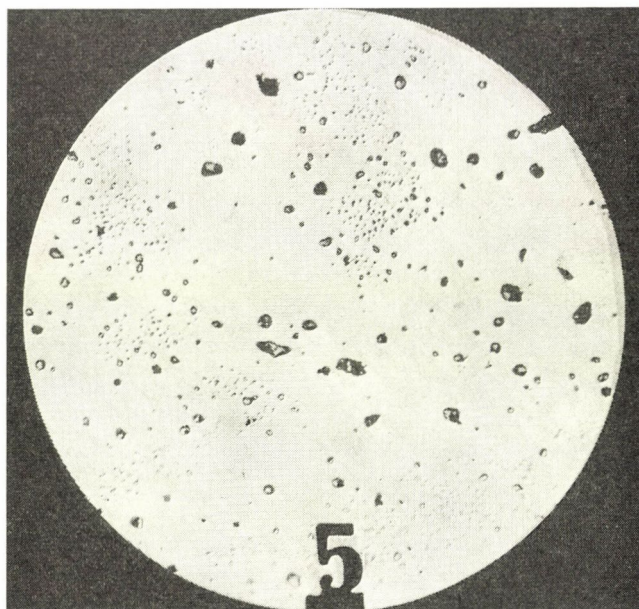


Abb. 13. Fund Nr. 67, Oxydverteilung, 100 \times vergr.

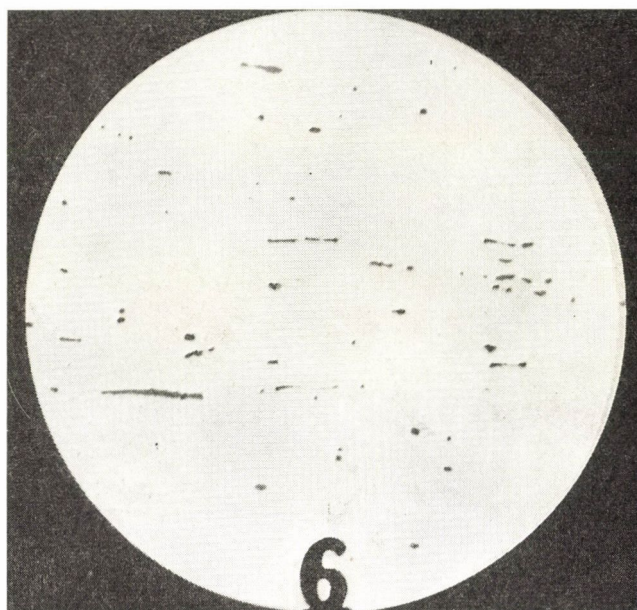


Abb. 14. Fund Nr. 5, Oxydverteilung, 100 \times vergr.

wir jedoch in diesem Falle infolge ihrer Langwierigkeit verzichteten. Die Identifizierung der Einschlüsse halten wir deshalb für wesentlich, weil man daraus bis zu einem gewissen Grade — und im Besitze einer genügend grossen Zahl von Untersuchungsergebnissen — einesteils auf den Fundort und anderenteils auf die angewandten Verhüttungsprozesse schliessen kann. In bezug auf die Identifizierung der Einschlüsse verweisen wir auf die einschlägige Literatur.³⁵

Zur Untersuchung des Gefüges wurden die Probekörper mit der Kupferchlorid-Methode geätzt. Die aus den Gegenständen auf Abb. 1—4 herausgeschnittenen Probestücke liessen schon bei den ersten Ätzungen eine metallische Struktur erkennen, die auf der als Beispiel gezeigten Abb. 17 zu sehen ist (100fache Vergr.).

³⁵ Z. HEGEDŰS: Angaben über die in technischen Kupfern vorkommenden Kupferoxydeinschlüsse. Acta

Techn. 10 (1955) und Data on copper oxyarsenate and nickel oxide inclusions. Acta Techn. 10 (1955).

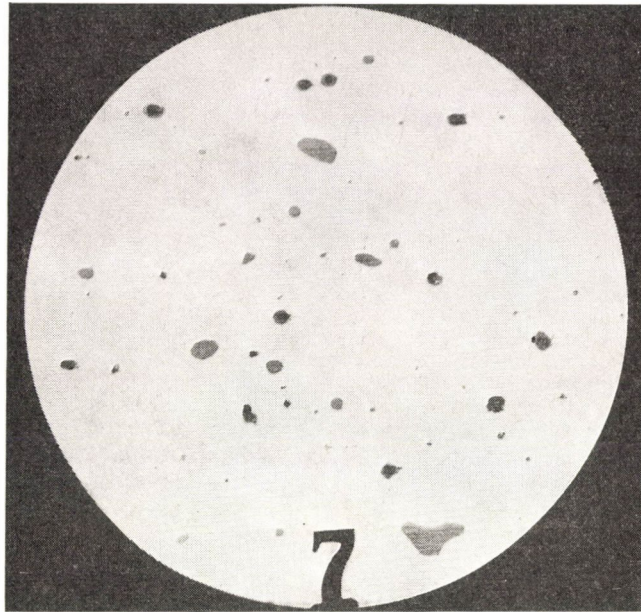


Abb. 15. Fund Nr. 58, Oxydverteilung, 100 \times vergr.

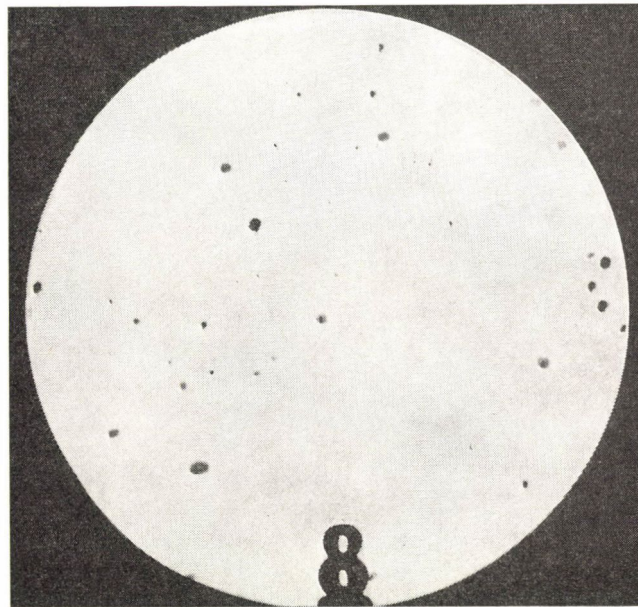


Abb. 16. Fund Nr. 32, Oxydverteilung, 100 \times vergr.

Auf den mikroskopischen Aufnahmen der polierten und der geätzten Proben bedeuten die gleichen Ziffern — 1 und später 7 — jeweils die gleichen Probekörper. Das Gefüge ist für gegossenes, nicht verformtes, gediegenes Kupfer charakteristisch. Die Struktur der aus den Gegenständen auf Abb. 5–8 herausgeschnittenen Probekörper wurde bei den ersten Ätzungen nicht sichtbar, sondern es erschienen hellere bis dunklere Flecken, wie sie auf der Aufnahme auf Abb. 18 zu sehen sind. Ein derartiger Verlauf der Ätzung ist für ein Kupfer charakteristisch, welches das Arsen in inhomogener Verteilung enthält.³⁶ Nach mehrmals wiederholter Polierung und Ätzung wurde jedoch eine ähnliche polyedrische, gegossene Struktur — wie (auf Abb. 17) — sichtbar (Abb. 19).

Es liess sich auf Grund der mikroskopischen Untersuchungen feststellen, dass es sich bei den Gegenständen — mit der einzigen Ausnahme des Flachbeiles Nr. 5 — im wesentlichen durchwegs um gegossene und

³⁶ A. SCHIMMEL: Metallographie der technischen Kupferlegierungen. Berlin 1930.

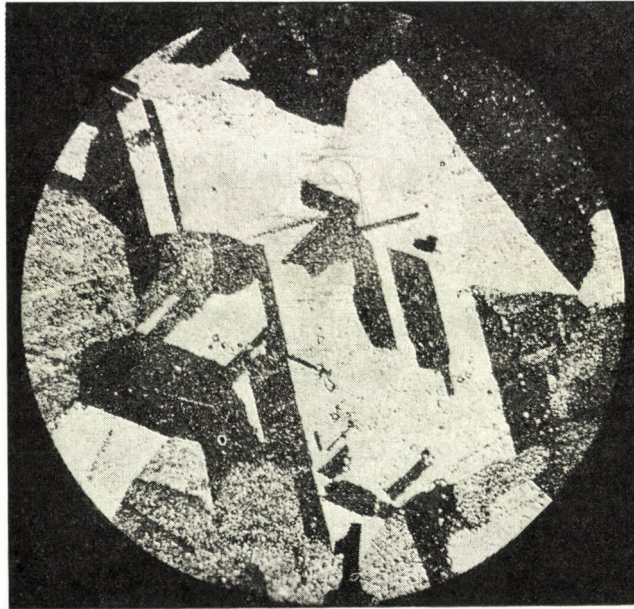


Abb. 17. Fund Nr. 10, Struktur, 100 \times vergr.

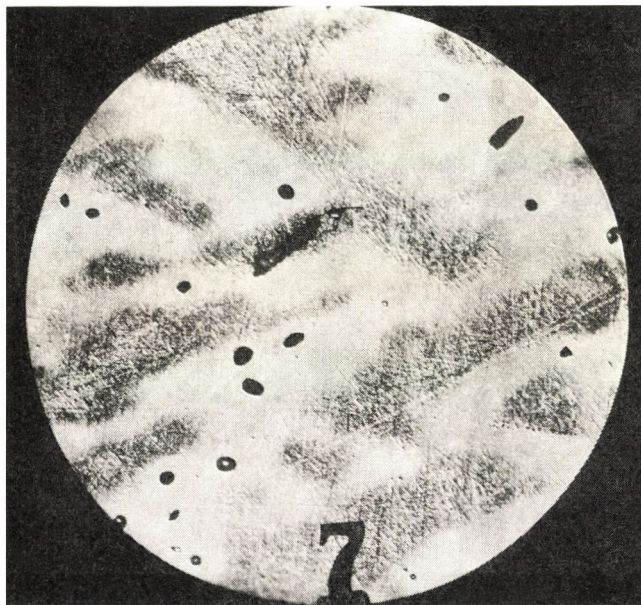


Abb. 18. Fund Nr. 58, inhomogene Arsenverteilung, 100 \times vergr.

nicht verformte Stücke handelte; das Flachbeil Nr. 5 (Abb. 6 und 14) ist durch Giessen und nachfolgendes Schmieden hergestellt worden.

Bestimmung der elektrischen Leitfähigkeit. Die elektrische Leitfähigkeit ist bei den Metallen eine charakteristische physikalische Grösse, die sich mit der Zusammensetzung und mit dem Zustand des Metalls, d. h. also mit der inneren Struktur weitgehend ändert.

Die elektrische Leitfähigkeit der 8 Probestücke wurde mit dem «Sigma-Test» Apparat (System Dr. Förster) bestimmt, der nach dem Prinzip der Wirbelstrom-Rückwirkung arbeitet. Diese Methode besitzt gegenüber den sonstigen Verfahren den grossen Vorteil, dass sie die Durchführung von Messungen nicht nur an Drähten, sondern auch an allen solchen Probestücken gestattet, auf denen eine ca. 1 cm² grosse, flache, metallisch reine Fläche vorhanden ist. Voraussetzung ist die glatte, ebene Fläche, und dass das untersuchte Metall nicht ferromagnetisch ist (z. B. Cu, Al). An den Probestücken bestimmten wir nach Polieren einer kleinen Oberfläche (Entfernung der oberflächlichen Oxydschicht) die folgenden Werte:

Nr.	S m/Ohm · mm ²	Nr.	S m/Ohm · mm ²
10.	57,2	67.	15,4
62.	51,0	5.	6,5
23.	49,0	58.	12,6
59.	53,1	32.	7,5

Auf Grund der Leitfähigkeit können also die arsenhaltigen Proben Nr. 67, 5, 58 und 32 von den arsenfreien scharf differenziert werden und auch innerhalb der zwei Gruppen lassen sich Unterschiede feststellen.

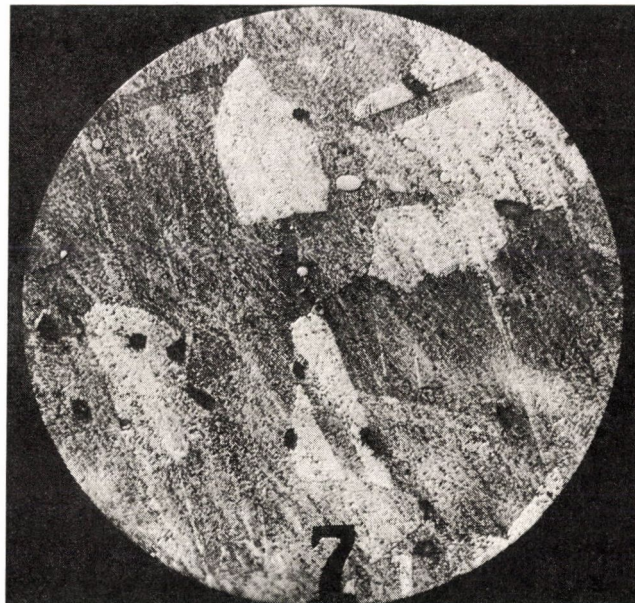


Abb. 19. Fund Nr. 58, Struktur, 100 × vergr.

Härtemessungen. Die Härte der zu den mikroskopischen Untersuchungen verwendeten Probestücke wurde mit einer Kugel von 2,5 mm Durchmesser und 62,5 kg Belastung gemessen. Die gefundenen Werte waren die folgenden:

Nr.	HB kg/mm ²	Nr.	HB kg/mm ²
10.	62—74	67.	68—95
62.	62	5.	76—81
23.	62	58.	75
59.	50—73	32.	85—121

Ausserdem bestimmten wir auch die Härte der Axt Nr. 5 in der Umgebung ihrer Schneide und fanden eine Brinell-Härte von 130 kg/mm².

Wie aus den angegebenen Werten hervorgeht, liegt die Härte der aus gediegenem Kupfer bestehenden Proben zwischen 50 und 74 und die der arsenhaltigen Stücke im inneren Kernteil zwischen 68 und 85 bzw. auf der Oberfläche zwischen 81 und 121 kg/mm². Einen noch grösseren Wert — 130 kg/mm² — fanden wir bei der Schneide der Axt Nr. 5.

Die aus gediegenem Kupfer bestehenden Stücke sind also in einem weichen Zustand, nur in ihren oberflächlichen Schichten kann eine geringe Härtung festgestellt werden, die wahrscheinlich auf den Gebrauch zurückzuführen ist. Die Grundhärte der arsenhaltigen Proben ist nur der Menge des Gehaltes an der Legierungskomponente nach proportional grösser als die der vorher erwähnten Stücke, im allgemeinen befinden sich auch diese in gegossenem Zustand. Da die Grundhärte der Probe Nr. 5 die gleiche ist, wie die der übrigen arsenhaltigen Äxte, so konnte sie nur warm geschmiedet werden, bei welcher Bearbeitung die härtende Wirkung der Verformung auch gleich aufgehoben wird. Die Umgebung der Schneide wurde aber auch kalt geschmiedet, worauf einestails die hier gemessene grössere Härte und anderenteils die auf Abb. 6 sichtbare Erweiterung in der Umgebung der Schneide schliessen lässt.

Die Anwendbarkeit der Methoden zur Untersuchung der Gegenstände von Museen. Die von uns angewandten Untersuchungsverfahren ermöglichen ohne eine bedeutendere Beschädigung des Fundes die Bestimmung der elektrischen Leitfähigkeit und der Oberflächenhärte. Erstere scheint eine Unterscheidung der verschiedenen zusammengesetzten Gegenstände zu ermöglichen, mit der letzteren kann die Kaltverformung nachgewiesen werden. Da aber das kalt verformte, nicht legierte und das kalt nicht verformte, legierte Material unter Umständen auch die gleiche Härte haben kann, wird die Härtemessung durch die Bestimmung der elektrischen Leitfähigkeit gut ergänzt, die ihrerseits das Vorliegen einer Legierung empfindlich anzeigt. Wenn man also

auf Grund einer grossen Zahl von Untersuchungen die Härte der aus den verschiedenen Epochen stammenden Legierungstypen in weichem Zustand und gleichzeitig auch ihre elektrische Leitfähigkeit kennen wird, so wird die Qualifizierung der Funde — zumindest mit orientierendem und klassifizierendem Charakter — auch ohne Zerstörung möglich sein. Wenn man noch berücksichtigt, dass sich beide Messungen schnell durchführen lassen, so darf wohl behauptet werden, dass sich die gemeinsame Messung der Härte und Leitfähigkeit zu einer wertvollen Methode der Archäologie entwickeln wird.

Die mikroskopische Untersuchung und die Bestimmung der Härte im Querschnitt des Stückes erfordern die teilweise Zerstörung der Funde. Da eingehendere Aufschlüsse bezüglich der Herstellungstechnologie im allgemeinen nur von der mikroskopischen Untersuchung zu erwarten sind, kann diese in vielen Fällen nicht umgangen werden. Mit der Untersuchung wird der herausgeschnittene Probekörper jedoch nicht vernichtet und kann mit entsprechenden Restaurationsmethoden mit dem Fundstück wieder vereinigt werden. Der Ort des Ausschnittes muss jedenfalls so gewählt werden, dass der Probekörper einerseits auch für den Metallographen ein charakteristisches Stück darstellt, andererseits aber auch der Wiedervereinigung keine Schwierigkeiten bereitet. In diesem Zusammenhänge möchten wir erwähnen, daß wir eines der herausgeschnittenen Probestücke mit einem warmhärtenden Metall-Klebstoff (Araldit) wieder auf den Fund aufgeklebt haben.

Schlussfolgerungen auf Grund der Untersuchungsergebnisse. Es liess sich auf Grund der durchgeführten Untersuchungen feststellen, dass die geprüften Gegenstände durch Giessen hergestellt worden waren. Beweise hierfür sind die Mikrostruktur und die Oxydverteilung. Warmverformung konnte nur bei einem einzigen Flachbeil festgestellt werden, und zwar auf Grund der hingezogenen Schlacke-Linien und der dem weichen Zustand entsprechenden Härte. Die Schneide des gleichen Flachbeiles war — wie aus den Härtemessungsergebnisse hervorging — kalt geschmiedet worden.

Wir haben uns in dieser Arbeit mit der Herstellungsmethode der Stiellöcher nicht näher beschäftigt, da wir eine eingehendere Untersuchung dieser Frage planen. In der Literatur³⁷ wird auch die Ansicht vertreten, wonach das Stielloch durch Bohren, Lochen und Schmieden hergestellt wurde. Dagegen fanden wir — im Zusammenhänge mit anderen Untersuchungen — auch ein solches Beil, bei dem die Herstellung des Stielloches durch Giessen, unter Anwendung eines Kernes, nachgewiesen werden konnte.

Aus der Reihe der angewandten Methoden ist die gemeinsame Messung der Leitfähigkeit und der Oberflächenhärte zur Qualifizierung und Gruppierung der Funde geeignet, und verursacht keine Zerstörung der untersuchten Gegenstände. Die eine teilweise Zerstörung erfordernde mikroskopische Untersuchung gibt darüber hinaus auch über die Herstellungstechnik Aufschluss. Der zweckmässig herausgeschnittene Probekörper für die mikroskopische Untersuchung lässt sich aber mit entsprechenden Restaurationsmethoden mit dem ursprünglichen Stück wieder vereinigen.

IV. ARCHÄOLOGISCHE ZUSAMMENFASSUNG

Zusammenhänge zwischen den typologischen und analytischen Gruppen. Die archäologische Wertung der Untersuchungsergebnisse wollen wir mit der Feststellung der Zusammenhänge zwischen den verschiedenen Werkzeugtypen und den analytischen Gruppen beginnen.

Kreuzschneidige Doppelaxt. Sie kommt bekanntlich am häufigsten östlich der Theiss und in Siebenbürgen vor. In wesentlich geringerer Anzahl findet sie sich in anderen Landstrichen des Karpatenbeckens und im nördlichen Teil der Balkanhalbinsel vertreten, vereinzelt auch ausserhalb der Karpaten.³⁸ Ihre chronologische und kulturelle Lage wird in Siebenbürgen durch die Funde von Erösd (Ariusd) und Marosdécse (Decia Mureşului),³⁹ in der Grossen Ungarischen Tiefebene durch mehrere authentische und halbauthentische Grabfunde (Jászladány, Fényeslitke, Magyarhomorog)⁴⁰ bestimmt. Auf Grund der letztgenannten bildete sie in der Tiefebene ein bezeichnendes Werkzeug der Bodrogheresztúrer Kultur.

Die analytischen Ergebnisse der untersuchten 16 Exemplare zeigen ein weitgehend einheitliches Bild, denn mit Ausnahme einer einzigen lassen sich sämtliche kreuzschneidigen Doppelaexte in die Gruppe *a* einreihen (a_1 : Nr. 3, 10, 28, 33, 46, 48, 49, 52, 54, 56; a_3 : 43, 65; a_4 : 2, 9; a_6 : 62). Das Stück Nr. 13, das eine Ausnahme bildet, gehört zur analytischen Gruppe b_2 . Es unterscheidet sich auch der Form nach von den Vertretern des Jászladányer Typus, indem es

³⁷ Siehe Anm. 31.

³⁸ J. DRIEHAUS: Zur Datierung und Herkunft donauländischer Axttypen der frühen Kupferzeit. *Archeologia Geografica* 2 (1952—53) 1, 7.

³⁹ Erösd: F. LÁSZLÓ: *Dolg.* 5 (1914) 299. — M. ROSKA: *Arch. Ért.* 42 (1928) 49. Abb. 13 und *Közl.* 2 (1942) 33. Abb. 13. — Marosdécse: M. ROSKA: *Arch. Ért.* 42 (1928) 50—51. Abb. 14. und *Közl.* 2 (1942)

43—44. Abb. 39. — I. KOVÁCS: *Közl.* 4 (1944) 20.

⁴⁰ Jászladány: P. PATAY: *Arch. Ért.* 79 (1944—45) 6. T. VI. 5. — Fényeslitke: Unter Bearbeitung. Siehe P. PATAY: A bodrogheresztúri kultúra temetői (Die Gräberfelder der Bodrogheresztúrer Kultur) *Régészeti Füzetek* II/10. Budapest 1961. 23. — Magyarhomorog: a. a. O. 55.

sich mehr oder weniger dem vom ungarisch—slowakischen Grenzgebiet bekannten Typus gleichestzen lässt.⁴¹

Streitaxt. Eine seltener vorkommende Werkzeugform,⁴² deren Verbreitungsgebiet sich im grossen ganzen mit dem Stammgebiet der kreuzschneidigen Doppelaxt in der Grossen Ungarischen Tiefebene und in Siebenbürgen deckt. Auf Grund der aus Gräbern bzw. Gräberfeldern bekannten Stücke (von Kiskőrös, Tiszadob-Urkömdülő, Fényeslitke)⁴³ zählt die Axt gleichfalls zum Formenkreis der in der Tiefebene heimischen Bodrogheresztúrer Kultur.

Alle 5 untersuchten Exemplare gehören ausnahmslos der Gruppe *a* an (*a*₁: Nr. 35, 51, 53, 64; *a*₃: 47).

*Schaftlochaxt.*⁴⁴ Ihr Verbreitungsgebiet lässt sich weniger genau umgrenzen als jenes der kreuzschneidigen Doppeläxte. Ausserhalb der Tiefebene und Siebenbürgens begegnet man ihr auch in Transdanubien, in der Slowakei, im nördlichen Balkan und selbst ausserhalb der Karpaten.⁴⁵ Man unterscheidet mehrere Typen und auch die untersuchten 5 Stücke unterscheiden sich ihrer Form nach mehr oder weniger voneinander. Anhand der Funde von Lueska und Tibava kann man in jenem Typus, dessen Körper sich in Seitenansicht von der Schneide dem Nacken zu gleichmässig verschmälert, unser frühestes, während der frühen Kupferzeit in der Tiszapolgärer Kultur auftretendes Metallwerkzeug erblicken. Sehr wahrscheinlich gehört unsere stark beschädigte Schaftlochaxt Nr. 21, die bezeichnende Merkmale der Gruppe *a* aufweist (*a*₁), zu diesem Typus. Gleichfalls in die Gruppe *a* sind Nr. 16, die den im Karpatenbecken ganz allgemein verbreiteten Typus vertritt, sowie die von diesem Stück in Gestalt nur geringfügig abweichende Axt Nr. 69 (beide zu *a*₁) einzureihen. Leider kennen wir bisher noch kein einziges Exemplar dieses Typus aus einem authentischen Fund.

Die Schaftlochaxt Nr. 4 mit dem abgesetzten Nacken gehört zu dem im nördlichen Balkan häufigen sog. Vidra Typus.⁴⁶ Beachtenswert ist der Umstand, dass sie auch in ihrer Zusammensetzung von den vorgenannten abweicht. Sie zählt zur Gruppe *b* (*b*₃).

Im Gegensatz zu allen anderen von uns untersuchten Schaftlochäxten ist die in Draufsicht fünfeckige Axt Nr. 11 ein Glied der Gruppe *c* (*c*₁), worauf wir im späteren noch zurückkommen werden.

*Flachbeil des Szakálhát Typus,*⁴⁷ der sich von den übrigen Flachbeilen deutlich unterscheidet. Mehrere Vertreter dieses Typus (Hódmezővásárhely-Szakálhát, Polgár-Bacsókert, Sáradsadány),⁴⁸ bzw. ein ihm eng verwandtes Stück (Hajdúszoboszló)⁴⁹ kennen wir bereits aus den Gräberfeldern der Bodrogheresztúrer Kultur, und auch nahezu alle Streufunde stammen aus dem Verbreitungsgebiet dieser Kultur. Zwei Exemplare traten in solchen zusammengehörigen Funden zutage (Szeged-Szillér und Mezősas), in denen sich auch je eine gleichfalls für die Bodrogheresztúrer Kultur bezeichnende kreuzschneidige Doppelaxt vorfand.⁵⁰

Alle untersuchten Exemplare lassen sich in die Gruppe *a* reihen (*a*₁: Nr. 6, 38, 50, 60, 63; *a*₂: 14, 23).

⁴¹ P. PATAY: Príspevky k spracúvaníu kovov v, dobe medenej na Slovensku. SA 6 (1958) 303—304. Abb. 2.

⁴² Ein gleichseitiges Schaftlochwerkzeug, der Körper von rundem Querschnitt. Der eine Arm bildet eine zum Schaft parallel verlaufende schmale Schneide, der andere einen runden, flachen Nacken.

⁴³ Kiskőrös: J. CSALOGOVITS: Die neu entdeckte neolithische Siedlung und das kupferzeitliche Gräberfeld von Kiskőrös. PZ 22 (1931) 106. Abb. 9. — Tiszadob—Urkömdülő: P. PATAY: Arch. Ért. 77 (1950) 115. T. XXXV. 20. — Fényeslitke: siehe Anm. 40.

⁴⁴ Hierher reihen wir all jene Schaftlochwerkzeuge deren Körper aus zwei ungleich langen Armen besteht. Der längere endet in einer parallel zum Schaft

verlaufenden Scheide, der kürzere bildet einen stumpfen Nacken. Ihr Querschnitt ist für gewöhnlich vier-eckig.

⁴⁵ J. DRIEHAUS: a. W. 3, 7. Abb. 3—4.

⁴⁶ a. a. O. 3. Abb. 1, 1.

⁴⁷ Betreffs der charakteristischen Merkmale siehe P. PATAY: Acta Arch. Hung. 9 (1958) 149.

⁴⁸ Hódmezővásárhely—Szakálhát: J. BANNER—A. BÁLINT: Dolg. 11 (1935) 86. Abb. 5, 7. — Sáradsadány: P. PATAY: A bodrogheresztúri ... 72. T. XXVII. 13. — Polgár-Bacsókert: P. PATAY: Acta Arch. Hung. 9 (1958) 142. T. I. 18.

⁴⁹ L. ZOLTAI: DJ 1928. 47. Abb. 16, 3.

⁵⁰ F. PULSZKY: Arch. Ért. 1 (1881) 1—5. T. I. 1. — P. PATAY: Dolg. 19 (1943) 135—138. T. L.

*Viereckiges Flachbeil (Alzheimer Typus).*⁵¹ Die Sonderstellung dieses Typus erkannte bereits Pulszky.⁵² Diesen Beilen begegnet man östlich der Alpen, im Kreis Vučedol—Ljubljana (Laibach)—Mondsee—Altheim⁵³ und im Kaukasusgebiet,⁵⁴ in Ungarn vornehmlich in Transdanubien und im Süden des Landes, bisher allerdings ohne Ausnahme als Streufunden. Dagegen fand man ein Exemplar in Vučedol und daselbst in der I. Siedlungsschicht der Vučedoler Kultur in unmittelbarer Nachbarschaft eines Schmelzofens eine Gussform des gleichen Beils,⁵⁵ dessen chronologische Stellung sich somit auf die ersten Anfänge der Bronzezeit verlegen lässt. Höchstwahrscheinlich bilden auch die auf ungarischem Gebiet erschlossenen Funde die archäologische Hinterlassenschaft der Vučedoler Kultur.

Die charakteristischsten Exemplare, bei denen auch die Flachheit des Körpers am meisten ins Auge springt, gehören alle der Gruppe *c* an (c_1 : Nr. 5, 37, 39, 42, 58; c_2 : 12, 24). Unter jenen Stücken, deren Körper gestreckter, dicker und weniger rechteckig ist, und die mithin der Gestalt nach von den vorgennannten einigermaßen abzuweichen scheinen, finden sich nahezu alle analytischen Gruppen vertreten; aber es ist immerhin auffallend, dass die Mehrzahl dennoch der Gruppe *c* angehört (c_1 : 25, 32, 55; c_2 : 40). Der Rest verteilt sich auf die Gruppen *a* und *b* (a_1 : 38; a_6 : 26, doch kann dieses Kupferbeil wegen des grösseren Arsen-, Blei- und Nickelgehalts unter Umständen auch eine extreme Variante der Gruppe *c* vertreten; b_1 : 22; b_2 : 29). Ergänzend möchten wir hierzu noch bemerken, dass diese als Typenvarianten angeführten Stücke von den typischen viereckigen Flachbeilen dennoch nicht in der Masse abweichen, dass sie nicht auch ebensogut Erzeugnisse der gleichen — im gegebenen Fall der Vučedoler — Kultur sein könnten, um so mehr, als das in Vučedol selbst erschlossene Exemplar, sofern man nur die gestrecktere Form des Körpers in Betracht zieht und von der auffallenden Dünne absieht, den letzteren Stücken sehr ähnlich ist.

Weitere Flachbeile. Es gibt unter den untersuchten Flachbeilen auch solche, die sich keineswegs in den Szakálháter Typus einordnen lassen, die aber auch von den viereckigen mehr oder weniger abweichen. Da es sich bei diesen ohne Ausnahme um Streufunde handelt, denen wir keine Analogien aus authentischen Funden zur Seite zu stellen vermögen, wollen wir von ihrer typologischen Bestimmung absehen.

Sie gehören verschiedenen analytischen Gruppen an (a_5 : Nr. 19, 27, 34; b_1 : 17; b_2 : 44; b_3 : 31, 36, 61, 67). Überdies gab es vier Flachbeile, deren Zusammensetzung dermassen von den wahrnehmbaren Gruppen abwich, dass sie sich in keine derselben einreihen liessen (Nr. 20, 45, 59 und 66).

Schuhleistenkeil, eine unter den Metallwerkzeugen durchaus ungewöhnliche Form. Ausser dem von uns untersuchten Stück (Nr. 30) wissen wir von keinem einzigen ähnlichen Exemplar. Ganz offenbar wurde es den Feuersteinwerkzeugen nachgebildet, deren Form es genau imitiert, weshalb es vermutlich noch während der Verwendungszeit der Schuhleisten-Steinbeile angefertigt worden war. Da der Fundort unseres Stückes unbekannt ist, fehlt uns zu seiner kulturellen Eingliederung auch dieser Anhaltspunkt.

Sein Werkstoff ist reines Kupfer gemäss Gruppe a_1 .

Meissel, ein seltener anzutreffendes Kupferwerkzeug, das sich in den Funden von Szeged-Szillér und von Mezösas in Begleitung anderer, für die Bodrogheresztúr Kultur bezeichnender Werkzeuge (u. zw. einer kreuzschneidigen Doppeltaxt und eines Flachbeils des Szakálháter Typus) vorfand.⁵⁶

⁵¹ Ihre kennzeichnenden Merkmale sind der nahezu rechteckige und auffallend dünne Körper, die fast gerade Haube und die meist ebene Wange. Ihre Schneide hat eine sanfte Biegung.

⁵² F. PULSZKY: A rézkor Magyarországon (Die Kupferzeit in Ungarn). Budapest 1883. 47—49.

⁵³ S. JUNGHANS—E. SANGMEISTER—M. SCHRÖDER: a. W. 23, 69.

⁵⁴ J. DESHAYES: a. W. 74—81.

⁵⁵ R. R. SCHMIDT: a. W. 11, 23, 103. T. 49. 1—2.

⁵⁶ Siehe Anm. 50.

Von den beiden analysierten Stücken gehört eines (Nr. 18) der Untergruppe b_1 , das andere (Nr. 57) der Untergruppe b_3 an.

Messer. Aus zahlreichen Gräbern der Bodrogheresztúrer Kultur sind uns längliche, plattenförmige Messer bekannt, die ohne Nietstifte an ihr Heft befestigt wurden.⁵⁷ Allerdings kamen solche Messer auch im nordöstlichen Transdanubien (Felsnische von Pilisszántó, Bánhida-Szelimhölle),⁵⁸ so mit auf einem Gebiet zum Vorschein, dessen Zugehörigkeit zum Verbreitungsgebiet der Bodrogheresztúrer Kultur fraglich ist.

Stofflich liess sich eines der untersuchten Messer (Nr. 8, eben jenes aus Pilisszántó) in die Untergruppe a_5 , das andere (Nr. 68) in die Untergruppe b_1 einreihen.

*Axt.*⁵⁹ Schon vor langem gelangten die Forscher zu der Feststellung, dass die Analogien der im Karpatenbecken vorgefundenen Exemplare in Südrussland und in der Kaukasusgegend anzutreffen sind, ja dass sich ihr Ursprung bis nach Mesopotamien verfolgen lässt.⁶⁰ Westlich des Karpatenbeckens begegnet man ihnen nur vereinzelt. Es gibt von ihnen mehrere Varianten, die vermutlich z. T. auch chronologische Abweichungen repräsentieren. Obwohl alle heimischen Exemplare entweder Streufunde sind, oder aus Depotfunden stammen, die keine anderweitigen, in lokaler Hinsicht zeitbestimmenden Gegenstände enthielten, kann ihr Auftreten in Ungarn auf Grund der östlichen Analogien auf den Beginn der Bronzezeit datiert werden. Gewisse Formvarianten lebten längere Zeit weiter und man begegnet ihnen auch noch in der mittleren Bronzezeit, ja selbst ihre Gussformen finden sich noch in unseren bronzezeitlichen Siedlungen.⁶¹ Das Auftreten der Äxte des östlichen Typus lässt sich entweder mit den Handelsbeziehungen zu den östlichen Gebieten oder mit dem Einwandern der aus dem Osten eintreffenden Völker erklären.

Der Werkstoff der untersuchten Exemplare weicht vollkommen von den übrigen Werkzeugstoffen ab, so daß sie eine eigene analytische Gruppe d bilden, auf deren Wertung wir noch zurückkehren. Die eine Axt lässt sich in keinerlei Gruppe einteilen, da ihr Werkstoff auffallend starke Verunreinigungen aufweist.

Chronologie der analytischen Gruppen. Bei einer Gegenüberstellung der spektralanalytischen Ergebnisse mit den archäologischen Wahrnehmungen gelangt man zu dem Schluss, dass die Gruppe a , zu der die Gegenstände aus reinem Kupfer zählen, in der Mehrzahl solche Metallwerkzeuge enthält, die zu unseren ältesten Kupfergeräten gehören. Die gleiche Konsistenz hat auch die Schaftlochaxt Nr. 21, die vielleicht noch eine Hinterlassenschaft der Tiszapolgärer Kultur bildet. Zu dieser Gruppe sind die aus authentischen Gräbern der Bodrogheresztúrer Kultur stammenden und deshalb gut zu datierenden kreuzschneidigen Doppeläxte (des Jászladányer Typus), die Äxte und die Flachbeile des Szakálháti Typus zuzurechnen. Typische Merkmale der Gruppe a weist das aus typologischen Gründen offenbar auf die Frühkupferzeit (aber keinesfalls auf später als die mittlere Kupferzeit) datierbare Schuhleistenkeil Nr. 30 auf.⁶² Zu den vorgenannten gesellen sich noch zwei — wahrscheinlich aus der mittleren Kupferzeit stammende — Schaftlochäxte. Ferner kamen wir zu der Feststellung, dass es unter den analysierten Fundgegenständen keinen einzigen zu den bezeichnendsten Typen der mittelkupferzeitlichen Bodrogheresztúrer Kultur zählenden gab, der nicht der Gruppe a angehörte.

⁵⁷ J. HILLEBRAND: Das frühkupferzeitliche ... 31—32. — J. SÓREGI: DJ 1932. 94, 97, 11.

⁵⁸ Pilisszántó: J. HILLEBRAND: MRTÉ 2 (1927) 38. Abb. 14. — Szelim-Hölle: unveröffentlicht. Ung. Nat. Mus. Inv. Nr. 50/1935—13. — Aus den genannten beiden Fundorten förderten die Ausgrabungen keine Keramik der Bodrogheresztúrer Kultur zutage.

⁵⁹ Man nennt diesen Typus auch einschneidiges Beil. Da es sich von den weiter oben besprochenen kupferzeitlichen Beilen deutlich unterscheidet, wollten

wir es von diesen auch dem Namen nach trennen.

⁶⁰ Siehe Anm. 18. — Am ausführlichsten fasste diese Frage F. KÓSZEGI zusammen.

⁶¹ F. KÓSZEGI: a. W. 48. T. VIII. 1—3. — M. ROSKA: Dolg. 3 (1912) 36. Abb. 67, 5.

⁶² Steinerne Schuhleistenkeile kommen in der frühkupferzeitlichen Lengyeller Kultur noch vereinzelt vor. Vgl. J. DOMBAY: Die Siedlung ... 224. T. XLV. 4; T. XCII. 18.

Zeitlich überschreitet indessen die Gruppe *a* den von der frühen und mittleren Kupferzeit gezogenen Rahmen. Sie enthält auch dem viereckigen Typus nahestehende Flachbeile, deren Form unseres gegenwärtigen Wissens in der mittleren Kupferzeit noch nicht vorkommt, sondern jüngeren Datums ist, wahrscheinlich sogar aus den ersten Anfängen unserer Bronzezeit stammt und die Hinterlassenschaft der Vučedoler Kultur (Nr. 26 und 38). Folglich wurde das für Gruppe *a* entscheidende reine Kupfer ab und zu auch noch an der Schwelle der Bronzezeit als Rohstoff zur Anfertigung von Werkzeugen verwendet.

Aber noch auffallender ist der Umstand, dass die in die Untergruppe *a*₅ gereichten Gegenstände mit einer einzigen Ausnahme (Nr. 8) einem Typus angehören, der in der Bodrogkeresztúrer Kultur bisher noch nicht vorkam. Doch selbst der Fundort dieser einen Ausnahme (Pilisszántó) liegt ausserhalb des Stammgebietes der Bodrogkeresztúrer Kultur, so dass die Vermutung naheliegt, dieses Kupfer, das in seiner Zusammensetzung dem Kennwert der Gruppe *b* nahesteht, sei nicht vom Volk der Bodrogkeresztúrer Kultur verwendet worden.

Zu einem ähnlichen Ergebnis führte auch die Wertung der Angaben, die aus den von anderen vorgenommenen Spektralanalysen resultieren. Auf Grund der aus Novotná—Kupčos Untersuchungen zur Verfügung stehenden Angaben⁶³ dürfte vermutlich vor allem die Schaftlochaxt von Trhovište in unsere Gruppe *a* einzugliedern sein, die den Äxten von Tibava und Lucska verwandt zu sein scheint und ganz gewiss aus der frühen Kupferzeit stammt. Gleichfalls zur Gruppe *a* zählt eine kreuzschneidige Doppelaxt unbekannten Fundortes, ferner zwei Bruchstücke aus Kláštor pod Znievom und eines aus Tekovská Nova Ves (letzteres gehörte entweder einer kreuzschneidigen Doppelaxt oder einer Schaftlochaxt an).⁶⁴

Die von Otto—Witter durchgeführten Untersuchungen erstreckten sich auf zahlreiche im Karpatenbecken zutage geförderte Gegenstände. Die Ergebnisse dieser Untersuchungen scheinen mit unseren übereinzustimmen. So erweist sich das Flachbeil aus dem Grab I von Hajdúszoboszló (Nr. 0 10), das gewiss aus der Bodrogkeresztúrer Kultur stammt, als der Gruppe *a* zugehörig. Zur gleichen Gruppe zählen ferner die Flachbeile Nr. 0 61—64 vom Szakálháti Typus sowie die — soweit sich aus den Abbildungen erkennen lässt — mit diesen identischen Flachbeile Nr. 0 7—9 und 0 12, des weiteren das Messer Nr. 0 51 aus Konyár (gleichfalls ein authentischer Grabfund), die Äxte Nr. 0 78—79 und die kreuzschneidigen Doppeläxte Nr. 0 40 und 0 42—43.⁶⁵

Aber es gibt unter den von den Genannten untersuchten Stücken einige Flachbeile, die trotz ihrer Zugehörigkeit zur Gruppe *a* nicht jenem Typus zugeschrieben werden können, den wir auf Grund der authentischen Funde auf die mittlere Kupferzeit datierten. Das Flachbeil Nr. 0 19 (Fundort Versec!) zählt gleich unseren Exemplaren Nr. 38 oder 26 zu dem viereckigen Typus von gestreckterer Form, während die Stücke Nr. 0 18, 0 22 und 0 59 der Form nach unseren Flachbeilen Nr. 19, 27 und 34 zu gleichen scheinen, die innerhalb des Formenschatzes der Bodrogkeresztúrer Kultur ebenfalls unbekannt sind.⁶⁶

Das Laboratorium des Württembergischen Landesmuseums versah den unserer Gruppe *a* entsprechenden analytischen Typus mit der Bezeichnung E₀₀⁶⁷ und benannte ihn auf Grund

⁶³ Unter den von Kupčo untersuchten Stücken konnten wir zwecks Vermeidung von Fehlern hier nur jene berücksichtigen, deren Lichtbildwiedergaben Novotná veröffentlichte, so dass wir in der Lage waren, ihre typologische Einreihung zu kontrollieren. Vgl. M. NOVOTNÁ: Medené ... 87. Tab. 1—3 und Nálezy ... Tab. 312.

⁶⁴ M. NOVOTNÁ: Medené ... 87. Tab. 1; Abb. 1, 1; Abb. 2, 2; Abb. 3, 1, 3; T. I. 6.

⁶⁵ H. OTTO—W. WITTER: a. W. 92—98. — Das Stück Nr. 0 42 war ursprünglich eine kreuzschneidige Doppelaxt, doch war der Querarm abgebrochen, wonach sie als Beil benützt wurde.

⁶⁶ a. a. O. 92—96.

⁶⁷ S. JUNGHANS—E. SANGMEISTER—M. SCHRÖDER: a. W. 62, 71—74. — Die Studie, in der die ersten Ergebnisse der im Laboratorium des Württembergischen Landesmuseums durchgeführten Untersuchungen veröffentlicht wurden, enthält nicht die aus dem Karpatenbecken stammenden und auf Grund der Laborergebnisse der Gruppe E₀₀ eingeordneten Funde. Die eine entsprechende stoffliche Konsistenz aufweisenden Gegenstände wurden anhand der von OTTO—WITTER bzw. von NOVOTNÁ—KUPČO gelieferten Angaben in diese Gruppe eingereiht.

seines Verbreitungsgebietes auch «ungarisch—jugoslawische Gruppe».⁶⁸ Zugleich stellte das Laboratorium fest, «E₀₀ konnte gar nicht besser als das Kupfer des 'Badener Werkstattkreises' hervorge stellt werden».⁶⁹

Die Bezeichnung «Badener Werkstattkreis» stammt von Driehaus.⁷⁰ Er gelangte ausschliesslich auf Grund theoretischer Erwägungen zu der Ansicht, die im Karpatenbecken zum Vorschein gekommenen grösseren Kupfergeräte seien zum Teil aus siebenbürgischem, zum Teil aus slowakischem Kupfer angefertigt worden. Ohne die Fundorte näher zu beachten (z. B. Szeged-Szillé, das über eigene Kupfervorkommen verfügt⁷¹) spannte er diesen Gedankengang weiter und behauptete in dessen weiterer Verfolgung, die Kupferwerkzeuge seien teils in einem «siebenbürgischen», teils in einem «Badener Werkstattkreis» hergestellt worden. Anlass zur Einbürgerung dieser Bezeichnung gab ihm seine Überzeugung, zur Zeit der Anfertigung dieser Kupferwerkzeuge sei in der Slowakei die Badener Kultur in Blüte gestanden. In Anlehnung an diese in ihren Grundlagen keineswegs bestätigte Auffassung und in deren Weiterentwicklung sucht Junghans die Abstammung vom «Badener Werkstattkreis» schon auf die ganze Gruppe E₀₀ auszudehnen, obwohl zu dieser auch in Siebenbürgen zum Vorschein gelangte und vermutlich aus siebenbürgischem Kupfer hergestellte Geräte gehören (z. B. 0 43 = Gyulafehérvár (Alba Julia), 0 78 = Alsó-jára, eigene Nr. 54 = Marosludas).⁷²

Junghans gibt zwar zu, dass uns ein authentischer Grabfund aus der Bodrogkeresztúrer Kultur die Handhabe zur chronologischen Einordnung der kreuzschneidigen Doppeläxte und der Schaftlochäxte bietet, behauptet aber in weiterer Folge, — offenbar zufolge mangelhaften Studiums der ungarischen Fachliteratur — das einzige besser entwickelte Kupfergerät der Kultur sei der «flache Dolch» (= Messer).⁷³ Dieser irrigen Auffassung müssen wir mit voller Entschiedenheit entgegen treten, zumal wir aus der Bodrogkeresztúrer Kultur bereits zahlreiche authentische, gut entwickelte Kupferfunde besitzen, ja dank den Tibava-Funden selbst aus der Tiszapolgärer Kultur (s. weiter oben), während wir aus der Badener Kultur kaum über ähnliche Stücke verfügen (Flachbeil von Bárca). Doch können unsere auf die frühe und mittlere Kupferzeit gut datierbaren Kupferfunde schon deshalb keine Erzeugnisse des «Badener Werkstattkreises» sein, weil die Tiszapolgärer und Bodrogkeresztúrer Kultur der Badener u. a. eben in der Slowakei und in Nordungarn zeitlich voranging.⁷⁴

Die auf Grund unserer Untersuchungen der Gruppe c zugeteilten Fundobjekte setzen sich mit Ausnahme einer Schaftlochaxt (Nr. 11) aus solchen Flachbeilen zusammen, die sich in den für den Vučedol—Laibach—Mondsee—Alzheimer Kreis bezeichnenden Typus einfügen, bzw. diesem äusserst nahe stehen.

Die gleiche Schlussfolgerung lässt sich aus den Ergebnissen der von Novotná—Kupčo und Otto—Witter durchgeführten analytischen Untersuchungen ziehen. Unter Novotná—Kupčos Prüfungen entsprechen die Flachbeile von Bojnice und Hronské Kosičky den von uns in die Gruppe c eingereihten Stücken und stimmen ihrer Form nach völlig mit dem besagten viereckigen Typus überein.⁷⁵ Eine ähnliche Korrelation lässt sich hinsichtlich der aus dem Karpatenbecken oder aus Jugoslawien stammenden, von Otto—Witter unter Nr. 0 238, 0 239, 0 243, 0 285, 0 316—322 und 0 1170 angeführten Stücken erkennen.⁷⁶

Unsere Gruppe c entspricht der Gruppe E₀₁ des Württembergischen Landesmuseums und eines der von uns analysierten «Alzheimer Beile» (des viereckigen Typus) wurde gleichfalls dieser

⁶⁸ a. a. O. 62.

⁶⁹ a. a. O. 71.

⁷⁰ J. DRIEHAUS: a. W. 5.

⁷¹ F. PULSZKY: Arch. Ért. 1 (1881) I. T. I. 2.

⁷² S. JUNGHANS—E. SANGMEISTER—M. SCHRÖDER: a. W. 18—19.

⁷³ a. a. O. 18.

⁷⁴ N. KALICZ: Arch. Ért. 85 (1958) 3—6. — L. HÁJEK: a. W. 5.

⁷⁵ M. NOVOTNÁ: Medené ... 87. Tab. 3; Abb. 4. 1—2.

⁷⁶ H. OTTO—W. WITTER: a. W. 112, 116, 120, 196.

Gruppe zugeteilt (Nr. J 8).⁷⁷ Von der Gruppe E₀₁ wurde übrigens festgestellt, dass die ihr eingegliederten Stücke sich u. a. auf jugoslawisches Gebiet konzentrieren.

Die der Gruppe *c* zugehörige Schaftlochaxt stammt nicht aus dem Karpatenbecken, sie kam im serbischen Stalač zum Vorschein. Auch das mit ihr typenidentische, von Otto—Witter analysierte Stück Nr. O 251, dessen Fundort gleichfalls auf jugoslawischem Gebiet liegt (Grgurevci bei Mitrovica),⁷⁸ lässt sich anhand der veröffentlichten Angaben in unsere Gruppe *c* einreihen. Beachtenswert in diesem Zusammenhang ist der Umstand, dass der Werkstoff dieser Schaftlochäxte mit jenem der in Jugoslawien häufig vorkommenden viereckigen Flachbeile identisch ist, was zweierlei Ursachen haben mag. Entweder leben die pentagonalen Schaftlochäxte im nördlichen Balkan auch noch in den ersten Anfängen der Bronzezeit weiter (dieser Annahme widerspricht allerdings die Form-Übereinstimmung der aus der frühen oder mittleren Kupferzeit stammenden Beile von Apagy⁷⁹ mit der Schaftlochaxt von Stalač sowie die nahe Verwandtschaft eines der zweifellos sehr frühen Tibavabeile mit diesem Typus⁸⁰) oder ist ihr Rohstoff trotz der beachtlichen zeitlichen Verschiebung gleicher — aller Wahrscheinlichkeit nach jugoslawischer — Herkunft. Aber dies lässt letzten Endes darauf schliessen, dass zur Herstellung der vom Volk der Vučedoler Kultur im Karpatenbecken verwendeten Metallwerkzeuge zumindest vorwiegend aus Jugoslawien stammendes Kupfer verarbeitet wurde.

Die der Gruppe *d* eingegliederten Gegenstände sondern sich in typologischer Hinsicht vollkommen von allen anderen. Hierher gehören ausschliesslich Äxte des östlichen Typus. Von wesentlicher Bedeutung ist dabei, dass sich unter den Spurelementen ihres Werkstoffes auch Gold und Tellur finden. Da die siebenbürgischen Golderze durchwegs auch Tellur enthalten, lässt sich aus dem gemeinsamen Vorkommen dieser beiden Spurelemente mit Sicherheit auf den siebenbürgischen Ursprung des Rohstoffes dieser Äxte schliessen. Der Fundort zweier Exemplare (Nr. 7 und 15) liegt überdies in Siebenbürgen.

Die Ergebnisse der Spektralanalyse führen demnach zu der Erkenntnis, dass die untersuchten Äxte, obwohl ihre Form östlichen Einfluss verrät, dennoch innerhalb des Karpatenbeckens hergestellt und somit weder auf dem Handelswege noch durch Einwanderung östlicher Völkerschaften in das Karpatenbecken eingeführt wurden.

Auch Novotná und Kupčo beschäftigten sich mit der Untersuchung von Äxten des östlichen Typus, wobei sie zu der Feststellung gelangten, dass sie in der Zusammensetzung ihres Werkstoffes von den übrigen in der Slowakei vorgefundenen Kupferwerkzeugen abweichen und in dieser Gegend fremd wirken. Die genannten Forscher vermuten in ihnen allenfalls siebenbürgische Importware.⁸¹

Zuletzt wenden wir uns der Gruppe *b* zu. Einige der zu dieser Gruppe zählenden Gegenstände (Nr. 22 und 29) stehen hinsichtlich ihrer Form dem charakteristischen Flachbeil des Vučedol—Laibach—Mondsee—Altheimer Kreises nahe. Folglich kannte und verwendete entweder auch die Vučedoler Kultur Kupfer in der für diese Gruppe kennzeichnenden Zusammensetzung, oder erzeugte eine andere Kultur, die ihren Rohstoff anderswoher bezog, gleichfalls Flachbeile ähnlicher Art wie die Vučedoler.

Aus den übrigen, zur Gruppe *b* zählenden Flachbeilen lässt sich mangels authentischer Analogien bloss die Folgerung ziehen, dass es ausser der Tiszapolgár—Bodrogkeresztúr und der Vučedoler noch eine andere Kultur gegeben haben muss, die im Laufe der Kupferzeit oder vielleicht auch im ersten Abschnitt der Bronzezeit Kupferwerkzeuge anfertigte und die ihren Roh-

⁷⁷ S. JUNGHANS—E. SANGMEISTER—M. SCHRÖDER: a. W. 148.

⁷⁸ H. OTTO—W. WITTER: a. W. 114.

⁷⁹ M. ROSKA: Kőzl. 2 (1942) 26. Abb. 26.

⁸⁰ K. ANDEL: a. W. Abb. 6. untere Reihe, in der Mitte.

⁸¹ M. NOVOTNÁ: Nálezy ... 314. — Die letztere Feststellung beruht nicht auf den analytischen Untersuchungsergebnissen. Dazu ist noch zu bemerken, dass der Werkstoff weder auf Gold noch auf Tellur geprüft wurde. Vgl. a. a. O. T. 312.

stoff von anderswo bezog als die zuvor genannten Kulturen. Doch vermögen wir vorläufig noch nicht zu sagen, um welche Kultur es sich dabei handelte (etwa um die Badener?).

Der Gruppe *b* liessen sich beide untersuchten Meissel und eines der Messer eingliedern. Obwohl ähnliche Geräte auch innerhalb des authentischen Fundmaterials der Bodrogeresztúr Kultur auftraten,⁸² können die von uns untersuchten Stücke ihrer stofflichen Beschaffenheit wegen dennoch nicht dieser Kultur zugeordnet werden. Daraus folgt, dass Meissel und Messer auch bei den Völkern anderer Kulturen in Verwendung standen. (Hierzu ist noch zu bemerken, dass sich das andere untersuchte Messer — Nr. 8, Fundort Pilisszántó Felsnische — zufolge der Zusammensetzung seines Werkstoffs als der Untergruppe *a*₅ zugehörig erwies, die ihrerseits schon der analytischen Gruppe *b* nahesteht. Siehe weiter oben).

Zur Gruppe *b* gehört schliesslich noch die kreuzschneidige Doppelaxt Nr. 13, die sich ihrer Form nach der im ungarisch—slowakischen Grenzgebiet vorkommenden Typenvariante dieses Werkzeugs beordnen lässt. Doch bildet die Eingliederung dieser Typenvariante in eine von ihr abweichende Stoffgruppe, wie sie diesmal geschah, keinen Sonderfall. Das findet auch darin seine Bestätigung, dass die Doppelaxt von Mikula, ein charakteristischer Vertreter der gleichen Typenvariante eine ähnliche stoffliche Beschaffenheit aufweist wie unser Exemplar,⁸³ folglich allem Anschein nach gleichfalls zur Untergruppe *b*₂ gehört. Demnach verarbeitete das vermutlich unter dem Einfluss der Bodrogeresztúr Kultur tätige lokale Kupfergewerbe, das auch die besagten Doppeläxte anfertigte, das der analytischen Gruppe *b* zugehörige Kupfer. Diese Auffassung scheint auch darin eine zusätzliche Bestätigung zu finden, dass sich auch das Flachbeil von Bešenova trotz seiner auf den Szakálhátér Typus deutenden Merkmale unserer Gruppe *b* beordnen lässt.⁸⁴

Die Untersuchungsergebnisse lassen erkennen, dass das frühe Metallgewerbe der Vorzeit von dem ursprünglich als Rohstoff verwendeten reinen Kupfer in wachsendem Mass zur vorsätzlichen Anwendung von immer mehr Fremdstoffe enthaltendem Kupfer übergang, in der erfahrungsbedingten Erkenntnis, dass sich aus verunreinigtem Kupfer brauchbarere Geräte und Werkzeuge herstellen lassen.

Archäologische Wertung der metallographischen Untersuchungsergebnisse. Die grundlegenden Ergebnisse der metallographischen Untersuchungen beschrieben wir bereits weiter oben, so dass es sich erübrigt, auf diese in Einzelheiten nochmals zurückzukehren. Wir wollen in diesem Zusammenhang lediglich auf die vielleicht wesentlichste und zugleich neue Erkenntnis hinweisen, der gemäss das Schaftloch einer der untersuchten kreuzschneidigen Doppeläxte (Nr. 10) im Wege einer Kernformung ausgestaltet wurde. Da es sich dabei um ein schon ziemlich entwickeltes technisches Verfahren handelt, dürfen wir aus dessen Anwendung in der mittleren Kupferzeit vielleicht mit Recht darauf schliessen, dass sich die heimische Metallkunst aller Wahrscheinlichkeit nach auf längere Zeit zurückliegende Vorläufer gründete.

Die Anzahl der durchgeführten Untersuchungen war zu gering, um aus ihnen weitergehende Schlussfolgerungen auf die technischen Verfahren der einzelnen Zeitabschnitte und Kulturen zu ziehen. Trotzdem hat es den Anschein, als könnte man auch in dieser Hinsicht zur Feststellung gewisser Zusammenhänge gelangen. So scheinen beispielsweise die in die analytische Gruppe *a* eingegliederten Gegenstände (Nr. 10, 23 und 62), die bezeichnende Merkmale der Bodrogeresztúr Kultur aufweisen, hinsichtlich der Verteilung der Oxyde anders beschaffen zu sein wie die vermutlich aus der späten Kupferzeit und der frühen Bronzezeit stammenden Flachbeile der Gruppen *b* (Nr. 67) und *c* (Nr. 5, 32 und 58). Der Unterschied dürfte das Ergebnis eines abweichenden technischen Verfahrens sein.

⁸² Siehe Anm. 57 und 58.

⁸³ M. NOVOTNÁ: Medené ... 87. Tab. 2; Abb. 3, 4.

⁸⁴ a. a. O. 87. Tab. 3. und T. II. 5.

Schlussfolgerung. In der Einleitung erwähnten wir bereits, dass wir unseren Untersuchungen im Grunde nur experimentellen Charakter zudachten. Trotz dieser Beschränkung und der geringen Zahl der untersuchten Metallfunde können wir anhand dieser Untersuchungen auf gewisse Ergebnisse hinweisen, die wir im vorangehenden besprachen. Diese Ergebnisse berechtigen uns unseres Erachtens zu der Feststellung, dass künftige umfassendere spektrographische und metallographische Untersuchungen und deren entsprechende Intensivierung zur befriedigenden Lösung der eingangs gestellten Fragen bzw. mancher Probleme der Metallkunst der Kupferzeit und frühen Bronzezeit einen wesentlichen Beitrag zu leisten vermögen.

DER BRONZEFUND VON ÓPÁLYI

(TAFELN I—VI)

I

Ohne der Publikation einer sehr grossen Anzahl von Depotfunden vorgreifen zu wollen, die in ihrer Gesamtheit vielseitig behandelt werden sollen (Typologie, Handel, Verbreitung, Metallbearbeitung, Chronologie, historische Deutung), seien als Vorbericht die Depotfunde von Ópályi, und von Nyírbétek veröffentlicht. Dabei möchte ich besonders auf gewisse Gewichtseinheiten oder auf Bestrebungen nach gewissen Gewichtsnormen im letzten Drittel des II. Jahrtausends hinweisen. Bereits L. Márton fielen mehrere übereinstimmende Gewichte ungarischer Goldfunde auf (Anm. 5). Hier haben wir aber ein gutes Material in der Hand, das uns gestattet, nicht nur Gold-, sondern auch Bronzefunde zu vergleichen. Der Depotfund von Ópályi stellt ausserdem einen der schönsten Funde dar, die in den letzten Jahren entdeckt wurden und obwohl ich auch auf die Problematik in einer grösseren Arbeit zurückkommen werde und die Frage ausführlich mit dem ganzen zur Verfügung stehenden Vergleichsmaterial behandeln will, so seien diesmal schon einige kurze Andeutungen über die chronologische Stellung dieser Depotfunde und jene Horizonte gemacht, in die sie sich einordnen lassen. Den Grossteil des Materials habe ich bereits nach jahrelangem Sammeln in der Hand.

II

Der Depotfund von *Ópályi* (bei Mátészalka, Kom. Szabolcs-Szatmár) kam am 26. Mai 1952 zum Vorschein. Beim Bach Kraszna neben dem Dorf musste der Damm wegen Überschwemmungsgefahr erhöht werden und bei diesen Erdarbeiten kam der Fund in geringer Tiefe zum Vorschein. Nach Aussage der Arbeiter lagen die Gegenstände in einem Bronzegefäss, darauf die grösseren Bronzescheiben (Taf. IV, 1, 2). Die Äxte mit Nackenscheibe waren um das Bronzegefäss herum in die Erde gesteckt und die anderen Gegenstände befanden sich im Gefäss selbst. Der Arbeitsleiter Gy. Balogh, Erdarbeiter von Mátészalka, mass dem Fund keine Bedeutung zu und liess einen Teil der Funde in die Erde hineinwerfen, womit der Damm erhöht wurde u. a. auch die Bruchstücke des Bronzegefässes, mehrere kleine Gegenstände, so auch ein—zwei Äxte. Die erhaltenen Funde rettete der Angestellte der Unternehmung, der Techniker B. Tóth. Auch die Arbeiter entwendeten einige Stücke, die man später erwerben konnte, so auch einen Anhänger, von dessen unterem Ende die Zähne abgefeilt wurden, um damit ein brauchbares Werkzeug für die Reinigung der Hacke von der Erde zu schaffen. Einige Stücke wurden in Mátészalka verkauft. Einen Teil der Schaftrohre einer Axt schnitten ebenfalls die Arbeiter ab (Taf. I, 3). Der Fund wird im Magyar Nemzeti Múzeum aufbewahrt.

Im Jahre 1960 bot die Witwe F. Herman dem Museum in Tata noch mehrere Gegenstände an. Sie stammen aus dem Besitz ihres Mannes, der nach Transdanubien übersiedelte und als Fundort gab sie die Umgebung von Mátészalka an. Das Museum in Tata lehnte das Geschenk mit der Begründung ab, dass das Museum nur Altsachen der Umgebung sammle. So gelangten

auch diese Funde in das Magyar Nemzeti Múzeum. Es war mir schon 1952 bekannt, dass einige Gegenstände des Depots von Ópályi die Arbeiter in Mátészalka verkauften. Die übereinstimmende Patina der Gegenstände, ferner ebensolche braune Eisenoxydspuren an den Äxten und das Muster der zwei Armbänder, die mit zwei anderen des Fundes vollkommen übereinstimmen, lassen kaum Zweifel darüber laut werden, dass diese Gegenstände die in Mátészalka verkauften Stücke des Fundes sind.¹

Vom Fund sind folgende Gegenstände erhalten: 1. Axt mit Nackenscheibe. Der lange Dorn ist kegelförmig und die Scheibe mit zwei Kreisrippen verziert. Die Schafttröhre ist verhältnismässig klein. Der trapezförmige Teil unter der Schafttröhre ist gekantet und hat in der Mitte eine Rippe, die über der Schneide seitwärts biegt. L: 26,2 cm, Dm der Nackenscheibe: 5,1–5,8 cm, L der Schafttröhre: 6,1 cm, Dm der Schafttröhre: 1,9 cm. Die Gussnähte sind überall erhalten und die Schneide nicht geschärft. Halbfabrikat (Taf. I, 1). 2. Ebensolche Axt, doch ist die Schneide noch gröber und auch die Gussnähte überall erhalten. Halbfabrikat. L: 25,8 cm, Dm der Nackenscheibe: 5,2–6 cm (samt Gussnaht gemessen), L der Schafttröhre: 6,6 cm (samt Gussnaht), ihr Dm: 1,9 cm (Taf. I, 2). 3. Zum Fund gehören weitere vier ebensolche Äxte mit Nackenscheibe, die alle ebenfalls als Halbfabrikate zu gelten haben. Die Gussnähte sind nirgends abgeschliffen. Bei allen biegt die Mittelrippe nach rechts bzw. links (sie decken sich). Auch haben alle an der Nackenscheibe gleiche Kreisrippen. L: 26,2, 26,7, 26,8, 26,7 cm; Dm der Nackenscheibe: 5,3, 5,2, 5,3, 5,3 cm, L der Schafttröhre: 6,2, 6,1, 6, 6,2 cm (die Masse an Stellen, wo die Gussnaht kaum erhalten ist); Dm der Schafttröhre: 2 cm. Die Stücke mögen höchstens aus zwei Gussformen stammen, die kleinen Unterschiede der Länge sind durch das nicht gleichmässige Abbrechen der Gusszapfen bedingt. 4. Axt mit Nackenscheibe. Der kegelförmige Dorn hat eine ziemlich breite Basis, die Scheibe ist am Rande mit einer Kreisrippe verstärkt und sitzt nicht in der Mitte über dem Nacken. Die Schafttröhre hat zwei umlaufende Rippen, das andere Ende ist abgeschnitten worden. Unter der Schafttröhre ist das Beil gekantet und in der Mitte hat es eine über der Schneide leicht gebogene Rippe. Die Gussnähte sind abgeschlagen, die Schneide aber nicht geschärft. L: 26,8 cm, Dm der Nackenscheibe: 5,5 cm, Dm der Schafttröhre: 2,2 cm. Diese ist fehlerhaft gegossen (Taf. I, 3). 5. Doppellarmige Axt. Am oberen Teil der Schafttröhre ist eine leicht gewölbte Scheibe, die unten profiliert in den zylindrischen Teil übergeht und hier und gegen das untere Ende sind zwei kräftige umlaufende Rippen und zwischen diesen eine dritte kaum merklich herausstehende. Das Schaftloch verschmälert sich nach oben, also steckte das Stück so auf dem Schaft, dass die Scheibe als Abschluss diente. L der Schafttröhre: 9,2 cm, Dm der Scheibe: 4,1 cm, Dm des Schaftloches: 1,2–1,4 cm, Spw der Arme: 25,5 cm. Über der Schafttröhre bei der Kreuzung der Arme beiderseitig je ein kegelförmiger Knopf (Taf. I, 4). 6. Axt mit Nackenscheibe. Auf der Scheibe sitzen um den kleinen Mittelknopf sechs ebenso grosse. Die Schafttröhre hat an den Enden drei Ringe und macht den Eindruck, als ob sie durch den Axtkörper durchgesteckt wäre. Die Axt selbst ist gekantet, die Schneide nicht geschärft. Das Stück ist ein Rohguss, nirgends abgefeilt. L: 24,7 cm, Dm der Nackenscheibe: 5,6 cm, L der Schafttröhre: 8 cm, Dm der Schafttröhre: 2,2 cm (Taf. II, 1). 7. Axt mit Nackenscheibe. Diese hat in der Mitte einen langen, kegelförmigen Dorn und rundherum vier kleine Warzen, der Rand eine Kreisrippe. Die Schafttröhre hat einen ovalen Durchchnitt, ihre Enden sind verdickt und die Kante des Beilteiles läuft über der Schafttröhre bogenförmig zusammen. An der Schneide ist der Gusszapfen grob abgebrochen, die Gussnähte sind nirgends abgeschliffen. L: 26,5 cm, Dm der Nackenscheibe 4,8×5,4 cm (mit Gussnaht), L der Schafttröhre: 6,4 cm (mit Gussnaht), Dm der Schafttröhre (innen): 1,8×2,2 cm (Taf. II, 2). 8. Axt mit Nackenscheibe, worauf zwei breite Kreisrippen einen kegelförmigen Dorn umrahmen. Das Stück gleicht sonst dem eben besprochenen, nur sind an den Enden der Schafttröhre zwei ringartige Verdickungen, oder es sollten solche sein; dieser Teil ist mangelhaft gegossen. Die Gussnähte sind nicht abgeschliffen, die Schafttröhre ist innen oval. L: 26,2 cm, Dm der Nackenscheibe: 5,1–5,2 cm, L der Schafttröhre: 6,6 cm, ihr Dm innen: 1,8×2,4 cm (Taf. II, 3). 9. Halbkreisförmiger, gewölbter Gegenstand mit sich verjüngenden Enden. Innen waren ursprünglich drei Spangen (eine abgebrochen). Zu dem Stück gehört ein entenkopffartiger Fortsatz — der andere ist nicht erhalten — und die Vertiefung des Auges war mit Bernstein ausgefüllt. Die Gebrauchsbestimmung ist unbekannt, man möchte das Stück am ehesten als Trensenknebel rekonstruieren, wobei ich auf die, wenn auch nicht identischen, so im Prinzip ähnlichen Stücke von Nagylózna verweisen kann.² Grösste Br in der Mitte: 2,2 cm (Taf. II, 4). 10. Zylinder mit gezacktem Rand und darüber sass eine Scheibe mit kurzem Stiel. Diese war ursprünglich fest an den Zylinder geklebt, doch löste sie sich nach der Reinigung. Die Gebrauchsbestimmung kann leicht rekonstruiert werden. Man erinnere sich z. B. an die bekannte Axt des Fundes von Felsőbalog, woran das eine Ende der Schafttröhre ähnlich ausgebildet ist.³ nur ist der Stift mit Scheibenkopf dieses letztgenannten Stückes nicht erhalten. Solche Aufsätze am Ende von Schafttröhren sind bereits von früher bekannt, so u. a. auch auf der Axt Typus Krtenov des Depotfundes von Apa⁴ und des noch unveröffentlichten Fundes von Szeghalom-Károlyderék. L des Stückes von Ópályi mit Scheibe zusammen: 4,6 cm, Dm beiden Zacken: 3 cm, Dm am anderen Ende: 1,9 cm, Dm der Scheibe: 2,9 cm (Taf. II, 5). 11. Ähnliches Stück, aber viel kürzer. L: 2,7 cm, Dm an beiden Enden: 3 und 2 cm (Taf. II, 6). 12. Dazugehöriger Stiel mit Scheibenkopf. L: 1,7 cm, Dm der Scheibe: 2,7 cm (Taf. II, 7). 13. Breiter, doppelkegelstumpfförmiger Ring. Dm: 2,4 cm, H: 1,2 cm

¹ Die von den Arbeitern in Ópályi erworbenen Stücke haben die Inv.-Nr. 52. 75. 1–44. Die nachträglich, sozusagen sicher zum Fund gehörigen Stücke haben die Nr. 60. 32. 1–4. Diese sind: Taf. II, 3; III, 3; IV, 5 und V, 8. Nachträglich wurden zwei Armbänder eingeliefert, die aber mit zwei anderen des Fundes übereinstimmen.

² M. ROSKA: *Dacia* 3–4 (1927–32) S. 358, Abb. 2, 3–6.

³ J. HAMPEL: *A bronzkor emlékei Magyarhonban*. Taf. XCIV, 8. — *AE* 1 (1881). S. 278, Abb. 8. — Ähnlich auch die Schafttröhre einer Axt von Gömör: M. NOWOTNA: *Pam. arch.* 50 (1959). S. 9, Abb. 4, 1.

⁴ D. POPESCU: *Die frühe u. mittlere Bronzezeit in Siebenbürgen*. Bukarest 1944. Taf. XIV, 6.

(Taf. II, 8). 14. Ebensolcher, gesprungener Ring. Dm: 2,1 cm, Br: 1 cm. 15. Bronzeknopf mit breiter Öse. Oben hat er einen kleinen Knopf. Das Stück mag ursprünglich zu einer Scheibe gehört haben, wie z. B. Taf. III, 5 und der kleine Henkel war die Öse der Scheibe, der darüber befindliche Teil der Zierrat in der Mitte der Scheibe wie etwa bei Taf. III, 4. H: 3 cm, Dm: 2,3 cm (Taf. II, 9). 16. Axt mit Nackenscheibe. Der Dorn in der Mitte der Scheibe ist kegelstumpfförmig. Die beiden Ränder der Schafttröhre sind etwas verdickt und der Röhre schliesst sich der gekantete Beilteil an. Die Gussnähte sind nicht abgefeilt, an der Schneide ist die Stelle des abgebrochenen Gusszapfens nicht bearbeitet. Das Stück war nicht in Gebrauch. L: 27,2 cm, Dm der Nackenscheibe: 6—6,2 cm (mit Gussnaht), L der Schafttröhre: 7,7 cm (Taf. III, 1). 17. Axt mit Nackenscheibe. Die leistenartige Kante des Beilteiles macht über der Schafttröhre einen kleinen Bogen, ausserdem ist ein kleiner, nach unten gerichteter halbkreisförmiger Bogen am unteren Teil des Nackens. Die Nackenscheibe hat einen kegelförmigen Dorn, rundherum sind fünf kleine Warzen, und der Rand hat eine Kreisrippe. Der Gusszapfen war an der Schneide; seine Stelle ist nicht abgefeilt. Die Gussnähte wurden nicht entfernt. L: 27,5 cm, Dm der Nackenscheibe: 5 cm, L der Schafttröhre (mit Gussnaht): 7,5 cm (Taf. III, 2). 18. Axt mit Nackenscheibe. Um den kegelförmigen Dorn der schief sitzenden Scheibe sind sechs kleine Warzen. Die gegen die beiden Enden mit je einer Ringleiste versehene Schafttröhre ist so geformt, als wäre sie durch das Schaftloch durchgesteckt, die Ränder sind gekantet, die Gussnähte abgeschliffen, ja sogar beide Seiten mit keilförmigen Linienbündeln, oberhalb von diesen mit punktierten Linien und zwischen diesen vertikalen punktierten Linien verziert. Die Schneide ist gerade und geschliffen. Das ist demnach das älteste Stück — es stand auch in Gebrauch — doch können vielleicht Bedenken gegen die Zugehörigkeit zu diesem Fund auftauchen, die wir weiter oben erwähnt haben. L: 24,2 cm, Dm der Nackenscheibe: 5,2 cm, L der Schafttröhre: 6,5 cm, ihr Dm: 2,5 cm (Taf. III, 3). 19. Stark gewölbter grosser Knopf mit eingesetztem halbkugeligem Knopf, der unten eine Öse hat. Dm: 6,4 cm, H samt Mittelknopf: 2,9 cm (Taf. III, 4). 20. Leicht gewölbte Scheibe mit länglichem Loch, worin ein ähnlicher Knopf eingesetzt war, wie Taf. III, 4 oder Taf. II, 9. Dm: 7,1 cm (Taf. III, 5). 21. Stark gewölbter Zierknopf mit ovalem Loch in der Mitte, worin ein Tutulus mit abgetrepptem mittleren Teil und geradem Steg am unteren Teil eingesetzt war. Ursprünglich mag wahrscheinlich auch in diesem Stück ein anderes Zierstück eingesetzt gewesen sein: es ist nämlich unverständlich, warum ein abgetreppter Tutulus, dessen Herstellung nicht sehr leicht gewesen sein mag, ganz unsichtbar sei. Dm: 6,4 cm, Dm des eingesetzten Tutulus: 5 cm (Taf. III, 6). 22. Grosse Bronzescheibe mit treppenförmig ansteigendem, plastischem mittlerem Teil, worin ein halbkugeliger Knopf eingesetzt ist, der unten eine längliche Öse hat. An dem halbkugeligen Knopf ist eine schleifenartige Öse, worin eine gegossene Kette eingesetzt ist. Zur Zeit dieser und der ähnlichen Depotfunde findet man bereits öfters Ketten, die in Kettenguss hergestellt sind. Die Scheibe ist beschädigt. Dm: 16,8 cm (Taf. IV, 1). 23. Ebensolche, doch noch schlechter erhaltene Bronzescheibe, ebenfalls mit einer sechsgliedrigen Kette. Dm: 16,7 cm. 24. Grosse, in der Mitte kegelige Zierscheibe mit vier Kreisrippen am Rand. Unten hat sie eine Öse. Rekonstruierter Dm: 20,2 cm (Taf. IV, 2). 25. Ebensolche in Bruchstücken erhaltene Zierscheibe von gleicher Grösse. 26. Ebensolche, doch kleinere Zierscheibe mit vier Kreisrippen am Rand. Der Rand ist teilweise beschädigt. Dm: 9,9 cm (Taf. IV, 3). 27. Lanzenspitze. Sie ist blattförmig, und der nach unten breiter werdende Mittelgrat, worin die Tülle ca bis zum unteren Blattansatz reicht, ist profiliert. Die Tülle hat zwei gegenständige, gegossene Löcher und unterhalb des einen runden Loches einen durch fehlerhaften Guss bedingten unregelmässigen. L: 15,8 cm (Taf. IV, 4). 28. Kleines Tüllenbeil mit sechseckigem Durchschnitt, die tiefe Tülle reicht bis zum unteren Drittel und der Öse gegenüber ist der schräge Rand hochgezogen. Die Schneide ist gerade. L: 9,6 cm (Taf. IV, 5). 29. Gewölbte Zierscheibe mit rundem Loch in der Mitte, worin offenbar noch ein Knopf eingesetzt war, wie etwa Taf. III, 4. Dm: 5 cm, H: 1,2 cm (Taf. IV, 6). 30. Ebensolche, etwas kleinere Zierscheibe mit rundem Loch in der Mitte. Dm: 4,2 cm, H: 0,9 cm. 31. Ähnliche, gewölbte Zierscheibe mit einem ovalen Loch in der Mitte. Dm: 3,6 cm, H: 0,8 cm. 32. Tutulus mit zylindrischem Schaft, kleiner Verdickung am Ende, die Basis ist spitzoval. L: 4,9 cm, Dm der Basis: 1,5×3 m (Taf. IV, 7). 33. Kegelförmiger Tutulus mit Schafttröhre. Oberhalb der Basis ist das Stück viermal gegenständig mit Dreiecken durchbrochen. L: 4,5 cm, Dm: 2,5×2,7 cm (Taf. IV, 8). 34. Ebensolcher, etwas längerer Tutulus mit kleiner Verdickung am Ende der Röhre. L: 5,2 cm, Dm: 2,8 cm. 35. Kegelförmiger Tutulus mit gerippter Schafttröhre und spitzovaler Basis. Die Löcher stammen von Fehlguß. L: 5,7 cm, Dm der Basis: 2,5×3,3 cm (Taf. IV, 9). 36. Anhänger. Er hat zwei Löcher übereinander, in das obere ist ein Ring mit sich berührenden Enden eingehängt. Der Anhänger selbst ist dreieckig und unten zackig geformt. L: 7,8 cm (Taf. V, 1). 37. Ähnliches Stück mit zwei Löchern, doch wurden die Zacken von den Arbeitern abgeschnitten. Erhaltene L: 7,4 cm. 38. Ähnliches Stück, doch mit einem Loch, die Zacken sind wie auf dem abgebildeten Stück. L: 7,6 cm. 39. Bruchstück eines ebensolchen Stückes. Verschiedene Übereinstimmungen, auch der Grösse und der Form der einzelnen Zacken, die auf drei Stücken identisch sind (auf dem vierten fehlen sie) deuten an, dass sie aus derselben Gussform stammen. 40. Gewölbter Bronzeknopf mit halbkreisförmiger Öse. Dm: 3,4 cm (Taf. V, 2). 41. Zwei ebensolche Bronzeknöpfe. Dm: 3,5 cm. 42. Bronzeknopf mit kegelförmiger, abgetreppter Mitte, worauf ein kleiner Knopf sitzt. Unten hat er eine Stangenöse. Dm: 3,4 cm, H: 2 cm (Taf. V, 3). 43. Ähnliches Stück. Dm: 3 cm, H: 1,3 cm (Taf. V, 4). 44. Ähnliches Stück. Dm: 3,3 cm, H: 2 cm. 45. Sehr lange Warzenhalsnadel. Die Nadel hat einen Kugelkopf, darunter eine breite Scheibe. Über und unter den vier Warzen sind am Schaft je drei Rippen und dem unteren Rippenbündel schliesst sich eine kleine Öse an. L: 90,8 cm. Dm des Kugelkopfes: 2 cm, Dm der Scheibe: 4,4 cm (Taf. V, 6). 46. Ebensolche Nadel. Die Öse ist abgebrochen. L: 89,5 cm, Dm des Kugelkopfes: 1,9 cm, Dm der Scheibe: 4,5 cm. 47. Bruchstücke einer Warzenhalsnadel. Der Kopf ist kugelig, am Hals ist eine Scheibe, darunter sind drei horizontale Ringrippen, die Warzen, doch fehlen unterhalb der Warzen die Rippen. Dm des Kopfes: 1,6 cm, Dm der Scheibe: 3,2 cm (Taf. V, 5). Nach Aussage der Arbeiter waren alle drei Stücke mehrfach zusammengebogen und von ihnen annähernd gerade ausgezogen, wobei das kleinste zerbrach. 48. Zwei ovale Armbänder mit offenen, sich verjüngenden Enden. Die Verzierung besteht aus Strichstreifen, zwischen diesen aus schrägen, parallelen, abwechselnd mit Strichelchen ausgefüllten Linien. Dm: 7,4 und 7,3 cm, grösste D: 1,3, 1,3 cm. Gewicht: 119,34 und 120,08 Gramm (Taf. V, 7). 49. Zwei ebensolche, doch dickere Armbänder. Dm: 7,9, 7,7 cm, grösste D: 1,6 und 1,7 cm, Gewicht: 178,59 und 183,59 Gramm (Taf. V, 8). 50. Unverzierte Armbänder mit sich verjüngenden, offenen Enden. Dm: 7,1, 5,9, 7,6, 7,8, 7,8, 7,4 cm. D: 0,7, 0,8, 0,8, 0,7, 0,8, 1 cm. Gewicht: 46,70, 47,55, 41,56, 15, 57,99, 85,15 g (Taf. V, 9). 51. Runde Armbänder aus ähnlichem Draht mit sich berührenden Enden. Dm: 7,4, 7, 7,3, 7,1, 6,9 cm. Gewicht: 52,55, 53,48, 55,28, 57,30, 59,12

(Taf. V, 10). 52. Zum Fund gehören weiter drei ovale Armbänder mit offenen, sich verjüngenden Enden. Ihr Gewicht: 56,25, 57,60, 58,81 Gramm. Das Gewicht von sieben anderen runden Armbändern mit sich berührenden — oder sich fast berührenden — und verjüngenden Enden beträgt: 56,57, 57,94, 59,16, 59,27, 59,49, 61,42 und 62 Gramm. Auf einigen Stücken haften Oxydspuren und die Oberfläche einiger ist etwas beschädigt. Der Unterschied zwischen dem leichtesten und schwersten Stück ist nicht einmal 6 Gramm. Ausserdem gibt es in diesem Fund noch ein Armband, das zwar mit diesen vollkommen übereinstimmt, aber verborgen ist. Gewicht: 55,99 Gramm.

Bei mehreren Stücken beträgt der Gewichtsunterschied nicht einmal ein Gramm, wie z. B. bei den beiden verzierten Armbändern Nr. 48. Die zwei schweren und grossen Armbänder haben einen Gewichtsunterschied von 5 Gramm, was ebenfalls als sehr gering bezeichnet werden kann. Die grössten Gewichtsunterschiede liegen bei den Armbändern mit offenen oder sich berührenden Enden, wo die Variationsbreite zwischen 52,55 und 62 Gramm liegt, aber auch da bleibt der Unterschied eigentlich unter 10 Gramm; das bedeutet, dass in dieser Gewichtskategorie ein Mittelwert von 57,275 Gramm bestimmt werden kann. Nimmt man die üblichsten Armbänder zwischen 55 Gramm und 59 Gramm, auch so erhält man einen Mittelwert von 57 Gramm. Ausserhalb dieser Gruppe müssen wohl die Armbänder mit 46,70 und 47 Gramm, ferner ein Stück mit 85,15 Gramm behandelt werden.

Innerhalb des Fundes möchte ich folgende grössere Gewichtseinheiten aufstellen:

1. Armbänder von 46—47 Gramm: 2 Stück,
2. Armbänder von 52—62 Gramm: 18 Stück,
3. Armband von 85 Gramm: 1 Stück,
4. Armbänder, verzierte von 119—120 Gramm: 2 Stück,
5. Armbänder, verzierte von 178—183 Gramm: 2 Stück.

Die Armbänder der Gruppen 1—3 sind unverziert, teils oval mit offenen Enden, teils rund mit sich berührenden Enden oder mit sich annähernd berührenden Enden, jedenfalls ringartig. Auffallend ist allerdings der Umstand, dass grob gesprochen die Armbänder der Gruppe 1 und 3 sich wie 1 : 2 verhalten, die der Gruppen 2, 4 und 5 wie 1 : 2 bzw. 1 : 3. Dies alles grob gesprochen, denn man kann schwer den Verlust durch Abnützung, Patina, Konservierung, oder auch die Gewichtsbericherung durch kleine Sinterstückchen schätzen, die bei der Konservierung nicht im gewünschten Mass entfernt wurden, bzw. durch braune Eisenoxydspuren (?), die an den Stücken bei der Konservierung gelassen wurden. Die Gewichtseinheiten liegen alle innerhalb von 10 Gramm, was sich bei einer besseren Konservierung vielleicht noch mehr reduzieren liesse.

Bereits L. Márton machte den Versuch, die Gewichte einiger Goldfunde mit dem ägyptischen Kite zu vergleichen, die nach der heutigen Gewichtseinheit mit 9,096 bzw. 9,1 Gramm berechnet wird.⁵ Es liegt allen diesen antiken Gewichtseinheiten ein mehr oder minder exaktes Sexagesimalsystem zugrunde, d. h. die Mine, die aber oft das sechzigfache des Schekel beträgt.⁶

Die schlechtesten Annäherungszahlen erhält man, wenn man den Schekel nach dem Sexagesimalsystem umrechnet. Man darf sich natürlich nicht durch alle diese Zahlen irreführen lassen und man tut am besten, wenn man innerhalb von Gewichtseinheiten 10 Gramm Unterschied zulässt,⁷ denn so hat man immer noch Gewichte, die in der Variationsbreite von 1 kdt. liegen, und nach anderen Berechnungen konnte ein Schekel auch etwas mehr als 10 Gramm betragen. Die kleinste Gewichtseinheit betrug im östlichen Mittelmeergebiet jedenfalls etwa 10 Gramm und es ist ausserdem noch zu bedenken, dass die Präzisionswaage unbekannt war.

Im Kapitel über die Wirtschaft der Hethiter-Zeit sagt A. Goetze, dass man in dieser Zeit über die Stufe der Naturalwirtschaft längst hinaus war. Als Wertmesser diente Silber in ungemünzter Form, nur nach Gewicht, und war demnach sicher in gewissen Einheiten verfügbar. Dies bezeichnet der Autor als einen recht fortgeschrittenen Zustand, «der die Aufrechnung verschiedener Posten gegeneinander gestattet». Auch in Ungarn mag dies nicht anders gewesen sein und man fragt sich, ob eben die Verzierung verschiedener Armbänder, sicherlich Eigenheiten der Werkstätten, nicht eben auch ein Kennzeichen des Gewichtes enthielt, worauf man sich wenigstens in einzelnen Kreisen einigte.

In Ungarn muss man ähnliche Verhältnisse wie in Kleinasien vermuten, besonders zu einer Zeit, in der der Warenaustausch über weite Gebiete nachweisbar ist (siehe z. B. Bernsteinhandel).⁸ Gewisse kenntliche Einheiten mag es schon gegeben haben und dies scheinen m. E.

recht gut einige hier mitgeteilte Gewichtsangaben und auch die Verzierungen von Stücken zu bestätigen, wenn auch natürlich nicht alle Armbänder und Ringe Gewichte hatten, die gewissen Normen entsprachen.

Es sei nun der Versuch gemacht, das Gewicht der Armbänder von Ópályi in kd.t und weiter in šiqu der Amarnazeit (1377—1358 v. Chr.) umzurechnen, um zu sehen, welche Gewichtsverhältnisse man bei den so auf kleinere Einheiten umgerechneten Ziffern bekommt.⁹

Gramm	kd.t	šiqu	Gramm	kd.t	šiqu
46,70	5,14	5,62	120,08	13,28	14,5
47,0	5,175	5,65	178,59	19,65	21,5
55,41	6,1	6,67	183,59	20,2	22,0
56,15	6,175	6,75	56,25	6,18	6,78
57,99	6,38	6,98	57,60	6,34	6,81
85,15	9,36	10,15	58,81	6,42	7,0
52,55	5,79	6,3	57,57	6,23	6,8
53,48	5,88	6,48	57,94	6,37	6,98
55,28	6,08	6,65	59,16	6,5	7,12
57,30	6,3	6,9	59,27	6,52	7,13
59,12	6,5	7,12	59,49	6,55	7,15
119,34	13,2	14,28	61,42	6,76	7,39
			62,00	6,83	7,46

Es ist auffallend, dass der Mittelwert der meisten Armbänder der Gruppe im Gewicht von $52 = 62$ Gramm ca 6 kd.t beträgt, die Mittelwerte aber in šiqu sich eher dem siebenfachen

⁵ L. MÁRTON: *AE* 27 (1907) S. 57—68; H. J. v. ALBERTI: *Mass und Gewicht*. Berlin 1957. S. 16.

⁶ Ich entnehme der Arbeit von ALBERTI folgende Angaben, um die schwankenden Werte zu illustrieren (S. 24). 10 šiqu Goldnorm des Kaufmanns aus Nipur = 85,5 Gramm. Das Sechsfache ergibt dann die Gewichtsnorm der Mine = 513 Gramm. Unter König Salmanassar V. von Assyrien (726—722) ist eine schwere Mine 1004,72 bzw. 1008,54 Gramm, eine leichte Mine 502 Gramm. «Ausdrücklich sei bemerkt, daß offensichtlich für verschiedene Waren verschiedene Gewichte gewählt wurden — alte Gewichtstücke, die als *Silberminen* bezeichnet werden, ergeben schwankende Normen von 513—521.» Ebendort, S. 25.

Es ist nicht belanglos, die aus Mykenai bekannten Gewichte aufzuzählen, weil sich einige Vergleichsmöglichkeiten ergeben. G. KARO: *Die Schachtgräber von Mykenai*. S. 168 und S. 247, Anm. 1.

Flache runde Bleigewichte von Mykenai: 471,2, 232,3, 93,2, 67,2, 83,5 (abgenützt), 66,0, 60,7, 50,7, 47,5, 37,5, 17,3 Gramm. Man wird für einige Gewichte Armbänder desselben Gewichtes oder wenigstens mit sehr geringen Unterschieden z. B. aus den Funden von Ópályi und Féregyháza erwähnen können.

In Ägypten herrschte seit der 18. Dynastie nach dem Dezimalsystem folgendes Gewichtssystem: 1 $\text{dbn} = 10 \text{ kd.t}$ (= 91 Gramm) = 12 š.tj . Siehe Helck — Otto, *Kleines Wörterbuch der Ägyptologie*. Wiesbaden, 1956. S. 214. — Also wiegt 1 kd.t (= Kite) 9,1 Gramm, und neben dem Dezimalsystem scheint auch ein Sexagesimalsystem üblich gewesen zu sein. Zur Amarnazeit (1377—1358 v. Chr.) war ein šiqu 8,3 Gramm. Man kennt aber auch andere Gewichte für Schekel, die nach den verschiedenen Ländern, aber auch zeitlich nicht einheitlich waren.

Es seien, um Vergleiche mit den mykenaischen Gewichten und dem ägyptischen kd.t zu erhalten, diese nach dem Dezimalsystem auf Gramm umgerechnet.

5 kd.t	=	45,5 Gramm	=	47,5 (mykenisch)
10 „	=	91 „	=	93,2 (mykenisch)
15 „	=	136,5 „	=	„

20 kd.t = 182,0 Gramm

25 „ = 227 „ = 232,3 (mykenisch)

50 kd.t = 454 Gramm (vergl. etwa $2 \times 232,3 = 464,6$ und wir besitzen ein Bleigewicht von Mykenai = 471,2 Gramm. Ein š.tj (= Schati) wäre 7,5 Gramm ($91:12 = 7,5$). Nach dem Sexagesimalsystem erhält man ca. dieselben Normen, denn naturgemäss entsprechen 6 š.tj 5 kd.t . Hier seien auch šiqu der Amarnazeit nach dem Dezimal- und dem Sexagesimalsystem umgerechnet = 8,3 Gramm

5 šiqu	=	41,5 Gramm	6 šiqu	=	49,8 Gramm
10 „	=	83 „	12 „	=	99,6 „
15 „	=	124,5 „	18 „	=	149,4 „
20 „	=	166 „	24 „	=	199,2 „

⁷ Um dies zu illustrieren, möchte ich aus der Arbeit von A. GOETZE: *Kulturgeschichte des alten Orients. Kleinasien* (München 1957. Handbuch der Altertumswissenschaft). S. 121, Anm. 2. folgendes herausheben. Die hethitische Mine hatte 40 šiqu . «Leider wissen wir nicht, ob die hethitische Mine an Gewicht der babylonischen gleichkam, oder ob sich die Sekel in beiden Ländern entsprachen.»

⁸ In dem Depotfund I vom Kosziderpadlas (A. MOZSOLICS: *Acta Arch. Hung.* 8 [1957] Taf. XXI, 1—20) und von Böleske (M. WOSINSKY: *Tolnavármegye az őskortól a honfoglalásig*. Budapest, 1896. S. 396) am Ende der Stufe B III und ausserdem auch in dem Fund von Ópályi (Taf. II, 4). Man kann auch den grossen Schmuckfund der Csoklovina-Höhle — der mit Ópályi gleichzeitig ist — nennen, der ca. 2000 Bernsteinperlen enthielt, ferner mehrere Hunderte von blauen Glasperlen und viele ähnlichen Stücke wie Taf. IV, 8 und Taf. V, 3, 4. Nach freundlicher Mitteilung von Prof. ST. GHEORGHE.

⁹ kd.t entspricht ca. dem mittleren Wert der kleinsten üblichen Gewichtseinheiten von ca. 7,5 (= 1 š.tj) — 11,5 gr und scheint ausserdem ein ziemlich übliches Gewicht in der Mittelmeerwelt gewesen zu sein; vergleiche z. B. die Bleigewichte von Mykenai: Anm. 6.

nähern. Nach dem Sexagesimalsystem kann man auch das Armband von 85,15 Gramm — 9,36 kd.t — ohne weiteres einordnen. Die beiden Armbänderpaare von 119—120 und 178—183 Gramm haben Gewichte, die sich dem zwölf- bzw. achtzehnfachen nähern, d. h. die Gewichte der Armbänder Nr. 2, 4, 5 verhalten sich wie 6 (1) : 12 (2) : 18 (3). Bei den zwei kleinen Armbändern von 46,70 und 47 Gramm kann man vielleicht das mykenische Bleigewicht von 47,5 als Analogie anführen. Dabei weiss man noch nicht, welche Einheiten angestrebt wurden und ob man nicht am besten ganz einfach nach Gramm rechnet, wobei man auch sieht, dass gewisse Einheiten zu bestehen scheinen. Es kann noch auf kleine Gewichtsverluste die Aufmerksamkeit gelenkt werden (wenigstens als eine Möglichkeit) und dann beträgt der Unterschied auch bei den Armbändern von ca. 57 Gramm um oder weniger als 10 Gramm, d. h. 1 kd.t oder noch weniger.

III

Es sei noch der kleine Depotfund von *Nyírbétek* (Kom. Szabolcs-Szatmár) besprochen. Wir erörtern vor allem die Armbänder; es seien aber der Vollständigkeit halber zugleich auch

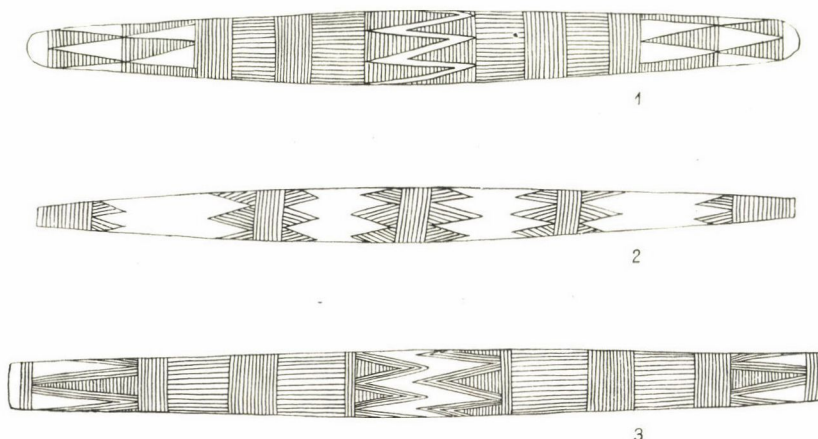


Abb. 1. Armbänder von Nyírbétek

die drei Nackenscheibenäxte veröffentlicht. Der Fund wurde im Winter 1953 in der Ortschaft Nyírbétek beim Anlegen eines Grabens entdeckt. Eine Axt und zwei Armbänder lieferte der eine Finder in das Magyar Nemzeti Múzeum ein, die anderen Stücke schickte der Rat des Dorfes. Es hat den Anschein, dass der Fund vollständig ist. Wir besitzen folgende Stücke:

1. Axt mit Stachelscheibe. Die Mitte der Scheibe hat eine kreisförmige Rippe, die den kegelförmigen Dorn umrahmt. Die beiden Enden der Schafttröhre sind ein wenig verdickt. Die Mitte der Axt ist ein wenig eingetieft, die Seiten gekantet. An der Schneide ist die Stelle des Gusszapfens sichtbar und auch nicht geschärft. Das Stück war also nicht in Gebrauch. L: 26 cm, Dm der Nackenscheibe: 6 cm (Taf. VI, 1). 2. Axt mit Nackenscheibe. Neben dem Rand hat sie eine Kreisrippe und einen langen Dorn mit sehr breiter Basis. Der Hals und der Axtteil treffen sich über der Schafttröhre mit ringförmig verdicktem Ende in einer scharfen Kante. An der geraden Schneide sieht man Gebrauchspuren. L: 21,8 cm, Dm der Nackenscheibe: 5,6 cm (Taf. VI, 2). 3. Axt mit Stachelscheibe. In der Mitte der flachen Scheibe ist ein kegelförmiger Dorn. Der Rand der Scheibe und das eine Ende der Schafttröhre — die Enden sind ringförmig verdickt — sind fehlerhaft gegossen. Die Schafttröhre scheint ähnlich durch den Axtkörper durchgesteckt wie bei dem Stück Nr. 2. An der Schneide sind die Stelle des Gusszapfens und an der unteren Seite der Scheibe die Gussnähte nicht abgefeilt. L: 21,5 cm (Taf. VI, 3). 4. Zwei verzierte, ovale Armbänder mit offenen, sich verjüngenden Enden. Ihr Durchschnitt ist rund. Dm: 8,7,8 cm, Gewicht: 275,82, 231,9 Gramm (Taf. VI, 4, 7 und Abb. 1, 1 3). 5. Ähnliches, mit schraffierten Dreiecken und Strichstreifen verziertes Armband. Dm: 7,9 cm, Gewicht: 177,50 Gramm (Taf. VI, 5, Abb. 1, 2). 6. Ähnliches Armband. Dm: 8,3 cm, Gewicht: 272,69 Gramm (Taf. VI, 6). 7. Ähnliche Armbänder. Dm: 9,2 und 7,2 cm, Gewicht: 270,85 und 98,28 Gramm (Taf. VI, 8, 9). Sämtliche Stücke haben dunkle, bräunlichgrüne Patina, an einigen sind anscheinend auch Eisenoxydspuren.

Gewicht der Armbänder von Nyírbélték:

Gramm	kd. t	şiglu der Armarnazeit
98,28	10,8	12,98
177,50	19,5	21,3
231,90	25,5	27,8
270,85	29,8	32,8
272,69	30,0	32,9
275,82	30,4	33,2

Die letzten drei Armbänder haben ein Gewicht von rund 30 kd. t (Kite), das dritte 25, die beiden ersteren 10 bzw. 20. Bei şiglu sind die Annäherungswerte von der Art, die sich viel schwerer in ein solches Verhältnis zueinander bringen lassen, das im wirtschaftlichen Leben als eine geläufige Norm gegolten haben könnte. Es sei noch bemerkt, dass man bei dem ersten das mykenische Bleigewicht von 93,2 Gramm, beim dritten das von 232,3 Gramm als Analogie nennen kann.¹⁰



Abb. 2. Bronzefund von Sajóvamos

Nach der Veröffentlichung des Fundes von *Sajóvamos*, der nach den Typen ein älterer Fund als derjenige von Ópályi ist, sind im Laufe der Revision der Bestände des Magyar Nemzeti Múzeum die zwei interessantesten Stücke des Fundes wieder aufgetaucht, ferner erhielt ich Kenntnis von einer Schaftlochaxt desselben Fundes.¹¹

Es sei hier die Beschreibung einiger Funde ergänzt, bzw. es seien einige Stücke abgebildet. 1. Radnabe (?). Der Rand ist stark eingezogen, der breite obere Teil waagrecht fazettiert und unten hatte das Stück ursprünglich sechzehn Zacken, von denen heute zwölf erhalten sind. H: 7,9 cm, oberer Randdm: 10 cm, grösster Dm: 13,8 cm, Dm bei den Zacken: 11,6 cm (Abb. 2,1). 2. Fünfsackiger Gegenstand mit scheibenartigem Abschluss. H: 9,6 cm, Dm der Scheibe: 5,1 cm, Dm des Loches auf der Scheibe: 0,9 cm (Abb. 2,2). 3. Schaftlochaxt mit sehr langem Schaftücken. Über dem Schaftücken sind die Rippen gekerbt. L: 14,5 cm, L des Schaftückens: 13,6 cm (Abb. 3).¹² Ferner gehört zum Fund eine doppelarmige Art, eine ähnliche wie die im ersten Bericht abgebildete; L der Schaftöhre: 6,5 cm, Dm des Schaftloches: 8 cm bzw. 1 cm, Spannweite der beiden Arme

¹⁰ Siehe Anm. 6.

¹¹ A. MOZSOLICS: Acta Arch. Hung. 7 (1956) S. 4 und 6, Abb. 1 u. 2 und S. 13. Siehe hier auch weitere Literatur unter Anm. 12.

¹² Die Axt erwarb das Naturhistorische Museum in Wien am 9. 5. 1904 im Tausch von der Direktion des Obergymnasiums zu Rimaszombat. Inv.-Nr.: 38 794. Nach der Eintragung stammt das Stück aus einem Depot von 30—35 Bronzen, gefunden in Oktober 1902 bei Sajóvamos. Die anderen Stücke des Fundes gelangten in Oktober und November 1902,

bzw. März 1903 in das Magyar Nemzeti Múzeum. Inv.-Nr.: 109/1902, 118/1902, 24/1903. So können die beiden Eintragungen als gleichlautend gelten und die hier abgebildete Axt mag zu dem Fund gehört haben. Siehe die eine doppelarmige Axt in Acta Arch. Hung. 7 (1956). S. 4, Abb. 1, 4. Das zweite Stück befindet sich im American Museum of Natural History, New York. Inv.Nr.: 75.0/5558. Ich erhielt Kenntnis davon Dank der Liebenswürdigkeit von Herrn ST. FOLTNY.



Abb. 3. Bronzefund von Sajóvámos

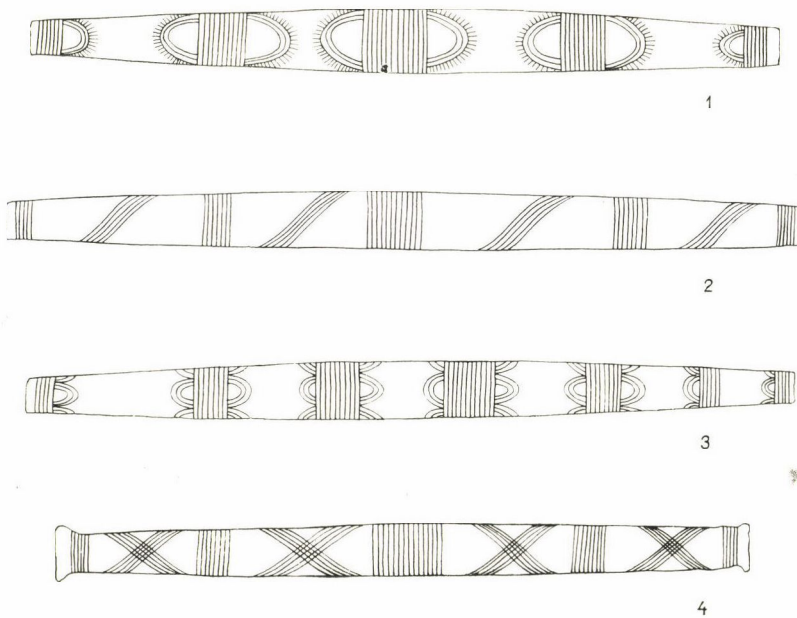


Abb. 4. Armbänder von Sajóvámos

19. 5 cm. Hier sei ferner das Gewicht der verschiedenen Armbänder mit offenen Enden mitgeteilt (siehe die Muster der ersten vier: Abb. 4, 1—4).¹³

Gramm	kd. t
251,35	27,6
238,72	26,2
191,05	21,1
151,0	16,5
136,95	15,0
136,0	14,93
123,91	13,6
115,98	12,6
92,05	10,1

Als Vergleich erinnern wir an die mykenischen Bleigewichte von 232,3 und 93,2 Gramm (Anm. 6).

Zu dem Fund von *Csegöld*¹⁴ mit Nackenscheibenäxten, wie wir sie aus dem Fund von Ópályi kennen, gehören auch dicke, ovale Armbänder mit offenen Enden. Ihr Durchschnitt ist rund, gegen die Enden verjüngen sie sich. Ihr Gewicht:

Gramm	kd. t	šiqu (Amarnazeit)
110,41	12,1	13,27
130,75	14,3	15,7
138,96	15,0	16,7
152,98	16,8	18,4
178,32	19,6	21,5
179,10	19,7	21,6

Das zweite Stück von oben hat durch wilde Patina verursachte Löcher an der Oberfläche, geringfügigere das erste und das vierte Stück.

Zum Fund von *Felsőboldád*¹⁵ gehört u. a. ein verziertes, annähernd ovales Armband mit offenen Enden. Gewicht: 92,26 Gramm = 10,15 kd.t.

Die Funde von Sajóvámos, Sajógömör und Csegöld ergeben viel weniger klare Gewichtsnormen oder Gewichte, die man als solche ansehen dürfte, als die bereits angeführten Beispiele. Verschiedene Relationen lassen sich untereinander schon feststellen, aber die Skala ist sozusagen chromatisch, und sie lässt sich nicht in klare Gewichtsklassen einordnen. Man kann in solchen Fällen an Abnutzung usw. denken, aber auch in einigen Werkstätten viel weniger straffere Einheiten annehmen, oder man dürfte auch vermuten, dass nicht in jedem Fall Gewichtsnormen angestrebt wurden, sondern einfach «Schmuck» gemacht werden sollte, wo Gewichtsnormen nicht notwendig waren. Man kann aber auch eine viel größere Gewichtsnorm annehmen als was durch die Berechnung auf Kite oder Schekel der Amarnazeit erreicht wurde; die Abnehmer der Werkstatt mögen sich anderswie geeinigt haben.

¹³ A. MOZSOLICS: Acta Arch. Hung. 7 (1956) S. 4, Abb. 1, 5—14. — Hier wurden die Gewichte nur auf kd.t umgerechnet angegeben, um die grossen Ziffern in Gramm in kleineren Einheiten wiedergeben zu können; dabei erhalten wir einen Massstab für den Mittelwert der kleinsten Gewichtseinheit, die wir aus dieser Zeit haben können, nämlich annähernd zwischen dem leichtesten und schwersten šiqu, die bekannt sind. Die zwei vorletzten Armbänder haben eine sehr raue Oberfläche und durch die schlechte Patina wahrscheinlich auch einen Gewichtsverlust erlitten.

¹⁴ Im Magyar Nemzeti Múzeum. Inv.-Nr.: 1/1945.

¹⁵ J. HAMPEL: A bronzkor emlékei Magyarhonban. Bd. II, S. 35.

Von den ursprünglich zehn massiven, ovalen Armbändern mit offenen Enden des Depotfundes von Sajógömör sind bei der Revision des Materials (im Magyar Nemzeti Múzeum) nur mehr acht identifizierbar gewesen. J. HAMPEL: Bronzkor. Taf. CXIV. Die Armbänder

haben folgende Gewichte: 43, 48,39 (beide abgenutzt), 61,5, 61,9, 64,8, 67,12, 67,25, 67,40 g. Die zwei ersten haben Gewichte, die den ersten zwei von Ópályi nahekommen und bei den ersteren muss man noch die Abnutzung in Betracht ziehen. Von den weiteren Armbändern von 61,5—67,40 g entsprechen die zwei leichtesten denen von Ópályi im Gewicht von 61,42 und 62 g. Die drei Armbänder von 67,12—67,40 haben ein so einheitliches Gewicht (der Unterschied beträgt nicht einmal 1/3 g), dass das Bestreben nach einer Gewichtseinheit nicht geleugnet werden kann. Bei den sechs schwereren beträgt der Unterschied nicht ganz 6 g, also nur 2/3 kd.t. Die zwei leichtesten und die sechs anderen sind anders und einheitlich verziert. Man kann danach vermuten, dass Gewichtseinheiten in vielen Fällen durch die Verzierung kenntlich waren, oder dass wenigstens einige Werkstätten das Gewicht ihrer Ware irgendwie kennzeichneten. Von den Armbändern von Ópályi sind nur die vier schwersten verziert.

Der Depotfund von *Feketetót* (Kom. Bihar), aus derselben Stufe wie der Fund von Ópályi, enthält u. a. auch drei Armbänder: zwei verzierte ovale mit offenen Enden und mit rundem Durchschnitt, ferner ein anderes, dessen Enden sich nicht erheblich verjüngen, das aber auseinandergezogen ist. Das Stück ist ebenfalls verziert.¹⁶ Ihre Gewichte:

Gramm	kd. t	šiqu
59,57	6,52	7,18
62,46	6,85	7,5
72,20	7,93	8,68

Der Fund von *Magyarcsaholy* (Kom. Szilágy, Siebenbürgen)¹⁷ mit verschiedenen grossen Blechknöpfen enthält ausserdem auch ovale Armbänder mit offenen Enden. Der Fund ist anscheinend jünger als der Fund von Ópályi; diese Datierung kann ein unverzierter Gürtel rechtfertigen.

Die zwei schwersten Armbänder haben annähernd halbkreisförmigen Durchschnitt, vom leichteren Stück wurde ein Stückchen abgefeilt. Wahrscheinlich hatte es ursprünglich ca. dasselbe Gewicht wie das schwerste Stück. Zwei Armbänder mit beschädigten Enden wurden nicht gewogen. Das Gewicht der anderen:

Gramm ¹⁸	kd. t	šiqu	
46,04	5,05	5,56	
49,83	5,48	6,0	
58,82	6,52	7,08	
62,55	6,85	7,51	verziert
70,35	7,7	8,49	verziert
108,89	11,97	13,15	verziert, ein Stückchen abgefeilt
119,60	12,1	14,37	

Der Fund ist zwar etwas jünger als die Depots von Ópályi und Nyírbétek, doch entsprechen die meisten Armbänder mit Ausnahme der Stücke von 70,35 Gramm Gewichtsnormen dieser Funde.

Eine weitere Zusammenstellung sei über den Goldfund von *Féregyháza* gegeben:

	Gramm	kd. t	šiqu
1. Armband mit rhombischem Durchmesser	34,09	3,75	4,1
2. „ „ „ „	35,76	3,93	4,29
3. „ „ „ „	39,49	4,345	4,75
4. „ „ „ „	50,10	5,51	5,05
5. „ „ „ „	51,00	5,61	6,12
6. Armband mit gegenständigen Spiralen	53,61	5,9	6,42
7. Armband mit rhombischem Durchmesser	54,80	6,04	6,43
8a—b. Zwei Armbänder mit gegenständigen Spiralen	55,21	6,07	6,65
9a—b. Zwei Armbänder mit Doppelspiralenden	211,45	23,22	25,5
10. Armband mit Doppelspiralenden	331,24	36,42	40,—

Bei den Armbändern Nr. 2—5, vielleicht auch Nr. 1 kann man als Analogie mykenaische Bleigewichte von 37,5 und 50,7 Gramm anführen.¹⁹

Die meisten, besonders die Nr. 4—8 stimmen im Gewicht mit Armbändern von Ópályi überein, die Armbänder Nr. 9 entsprechen 24 Kite und Armband Nr. 10 36 Kite.

Auf diese Zusammenhänge hat übrigens L. Márton ganz deutlich aufmerksam gemacht, nur hat er nicht entschieden genug darauf hingewiesen, dass in dem Fund von Féregyháza zwei verschiedene Armbandpaare vorhanden sind, die auf 1/100 Gramm übereinstimmen. Somit kann man kaum in Abrede stellen, dass gewisse Gewichte angestrebt wurden, wenn dies auch nicht immer voll gelang. Ausserdem kann man bei Gold, wenn die Stücke nicht verziert sind, das Mass

¹⁶ J. HAMPEL: Bronzkor. Bd. II. S. 34.

¹⁷ Im Magyar Nemzeti Múzeum. Inv.-Nr.: 11/1873. J. HAMPEL: Bronzkor. Bd. II, S. 79.

¹⁸ Als Analogien für die beiden ersteren möchte ich die mykenaischen Bleigewichte von 47,5 und

50,7 Gramm erwähnen, ferner für das erste, dritte, vierte und letzte Stück Armbänder mit fast denselben Gewichten von Ópályi.

¹⁹ Siehe Anm. 20.

der Abnützung nicht immer klar erkennen, d. h. den Gewichtsverlust durch den längeren oder kürzeren Gebrauch berechnen.²⁰

Zum Goldfund von *Oláhkecel* (Kom. Szilágy, Siebenbürgen) gehören Ringe mit sich berührenden, verjüngenden (fast spitzen), unverzierten Enden, sonst sind sie sehr dicht gerillt. Ihr Gewicht:

Gramm	kd. t
29,41	3,24
29,54	3,25
29,17	3,21
18,60	2,05
19,43	2,15
17,66 ²¹	1,95
19,53	2,15
19,47	2,15
19,87	2,18

Die Stücke sind, was ihre Verzierung betrifft, gleich.²² Es fällt auf, dass das Gewicht von drei Stücken etwas über 29 Gramm beträgt (lediglich 3 Kite) und das Gewicht von weiteren vier Stücken etwas über 19 Gramm und nur von zweien weniger als das; aber auch so beträgt der Unterschied zwischen dem schwersten und leichtesten Stück dieser Gewichtsklasse nur etwas mehr als 2 Gramm. Man kann also auch in solchen Fällen die Absicht kaum in Abrede stellen, dass Gewichtseinheiten angestrebt wurden, was bereits eindeutig bei den Gewichtsangaben in Gramm zum Ausdruck kommt. Nun ist bei diesen Goldringen mit 29 und 19 Gramm zu beachten, dass sie die Hälfte und ein Drittel der meisten Armbänder von Ópályi wiegen. Wir haben als Mittelgewicht dieser Stücke 57 Gramm angegeben: $2 \times 29 = 58$; $3 \times 19 = 57$. Leider ist ein dickes, grosses, ebensolches Armband von Oláhkecel nur als Bruchstück erhalten. Es wäre allenfalls interessant zu wissen, ob sich zwischen den leichteren und schwereren dieser Art nicht ein ebensolches Gewichtsverhältnis nachweisen lässt, wie 2 : 3 oder wie bei den Stücken von Ópályi oder Nyírbétek.

Es seien noch die Gewichte eines Armbandfundes, der vor zwei Jahren entdeckt wurde, mitgeteilt, weil die Zahlen lehrreiche Aufschlüsse geben. Beim Abwiegen der Bronzearmbänder stand mir leider nur eine Briefwaage zur Verfügung, doch wurden die Goldarmbänder beim Kauf im staatlichen Juweliersgeschäft gewogen. Es handelt sich um den Fund von *Jánkmajtis* (Kom. Szabolcs-Szatmár), der in einem Ferienlager von Jugendlichen beim Graben eines kleinen Kanals in einem Gefäss (in ca. 1 m Tiefe) entdeckt wurde. Die Goldarmbänder lagen zuunterst und darüber die anderen aus Bronze. Der Fund gelangte in das Museum in Nyíregyháza.

Die Bronzearmbänder sind alle oval, haben offene, sich verjüngende Enden, die teils gerade abgeschnitten, teils abgerundet sind. Ihre Gewichte: 100, 105, 150, 115, 135, 95, 100, 110, 100, 100, 115, 40 Gramm. Diese Angaben sehe ich nicht als verbindlich an, da mir keine Goldwaage zur Verfügung stand, aber manche Übereinstimmungen sind auch so auffallend.

Die Goldarmbänder seien etwas ausführlicher besprochen: 1. Armband mit rundem Durchschnitt, offenen, sich verjüngenden Enden. Dm: 6,5 cm, grösste D: 0,7 cm, Gew.: 72,8 Gramm. 2. Goldarmband mit offenen, sich verjüngenden Enden und rhombischem Durchschnitt. Dm: 5,2 cm, grösste D: 0,6 cm, Gew.: 36,4 Gramm. 3. Ebensolches, kleineres Armband. Dm: 4,8 cm, grösste D: 0,4 cm, Gew.: 17,9 Gramm. 4. Ähnliches Stück. Dm: 5,2 cm, Gew.: 17,7 Gramm. 5. Tordierter Ring mit offenen Enden. Dm: 3,6 cm, grösste D: 0,25 cm, Gew.: 7,8 Gramm.

Die beiden ersten Armbänder, obwohl verschieden (aus rundem und viereckigem Draht) wiegen in kd.t umgerechnet 8 bzw. 4, das dritte und vierte fast 2, nämlich 17,9 und 17,7 Gramm

²⁰ L. MÁRTON: AÉ 27 (1907) S. 57 ff. Abb. 1—12.

²¹ In Mykenai ein Bleigewicht von 17,3 Gramm. Siehe Anm. 6!

²² Siehe J. HAMPEL: Bronzkor. Bd. II, S. 106. Hier wird über einen Fund von zehn Bronze- und einem Goldarmband berichtet, ferner über einen im Jahre 1868 entdeckten Goldfund von vierzehn Goldringen.

J. HAMPEL und M. ROSKA (Thesaurus, S. 208) geben irrtümlich Bd. I (Bronzkor), Taf. XLVI, 2, 3 als Gegenstände von Oláhkecel an. Die Tafelangabe bezieht sich viel eher auf Taf. XLVIII, 2, 3, da solche Stücke der zweite Fund tatsächlich enthält. AÉ I (1869) S. 120. Siehe weitere Literatur bei ROSKA!

(2 $\text{kd.t} = 18,2$ Gramm), der tordierte kleine Ring um 1,3 Gramm weniger als 1 kd.t . Dazu sei noch an ähnliche Gewichte in Mykenai erinnert (Anm. 6). Man kann solche Übereinstimmungen kaum anders deuten, als dass in weiten Gebieten Gewichtseinheiten angestrebt wurden.

Den Fund von Jánkmajtis zähle ich zu den Funden der Gruppe von Ópályi.

Hier haben wir vor allem zweierlei Armbänder auf ihr Gewicht untersucht, wie sie uns aus den Funden von Ópályi geläufig sind: ovale und runde. Es sollen noch gewisse Ringe erwähnt werden, die in dieser Zeit ziemlich häufig sind, nämlich gewöhnlich verzierte Stücke, die zu Ringen zusammengerollt sind, wobei die Enden übereinander liegen oder auch zu breiteren Spiralen gerollt sind. In jedem Fall haben diese Stücke runden Durchschnitt und sich verjüngende Enden. Solche enthält u. a. auch der gleichzeitige Depotfund von Abaújszántó.²³ Ihr Gewicht sei hier aufgezählt, weil das Gewicht von drei Stücken mit Goldarmbändern des Fundes von Féregyháza auffallende Übereinstimmungen zeigt:

Abaújszántó: Bronze	Féregyháza: Gold	Ópályi: Bronze
39,47 Gramm	39,49 Gramm	
40,47 „	39,49 „	
55,22 „	55,21 „	55,28 Gramm
65,78 „ ²⁴	kein entsprechendes Stück	

Dies zeigt, dass man die weiteren Untersuchungen auch auf Ringe ausdehnen muss.

Vergleichsmöglichkeiten, wie wir dies bei den Funden von Oláhkecel ($\frac{1}{3}$ oder $\frac{1}{2}$ mehrerer Ringe von Ópályi) oder Féregyháza (die Armbänder Nr. 6—8 haben ein ähnliches Gewicht wie mehrere von Ópályi), aber auch die Vergleichsmöglichkeiten zwischen Bronzeringen von Abaújszántó und Goldringen von Féregyháza scheinen anzudeuten, dass Gold und Bronze nach denselben Normen gewogen wurde und auf die analogen Bleichgewichte von Mykenai haben wir schon öfters hingewiesen.

Die hier mitgeteilten Gewichte verschiedener Armbänder sind natürlich nicht in jedem Fall die ursprünglichen, denn vorläufig kann man den Gewichtsverlust durch wilde Patina, Abnutzung usw. schwer abschätzen. Was man heute nach einigen Funden der Gruppe von Ópályi feststellen kann, ist folgendes:

Verschiedene Armbänder einiger untersuchter Depotfunde haben Gewichte, die das Bestreben nach Gewichtsnormen erkennen lassen. Die häufigsten Stücke scheinen die mit ungefähr 52—62 Gramm (ca. 6 Kite) zu sein, aber auch solche mit 12 oder 18 Kite sind noch ziemlich häufig. Es kommen in Bronze auch solche von 30 Kite vor (z. B. Nyírbétek). Stücke von 24 und 36 Kite kenne ich vorläufig nur aus dem Goldfund von Féregyháza. Also haben einige Stücke Gewichte, die man nach dem Dezimal-, andere, die man eher nach dem Sexagesimalsystem bestimmen kann.

Die vorsichtigen Feststellungen über diese Frage kann man folgendermassen zusammenfassen: viele Armbänder mit offenen oder sich fast berührenden Enden der Depotfundgruppe von Ópályi wurden nach annähernd gleichen Gewichtseinheiten hergestellt. Innerhalb von diesen bestanden natürlich gewisse Spielräume, auch wenn man annimmt, dass nicht in jedem Fall die Armbänder in ihrem ursprünglichen Gewicht erhalten blieben (nach Reinigung, Patina usw.). Wahrscheinlich hatten die verschiedenen Werkstätten nicht genau dieselben Gewichte, sondern nur annähernd dieselben. Die Frage lässt sich nur durch weitere Untersuchungen und Statistiken entscheiden. Jedenfalls erwäge ich die Möglichkeit, dass die Gewichte nicht ganz einheitlich

²³ Fund von Abaújszántó im Magyar Nemzeti Múzeum. Inv.-Nr.: 145/1872.

²⁴ Siehe das mykenaische Bleigewicht von 66 Gramm. Anm. 6.

waren. Auch darf man nicht nach heutigen Maßstäben an die Dinge herangehen und mit rigoroser Präzision die Gewichtseinheiten betrachten.²⁵

Man muss natürlich noch nachprüfen, wann zuerst in Ungarn Gegenstände mit solchen Gewichten in grösserer Anzahl hergestellt wurden und ob auch andere Bronzen diese Gewichtsnorm haben. Wir möchten uns nicht auf Kite oder Schekel festlegen, sondern nur sagen, dass man in Ungarn zur Zeit der Depotfunde wie Ópályi Gewichte benützt hat und dass anscheinend erst damals die Produktion eine solche war, die gewisse Normen gebot. Die vielfachen Berührungen mit der Kulturwelt des östlichen Mittelmeergebietes mögen Anlass zur Einführung von Gewichtseinheiten bei den Erzeugnissen der ungarländischen Werkstätten als eine Notwendigkeit vorausgesetzt haben.

Die Normen mögen schwankend gewesen sein — vielleicht auch nach Angaben der Besteller, oder auch in höherem Mass je nach der Entfernung von den Zentren der Gewichtseinheiten. Eines scheint nach diesen Ausführungen sicher zu sein, auch wenn wir vorläufig nicht *eine bestimmte* Gewichtseinheit feststellen können, dass in Ungarn, im Karpatenbecken Waagen in Gebrauch waren. Diese mögen ähnliche gewesen sein wie die Goldwaagen des Fürstengrabes III von Mykenai.²⁶

IV

Die vielen im Fund von Ópályi befindlichen Nackenscheibenäxte kann man am besten nach J. Nestor einreihen.²⁷ Er hat eine typologisch-chronologische Reihe aufgestellt, die in den Grundzügen heute noch gilt, wenn sie auch nicht sehr übersichtlich ist.²⁸ Die Mehrzahl der Äxte des Fundes von Ópályi Taf. I, 1–3; II, 2–3; III, 1–3 stellen Typus B 4 a–b nach Nestor dar, und nur eine den Typus B 3c. In dem Fund von Nyírbétek sind zwei Typen B 3 und ein Typ B 4. Auch J. Nestor erkannte, dass B 3 und B 4 — wenn auch letztere die letzte Entwicklungsstufe dieser Axtform darstellen — in geschlossenen Fundenzusammen vorkommen können, da er die Varianten Domahida I, II, III als Typus bzw. Variante B 3a, B 3c und B 4a bezeichnet.

Nach unserer heutigen Übersicht wissen wir — und darauf lenkte schon Nestor die Aufmerksamkeit —, dass die Nackenscheibenäxte vom Typus Tachlovice²⁹–Stefkova³⁰ (B 2a) — eben wegen der Fundzusammensetzung des erstgenannten Fundes, das ein Schwert mit Achtkantengriffsschwert enthält,³¹ — älter sein müssen, als die Funde mit Typus B 3 und B 4.

Natürlich unterscheiden sich auch bei uns diese älteren Funde von jenen der Gruppe von Ópályi, doch scheinen diese letzteren im Karpatenbecken bzw. in der nordöstlichen Hälfte dieses Gebietes, bei weitem in der Überzahl zu sein und vielleicht wird man auch zeigen können,

²⁵ Vergleiche z. B. die Anarchie bei den Gewichten und Längenmassen in der ersten Hälfte des vorigen Jahrhunderts in Ungarn und Österreich, vor der Einführung der Einheiten Kilo und Meter und in verschiedenen Gebieten waren neben diesen auch noch andere Einheiten lange Zeit in Gebrauch. Siehe z. B. die grossen Unterschiede des Pfundes in den verschiedenen Ländern: H. J. ALBERTI: Mass und Gewicht. S. 385 ff. Siehe auch die Unterschiede des Gewichts im Altertum in den verschiedenen Ländern: ebendort, S. 29, 30, 39. Vergleiche den Unterschied zwischen der ägyptischen (S. 16), der assyrischen (S. 24) und der Mine des Alten Testaments (S. 29), ebenso auch den Unterschied zwischen dem heiligen und profanen Sekel. Der Halbsekel betrug die Hälfte des hl. Sekel: 8,185 Gramm. Es gibt aber auch andere Gewichtangaben für Sekel, wie 11,15–12,25 Gramm usw.

²⁶ G. KARO: Die Schachtgräber von Mykenai. München 1933. S. 53, Abb. 13; S. 55–56.

²⁷ Marburger Studien. S. 178–192. Taf. 72.

²⁸ Ich gedenke in einer neueren Arbeit — die im Prinzip vollkommen richtige Typeneinteilung von J. NESTOR — nach den neuesten Ergebnissen und in Einklang mit den Depotfundhorizonten etwas übersichtlicher, verschiedenen Varianten Rechnung tragend, umzuarbeiten. Es ist sein Verdienst vor ca. drei Jahrzehnten eine typologische und chronologische Einteilung getroffen zu haben, die heute, nachdem so viele neuere Funde zum Vorschein gekommen sind, die unsere Kenntnisse beträchtlich erweitert haben, als richtig bezeichnet werden kann.

²⁹ Památky 18 (1898–9) S. 248.

³⁰ PZ 10 (1918) S. 161, Abb. 1a, S. 162, Abb. 2, 3.

³¹ Ein Fund mit einem Achtkantengriffsschwert ist der von Forró im Kom. Abauj. J. HAMPEL: Bronzkor. Taf. CLXII. Siehe auch das Grab von Třebivlice: J. BÖHM: Základy hallstattské periody v Cechách. Abb. 3. — J. D. COWEN: 36. BdRGK (1955) Taf. 17. In diesem Grab ist eine solche Axt zusammen mit einem Griffzungenschwert Typ Ib nach SPROCKHOFF.

dass die Äxte Typus B 2 nach Nestor eigentlich nicht einmal in Funden des Karpatenbeckens am häufigsten sind.

In Nordostungarn und den anschliessenden Gebieten, vor allem in den Nachbargebieten Siebenbürgens haben wir vier Depotfundhorizonte mit Nackenscheibenäxten. Dass es sich tatsächlich um vier Horizonte handelt, dafür ist der Beweis durch den Umstand gesichert, dass sich die verschiedenen Typen der chronologisch nacheinander folgenden Reihe innerhalb von Funden nicht mischen. Man hat sowohl nach den Nackenscheibenäxten als auch durch die spezielle Fundassoziationen klare Horizonte. Die Äxte Typus A nach Nestor sind an Funde wie Hajdúsámson-Apa gebunden,³² Typus B 1 an den Koszider-Horizont.³³ Aus Nordostungarn kann man als Beispiel den Fund von Zajta nennen (Typus B 1).

Bedauerlicherweise hat F. Tompa eine Axt Typus B 3c als zum Fund gehörig veröffentlicht;³⁴ die Zugehörigkeit ist nach der Revision der Fundumstände, aber auch deshalb unmöglich, weil nach dem Typus B 1 ein Fundhorizont mit Äxten B 2 folgt, wie wir noch sehen werden, und erst dann jene Funde, in denen B 3 und B 4-Typen meistens gemischt sind. Die Veröffentlichung führte zu verschiedenen Irrtümern, die z. B. auch in der Arbeit von E. Lomborg zum Ausdruck kommen, der vom Fund konstatiert: «muss nach Aussage der Schwerter und Nackenscheibenäxte vor Hallstatt A liegen».³⁵

Also ist der zweite Fundhorizont derjenige mit Nackenscheibenäxten Typus B 1. Zum dritten gehören die Funde mit Äxten Typus B 2 und da kann man wiederum viele aufzählen, die keine B 1-Typen mehr und noch keine B 3 und B 4-Typen enthalten. Als wichtigstes Beispiel kann man den Fund von Felsőbalog³⁶ nennen und diesem kann man den auch in diesem Aufsatz besprochenen Fund von Sajóvámos³⁷ an die Seite stellen (Abb. 2—3). Die Fundassoziation ist wieder eine andere wie bei den Depotfunden Typus Koszider. Die beiden eben genannten Funde sind auch durch andere Typen verbunden, wie z. B. die nur für diesen Fundhorizont charakteristischen Typen der Absatzbeile, wie wir solche als Beispiele eben wieder aus den beiden eben genannten Depotfunden kennen. Die Tatsache muss beachtet werden, dass den Koszider-Funden Nackenscheibenäxte und solche Absatzbeile noch fehlen und durch den Fund von Tachlovice³⁸ mit einem Achtkantengriffsschwert und einer Nackenscheibenaxt Typus B 2 können wir auch den Fund von Forró mit dem Achtkantengriffsschwert³⁹ in diese Gruppe einordnen.

Und schliesslich haben wir die grosse Menge der Depotfunde vom Typus Ópályi mit Nackenscheibenäxten B 3 und B 4 (nach Nestor), wieder mit einer ganz anderen Typenvergesellschaftung als die Funde des Horizontes von Felsőbalog-Forró und selbst in grossen Funden wie etwa der von Ópályi oder Domahida fehlen bereits die Nackenscheibenäxte Typus B 2 und die mit diesen gleichzeitigen Gegenstände.

Und schliesslich kommen die zwei jüngsten Typen von Nackenscheibenäxten auch noch in den folgenden Depotfunden, meistens als Brucherz, vor; allerdings sei ausdrücklich darauf hingewiesen, dass nach den in diesen vorhandenen Typen der kleinste zeitliche Unterschied zwischen den Funden der Gruppe Ópályi und der folgenden zu bestehen scheint.

Es sei hinsichtlich der Datierung dieser Funde erwähnt, dass es Depotfunde gibt, wie dies einer von M. Roska zusammengestellten Verbreitungskarte zu entnehmen ist, die nur siebenbürgische Beile oder nur Hakensicheln enthalten, andere haben wiederum beide Typen vergesellschaftet.⁴⁰

³² A. MOZSOLICS: Acta Arch. Hung. 8 (1957) S. 135 ff.

³³ Ebendort, S. 122 ff.

³⁴ F. TOMPA: 24./25. BdRGK. Taf. 35, 3.

³⁵ Acta Arch. 30 (1959) S. 76 und Abb. 10, 6 ist ein Typus, der in diesen Funden völlig fehlt.

³⁶ J. HAMPEL: Bronzkor. Taf. XCIV. Siehe besonders 7 und 5.

³⁷ A. MOZSOLICS: Acta Arch. Hung. 7 (1956) S. 4, Abb. 1, 1—3.

³⁸ Památky, 18 (1898—9) S. 248. — Abgebildet auch von E. LOMBORG: Acta Arch. 30 (1959) S. 80. Abb. 11, 4 und 9.

³⁹ J. HAMPEL: Bronzkor. Taf. CLXII.

⁴⁰ M. ROSKA: Thesaurus Antiquitatum Transilvanicarum. Kolozsvár, 1942. S. 347.

Es ist zu bedenken, dass während die siebenbürgischen Beile bereits mit Nackenscheiben-äxten Typus B 3 (nach Nestor) vorkommen, wie z. B. in dem Tumulus von Nyírkársz—Gyulaháza⁴¹ und auch in grossen Funden wie Drajna-de-Jos Äxte mit gedrückt kugeligem Kopf (nach der Schaftrohre eine Sonderform der Äxte Typus B 3) zusammen mit siebenbürgischen Tüllenbeilen und Hakensicheln auch sehr altertümlicher, aber auch jüngerer Form zusammen,⁴² die Nackenscheibenäxte in dem folgenden Depotfundhorizont fast fehlen, oder wenigstens selten sind und gewöhnlich nur als Brucherz in Depotfunden vorkommen, so z. B. in dem Fund von Felsőújvár.⁴³ Die siebenbürgischen Beile und auch die Hakensicheln blieben aber geläufige Typen des folgenden Depotfundhorizontes, vor allem der grossen Gussstättenfunde, wie Erzsébetfalva⁴⁴ und Ispánlaka,⁴⁵ aber diese haben bereits eine ganz andere Typenvergesellschaftung wie etwa die Funde von Ópályi, Érmihályfalva oder Domahida, oder Drajna-de Jos.

Das sind nur kurze Andeutungen, die nach dem Sammeln, nicht aber auch nach der bis ins Detail eindringenden Untersuchung der jüngeren Depotfunde mit Nackenscheibenäxten gemacht werden können. Die grösste Verbreitung haben die Äxte Typus B 1 und B 2 nach Nestor erreicht. Zur Klärung der historischen Zusammenhänge, warum diese «ungarischen» Erzeugnisse eine so weite Streuung erfuhren und dann eine Einschränkung eintrat, bedarf es genauerer Analysen. Die in Nordostungarn gewonnenen Daten kann man nicht einfach auf westlichere Gebiete ausdehnen, da z. B. die Hakensicheln westlich der Theiss selten vorkommen, ebenso auch die jüngsten Nackenscheibenäxte westlich der Theiss mit den nordostungarischen, nordsiebenbürgischen Funden verglichen schon verhältnismässig selten sind. Um eine gute Übersicht geben zu können, müssen mehrere Hunderte von Funden analysiert werden, wobei sich auch die Notwendigkeit ergibt, der leichteren Übersicht halber eine neue Gruppierung der von J. Nestor getroffenen Einteilung der Nackenscheibenäxte zu geben. Man darf dabei hoffen, dass dadurch auch die chronologische Folge verschiedener Varianten und ihre Erzeugungszentren, d. h. das Stadium der Entwicklung, der Blüte, und die Zeit der letzten Erzeugung der einzelnen Typen u. Varianten geklärt werden. Bei einem so blühenden Handwerk muss man auch der persönlichen Geschicklichkeit der Meister, der Nachfrage und der wirtschaftlichen Bedingtheit gewisser Waffen und Werkzeuge Rechnung tragen. Die Erzeugung war viel grösser als was «ein Stamm» an Geräten oder Waffen produzieren lässt. Die «Stammesgrenzen» waren in dieser Zeit durch die Produzenten längst durchbrochen und die diesbezüglichen Ideen von I. Bóna wird man nach der Übersicht der Fundstreuung kaum mehr billigen können.⁴⁶

Die Bestrebungen nach gewissen Gewichtseinheiten lassen klar erkennen, dass die Werkstätten für grössere Kreise gearbeitet haben als was man als einen Stammessitz bezeichnen kann und dass sich die Werkstätten mehr und mehr in der Nähe der Erzlagerstätten konzentriert haben, wenn auch Werkstätten in verschiedenen grossen Siedlungen gearbeitet haben.

Diese Depotfundgruppe, zu deren wichtigsten Funden der von Ópályi gehört, wollen wir hier nicht in extenso behandeln, da dies in jeder Hinsicht zu weit führen würde.⁴⁷ Ich wollte nur an Hand eines ziemlich einheitlichen Materials auf gewisse Faktoren hinweisen, die im wirt-

⁴¹ A. MOZSOLICS: Acta Arch. Hung. 12 (1960) Taf. LXIX, 4b, 5.

⁴² J. ANDRIEȘESCU: Dacia 2 (1925), S. 363, Fig. III, 1—11; S. 377, Fig. V, 6—31; S. 381, Fig. VIII, 1—41 usw. — Verschiedene Beile, wie z. B. die ungarischen, die siebenbürgischen Tüllenbeile, kommen zusammen mit solchen mit seitlichen lappenartigen Leisten, ferner zusammen mit mittelständigem Lappenbeil in dem Fund von Érmihályfalva vor. Der Fund enthält bereits Griffzungensicheln — solche auch im Fund von Drajna-de-Jos — und Nackenscheibenäxte Typus B 3 nach Nestor und von diesen finden wir Typen auch in Depots des folgenden Horizontes (wie Felső-

újvár). Jelentés Debrecen Város Múzeuma 1910. évi állapotáról. Debrecen, 1901. S. 29, Tafel. Zum Fund gehört u. a. ein ebensolches Armband wie hier Abb. 1, 2, es wiegt aber 124,9 Gramm. Überraschend ist dieselbe Verzierung. Die Masse stimmen nicht überein.

⁴³ FR. HOLSTE: Hortfunde Südosteuropas. Taf. 44—46. — Siehe über Verbreitung in Karpaten-ukraine K. BERNJAKOVIĆ: Slov. Arch. (1960), S. 338—9.

⁴⁴ Der im Magyar Nemzeti Múzeum befindliche Teil des mehrere Zentner schweren Fundes.

⁴⁵ J. HAMPEL: Bronzkor. Taf. CXLV, 33—35, 37—44; CXLVIII, 1—13.

schaftlichen Leben bereits eine Rolle spielten, nämlich, dass man z. B. verschiedenen Ringen Approximalwerte von Gewichtsnormen (Unterschiede nur bis ca. 10 Gramm) konstatieren kann, oder noch vorsichtiger gesagt, Bestrebungen nach Gewichtsnormen mögen sich schon geltend gemacht haben.

Das wichtigste Verbreitungsgebiet dieser Depotfundgruppe war in Ungarn das Kom. Szabolcs-Szatmár, ferner Karpatenukraine und vor allem das nördliche Siebenbürgen, d. h. hier sind die meisten Depotfunde mit den jüngeren Nackenscheibenäxten gefunden worden. Auf gleichzeitige Depotfunde weiterer Gebiete wollen wir hier nicht eingehen. Auf verschiedene Zusammenhänge habe ich bereits in meinem Aufsatz über den Tumulus von Nyírkársz—Gyulaháza hingewiesen.⁴⁸ Eben dieses Grab und einige weitere bieten die Möglichkeit, diese Depotfundgruppe mit einem gut bestimmbareren Kulturhorizont zu synchronisieren. Die Depotfunde folgen nach den Siedlungen der Stufe B III bzw. der Horte vom Typus Kosziderpadlás und der Funde vom Typus Forró-Felsőbalog, sie stammen also aus der zweiten Hälfte der Stufe B IV.

Das Grab von Nyírkársz bietet die Möglichkeit, die Äxte Typus B 3a, wie solche u. a. im Fund von Domahida und in dem Grab von Nyírkársz selbst vorhanden sind,⁴⁹ weiter die Warzenhalsnadeln einesteils mit der Stufe der Felsőszöcsér, andererseits mit der Noa-Kultur zu synchronisieren.

Ich sehe mich nicht veranlasst, eine andere zeitliche Bestimmung vorzuschlagen und datiere die hier erörterten Funde von Ópályi und Nyírbétek in eine vorgeschrittene Phase der Stufe B IV. Es muss natürlich noch untersucht werden, wie sich dieser Fundhorizont, der nach der Gruppe von Forró—Felsőbalog folgt, zu dem Horizont der Riegseeschwerter verhält, ferner ob es auch einen Horizont gibt, der nur B 3-Nackenscheibenäxte enthält.⁵⁰ Man kann für beide Beispiele nennen. Diese Phase ist auf alle Fälle schon mit Reinecke D parallel, doch wird man damit nicht zugleich behaupten können, dass die Zäsuren dieselben sind wie in Süddeutschland,

⁴⁶ Acta Arch. Hung. 9 (1958) S. 224 z. B.

⁴⁷ Diese Depotfundgruppe gedenke ich in einem Sonderband zu veröffentlichen. Das Materialsammeln ist bereits sehr vorgeschritten.

⁴⁸ A. MOZSOLICS: Acta Arch. Hung. 12 (1960) S. 113—123.

⁴⁹ ebendort, Taf. LXIX, 1 (Axt Typus B 3a von Nyírkársz), 8 (Warzenhalsnadel); siehe die Aufzählung weiterer Funde S. 121 f. — Siehe die Äxte von Domahida in J. HAMPEL, Bronzkor. Taf. CXXIII, 12—21. In meinem Aufsatz über Nyírkársz siehe weitere Hinweise auf die Verbreitung der Warzenhalsnadel und Zusammenstellung von K. HOREDT. Die Konvergenzerscheinungen geben Anhaltspunkte zur Datierung der Noa-Kultur. — Ein interessantes Material Felsőszöcsér und Egyekér Ware in Gräbern veröffentlichte N. KALICZ: AÉ 87 (1960) S. 3 ff. Er betrachtet zwar die Bronzegegenstände des Tumulus von Nyírkársz—Gyulaháza «nicht als massgebend» und möchte sich «auf Grund der grösseren Wahrscheinlichkeit vielmehr der Auffassung I. BÓNAS über eine einheitliche spätbronzezeitliche Metallverarbeitung auf grossem Gebiet anschliessen». Er meint, dass diesbezüglich «bereits einige Stützpunkte» vorhanden sind. S. 15. In den Anmerkungen 74—75 erfahren wir nun, dass er nach der Chronologie von I. BÓNA u. a. den Fund von Tökésfalu und die Axt von Oláhlápos-Podanka zu den Funden vom Typus Koszider zählt. S. 12. Anm. 74 und 75. Man fragt sich nur dann, wenn die Feststellungen von N. KALICZ richtig wären, warum Äxte wie die von Oláhlápos oder Nyírkársz nicht in Depotfunden des Kosziderhorizontes vorkommen, sondern erst nach dem Horizont von Forró-Felsőbalog, also beträchtlich jünger

als sämtliche Koszider-Bronzen sind. Und vom Fund von Tökés und Nikolaev ist bekannt, dass sie vermischte bzw. jünger sind und nicht als Fundeinheiten gelten können, ebenso wie der von F. TOMPA als angeblicher Zajta-Fund veröffentlichte Depot nicht zusammengehört (nach der Revision der Fundumstände und wie der Fund ins Magyar Nemzeti Múzeum gelangte). Die Axt Typus B 3 (nach Nestor) gehört nicht zum Fund. 24./25. BdRGK. Taf. 35, 3. Die weitere Beweisführung von N. KALICZ ist ebenfalls wenig überzeugend. Er datiert nämlich die Funde vom Typus Felsőszöcs in die Spätbronzezeit (nach BÓNA und synchronisiert das mit REINECKE B 2 und C), sagt aber an anderer Stelle (S. 15): «Die starken mittelbronzezeitlichen Wurzeln machten sich aber noch bis zur Früheisenzeit fühlbar» und sagt auch im ungarischen Text, dass nach den Funden von Alsóberecki, die Gefässtypen und die Verzierung der Gruppe von Felsőszöcs bis zur Früheisenzeit lebte (S. 12). Das wäre nach REINECKE eine Synchronisierung der Felsőszöcsér Kultur mit B₂, C und D bis Hallstatt A. Die Lebensdauer dieser Kultur ist von N. KALICZ jedenfalls überschätzt worden, da man in dieser Zeitspanne drei Depotfundhorizonte in Nordostungarn, eben im Verbreitungsgebiet der Felsőszöcsér Kultur konstatieren kann und diese auch sehr gut mit Kulturhorizonten synchronisiert werden können, — natürlich nur nach gründlichem Studium der wirklich zusammengehörigen Funde.

⁵⁰ z. B. Kispalád (Déri Múzeum Évkönyve. 1939—40. S. 103, Abb. 15) und Sárközüjlak—Rózsapallag (J. HAMPEL: Antiquités préhistoriques de la Hongrie. Esztergom, 1876. Taf. XV, 12—16).

schon deshalb nicht, weil eine ähnliche Depotfundgruppe (womit ich nicht zugleich das Fehlen gleichzeitiger Funde bestreiten will) bereits westlich der Donau, praktisch schon westlich der Theiss — wie z. B. Ópályi — fehlt.

Es hat auch den Anschein, dass man zwischen der älteren und jüngeren Phase von B IV die Grenze nicht ganz einfach mit der zwischen Reinecke C und D identifizieren kann. Bei uns sind dergleichen Funde verhältnismässig selten, und es lässt sich auch kein wirklicher Abbruch konstatieren — wenigstens vorläufig nicht. Jedenfalls dauern mehrere Gräberfelder der Pilinyer Kultur durch diese Zeit hindurch und man findet in geschlossenen Gräberfeldern Bronzetyphen, die der Perioden C und auch D nach Reinecke. Ausserdem muss man sich auch darüber im klaren sein, dass die Depotfundhorizonte Ungarns sich nicht in jedem Fall auf das ganze Karpatenbecken erstrecken und auch verschiedene Typen nicht gleichermassen überall — manchmal auch in gleichzeitigen Funden — vorkommen müssen. Ein sehr markanter Depotfundhorizont ist jedenfalls der von Ópályi mit den jüngsten Nackenscheibenäxten als Leittypus. Die jüngsten Vorkommnisse dieser Äxte kenne ich u. a. aus dem Fund von Felsőújvár,⁵¹ bereits zusammen mit breiten, reich verzierten Gürteln, wie solche auch zu dem Fund von Pécska, der in die Zeit der Gáva-Kultur zu datieren ist, gehören. In Ungarn selbst haben wir Depotfunde, die auch durch Keramik datierbar sind, wie z. B. Nagyálló-Telekoldal,⁵² oder es sei der in einem schönen Gáva-Gefäss gefundene Depotfund von Pécska erwähnt.⁵³ Diese haben eine ganz andere Fundzusammensetzung und enthalten dabei noch Typen, die bereits in Depotfunden der Gruppe von Ópályi vorkommen, wie Hakensicheln, Knopsicheln, Lappenbeile usw.

Es sei — um zu dem Ausgangspunkt des Gedankenganges zurückzukehren — betont, dass man demnach an das Ende der Felsőszőcsér Kultur kaum den Koszider-Horizont setzen kann,⁵⁴ da kein einziger Fund dies rechtfertigt. Die Koszider-Bronzen konnten auch nicht bis in die Stufe Reinecke C dauern.⁵⁵

⁵¹ Zu dem Fund von Felsőújvár, lediglich ein Bruchherz- oder Werkstattfund, gehören ausser den verzierten Gürtelblechen auch Bruchstücke von Riegsee-Schwertern, verschiedene Beile und Sicheln von jüngerem und älterem Typus, auch Nackenscheiben-äxte Typus B 3 und 4 und wenn man auch annimmt, dass zu dieser Zeit noch solche erzeugt wurden, so hat man eigentlich keine Funde mehr, die solche Gegenstände in jener Menge enthalten würden, wie zur Zeit der Funde von der Art wie Ópályi. Siehe HOLSTE: Hortfunde Südosteuropas. Taf. 45, 23—26 (Äxte) Taf. 44, 1, 2 (Riegsee-Schwerter), Taf. 44, 1—6 (verzierte Gürtelbleche). Ausser dem Fund von Felsőújvár bekundet auch der Fund von Aranyos (Museum in Miskolc) und von Piricse (1898), dass wenigstens in Ungarn Riegsee-Schwerter in einem etwas jüngeren Fundhorizont als in Süddeutschland vorkommen können, womit ich nicht sagen möchte, dass sie bei uns später gebraucht wurden, sondern nur, dass der Übergang von Reinecke B D und HA notwendigerweise nicht mit der Zäsur zwischen B IV und B V identisch ist. Das ist auch mit ein Grund, weshalb man den Depotfundhorizont von Ópályi nicht ganz einfach mit westlicheren gleichsetzen kann.

⁵² A. MOZSOLICS—Z. HEGEDÜS: AE 90 (1963) S. 252—262.

⁵³ Literatur: M. ROSKA: Thesaurus. S. 224. — E. PATEK bezeichnet Gefässe dieser Art als «Frühvillanova»-Keramik, wobei sie nicht einmal den Versuch unternimmt, dies zu begründen und auch keinerlei genetische oder chronologische Beweise von ihr angeführt werden. Von wissenschaftlichem Standpunkt ist der Name irreführend. Acta Arch. Hung.

13 (1961) S. 66 ff.

⁵⁴ Wie N. KALICZ meint: AE 87 (1960) S. 12.

⁵⁵ Wie I. BÓNA meint. Nach ihm sind sie bis in die Spätbronzezeit zu datieren, die er mit der zweiten Hälfte von REINECKE B und C, ferner mit LH III A und B gleichsetzt, leider ohne genaue Beweise. Siehe Acta Arch. Hung. 9 (1959) S. 223. Die Fragen wurden von I. BÓNA nicht ganz deutlich dargestellt. Man muss jedenfalls seine neueren Arbeiten abwarten, ob sich vielleicht seine apodiktischen Feststellungen einigermaßen geklärt haben und ob er seinen den Tatsachen nicht entsprechenden Vermutungen bzw. Ideen eine realere Grundlage zurechtlegen konnte. S. 243 bringt er nämlich das Vordringen der «Velatice-Vál u. a. Kulturen», ihr Vordringen in das «Donau-Theiss-Zwischenstromland» mit dem Kosziderhorizont in Verbindung. Dieses Vordringen kann man kaum als ein «Ereignis» betrachten, welches «vom geschichtlichen Standpunkt aus zugleich auch das Ende der Bronzezeit des mittleren Donaubeckens» mit sich brachte und «die Verbergungsursache der Hortfunde vom Koszidertypus» beleuchtet. Heute wissen wir, dass die ältere VÁL-Kultur teilweise mit der Gáva-Kultur gleichzeitig war, nun sind wir aber in der Lage, eben die Depotfunde im Gebiete der Gáva-Kultur durch einige glückliche Funde (Nagyálló, Pécska) gut bestimmen zu können. Zwischen diesem Horizont und den Kosziderbronzen haben wir, wie ich dies eben zeigen konnte, zwei verschiedene Depotfundgruppen und so kann man die von BÓNA vorgeschlagene Datierung der Kosziderbronzen, nämlich an das «Ende der Bronzezeit» in Zusammenhang mit dem Vordringen der «Velatice-Vál u. a. Kulturen» kaum billigen.

Die Daten über die chronologische Stellung der Horte von Ópályi und Nyírbétek zusammengefasst kann man heute folgendes sagen: sie gelangten nach den Depotfunden wie Felsőbalog und Sajóvamos, die nach dem Koszider—Horizont folgen, in die Erde. In diesen Depotfunden sind die zwei jüngsten Typen der Nackenscheibenäxte (nach J. Nestor) nachweisbar, die in dem Fundhorizont von Felsőbalog noch fehlen, wohl aber noch in grossen Brucherz- oder Werkstättenfunden wie Felsőújvár vorkommen können.

Einige Funde wie die von Nyírkársz und Oláhlápos geben die Möglichkeit, wenigstens eine Phase der Felsőszőcsér Kultur, mit Äxten Typus B 3 zu synchronisieren und die Warzenhalsnadeln und andere Typen ermöglichen weitere Synchronisierungen mit der Noa-Kultur. Weiter ist eine Phase der Felsőszőcsér Kultur mit Egyek gleichzeitig, wie dies einigen von N. Kalicz veröffentlichten Funden zu entnehmen ist. Diesem Depotfundhorizont geht einer voraus, zu dem u. a. auch der grosse Brucherz bzw. Werkstättenfund von Felsőújvár gehört, der bereits Typen enthält, wie wir solche auch in Funden aus der Zeit der Gáva Kultur haben (z. B. Pécska). Dass die Riegsee-Schwerter in Ungarn etwas späteren Depotfunden als in Süddeutschland angehören, erkannte bereits Fr. Holste.⁵⁶ Das bedeutet keineswegs eine Retardation, wenigstens möchte ich dies nicht in diesem Sinne deuten, sondern nur, dass das Ende der Stufe B IV und Anfang der Stufe B V nicht mit Ende von Reinecke D und Anfang Hallstatt A zusammenfällt. Zu dem folgenden Depotfundhorizont rechne ich Funde wie Nagykálló-Telekoldal in Nordostungarn, Felsőújvár in Siebenbürgen, Pécska in der Marosgegend, also Funde, die teilweise auch mit Hilfe der Keramik datiert werden können (Nagykálló und Pécska).

Während die Typen der Koszider-Funde in dem Depothorizont von Felsőbalog nicht vorkommen und auch diejenigen von Felsőbalog nicht in dem von Ópályi, finden wir mannigfach Gegenstände, die sowohl in diesen letzteren als auch noch in den folgenden Depotfunden anzutreffen sind. Das kann dahin gedeutet werden, dass der zeitliche Unterschied zwischen den beiden letzteren der kleinste ist, mit anderen Worten, dass die Funde vom Typus Ópályi etwas älter als die süddeutschen Funde des Horizontes mit den Riegsee-Schwertern sind und dass die ungarländischen mit den Riegsee-Schwertern (Aranyos, Piricse—Fund des Jahres 1898) etwas jünger als die süddeutschen sein können, d. h. diese letzteren möglicherweise in der verhältnismässig kurzen Zeit zwischen den Funden vom Typus Ópályi und Felsőújvár dem Schutz der Erde anvertraut wurden.

⁵⁶ Die bronzezeitlichen Vollgriffschwerter Bayerns. S. 29. Er sagt, dass die Riegseeschwerter in Schatzfunden des östlichen Verbreitungsbereiches mit Typen

zusammen erscheinen, die erst zur frühen Hallstattzeit in Gebrauch kamen.

ANHANG I

F. SCHUBERT — E. SCHUBERT

SPEKTRALANALYTISCHE UNTERSUCHUNG DER HORTFUNDE VON ÓPÁLYI UND NYÍRBÉLTEK

Im Rahmen ihrer umfassenden spektralanalytischen Untersuchungen hat die Arbeitsgemeinschaft zur Metallurgie des Altertums¹ in den letzten Jahren in zunehmendem Masse Fundmaterial des Karpatenbeckens bearbeiten können. Der wertvollen Unterstützung, die sie seitens der ungarischen Forschung dabei erfuhr, sei an dieser Stelle besonders dankbar gedacht.

Methode und erste Ergebnisse der Untersuchungen sind bereits an anderer Stelle ausführlich dargelegt worden.² Hier sei nur auf Folgendes hingewiesen: Ausgangspunkt bilden vollquantitative Spektralanalysen.

¹ Leitung: Dr. S. JUNGHANS und Dr. M. SCHRÖDER, Württembergisches Landesmuseum Stuttgart, sowie Prof. Dr. E. SANGMEISTER, Institut für Ur- und Frühgeschichte Freiburg.

² S. JUNGHANS—H. KLEIN—E. SCHEUFELE: 34. Ber. RGK. 1951—53 (1954) 77 ff.; S. JUNGHANS—E. SANGMEISTER—M. SCHRÖDER: Metallanalysen kupferzeitlicher und frühbronzezeitlicher Bodenfunde aus Europa (1960).

Ihre Gliederung nach statistischen Methoden ergibt Materialgruppen, die durch einheitliches Ausgangsmaterial und Verarbeitung bedingt sind. Der zeitliche Rahmen reicht vom ersten Auftreten der Metallfunde bis zum Beginn der mittleren Bronzezeit.

Wenn hier nun zwei spätbronzezeitliche Hortfunde vorgelegt werden, so geschieht es nicht ohne Bedenken. Einerseits sind die Untersuchungen im Karpatenbecken noch lange nicht abgeschlossen und eine endgültige Aussage also noch nicht möglich. Andererseits wird der gesteckte zeitliche Rahmen weit überschritten. Im Gegensatz zur frühen Bronzezeit steht für die fragliche Periode nur eine ganz begrenzte Anzahl von Analysen zur Verfügung, wodurch die Vergleichsmöglichkeit erheblich eingeschränkt wird. Es muss deshalb vorläufig darauf verzichtet werden, eine Zuweisung an unsere für die Frühbronzezeit aufgestellten Materialgruppen vorzunehmen.

Ein Analysenvergleich der beiden Hortfunde zeigt ein ziemlich einheitliches Bild. Als charakteristisch dürfen die Analysen Nr. 6401, 6423, 6425, 6426 herausgegriffen werden. Unmittelbare Parallelen dazu bieten die Hortfunde Siebenbürgens, z. B. Sant (reg. Cluj) und Uriu (reg. Cluj), die in den betreffenden Elementkombinationen nahezu konstante Werte liefern. Es erhebt sich die Frage, ob die Schwankungen des As- und Sb-Gehaltes in Nyírbétek und Ópályi auf sekundärer Umschmelzung oder Mischung verschiedener Erze beruhen. Das für die genannten Depots kennzeichnende Material tritt erstmals in bescheidenem Umfang gegen Ende der frühen Bronzezeit in Funden aus Transilvanien auf. In der Hortfundgruppe vom Typ Apa scheint es zu fehlen, ist jedoch in dem jüngeren Horizont von Zajta fassbar. In der späten Bronze- bzw. frühen Hallstattzeit dominiert es im ganzen Donaauraum, wenn man den wenigen vorliegenden Stichproben, die von der Moldau im Osten (Ulmi Liteni, reg. Iasi) bis nach Österreich (Drassburg, Burgenland) und Dalmatien (Sitno) reichen, Glauben schenken darf.

Man kann hieraus schliessen, dass das stark differenzierte Bild früh- und mittelbronzezeitlicher Materialgruppen in der Folgezeit weitgehend nivelliert wird. Ob der Grund dafür in einer zunehmenden Vermischung verschiedener Erze, im Einschmelzen von Altwaren oder in einer einheitlichen Herkunft des Rohstoffes zu suchen ist, lässt sich derzeit bei dem geringen spätbronzezeitlichen Analysenbestand noch nicht entscheiden. Umfangreiche Untersuchungen, die die Arbeitsgruppe um C. F. C. Hawkes und E. T. Hall am Research Laboratory for Archeology and the History of Art, Oxford University, an britischen Funden mit gutem Erfolg durchführten,³ lassen auch für den Karpatenraum in Zukunft ähnliche Ergebnisse erwarten.

Tabelle 1: Nyírbétek

Gegenstand	Inv. Nr.	An. Nr.	Sn	Pb	As	Sb	Ag	Ni	Bi	Au	Zn	Co	Fe
Axt	53.17.1	6400	~ 9,4	1,9	Sp	Sp	Sp	0,1	Sp	0	0	0	Sp
„	53.17.2	6401	~10	0,58	0,77	0,49	0,054	0,41	Sp	0	0	0	~0,5
„	53.17.3	6402	~10	2,05	Sp	1,6	0,094	0,06	0,11	0	0,12	0	0,14
Armring	53.17.4	6403	~ 7,8	0,31	Sp	Sp	Sp	0,22	Sp	0	0	0	Sp
„	53.17.4	6404	~10	0,78	0	Sp	0,069	Sp	0,033	0	0,14	0	0,14
„	53.17.5	6405	~10	0,34	Sp	Sp	0,047	0,58	Sp	0	0	0	Sp
„	53.17.6	6406	~ 7,4	0,31	Sp	Sp	0,054	0,17	Sp	+	0	0	0,058
„	53.17.7	6407	~10	0,26	Sp	Sp	Sp	0,25	0	0	0	0	Sp
„	53.17.8	6408	~ 6,6	0,19	Sp	Sp	0,055	0,24	Sp	0	0	0	0,045

Tabelle 2: Ópályi

Gegenstand	Inv. Nr.	An. Nr.	Sn	Pb	As	Sb	Ag	Ni	Bi	Au	Zn	Co	Fe
Axt	52.75.1	6423	~ 7,4	0,23	0,65	0,39	0,016	0,81	Sp	0	0	0	0,24
„	52.75.2	6424	~ 9,4	0,2	Sp	Sp	0,018	0,3	0,021	0	0	0	~0,5
„	52.75.3	6425	~ 8,2	0,19	0,53	0,78	0,03	0,66	0,028	0	0	0	> 0,5
„	52.75.4	6426	~10	0,23	0,57	0,36	0,033	0,47	Sp	0	0	0	0,14
„	52.75.5	6427	~10	0,32	Sp	Sp	0,056	0,42	0,025	0	0	0	~0,5
„	52.75.6	6428	~ 8,1	0,71	Sp	0	0,062	0,17	0,027	0	0	0	> 0,5
„	52.75.7	6429	~ 8,4	0,34	Sp	Sp	0,052	0,36	Sp	0	0	0	0,032
„	52.75.8	6429a	> 10	1,35	Sp	Sp	Sp	0,3	Sp	0	0	0	0,05
Nadel	52.75.18	6430	2,45	Sp	Sp	Sp	Sp	0,43	Sp	0	0	0	0,029
Nadelkopf	52.75.35	6431	~ 7,4	0,3	Sp	Sp	Sp	0,37	Sp	0	0	0	Sp

Zur Erläuterung: Bei jeder Analyse bildet Kupfer die Hauptmenge. Die angegebenen Zahlen sind Prozentwerte. Sp bedeutet Spur. Gold ist nur qualitativ bestimmt.

³ M. A. SMITH—A. E. BLIN—STOYLE: Proc. Preh. Soc. 25 (1959) 188 ff.

ANHANG II

A. SERCELJ

ANALYSE DER HOLZRESTE DES TUMULUS VON NYÍRKARÁSZ—GYULAHÁZA*

Die Holzstücke stammen von den Holzschäften zweier Tüllenbeile und einer Axt mit Nackenscheibe des Tumulus von Nyírkársz-Gyulaháza.¹

Der Einfachheit halber habe ich sie folgendermassen numeriert: Nr. 1: Holzschäft der Axt mit Nackenscheibe, Nr. 2: Holzschäft des ersten Tüllenbeiles, Nr. 3: Holzschäft des zweiten Tüllenbeiles.

Da die Holzproben wegen Vertrocknung und Verwesung sehr zusammengeschrumpft sind, habe ich sie in einer Mischung von Wasser und Glycerin einweichen müssen, um besseres Schneiden zu ermöglichen.

Bei der Anfertigung der Präparate hat sich herausgestellt, dass der Erhaltungszustand von zwei Proben sehr gut ist, die dritte ist fast vollkommen mazeriert. Zur Mazerierung, d. h. zum Loslösen der einzelnen Holzelemente, haben höchstwahrscheinlich nebst Sauerstoff, Wasser und Bakterien auch Kupferkarbonate, bzw. Oxyde des Tüllenbeiles wesentlich beigetragen. Es ist merkwürdig, dass auch die Tracheen fast vollkommen vernichtet sind, was zu grossen Bestimmungsschwierigkeiten geführt hat.

Zuerst seien die zwei gut erhaltenen Proben besprochen. Da beide Merkmale zeigen, die vollkommen übereinstimmen, was auf dieselbe Holzherkunft schliessen lässt, werden sie zwecks Raumersparnis und um Wiederholungen zu vermeiden, zusammen beschrieben.

Der Querschnitt zeigt auf den ersten Blick bloss sehr dickwandige und englumige Tracheidenreihen und dazwischen dunkelbraune Markstrahlen von zweierlei Breite. Von irgendwelchen Tracheen gibt es keine Spur, sogar keine Lakunen, die auf zerstörte Tracheen verweisen würden. Bei einem solchen Bilde könnte man auf ein Koniferenholz schliessen.

Zu augenfällige Dicke der Tracheidenwände, kein Unterschied zwischen dem Früh- und Spätholz und ganz eigentümliche Markstrahlen schliessen aber eine solche Bestimmung aus. Man kann schon nach diesen Merkmalen folgern, dass sie von einem Laubholz, und zwar von *Cornus mas* oder *Viburnum* stammen. Das muss aber der radiale Schnitt beweisen.

Auf dem radialen Schnitte kann man — zwar vollkommen zusammengepresste Tracheen — sehr leicht wahrnehmen, ja sogar gut erhaltene leiterförmige Perforationen kommen deutlich zum Vorschein.

Die Holzmasse ist im grossen und ganzen aus Fibrotracheiden zusammengestellt, was übrigens bereits am Querschnitt festgestellt werden konnte.

Zerstreut kann man in der Holzmasse auch die anders gefärbten Holzparenchymzellen wahrnehmen. Die Zellen sind ziemlich langgestreckt, aber in der Mitte bauchig erweitert.

Die Strahlenparenchymzellen sind ziemlich lang, aber sehr schlank. Das ist das Unterscheidungsmerkmal der noch in Betracht kommenden Arten *Viburnum (lantana)* und *Cornus sanguinea*.

Vereinzelte kommen auch Fasern (oder Fasertracheiden) vor, die der ganzen Länge nach in bestimmten Abständen ganz dunkle, ringförmige Stellen zeigen, die vielleicht Querspaltungszonen vorstellen oder aber eine strukturelle Besonderheit sein können. Vollkommen ähnliche Stellen in derselben Anordnung habe ich auch an Schnitten des rezenten, luftgetrockneten Holzes von *Cornus mas* beobachten können.

Der tangentielle Schnitt bringt auch die letzten entscheidenden Merkmale zum Vorschein. Im Profil sind die Markstrahlen zweiartig. Die einreihigen sind im Profil wesentlich enger als die zwei- (oder seltener) dreireihigen. Die Markstrahlenzellen sind vollkommen abgerundet, seltener polygonal, dickwandig und mit braunem Inhalt gefüllt.

Alle angeführten Merkmale sprechen eindeutig für ein Holz, das von *Cornus mas*, Kornelkirsche stammt.

Die Probe Nr. 3 betreffend sind Schwierigkeiten entstanden. Das Holz ist nämlich mazeriert worden (*Lamella mediana* gelöst) und daher lösen sich die Holzelemente von selbst los. Von den Tracheen gibt es, auch am Radialschnitte, keine Spur. Wahrscheinlich sind sie als zartere Strukturelemente zerstört worden.

Es gibt aber Anzeichen, die für dasselbe Holz sprechen. Die Holzmasse besteht aus Fasertracheiden derselben Länge, Dicke und Form wie bei den vorigen. Auch die Markstrahlenparenchymzellen gleichen vollkommen und das Längsparenchym zeigt keine Abweichung von dem eben beschriebenen Typus.

Es ist selbstverständlich, dass die Fasertracheiden sehr kleine Unterschiede in der Dicke zeigen, da die Mazeration auch die Tracheidenwände von der äusseren und auch von der inneren Seite angegriffen hat.

Aus dem Gesagten geht hervor, dass wir auch die dritte Holzprobe als *Cornus mas* bestimmen können, obwohl zur einwandfreien Determination minder beschädigtes Material unumgänglich notwendig wäre.²

*[Wir veröffentlichen mit Freude diesen Beitrag über die Bestimmung des bei der Schäftung verwendeten Holzes einiger Bronzen des Tumulus von Nyírkársz—Gyulaháza. Sein Erscheinen wurde durch technische Schwierigkeiten verzögert. Im Tumulus kamen ähnliche Bronzen zum Vorschein wie sie zum Depotfund von Ópályi gehören und so bedeutet dieser Beitrag eine interessante Bereicherung der wissenschaftlichen Untersuchungen. — Red.]

¹ A. MOZSOLICS: Acta Arch. Hung. 12 (1960) S.

113—123. Taf. LXIX, 4a, 5 und 1; Taf. LXX, 1, 2, 3a.

² Bei der Bestimmung habe ich mich folgender Literatur bedient: P. GREGUSS: Bestimmung der mitteleuropäischen Laubbölzer und Sträucher auf xylotomischer Grundlage. Szeged 1954; GAMMERMAN—NIKITIN—NIKOLAJEVA: Opređeljitelj drevesin po mikroskopskim priznakom. Moskau—Leningrad 1954; E. SCHMIDT: Mikrophotographischer Atlas der mitteleuropäischen Hölzer. Neudamm 1941; K. ESAU: Plant anatomy. New York—London 1953.

BEITRÄGE ZUR SPÄTBRONZEZEIT DES SÜDLICHEN TEILS DER
UNGARISCHEN TIEFEBENE

(TAFELN VII—XXXVI)

I

Die Problematik der Spätbronzezeit bzw. Früheisenzeit (Reinecke H A—B),¹ die Verbreitung der zu dieser Zeit auf diesem Gebiet lebenden Volksgruppen und die innere Chronologie derselben wurden bis jetzt selten tiefgreifend und ausführlich untersucht. Authentische Funde standen der Forschung in genügender Anzahl nicht zu Verfügung und die Bearbeitung der Streufunde reichte für eine gründliche Behandlung und für die befriedigende Lösung der Probleme dieser Periode nicht aus. F. Tompa gelangte in seiner für unsere Vorgeschichtsforschung grundlegenden Arbeit² zu der Feststellung, dass sich auf diesem Gebiet (Ostprovinz) in der letzten Periode der Bronzezeit (Tomba B D) das Weiterleben der lokalen, bronzezeitlichen Bevölkerung beweisen lässt. Neue Einflüsse auf die Nord- und Westprovinzen machten sich grösstenteils auf dem Gebirgsland geltend. Im Weiteren stellt er für die «Ostprovinz» fest: «In der Ostprovinz erhält sich in der jüngeren Zeit jener konservative Zug, den wir oben oft feststellen konnten.»³ Unser engeres Gebiet, die Gegend Szeged und die anschliessenden Gegenden werden bei ihm nicht näher behandelt.

I. Foltiny erwähnt in seiner Bearbeitung des Gräberfeldes Szőreg, in Zusammenhang mit den Streufunden desselben,⁴ dass sich diese Gegenstände, grosse Pseudovillanova-Urnen, auf das Ende der Bronzezeit, bzw. auf den Anfang der Hallstattzeit, datieren lassen. Er hat aber nicht in Betracht gezogen, dass dieselben zur bronzezeitlichen Ansiedlung gehören. Wohl hat er aber die Beziehungen des einen Urnentyps zu Dálya erkannt,⁵ und gleichzeitig auch die Formenanalogien, Beweise der siebenbürgischen, bzw. östlichen Einflüsse, weitgehend beachtet.

E. Patek⁶ untersucht die früheisenzeitlichen Kulturen Transdanubiens und beschäftigt sich vor allem mit den Problemen der nordöstlichen Gegenden desselben. Obwohl sie die Fundmaterialien unseres Gebietes ausführlich nicht analysiert, erwähnt sie doch die Möglichkeit, dass auf der Ungarischen Tiefebene in der frühen Eisenzeit (H A—B) noch bronzezeitliche Formen in Gebrauch gestanden hätten, die von denjenigen Transdanubiens abweichend waren.

In dem einschlägigen Teil seiner Arbeit stellt J. Lázár⁷ fest, dass die archäologische Hinterlassenschaft des Volkes der «Lausitzer Kultur» in Ungarn westlich der Flüsse Hernád und Bodrog sowie in Transdanubien zu finden sei. Für «Lausitzer» hält er die Váler Gruppe der Urnenfelderkultur. Die Bestände der Museen der Ungarischen Tiefebene, in erster Linie jene der Museen Szentes, Szeged und Baja, die mehrere in diesen Kreis gehörende Funde besitzen, hat er aber nicht in Betracht gezogen. In der Ung. Tiefebene lebte die alte Bevölkerung seiner Meinung nach weiter und hatte

¹ In den verschiedenen chronologischen Systemen werden die BD—HA-Stufen abgesondert gehalten. Prinzipiell nehme ich den Standpunkt von A. MOZSOLICS an, wenn sie behauptet, dass die Bezeichnung HA—HB für die Funde der späten Bronzezeit nicht begründet sei. Die vorige Auffassung ist aber im praktischen Gebrauch so stark eingebürgert, dass es nur störend wirken würde, eine neue Terminologie einzuführen.

² F. TOMPA: 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn. Bericht, 1934/35, 100.

³ Ebd., 103.

⁴ I. FOLTINY: A szőregi bronzkori temető. Dolg. 1941. 1—58.

⁵ Ebd., 64. Taf. XXIV, 30.

⁶ E. PATEK: Arch. Ért. (1955) 162—174.

⁷ J. LÁZÁR: Ant. Tan. 3. (1956) 1—22.

nur gelegentlich manche Kulturelemente übernommen.⁸ Im Weiteren stellt er fest, dass die Einheit des Karpatenbeckens durch Erscheinen eines neuen Volkes in zwei Teile gerissen sei.⁹ Auf dem Tiefland lebte «die alte thrakische Bevölkerung» weiter, Transdanubien und das ganze nördliche Gebiet des Karpatenbeckens wurden dagegen einer westlichen Kultur teilhaftig. Angesichts der neuen archäologischen Funde bedarf aber ein Teil seiner Feststellungen der Korrektur.¹⁰

Bei der Untersuchung des Materials der spätbronzezeitlichen Gräberfelder um Szeged stellt I. Foltiny¹¹ fest, dass diese Hügelgräberfelder auf Materialien von Tompa C—D hinweisen. Beim Übergang von Periode C zu D haben sich hier nach ihm mehrere Kultureinflüsse zusammengeflochten. Er weist hier Elemente von Vátya, Vattina und der mit der Hügelgräberkultur vermischten Lausitzer Kultur nach. Er kommt zum Ergebnis, dass das Fundmaterial mehr auf Zusammenhänge mit Österreich hinweist, aber auch von vielen Einflüssen von Böhmen her Zeugnis ablegt. Die Parallelen der Lausitzer Elemente weisen in die Richtung Koroncó,¹² Baierdorff,¹³ Gemeinlebarn¹⁴ hin. Der metallene Fundbestand lässt sich ferner mit gewissen Stücken aus Füzesabony, Zagyvapálfalva und Tószeg (Periode D) vergleichen. Er hat durch Untersuchung der Formen bewiesen, dass Elemente der Hügelgräber- und der Lausitzer Kultur bis zur unteren Donau (Gattája) und in die Gegend Szeged vorgedrungen sind.

V. Miložić¹⁵ ist in seinen Untersuchungen über die mittleren Bronzezeit unseres Gebietes, infolge seiner mangelhaften Kenntnisse des Fundmaterials, weder chronologisch noch topographisch zu überzeugenden Ergebnissen gekommen. Seine Folgerungen wurden durch Foltiny befriedigend korrigiert.¹⁶

A. Mozsolics¹⁷ reiht die Hügelgräberelemente der Gegend Szeged (Dorozsma, Bogárzó usw.) in die Periode B IV ihres chronologischen Systems ein. Die weitere Entwicklung dieser Gegend wird bei ihr als ungelöstes Problem betrachtet. Auf Grund gewisser Angaben schliesst sie darauf, dass die Besiedlung dieser Gegend recht sporadisch gewesen sei. Sie nimmt hier Fundkomplexe vom Typ Gáva—Pécska, die der Gruppe Velatice nahe stehen sollen, an.

Gy. Gazdapusztai¹⁸ machte den ersten Versuch, eine systematische Sammlung des Fundmaterials dieser Periode, anzustellen. Er behandelt die Zeitspanne vom Eindringen der Hügelgräberkultur bis zum Auftritt der Gegenstände vom Typ Csorva. In der wissenschaftlichen Bearbeitung des Fundmaterials stützt er sich auf die Angaben von vier Fundstellen. Unter denselben dürfte das Grab 9 von Gorzsa—Cukor tanya (Meierei Cukor) m. E. kaum spätbronzezeitlich sein. Die von ihm veröffentlichte Urne¹⁹ und der Fundkomplex von Szakálhát—Szabó tanya (Meierei Szabó) lassen sich dagegen als gleichalterig erkennen. Das Grab 11 von der Meierei Cukor enthält starke Elemente der Hügelgräberkultur. Es dürfte vielleicht etwas älter sein, als das Gräberfeld von Csorva: es lässt sich vielleicht mit den jüngsten Gräbern (Urnengräbern) von Tápé—Szentéglá-

⁸ Ebd., 3.

⁹ Ebd., 4.

¹⁰ M. E. kann von einer «Einheit» auch in der früheren Zeit nicht gesprochen werden. Obwohl das Eindringen der Hügelgräberkultur, die das ganze Land überflutete, den verschiedenen Kulturen einen einheitlichen Charakter verleiht, spaltet sich doch die Entwicklung, infolge der nicht einheitlichen Grundlagen, in zwei Richtungen.

¹¹ I. FOLTINY: A halomsíros és lausitzi kultúra nyomai Szeged környékén. Rég. Fü. 4, 1957. 29.

¹² S. MITHAY: Bronzkori kultúrák Győr környékén, 1942. 27.

¹³ J. BAYER: Jungbronzezeitliche Gräber bei Baierdorf po. Bez. Hollabrunn, Niederösterreich. Mitt. d. Anthropol. Ges. in Wien. Bd. LXI, 1931. 209—212.

¹⁴ J. SZOMBATHY: Prähistorische Flachgräben bei Gemeinlebarn in Niederösterreich. Röm. Germ. Forsch. III, 129. Taf. XVII, 5.

¹⁵ V. MILOŽIĆ: Zur Frage der Chronologie der frühen und mittleren Bronzezeit in Ostungarn. Actes de la 3-e Session, Zürich 1950, 256—278.

¹⁶ I. FOLTINY: Bemerkungen zur Chronologie der Bronzezeit Ungarns. Germania. 1960. 1960. Hefr 3/4. 341—353.

¹⁷ A. MOZSOLICS: Archäologische Beiträge zur Geschichte der grossen Wanderung. Acta Arch. 1957. VIII, 121.

¹⁸ GY. GAZDAPUSZTAI: Adatok Csongrád megye késői bronzkorának ismeretéhez. Csongrád megyei Tanulmányok. 1959. 17—24.

¹⁹ Ebenda, Abb. 2.

égető vergleichen.²⁰ Für den Wechsel der Bevölkerung am Ende der autochthonen Bronzezeit findet er eine merkwürdige Erklärung.²¹ Seine Argumente sind wohl richtig, nur hat er den Umstand, dass auch die Bevölkerung der anderen verwandten Gebiete dieselbe Entwicklung durchgemacht hatte, nicht in Betracht gezogen. So lässt sich annehmen, dass auch innerhalb dieses Zeitalters dieselbe soziale Struktur bei allen Völkern des Karpatenbeckens vorherrschte. Die von ihm entworfene gesellschaftliche Entwicklung lässt sich natürlich in das Gesamtbild des Zeitalters gut einfügen.

Fr. Kőszegi²² hat in seiner grundlegenden Arbeit in erster Linie die Entwicklung während der Periode H A—B untersucht. Bei der Besprechung der Vorgänge geht er auch auf eine Analyse der Funde der Umgebung von Szeged ein. Seiner Feststellung nach leben Elemente der früheren Hügelgräberkultur in solchen Fundkomplexen, wie Felsőpusztaszer,²³ Dorozsma, Bogárczó,²⁴ Kiskőrös²⁵ weiter.

Es geht aus all diesen besprochenen Arbeiten klar hervor, dass uns vorläufig wenig archäologisches Fundmaterial, bzw. Bearbeitung desselben für die Untersuchung der spätbronzezeitlichen Entwicklung unserer Gegend zur Verfügung steht.²⁶

II

In den Jahren 1957 und 1958 habe ich auf dem Sandhügel hinter dem Gehöft Nr. 1009 des J. Szabó in Csorva (heute Ruzsa), ein ausgedehntes Gräberfeld aus der Spätbronzezeit erschlossen. Das Gräberfeld wurde, nach Zeugnis der leeren Suchgräben, vollständig erschöpft. Es lässt sich aber voraussetzen, dass vorher, bei Rigolen, etwa 40 Gräber vernichtet worden sind. Bei meiner Ausgrabung wurden insgesamt 82 Gräber entdeckt.

Grab 1. T: 20 cm. Aschenreste in einem Haufen, bedeckt mit zwei Schüsseln (Taf. XXXV, 1). Beigaben: 1 : Graue Schüssel, mit eingezogenem Mundrand. An der Schulter kleines subkutanisches Ohr. Oberhalb desselben ragt ein kleiner, runder Henkel mit fünfeckigem Querschnitt empor. H: 6,6, Bodendm: 7 cm (Taf. VII, 1). 2 : Gelbe Schüssel, mit eingezogenem Mundrand. An der Schulter sitzen, symmetrisch verteilt, vier kleine Warzen. An der einen Warze ist die Spur einer Durchbohrung zu sehen. H: 6,5, Randdm: 14,5, Bodendm: 5 cm (Taf. VII, 2).

Grab 2. T: 20 cm. Auf einer Fläche von 25×30 cm kalinierte Knochen. Darunter Gefäßbruchstücke. Beigabe: Bruchstücke eines Gefäßschens mit dünner Wand. Schlechte Arbeit.

Grab 3. T: 30 cm. Der obere Teil durch Pflügen vernichtet. Unter kalinierten Knochen Gefäßbruchstücke. Beigabe: kleiner, gelbgrauer Topf in Bruchstücken (Teile des Bodens, der Seitenwand und des Mundes): Taf. VII, 3; Taf. XVII, 2.

Grab 4. T: 83 cm. Unter kalinierten Knochen Bruchstücke von Gefässen. Beigaben: 1. Bruchstücke des Bodens von einem graubraunlichen Gefäss. 2. Bruchstücke der Seitenwand eines gelben Gefässes. 3. Kleine, flache Knochen.

Grab 5. T: 30 cm. Unterhalb einer einhenkeligen Schale zwei Tierknochen; unter verstreuten Aschen weitere Gefäßbruchstücke und Tierknochen. Beigaben: 1. Eine graue Omphalosschale, mit gebogener Seitenwand und mit geradliniger Mundöffnung. An der Seite halbkreisförmiger Bandhenkel. Oberhalb desselben ragt der Mund mit scharfer Biegung empor. H: 6,8, Randdm: 9,8, Bodendm: 1,5 cm (Taf. VII, 4). 2. Tierische Rippen und lange Knochen. 3. Graugelbliche Bruchstücke von der Seitenwand eines Gefässes. 4. Bruchstück eines braunen, dünnwandigen Gefässes, mit scharfer Schulterlinie. 5. Seitenwandstück eines grauen Gefässes, mit Rest des Bandhakens (Taf. XVIII, 25). 6. Seitenwandstück eines dünnwandigen, schwarzen Gefässes; geglättet, verziert mit plastischer Rippe (Taf. XVIII, 23). 7. Seitenstück eines grauen, mehrfach kannelierten Gefässes

²⁰ Unveröffentlichtes Material von F. MÓRA. Es gab hier grösstenteils Hügelgräbermaterialien mit ausgestreckten, bzw. hockenden Skeletten in den Gräbern. Die jüngste Periode des Gräberfeldes wird durch die Urnengräbern vertreten. In denselben erscheinen neben dem Fundmaterial der Skelettgräber auch jüngere Formen. Die Nadel mit wellenlinienartig gebildetem Mittelteil datiert die hier gefundenen Urnengräber genau.

²¹ GY. GAZDAPUSZTAI: a. a. O. 23.

²² F. KŐSZEGI: Beiträge zur Geschichte der unga-

rischen Urnenfelderzeit (HA—B). Acta Arch. 1960. 137—186.

²³ I. FOLTINY: Bronzkori leletek Felsőpusztaszeréről és Csengeléről. Arch. Ért. 1944—45. 43—48.

²⁴ I. FOLTINY: A halomsíros és lausitzi kultúra nyomai Szeged környékén.

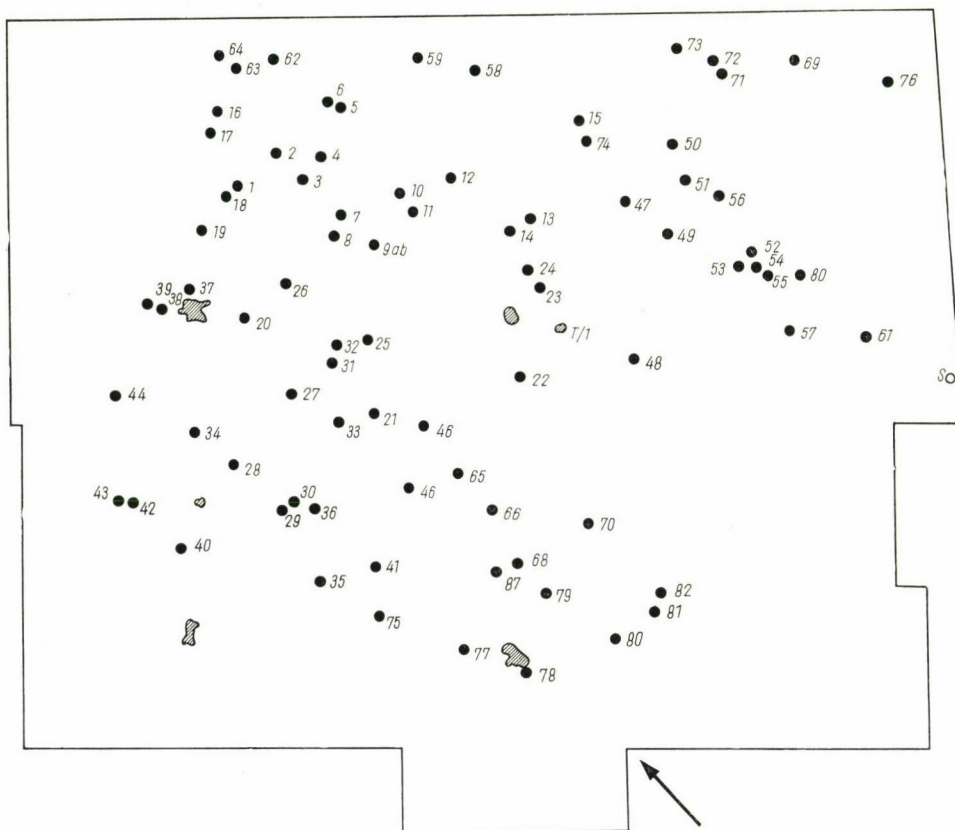
²⁵ Die Funde werden im Ung. Nationalmuseum aufbewahrt.

²⁶ Die kurzen Beschreibungen werden weiter unten, bei der Aufzählung der einschlägigen Fundorte mitgeteilt.

(Taf. XVIII, 24). 8. Bruchstücke des facettierten Mundes von einem graubraunen Gefäss (Taf. XVIII, 20, 22). 9. Bruchstück des facettierten Mundes von einem dünnwandigen, grauen Gefäss (Taf. XVIII, 21).

Grab 6. T: 30 cm. Unter Aschenresten zerstreut, Gefässbruchstücke. Beigaben: 1. Gelber, etwas bauchiger Topf, mit sanft ausgebogenem Mund; sein Bandhenkel stützt sich unterhalb des Mündungsrandes auf die Schulter; grobe Handarbeit (Taf. VII, 5; Taf. XVII, 9). 2. Mund- und Seitenfragmente eines dünnwandigen, gelbbraunlichen Gefässes mit ausladendem Mundrand und mit scharfer Schulterlinie (Taf. XVII, 7, 8). 3. Seitenwandfragmente eines grösseren, grauen Gefässes.

Grab 7. T: 30 cm. Unter den Aschenresten befanden sich Bruchstücke einer Schüssel mit ausgebogenem Rand und eine Bronzenadel. Diese letztere befand sich unterhalb der Bruchstücke in schräg senkrechter Stellung. Beigaben: 1. Eine gelbgraue Schüssel mit wenig profiliertem Fuss, sanft ausgebogen, dann eingengt; ihr Mundrand ist horizontal ausladend. Am Hals ein kleiner Henkel (Querschnitt dreieckig). H: 8,1, Randdm: 19,8, Bodendm: 5,2 cm (Taf. VII, 8). 2. Bruchstück einer Scheibenkopfnadel, verziert mit Kerbungen und mit Fischgrätenmuster und mit zwei Verdickungen am Hals. L: 7,8 cm (Taf. XXIX, 4). 3. Bruchstück einer bräunlichen



Plan des Gräberfeldes von Csorva

Schüssel mit sanft ausladendem Mundrand und mit scharfer Schulterlinie (Taf. XVII, 6, 11). 4. Bruchstück einer grauen Schüssel mit scharfer Schulterlinie (Taf. XVII, 12). 5. Bruchstück einer grauen, bauchigen Schüssel mit scharfer Halslinie und mit trichterförmigem Hals (Taf. XVII, 10). 6. Bruchstücke eines bräunlichschwarzen, grobgearbeiteten Gefässes mit sanft ausladendem Mundrand. 7. Grauliches Bruchstück eines ausgebogenen Gefässmundes. 8. Bruchstück eines gelben Gefässes mit ausladendem, facettiertem Mundrand. 9. Facettiertes Mundfragment einer roten, eingezogenen Schüssel, verziert am äusseren Bauteil mit Zickzacklinien (Taf. XVII, 15). 10. Seitenfragmente eines grauschwarzen Gefässes. 11. Bodenfragment eines grauen Gefässes.

Grab 8. T: 30 cm. Unter den Aschenresten befanden sich ein Topf und mehrere Gefässbruchstücke. Beigaben: 1. Bruchstücke eines rötlichen, grobgearbeiteten grossen Topfes mit wenig ausladendem Mundrand (Taf. VII, 7). 2. Bruchstücke eines graulichschwarzen, dünnwandigen, kegelstumpfförmigen Gefässes; Bauch senkrecht mehrfach kanneliert, darauf sitzt eine kleine Warze. Auch Rest des Henkels auf einem der Bruchstücke (Taf. VII, 6, Taf. XVII, 3). 3. Bruchstück eines graulichgelben, glatten Deckels (Taf. XVII, 4). 4. Seitenfragmente eines grauen, groben, dickwandigen Gefässes. 5. Seitenwandfragmente eines rötlichen, dickwandigen Gefässes. 6. Grauer, eckig gebildeter Bandhenkel (Taf. XVII, 5).

Grab 9a. T: 30 cm. Unter Aschenresten befanden sich das Bruchstück einer Urne, ein Topf mit zylindrischem Hals und ein einhenkeliger Topf, sowie Bronzebruchstücke (Taf. XXXV, 3). Beigaben: 1. Bruchstück einer grauen, bauchigen Urne (gegen die Mundöffnung etwas eingengt), mit zylindrischem Hals. Hals und

Schulter sind mit zwei Henkeln verbunden. Randdm: 13,8 cm (Taf. VII, 11). 2. Gelblichroter, grob gearbeiteter, sanft bauchiger Topf mit wenig ausladendem Mundrand. Am Hals breiter Bandhenkel. In der Höhe des unteren Henkelansatzes läuft eine plastisch gebildete Leiste herum. H: 23,5, Randdm: 24, Bodendm: 10 cm (Taf. VII, 10). 3. Gelber, wenig bauchiger Topf mit zylindrischem Hals. Schulter und Hals sind mit zwei Henkeln verbunden. H: 12, Randdm: 9, Bodendm: 6 cm (Taf. VIII, 1). 4. Bronzespirale kreisförmigen Querschnittes; an der hinteren Seite angerostete Bruchstücke von Bronzedrähten. Dm: 3 cm. 5. Bruchstück einer Bronzenadel runden Querschnittes (Taf. XXIX, 3).

Grab 9b. T: 85 cm. Unterhalb des Grabes 9a lag eine 20 cm starke Sandschicht. Unterhalb derselben, bedeckt mit einem Teil des Grabes 9a, stand eine mit Schüssel bedeckte Urne. In der Mundöffnung der Urne befand sich (unterhalb der grösseren Schüssel) eine kleine Schüssel mit eingezogenem Mundrand. Die Aschenreste, darunter auch Bronzebruchstücke, befanden sich in der Urne. Beigaben: 1. Graue, hochwandige Schüssel; umgekehrter Kegelstumpf; an der Seite zwei flache Buckelhenkel. H: 15,5, Randdm: 30, Bodendm: 10 cm (Taf. VIII, 5). 2. Grosse Schüssel mit eingezogenem Mund. Der Bauch ist mit eingekratzten senkrechten Linien verziert. H: 9,5, Randdm: 18, Bodendm: 7 cm (Taf. VIII, 3). 3. Graue, bauchige Urne mit zylindrischem Hals und mit horizontal ausladendem, facettiertem Mund. Hals und Schulter treffen sich in scharfer Linie. H: 26,5, Randdm: 24, Bodendm: 11 cm (Taf. VIII, 8). 4. Eine Spirale, gebildet aus Bronzedraht von rundem Querschnitt (weisse Bronze); der innere Teil fehlt. Dm: 2,6 cm (Taf. XXIX, 2).

Grab 10. T: 40 cm. Unter den Aschenresten eine Schüssel mit facettiertem Mund und viele Gefässbruchstücke. Beigaben: 1. Bruchstücke eines gelblichbraunen, geglätteten, sanft bauchigen Topfes mit wenig ausladendem Mundrand. Hals und Schulter sind mit Bandhenkel verbunden (Taf. VIII, 2). 2. Rand- und Wandfragmente eines gelblichen, dünnwandigen, halbkugelförmigen Gefässes mit geradlinigem Mund (Taf. XVII, 18). 3. Seitenwandfragment eines graulichgelben, groben, dünnwandigen Gefässes, verziert mit Stichpunktreihe. 4. Graues Bodenfragment mit Omphalos (Taf. XVII, 17). 5. Gelbbrauner, kleiner Bandhenkel. 6. Randfragment eines grauen Gefässes. Über den Rand ragt ein Henkel fünfeckigen Querschnittes hoch empor; der andere Henkelansatz befindet sich auf der Schulter (Taf. XVII, 19). 7. Rand- und Seitenwandfragmente eines dünnwandigen, braunen Gefässes; Schulterlinie scharf, Hals zylindrisch, Mundrand ausladend (Taf. XVII, 13). 8. Bruchstück eines graulichbraunen, dünnwandigen Gefässes; Schulterlinie scharf, Mundrand ausladend. 9. Gelblichbraune Schüssel, mit flachem Standing; die Wand sanft ausladend. An vier Teilen des horizontal ausladenden Mundrandes sitzt je ein mondformiges Ornament. Innen ist der Boden kreisförmig gestreift. Auch entlang des Mundsaumes läuft eine vierfache Streifung herum. Von den vier Halbmonden läuft je ein gestreiftes Band zur gestreiften Mitte hinunter. Auch die Halbmondform ist dicht gestreift. H: 6,7, Randdm: 38,2, Bodendm: 6,3 cm (Taf. IX, 1a–1b). 10. Bodenfragment eines dünnwandigen grauen Gefässes (Taf. VII, 9).

Grab 11. H: 65 cm. Eine graue, einhenkelige Schale war mit einer Schüssel mit eingezogenem Rand bedeckt. Aschenreste verstreut; darunter Tierknochen. Beigaben: 1. Graue Schüssel mit eingezogenem Mundrand. Oben eine senkrecht durchbohrte, subkutane Öse. H: 6,5, Randdm: 13, Bodendm: 4,5 cm (Taf. VIII, 4). 2. Graue, halbkugelförmige Schale mit sanft ausladendem Mundrand, stellenweise mit Spuren der Glättung. Am Bauch ein Bandhenkel. H: 6,1, Randdm: 12, Bodendm: 4,2 cm (Taf. VIII, 6). 3. Bruchstück von tierischen Rippen, Zähne und Bruchstücke von einem Unterkiefer.

Grab 12. T: 25 cm. Zwischen den Aschenresten Bruchstücke von verschiedenen Gefässen. Beigaben: 1. Bruchstück des Mundes von einem gelben, breitschulterigen Gefässes; Hals zylindrisch, Rand ausladend (Taf. XVII, 14). 2. Bruchstücke eines grösseren, graulichbraunen Gefässes (Boden- und Seitenwandfragment). 3. Bruchstück eines gelben, dünnwandigen Gefässes (Rand geradlinig). 4. Seitenwandfragment eines gelblich-braunen Gefässes, mit Rest des Henkelansatzes.

Grab 13. T: 80 cm. Unter den Aschenresten Bruchstücke von grösseren Gefässen und Bruchstück von einem hochhenkeligen Gefäss. Beigaben: 1. Seitenwandbruchstücke eines grösseren, braunen Gefässes. 2. Bruchstück eines grob gearbeiteten, dickwandigen grauen Gefässes. 3. Bruchstück eines roten, grob gearbeiteten, dickwandigen grauen Gefässes. 4. Bruchstück eines dünnwandigen, gelben Gefässes; Rand wenig ausladend, Schulterlinie scharf ausgebildet. Ein Henkel. Fünfeckigen Querschnittes ragt hoch über den Rand empor und stützt sich oberhalb der Schulter (Taf. XVII, 16).

Grab 14. T: 80 cm. Unter den Aschenresten, zerstreut etwa 80 cm breit, zahlreiche Gefässbruchstücke. Beigaben: 1. Bruchstück eines graulichgelben Topfes; der Rand sanft ausladend. Unter dem Rand eine kleine Warze. Am Bauch plastische Leistenverzierung, gegliedert mit Fingereindrücken. 2. Bruchstücke einer gelblich-roten Schüssel mit eingezogenem Rand (Taf. XVIII, 1). 3. Bruchstücke eines bräunlichen, grob gearbeiteten Gefässes. 4. Seitenwandbruchstücke eines grauen Gefässes. 5. Bruchstück eines roten, dicken Gefässes. 6. Bodenfragment eines graulichroten Gefässes. 7. Bruchstücke eines gelben, glatten Deckels. 8. Bruchstück einer graulichrötlichen Schüssel mit eingezogenem Rand, mit scharf gebildeter Schulterlinie. 9. Bruchstücke eines braunen Topfes; Mundrand ausladend (Taf. XVIII, 3). 10. Bruchstück eines rötlichbraunen Gefässes; Mundrand sanft ausladend (Taf. XVIII, 7). 11. Bruchstück eines braunen, grob gefertigten Gefässes; Mundrand ausladend. 12. Kanneliertes Bruchstück eines grauen Gefässes; Mundrand ausladend (Taf. XVIII, 8). 13. Bruchstück eines braunen, bauchigen, senkrecht kannelierten Gefässes (Taf. XVIII, 5). 14. Randstück eines roten Gefässes; Mundrand sanft ausladend, Hals zylindrisch, Hals rings herum mehrfach gestreift (Taf. XVIII, 6, 9). 15. Bruchstück eines gelblichen, dickwandigen Gefässes; Hals zylindrisch und rings herum mehrfach gestreift (Taf. XVIII, 4).

Grab 15. T: 30 cm. Unter Aschenresten Bruchstücke eines grösseren Gefässes, sowie zahlreiche kleinere Gefässbruchstücke. Beigaben: 1. Bruchstück einer grauen, dickwandigen Urne; der facettierte Mundrand ist ausladend (Taf. XVIII, 12). 2. Bruchstück einer graulichgelben Schüssel; Mundrand sanft ausladend, Hals zylindrisch und darauf Spuren des abgebrochenen Henkels (Taf. XVIII, 15). 3. Bruchstück eines grauen Gefässes; Mundrand ausladend, Schulter mit ring herum laufenden Streifungen verziert (Taf. XVIII, 11). 4. Bruchstück eines braunen Gefässes; sein Mundrand mit starker Biegung ausladend (Taf. XVIII, 19). 5. Bruchstück eines braunen, dickwandigen Gefässes. 6. Randfragment einer gelblichgrauen, gestreiften Schüssel mit eingezogenem Rand; an der Schulter ein horizontaler, flacher Buckel (Taf. XVIII, 13). 7. Seiten- und Bodenbruchstück eines gelben, bauchigen Gefässes (Taf. XVIII, 10, 16). 8. Seitenwandfragment eines graulich-rötlichen, dünnwandigen Gefässes. 9. Braune, dicke Seitenwandbruchstücke. 10. Seitenwandbruchstück, graulich-schwarz, dickwandig.

11. Bruchstück eines grauen Gefässes mit geradlinigem Mund. Aus dem Rand ragt ein Henkel von fünfeckigem Querschnitt empor und stützt sich beim Ausgangspunkt (Taf. XVII, 14, 17, 18).

Grab 16. T: 50 cm. Oberhalb des Mundes einer kleinen Urne lagen gelbliche Scherben. Die Aschenreste befanden sich in der Urne (Taf. XXXV, 4). Beigaben: 1. Kleine, graue Urne; der untere Teil gedrunken, hier stark bauchig; Hals zylindrisch, ein wenig geschweift. Hals und Bauchteil treffen sich in einer scharfen Linie. An der Schulter zwei wenig aufwärts und sich gegenüberstehende Buckel. H: 13,9, Randdm: 12, Bodendm: 8 cm (Taf. VIII, 9). 2. Bruchstücke eines grösseren gelben Gefässes. Ihre Oberfläche ist mit unregelmässig (mäandroid) eingekratzten Linien verziert (Taf. XVIII, 26).

Grab 17. T: 40 cm. Unter den Aschenresten befanden sich eine hochhenkelige Schale, Gefässbruchstücke und eine Bronzenadel. Beigaben: 1. Graues, etwas bauchiges Schöpfgefäss mit ausladendem Rand. Der kurze Hals hebt sich von der Schulter in scharfer Linie ab. Sein Bandhenkel ragt über den Rand empor und stützt sich auf die Schulter. H: 8,8, Randdm: 12,5, Bodendm: 5,5 cm (Taf. VIII, 7). 2. Bruchstücke eines dünnwandigen, gelben Gefässes. 3. Bronzenadel mit doppelkonischem Kopf. Querschnitt kreisförmig, Hals mit Kerbungen verziert. Der untere Teil der Nadel ist eckig gebogen (Taf. XXIX, 1).

Grab 18. T: 45 cm. Unter den Aschenresten ein kleines Gefäss mit stark ausladendem Mundrand, ein anderes kleines Gefäss und ein drittes Gefäss mit zylindrischem Hals. In dem kleinen Gefäss mit stark ausladendem Mundrand befand sich eine Bronzenadel mit spiralartig aufgerolltem Kopfteil und ein lanzenförmiges Anhängsel (Taf. XXXV, 5). Beigaben: 1. Kleines, gelbes Gefäss mit kanneliertem Bauch und mit ausladendem Mundrand. Sein Henkel von dreieckigem Querschnitts ragt vom Rand empor und stützt

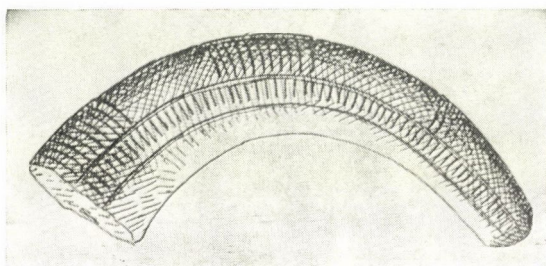


Abb. 1

sich auf die Schulter. H: 3, Randdm: 5,1, Bodendm: 1,5 cm (Taf. IX, 6). 2. Seitenbruchstück eines grauen, bauchigen Gefässes. 3. Seitenbruchstücke eines grösseren, schwarzen Gefässes. 4. Graue Schale, in umgekehrter Kegelstumpfform. Ihr Henkel ist dreieckigen Querschnittes; er ragt vom Rand empor und stützt sich auf das untere Drittel des Gefässes. H: 5, Randdm: 5,1, Bodendm: 3,5 cm (Taf. IX, 9). 5. Bruchstücke von Ringen runden Querschnittes, gefertigt aus weisser Bronze (Taf. XXIX, 7–10, 12, 13). 6. Ring aus Weissbronze; Dm: 4 cm (Taf. XXIX, 14). 7. Lanzenförmiger, flacher, bronzener Anhänger, oben mit einem Ring. H: 6,8 cm (Taf. XXIX, 22). 8. Bruchstück einer Nadel aus Weissmetall, mit spiralartig aufgerolltem Kopf. L: 6,8 cm (Taf. XXIX, 21). 9. Gelblichgraulicher, breitschulteriger Topf, mit tief liegender Halslinie; an der Schulter und am Rand Spuren des abgebrochenen Henkels. H: 6,2, Randdm: 9,8, Bodendm: 3,4 cm (Taf. IX, 7).

Grab 19. H: 80 cm. Das Grab wurde durch Nagetiere aufgewühlt. Aschenreste waren nicht zu finden. Beigaben: 1. Bruchstücke eines gelblichgrauen Gefässes; Mundrand sanft ausladend. 2. Seitenwandfragmente eines gelblichgrauen Gefässes (58 Stücke). Auf zwei Bruchstücken kleine, spitze Warzen. Diese Bruchstücke dürften zu drei verschiedenen Gefässen gehört haben.

Grab 20. T: 32 cm. Unter Aschenresten lagen Bruchstücke eines einhenkeligen Gefässes, andere Gefässbruchstücke und das Bruchstück einer Nadel. Beigaben: 1. Bruchstücke eines graulichbraunen Gefässes; Schulter scharf gegliedert, Mundrand ausladend. Sein Henkel ist fünfeckigen Querschnittes, er stützt sich oben: unterhalb des Randes, unten: an die Schulter (Taf. XVIII, 27). 2. Seitenwandbruchstück eines schwarzen, geglätteten Gefässes. Seine innere Seite ist gelb. 3. Seitenwandfragment eines gelben Gefässes. 4. Bruchstück eines Bronzedrahtes; Querschnitt rund. L: 2,5 cm (Taf. XXIX, 11). 5. Seitenwandbruchstücke eines grauen, grob gearbeiteten Gefässes. 6. Bruchstück eines braunen Gefässes; Mundrand sanft ausladend. 7. Bruchstücke eines dünnwandigen, grauen Gefässes.

Grab 21. T: 85 cm. Die Aschenreste befanden sich in einem Haufen neben den Gefässen; sie liessen sich aber auch unter den Bruchstücken des Kruges finden. Unter den Aschenresten bronzene Bruchstücke (Taf. XXXV, 6). Beigaben: 1. Gelblichbrauner, einhenkeliger Krug; Bauch kanneliert, Schulter scharf gebildet, Hals: umgekehrte Kegelstumpfform, Mundrand wenig ausladend. Der Henkel ist fünfeckig; er fängt unterhalb des Randes an und stützt sich auf das untere Drittel des Halses. Der Bauchteil wurde anlässlich der Ausbrennung deformiert. H: 18,1, Randdm: 10, Bodendm: 7,5 cm (Taf. IX, 2). 2. Graulichschwarzes Gefäss; breitschulterig; Schulterlinie scharf gebildet, Hals und Mundrand ausladend. H: 8, Randdm: 12, Bodendm: 3,2 cm (Taf. IX, 3). 3. Bruchstück einer braunen, hohen Schüssel; umgekehrte Kegelstumpfform, scharfe Schulterbildung, trichterförmiger Hals, sanft ausladender Mundrand. An der Linie der Schulter, einander gegenüber, zwei horizontal sitzende, oblonge Buckel. Randdm: 40 cm (Taf. IX, 8). 4. Geschmolzene Bruchstücke von Bronzearmringen kreisförmigen Querschnittes (Taf. XXXIII, 3, 5, 7–15, 17–20, 22). 5. Bruchstück eines gegossenen, massiven, sich gegen Ende verjüngenden Armringes. Seine Oberfläche ist mit Kerbungen verziert. L: 5 cm (Abb. 1). 6. Massiv gegossener Armring mit aufeinander liegenden, sich verjüngenden Enden. Seine Oberfläche ist mit quer- und schräggehenden Linien verziert. Dm: 5,1 cm (Taf. XXXIII, 2). 7. Bruchstücke eines in der Längsrichtung gerippten Bronzearmringes. L: 3,3, bzw. 4,4 cm (Taf. XXXIII, 4). 8. Offener Armring, gegossen aus Bronze,

mit offenen Enden. Dm: 4,5 cm (Taf. XXXIII, 1). 9. Bronzearmring ovalen Querschnittes, mit sich verjüngenden Enden. Dm: 6,2, bzw. 4,8 cm (Taf. XXXIII, 6). 10. Bruchstück einer Bronzenadel runden Querschnittes, mit einem Loch (Taf. XXXIII, 16).

Grab 22. T: 46 cm. Unter den Aschenresten zerstreute Gefäßbruchstücke und Tierknochen. Beigaben: 1. Seiten- und Bodenbruchstücke einer graulichbraunen, sehr grob gearbeiteten, dickwandigen Gefäßes. 2. Bruchstücke von Tierknochen.

Grab 23. T: 46 cm. Unter den Aschenresten graue Gefäßbruchstücke und ein Stück Stein, sowie verschiedene Tierknochen. Beigaben: 1. Bruchstücke eines bräunlichen, grob gearbeiteten Gefäßes. Mundrand ausladend. 2. Bruchstücke eines bräunlichen, dünnwandigen Gefäßes. 3. Seitenwand- und Randfragmente eines grauen, grob gearbeiteten Gefäßes; sein Rand ist mit Fingereindrücken verziert. 4. Ein kleines Stückchen Stein unregelmässiger Form. 5. Bruchstücke von Tierknochen, teilweise mit Spuren des Feuers.

Grab 24. T: 44 cm. Unter den Aschenresten Bruchstücke von einem grauen Gefäß und Tierknochen. Beigaben: 1. Bruchstücke eines graulichschwarzen, sanft bauchigen Topfes; Rand ausladend (Taf. XVIII, 28). 2. Tierknochen.

Grab 25. T: 42 cm. Unter den Aschenresten befanden sich ein Topf, mit seiner Mundöffnung nach unten gekehrt; ein kleines Gefäß; Bruchstücke einer gelblichen Urne und ein Stück Stein, sowie andere Gefäßbruchstücke (Taf. XXXV, 7). Beigaben: 1. Kleine gelblichbraune Urne, unten: umgekehrte Kegelstumpfform; Umbruchlinie am Bauch, Hals zylindrisch, Rand ausladend. An der Linie des Halses Rest eines Henkels. H: 18,1, Randdm: 16,4, Bodendm: 6,6 cm (Taf. X, 10). 2. Kleines, gelblichgraues, bauchiges Gefäßchen; Mundrand ausladend, Linie des Halses stark eingezogen. H: 4, Randdm: 5, Bodendm: 2,5 cm (Taf. IX, 4). 3. Graulich-schwarzes, sanft bauchiges Gefäß; beim Hals wenig eingeeengt, Mundrand sanft ausladend. An der Linie der Schulter und am Rand Reste des Henkels. H: 7,5, Randdm: 12,6, Bodendm: 6,6 cm (Taf. XXVIII, 22). 4. Gelblicher Topf mit scharfer Linie des Halses und des Bauches. An der Schulter laufen gestrichelte Dreiecke in abwechselnder Anordnung rings herum; Hals zylindrisch, Henkel von dreieckigem Querschnitt unterhalb des Randes, bzw. an der Linie des Halses. H: 10,5, Randdm: 11, Bodendm: 4,2 cm (Taf. XVII, 1). 5. An der einen Seite glatt abgewetzter, grauer Stein. 6. Seitenwandbruchstücke eines grauen, grob gearbeiteten Gefäßes. 7. Bruchstücke des Bodens und der Seitenwand eines gelblichen, sehr dünnwandigen, kleinen Gefäßes. 8. Boden- und Randfragmente eines aussen geglätteten, schwarzen, innen gelben Gefäßes. 9. Bruchstück eines graulichen, zylindrischen, tordierten Henkels (Taf. XI, 12). 10. Boden- und Seitenfragmente eines schwärzlichen Gefäßes. 11. Seitenwandfragment eines grauen Gefäßes. 12. Seitenwandfragment eines geglätteten, schwärzlichen, kannelierten Gefäßes. 13. Randfragment, gestreift an der Innenseite mit fünf Kannelüren und verziert turbanartig an der Kante (Taf. XVIII, 2). 14. Graues Randfragment, abgeschlossen geradlinig. 15. Bruchstück eines Tierknochens.

Grab 26. T: 35 cm. Unter den Aschenresten befanden sich eine Schale, mit ihrer Mundöffnung nach unten gekehrt, eine Urne und kleinere Gefäßbruchstücke. Beigaben: 1. Seitenwandfragment eines grauen, gut gearbeiteten Gefäßes. 2. Bruchstücke eines geglätteten, schwarzen, dünnwandigen Gefäßes; Bauch senkrecht kanneliert, Hals zylindrisch. Der Hals war rings herum mit eingetieften Linien verziert. Es hatte einen Henkel dreieckigen Querschnittes (Taf. XIX, 1–8). 3. Seitenwandfragmente eines grauen, dünnwandigen Gefäßes. 4. Bruchstücke eines gelblich-roten Bandhenkels, sowie Bruchstück eines sanft ausladenden Randes. 5. Bruchstücke eines grauen, dickwandigen, grob gearbeiteten Gefäßes. 6. Bruchstück einer tierischen Rippe. 7. Gelblich-braune, bei der Schulter ausbauchende, sanft ausladende Schale, mit Bandhenkel unter dem Rand, der sich an die Schulter stützt. H: 9, Randdm: 12, Bodendm: 5,6 cm (Taf. XXVIII, 24). 8. Grauliche, hohe Schüssel, in Form des umgekehrten Kegelstumpfes; ihr Rand ist ein wenig eingezogen. Ihr Henkel ist von fünfeckigem Querschnitt; er beginnt unterhalb des Gefäßrandes und stützt sich auf das obere Drittel des Gefäßes. H: 14,4, Randdm: 21,5, Bodendm: 10 cm (Taf. X, 7). 9. Gelbliche Urne; oberhalb der scharfen Bauchlinie bauchig gebildet; ihr Hals trichterförmig, Rand dreieckig profiliert und ausladend. H: 25,1, Randdm: 18, Bodendm: 7,7 cm (Taf. IX, 5).

Grab 27. T: 25 cm. Unter den Aschenresten Bruchstücke von Gefässen. Beigaben: 1. Bruchstücke einer gelben Urne; Bauch kanneliert, Hals zylindrisch, Rand ausladend. Am untern und oberen Teile des Halses laufen eingeglättete Bündel herum. Zwischen denselben nimmt eines Art Girlande aus ähnlichem Bündel Platz ein (Taf. XIX, 11–12, 16, 17). 2. Bruchstück eines grauen, dünnwandigen Gefäßes; die Bauchlinie scharf gebildet (Taf. XIX, 9). 3. Seitenwandfragmente eines gelben, grob gearbeiteten, dickwandigen Gefäßes. 4. Bruchstücke eines graulichen, dünnwandigen Gefäßes; Bauch kanneliert (Taf. XIX, 10). 5. Bruchstück eines graulich-schwarzen, dünnwandigen Gefäßes, verziert mit drei Kannelüren (Taf. XIX, 13). 6. Bruchstück eines tierischen Zahnes. 7. Seitenwandfragment eines grauen Gefäßes. 8. Bruchstück eines grauen, groben Gefäßbodens.

Grab 28. T: 23 cm. Auf einer 160 cm langen Fläche lagen, unter Aschenresten, Bruchstücke eines grossen Gefäßes, sowie kleinere Gefäßbruchstücke (Taf. XXXV, 8). Beigaben: 1. Grosses, gelblichrotes, grob gearbeitetes Gefäß; bei der Schulter ausbauchend, Mundrand wenig ausladend. An der Linie der Schulter läuft eine mit Fingereindrücken gegliederte plastische Leistenverzierung rings herum. Der Rand verdickt sich an vier symmetrisch liegenden Punkten in spitze Buckel; von diesen Stellen laufen je drei, mit Fingereindrücken gegliederte plastische Leisten bis zur erwähnten plastischen Leiste der Schulter hinab (der untere Teil dieses Gefäßes, etwa 15 cm hoch, wurde im Grab 35 gefunden). H: 54, Randdm: 57,5, Bodendm: 23,3 cm (Taf. XXVIII, 23). 2. Seitenwand- und Randfragmente eines geglätteten, schwarzen Gefäßes. Das geradlinig abgeschlossene Randfragment ist mit zwei, horizontal eingetieften Gruben verziert (Taf. XIX, 20, 21). 3. Bruchstück eines schwarzen (innen gelben) Gefäßes (Taf. XIX, 23). 4. Seitenwandbruchstück eines grauen, grob gearbeiteten, dünnwandigen Gefäßes. 5. Bruchstück eines grauen, dünnwandigen Gefäßes, mit scharfer Schulterlinie; Mundrand ausladend (Taf. XIX, 22). 6. Brauner, halbkreisförmiger Bandhenkel (Taf. XIX, 19). 7. Seitenwandfragment; gelb, Oberfläche roh.

Grab 29. T: 21 cm. Aschenreste in einer Urne, daneben Bruchstücke von Gefässen (Taf. XXXVI, 1) Beigaben: 1. Schwarze Gefäßbruchstücke. 2. Bruchstücke einer graulichschwarzen Schüssel mit eingezogenen Rand. 3. Grauliche, geglättete Seitenwandfragmente. 4. Bruchstücke von Tierknochen. 5. Gelblich-braune Urne; Bauchlinie scharf ausgebildet, Bauch etwas zylindrisch gebildet, Hals trichterförmig, Mundrand ausladend.

An der Bauchlinie sitzen, symmetrisch verteilt, vier flache, an der Schulterlinie, wieder symmetrisch verteilt, vier kegelförmige Buckel. Dieses Gefäß wurde im Feuer etwas deformiert. H: 36,5, Randdm: 22,5, Bodendm: 9 cm (Taf. X, 9, Taf. XIX, 27). 6. Bruchstück einer gelblichen Schüssel mit eingezogenem Rand; an der Schulter eine kleine linsenförmige Warze (Taf. XIX, 24). 7. Seitenwandfragment eines gut gearbeiteten, grauen Gefäßes. 8. Seitenwandfragment eines grob gearbeiteten grauen Gefäßes.

Grab 30. T: 21 cm. Fast regelmässig in Halbkreis niedergelegte Gefässe; dazwischen zerstreut Aschenreste (Taf. XXXVI, 1). Beigaben: 1. Gelbes Seitenwandfragment; sekundär beschmiert mit einer neuen Lehm-schicht (Engole). 2. Bruchstück einer grauen Schüssel; an der Schulter Spuren der linsenförmigen Warze (Taf. XIX, 28). 3. Graulichweisser Kieselstein; dreieckig (Taf. XIX, 29). 4. Schwarzes, geglättetes Gefässchen; die Schulter kanneliert, die Linie des Halses scharf gebildet, der Rand wenig ausladend. Sein Henkel von fünfeckigem Querschnitt ragt aus dem Rand empor und stützt sich auf die Schulter. H: 3,5, Randdm: 5,2, Bodendm: 2,1 cm (Taf. X, 3). 5. Schwarzes, geglättetes Gefässchen; unten verflachend, Bauch kanneliert, Halslinie scharf gebildet. Mundrand wenig ausladend. Am Rand und an der Schulterlinie dreieckige Spuren (Bruchflächen) des abgebrochenen Henkels. H: 3,4, Randdm: 5,8, Bodendm: 1,3 cm (Taf. XI, 4). 6. Grauer, runder Deckel, verziert mit konzentrischen Kreisen und versehen mit einem halbkreisförmigen Henkel. An der entgegengesetzten Seite, in der Nähe des Randes, befindet sich ein Loch. Dm: 13,4 cm (Taf. X, 4). 7. Schwarzer, geglätteter Krug; der untere, kegelmuffförmige Teil ist oben recht bauchig, der Mundrand war wenig ausladend. Unten, bei dem Fuss, laufen drei vertiefte Linien rings herum. Der Bauch ist kanneliert. An der Bauchlinie und an der Schulterlinie sitzen, symmetrisch verteilt, je vier kegelförmige Buckel, eingerahmt mit mehrfachen Kannelüren. Am unteren Drittel laufen rings herum drei eingetiefte Linien. Oberhalb derselben befindet sich eine Art Girlande aus drei eingetieften Linien. Der Rand ist mit drei solchen Linien eingesäumt. Am Hals ein halbkreisförmiger Henkel von fünfeckigem Querschnitt. An der inneren Seite des Mundes (nicht restaurierbar) befindet sich eine Art vertiefte Girlande. H: 11,4, Bodendm: 4,8 cm (Taf. X, 5). 8. Schwarzer, geglätteter Krug; Bauchlinie scharf ausgebildet, Mundrand stark ausladend. Aus der Halslinie läuft, an vier Stellen, bis zur Bauchlinie hinunter, je ein Bündel aus schmalen, eingetieften Linien. Das Zwischenfeld ist in drei Reihen mit linsenförmigen, eingetieften Punkten verziert. Gegen Mitte des Halses läuft ein Bündel aus vier eingetieften Linien (Gräben) rings herum. In der Länge des Halses ist ein senkrecht stehender Doppelhenkel von dreieckigem Querschnitt angebracht: er stützt sich unten auf die Schulter. H: 17,4, Randdm: 13,7, Bodendm: 5,5 cm (Taf. X, 8). 9. Graulich-schwarzes einhenkeliges Schöpfgefäß; Seitenwand sanft gebogen, Mundrand wenig ausladend, Querschnitt des Henkels fünfeckig; der Henkel ragt aus dem Rand ein wenig empor und stützt sich auf das obere Drittel des Gefäßes. H: 9,2, Randdm: 11,4, Bodendm: 6,1 cm (Taf. X, 6). 10. Schwarze, geglättete, zweihenkelige Schale; Schulter stark bauchig, Mundrand ausladend. Unten laufen eingetiefte Streifen rings herum. Die Schulter ist mit Girlanden-Muster aus zwei Linien, in zwei Reihen verziert. Aus der Halslinie ragen zwei Henkel von fünfeckigem Querschnitt hoch über den Rand empor und stützen sich auf den Mund, der in diesen zwei Stellen, mit Rücksicht auf den Henkelansatz, geradlinig gebildet ist. Diese Henkel sind mit horizontal angebrachten Bündeln, bestehend aus eingetieften Linien, verziert. H: 6,2, Randdm: 10, Bodendm: 4,2 cm (Taf. X, 1). 11. Schwarzer, geglätteter, bauchiger Topf; Halslinie scharf gebildet, Hals kurz und trichterförmig, Mundrand ausladend. Die Rundung der Schulter ist in horizontaler Richtung auf ebene Flächen gebrochen. Der Henkel von dreieckigem Querschnitt befindet sich unter dem Rand und stützt sich auf die Schulter. H: 16, Randdm: 19, Bodendm: 8,5 cm (Taf. XI, 11).

Grab 31. T: 40 cm. Unter den Aschenresten eine Schüssel und Gefäßbruchstücke. Beigaben: 1. Bruchstücke einer schwarzen, kannelierten, tiefen Schüssel; der Rand ist facettiert (Taf. XXI, 2, 3). 2. Seitenwandbruchstücke und ein Teil des Randes von einem graulichen Gefäß; Mundrand ausladend (Taf. XXI, 4, 5, 8). 3. Seitenwand- und Randfragmente einer graulichen Schüssel mit eingezogenem Rand (Taf. XXI, 7). 4. Grauer, flacher, horizontal gelöcherter Buckelhenkel (Taf. XXI, 9). 5. Graue, flache, mit Fingereindrücken gegliederte, horizontal gelöcherte Buckelhenkel (Taf. XXI, 6). 6. Bruchstücke von Tierknochen. 7. Graulichschwarze, kleine Schüssel, mit bauchiger Schulter und mit facettiertem, ausladendem Mundrand. An der Schulter befinden sich, symmetrisch verteilt, vier Bündel aus eingetieften Linien, bzw. Kannelüren und im Zwischenfeld liegendes Kreuz aus eingetieften doppelten Linien. Am Hals laufen zwei eingetiefte Linien rings herum. H: 5,6, Randdm: 5,6, Bodendm: 14 cm (Taf. XVII, 6).

Grab 32. T: 50 cm. Unter den Aschenresten befanden sich eine Schüssel, mit der Mundöffnung nach unten gekehrt, eine andere Schüssel, stehend, sowie verschiedene Gefäßbruchstücke. Beigaben: 1. Ein graues, geradliniges Randfragment (Taf. XIX, 25). 2. Graues, geglättetes Seitenwandfragment. 3. Graues Bodenfragment (Taf. XIX, 15). 4. Graues, geglättetes Seitenwandfragment. 5. Bruchstück vom Schulterteil eines grauen, dünnwandigen Gefäßes (Taf. XIX, 18). 6. Graues, geglättetes Seitenwandfragment, mit senkrechten Kannelüren am Bauchteil (Taf. XIX, 26). 7. Grauliche Bruchstücke mit abgesplittelter Oberfläche. 8. Die Hälfte eines doppelkonischen Spinnwirtels (Taf. XIX, 14). 9. Braune, grobe Seitenwandfragmente. 10. Tierzahn und Bruchstücke von Tierknochen. 11. Gelbliche, turbanartige Schüssel mit eingezogenem Rand; der untere Teil wenig eingedrückt. H: 7,5, Randdm: 14,4, Bodendm: 4,9 cm (Taf. XI, 5). 12. Graue Schüssel; Fuss profiliert, Rand turbanartig gebildet und eingezogen. H: 8,3, Randdm: 22,8, Bodendm: 7,3 cm (Taf. XI, 8).

Grab 33. T: 50 cm. Auf einer russigen Fläche (Durchmesser etwa 50 cm) lagen verschiedene Gefäßbruchstücke und kalzinierte Knochen. Beigaben: 1. Seitenwand- und Bodenfragmente eines braunen Gefäßes (Taf. XXI, 17). 2. Gelbes Seitenwandfragment (innen schwarz). 3. Gelblichbraunes Bruchstück eines Gefäßes; 4. Gelblich-braunes Seitenwandfragment; Rand ausladend, Schulterlinie scharf ausgebildet (Taf. XXI, 8). 5. Graue, dünnwandige Seitenwandfragmente. 6. Seitenwandfragmente eines schwarzen Gefäßes; Mundrand geschweift und ausladend. 7. Braunes, grobes Bodenfragment. 8. Rötliches Seitenwandfragment; Oberfläche porös. 9. Seitenwandfragment eines grob gearbeiteten, schwarzen Gefäßes.

Grab 34. T: 23 cm. Unter den Aschenresten befanden sich Bruchstücke eines grösseren Gefäßes, ein Armring, ein kleines Gefäß und verschiedene andere Gefäßbruchstücke. Beigaben: 1. Hälfte eines graulich-schwarzen, geglätteten Gefäßes; Bauch gedungen, Hals trichterförmig. H: 6,7 cm (Taf. XX, 3). 2. Gelbe Bruchstücke eines sanft bauchigen Gefäßes; Hals trichterförmig, Rand ausladend (Taf. XX, 4). 3. Bruchstück eines graulichen, innen schwarzen, dickwandigen Gefäßes. 4. Rand- und Seitenwandfragmente eines graulichschwarzen

zen, geglätteten Gefässes (Taf. XX, 2). 5. Seitenwandfragmente von gelblichen, mittelmässig ausgearbeiteten Gefässes. 6. Schulter- und Randfragmente eines gelblichgrauen, dünnwandigen Gefässes. 7. Rand- und Seitenwandfragmente eines bräunlichgelben Topfes; an der Schulter läuft eine Reihe von tief eingedrückten Punkten (Taf. XX, 1). 8. Hellbraunes, kleines Gefäss; Bauch gedungen, Hals zylindrisch, Rand wenig ausladend. An der Schulterlinie und am Rand, innen, befinden sich Reste des Henkels. Bei dem Henkelansatz ist der Rand eingedrückt. H: 6,5, Randdm: 11, Bodendm: 6,8 cm (Taf. XI, 10). 9. Gelbes, sanft bauchiges Gefäss; Hals ausladend, Rand fehlt. Beidseitig, an der Schulterlinie sind Reste der Henkel zu sehen. Unten laufen vier eingetiefte Linien rings herum; am Bauch eine Girlande aus fünf eingetieften Linien. H: 7,8, Bodendm: 5,2 cm (Taf. XI, 7). 10. Gelblichbraune Schale, mit gebogener Seitenwand und mit hohem Bandhenkel. H: 5,5, Randdm: 8,1, Bodendm: 4,5 cm (Taf. X, 2). 11. Bruchstück eines Tierknochens. 12. Bruchstück einer Scheibenkopfnadel. H: 6,5, Dm: 0,3 cm (Taf. XXIX, 18). 13. Bruchstücke eines aus Bronze gegossenen, quengerippten, offenen Armringes, durch Feuer deformiert. Querschnitt oval (Taf. XXIX, 19, 20).

Grab 35. T: 52 cm. Unter Aschenresten grössere Bruchstücke von Gefässen und von einer Schüssel. Beigaben: 1. Gelblichrote, stark gebrannte Bruchstücke (Taf. XX, 6). 2. Bruchstücke eines groben Topfes. 3. Bruchstück eines graulichschwarzen, dickwandigen Gefässes mit ausladendem Rand (Taf. XX, 5). 4. Der untere Teil eines graulichroten, dickwandigen Gefässes. Weitere Bruchstücke desselben Gefässes befanden sich im Grab 28. 5. Bruchstück eines Tierknochens. 6. Braune, ein wenig eingezogene Schüssel. An der Schulter befinden sich symmetrisch verteilte kleine Buckel. Unter der Schulterlinie sitzt ein halbzyklindrischer Henkel, horizontal durchlöchert (Tunnelhenkel). Die beiden Enden dieses länglichen Lochs sind mit je einem Bündel von eingetieften Linien halb umzingelt. H: 12,7, Randdm: 28,6, Bodendm: 10,5 cm (Taf. XI, 15).

Grab 36. T: 43 cm. Kalzinierte Knochen in einem Haufen, ohne Beigaben.

Grab 37. T: 50 cm. Unter den Aschenresten eine Schüssel, Tierknochen und Bruchstücke eines Gefässes. Beigaben: 1. Bruchstücke eines graulichschwarzen Gefässes; Schulterlinie scharf ausgebildet, Rand wenig ausladend (Taf. XIV, 9). 2. Graulichschwarze, tiefe Schüssel, Schulterlinie scharf ausgebildet, Hals zylindrisch, Rand stark ausladend. An der Schulterlinie senkrecht zweimal durchlöcherter, flacher Buckelhenkel. H: 15, Randdm: 29, Bodendm: 8,7 cm (Taf. XIII, 1). 3. Bruchstück eines Tierknochens.

Grab 38. T: 45 cm. Schlecht gebrannte, kalzinierte Knochen waren mit Gefässen umgeben. Unter den Knochen befanden sich auch Bronzestücke (Taf. XXXVI, 4). Beigaben: 1. Gelbe Fusschale; Fussteil unten ausladend, Schulterlinie scharf gebildet, Hals kurz, Rand ausladend, Henkel von dreieckigen Querschnitt. H: 12,3, Randdm: 14,2, Bodendm: 9 cm (Taf. XI, 16). 2. Schwarze, geglättete Schüssel; Bauchlinie scharf gebildet, Schulter senkrecht kanneliert, Hals kurz und zylindrisch, Rand ausladend. Zwei kleine Henkel von trapezförmigem Querschnitt überbrücken die Halslinie. H: 7, Randdm: 19, Bodendm: 4 cm (Taf. XI, 1). 3. Grauliche, geglättete, ovale Schüssel; Rand sanft ausladend, Seitenwand schräg stehend. H: 5,1, Randdm: 29,5, Bodendm: 4 × 8,6 cm (Taf. XI, 14). 4. Schwarzes, geglättetes, einhenkeliges Gefäss; Halslinie scharf gebildet, Hals zylindrisch, Rand ausladend. An der Schulter Girlande, gebildet aus Bündeln, die aus drei eingetieften Linien bestehen. Der ringförmige Henkel sitzt am Bauch. H: 7,6, Randdm: 8,9, Bodendm: 4 cm (Taf. XI, 3). 5. Graulichbraune Schüssel; Rand eingezogen, Schulterlinie scharf gebildet. An der Schulterlinie ein horizontaler, subkutaner Buckel mit zwei senkrechten Löchern. H: 8,8, Randdm: 24,5, Bodendm: 9 cm (Taf. XI, 2). 6. Grauliche, geglättete Schüssel; Schulterlinie scharf gebildet, Rand eingezogen. An der Schulterlinie ein zweifach durchlöcherter, horizontaler, subkutaner Buckelhenkel. H: 5,5, Randdm: 15,5, Bodendm: 5,7 cm (Taf. XI, 13). 7. Hälfte einer steinernen Axt; als Bruchstück umgebildet auf Dreieckform (Taf. XX, 7). 8. Bruchstücke einer gelblichroten, im Feuer stark deformierten Urne; Hals zylindrisch, Rand ausladend. Der Bauch war kanneliert, der Hals war mit Bündel in Zickzackform verziert (Taf. XX, 8, 10). 9. Seitenwandfragment eines grob gearbeiteten, dickwandigen, hellroten Gefässes. 10. Seitenwandfragment; gelblich, dickwandig, grob gearbeitet. 11. Rand- und Seitenwandfragment eines grauen, geradlinig abgeschlossenen Gefässes; Rand wenig profiliert (Taf. XX, 9). 12. Seitenwandfragmente eines schwarzen, dünnwandigen, geglätteten Gefässes. 13. Bruchstücke von Tierknochen. 14. Bruchstücke der Klinge und des Griffes von einem Bronzeschwert. Am Griff ist ein Bronzeblech noch vorhanden (Taf. XXX, 17–19). 15. Bruchstücke von Bronzedraht von rundem Querschnitt (Taf. XXX, 15–16).

Grab 39. T: 50 cm. Aschenreste zwischen Gefässen: kanneliertes, grosses Gefäss, kleines Schöpfgefäss, mit seiner Mundöffnung nach unten gekehrt, Schüssel und Gefässbruchstücke (Taf. XXXVI, 4). Beigaben: 1. Unteres Bruchstück einer bräunlichschwarzen Urne; Bauchlinie scharf gebildet, Bauch schräg kanneliert. Die Kannelüren sind ungewöhnlich breit. Bodendm: 8 cm (Taf. XII, 3). 2. Graulichbraunes Schöpfgefäss; Schulter angeschwollen, Halslinie scharf gebildet, Hals kurz und zylindrisch, Rand ausladend. Die Schulter ist an drei Stellen, symmetrisch verteilt, mit senkrechten Kerbungen verziert. Am Rand und an der Schulter Reste des Henkels von fünfeckigem Querschnitt. H: 7,4, Randdm: 11,8, Bodendm: 5,5 cm (Taf. XI, 9). 3. Graue, geglättete Schüssel; Schulterlinie scharf gebildet, Hals kurz und zylindrisch, Rand ausladend. An der Schulter befindet sich ein kleiner, in der Mitte wenig eingedrückter, horizontal gelöcherter Buckel. H: 5,6, Randdm: 20,5, Bodendm: 7,2 cm (Taf. XII, 1a, Taf. XIII, 5). 4. Grauer, geglätteter Deckel, kegelstumpfförmig, Schulterlinie und Rand scharf ausladend. In der Mitte sitzt ein dreiviertelkreisförmiger Henkel, der mit konzentrischen, eingetieften Kreisen umgeben ist. H: 5,1, Dm: 20,5 cm (Taf. XII, 1b). 5. Bodenfragment eines grauen, dickwandigen Gefässes. 6. Seitenwand- und Randfragmente eines schwarzen, dünnwandigen Gefässes. 7. Bruchstück eines schwarzen, geglätteten Henkels von fünfeckigem Querschnitt. 8. Grauer, rhomboider Kieselstein (Taf. XXI, 11). 9. Bruchstücke eines dickwandigen, schwarzen Gefässes; Rand ausladend. Am Hals Girlande, gebildet mit eingetieften Linien (Taf. XXI, 12, 13). 10. Bruchstück eines Eberhauers (Taf. XXI, 10) und Bruchstücke von Tierknochen.

Grab 40. T: 66 cm. Unter den Aschenresten befanden sich Gefässbruchstücke, Sandstein und Bruchstücke von Tierknochen. Beigaben: 1. Runder, roter Stein; gedrückte Kugelform. Dm: 8,3 cm (Taf. XXI, 14). 2. Grauer Sandstein; Form unregelmässig. 3. Bruchstück eines braunen Gefässes; Oberfläche körnig, Rand wenig ausgebogen, flacher, kreisförmiger Bandhenkel (Taf. XXI, 21). 4. Bräunlichschwarzes Bruchstück eines Gefässes; Halslinie scharf gebildet und mit einer eingekratzten Linie betont (Taf. XXI, 19). 5. Bruchstück eines braunen Gefässes; Bauch war kugelförmig, gedückt, Hals war zylindrisch (Taf. XXI, 20). 6. Bruchstücke

eines grösseren Gefässes; Oberfläche rauh. 7. Seitenwandfragmente eines schwärzlichbraunen, sehr groben, sanft bauchigen Topfes; Rand ausladend. 8. Bruchstücke von Tierknochen.

Grab 41. T: 57 cm. Die Aschenreste waren auf einer grösseren Fläche zerstreut. Daneben befanden sich ein Schüssel, ein Schöpfgefäss, mit der Mundöffnung nach unten gekehrt, sowie verschiedene Gefässbruchstücke (Taf. XXXVI, 5). Beigaben: 1. Rand- und Seitenwandfragmente eines bräunlichgrauen, grob gearbeiteten, dickwandigen Gefässes. 2. Ein Stück gelbliche Schlacke. 3. Gelblich-graues Bruchstück eines dünnwandigen Gefässes; Rand sanft ausladend. 4. Bruchstück eines schwarzen, geglätteten, gut gearbeiteten Gefässes. 5. Bruchstück eines geglätteten, schwarzen Gefässes mit facettiertem Rand. 6. Bruchstück eines bräunlichen, bauchigen Topfes; Rand sanft ausladend. 7. Bruchstücke eines rötlichgrauen, bauchigen Gefässes; Hals zylindrisch. Bauch senkrecht kanneliert, Rand ausladend, Halslinie scharf geformt. Der Henkel stützt sich auf die Schulter und auf das obere Drittel des Halses. Das Gefäss wurde durch das Feuer stark deformiert (Taf. XIII, 7, Taf. XXI, 1, 15, 16). 8. Schwärzlichbraunes, bauchiges Schöpfgefäss; Hals kurz und zylindrisch, Rand sanft ausladend. An der Schulter und am Rand Reste des Henkels. H: 8,3, Randdm: 11,2, Bodendm: 4,5 cm (Taf. XII, 8). 9. Bräunliche Schüssel; Schulter ausgedehnt, Hals zylindrisch, Halslinie scharf gebildet, Rand ausladend. Der untere Teil fehlt. Randdm: 29 cm (Taf. XII, 10). 10. Im Feuer geschmolzene Bronzestücke, kleine Bronzetröpfchen (Taf. XXXII, 8). 11. Bruchstücke einer Bronzenadel mit Öse. Querschnitt rund (Taf. XXIX, 17). 12. Bruchstücke eines in der Längsrichtung gerippten, gegossenen, flachen Bronzearmringes (Taf. XXIX, 15, 16). 13. Hälfte eines bronzenen Fingerringes, gefertigt aus zwei Bronzedrähten (Taf. XXXII, 9). 14. Ringe, bzw. Bruchstücke von Ringen gefertigt aus dünnem Bronzedraht; Querschnitt rund (Taf. XXXII, 16–18). 15. Bruchstücke eines gegossenen Bronzearmringes; Querschnitt rund (Taf. XXXII, 1–7, 10–15).

Grab 42. T: 30 cm. Unter den Aschenresten Bruchstücke einer Schüssel, Tierknochen und verschiedene Gefässbruchstücke. Beigaben: 1. Bruchstücke einer grösseren Schüssel; Rand eingezogen. An der Schulterlinie, symmetrisch verteilt, vier Buckel: drei sind horizontal gebildet, flach, kaum ausladend, der vierte dagegen horizontal durchlöchert. H: 11 cm (Taf. XII, 11). 2. Seitenwandfragmente eines braunen Gefässes. 3. Gelblich-braunes, innen schwarzes, sehr grobes Bruchstück. 4. Grauer Bandhenkel (Taf. XXII, 6). 5. Bruchstück eines Tierknochens. 6. Bräunliches Seitenwandfragment.

Grab 43. T: 36 cm. Unter Aschenresten Bruchstücke einer Schale, Fuss eines Gefässes, Tierknochen und verschiedene Gefässbruchstücke. Beigaben: 1. Bruchstück eines schwarzen, geglätteten Gefässes; Bruchteil kanneliert (Taf. XXII, 7). 2. Graue, gedrückte Omphalos-Schale; Bauchlinie scharf gebildet, Gefässkörper geschweift, Rand ausladend. An der Seite Rest des abgebrochenen Henkels. H: 3,7, Randdm: 9, Bodendm: 2,4 cm (Taf. XII, 2a–2b). 3. Halsfragment eines schwarzen, geglätteten und mit eingetieften Linienbündeln verzierten Gefässes (Taf. XXII, 3). 4. Braunes Bruchstück einer Fuss-Schale, bzw. des Fussteiles derselben. 5. Braunes, körniges Bruchstück (Taf. XXII, 4). 6. Graues Seitenwandfragment. 7. Bräunliches, dickwandiges Seitenwandfragment. 8. Gelbliches, dickwandiges Seitenwandfragment. 9. Grauliches, dickwandiges Seitenwandfragment. Bruchstücke eines Tierknochens.

Grab 44. T: 40 cm. Kalzinierte Knochen und Bruchstücke eines grob gearbeiteten, grösseren Gefässes, alle beisammen. Beigaben: 1. Bruchstücke eines grauen, dickwandigen, grob gearbeiteten grösseren Gefässes.

Grab 45. T: 40 cm. Ein Kelch mit Henkel, Gefässbruchstücke und ein Gefäss mit kanneliertem Bauchteil. Die Aschenreste hier abgesondert, in einem Haufen niedergelegt. Beigaben: 1. Gelbe, graufleckige Fuss-Schale; Fussteil unten ausladend; Körperteil halbkugelförmig, Rand ausladend, Querschnitt des Henkels dreieckig. H: 14,7, Randdm: 15, Bodendm: 7,5 cm (Taf. XII, 4). 2. Schwarze, geglättete Urne; Bauchlinie scharf gebildet, Körperteil stark bauchig, Hals trichterförmig, Rand ausladend. An der Bauchlinie, symmetrisch verteilt, vier kleine Buckel. Schulter mit flachen Kannelüren gegliedert. An der Wurzel der Schulter vier kleine Buckel in Wechselstellung zu den vorigen. In der Mitte des Halses ein aus drei vertieften Linien bestehendes Bündel, horizontal herumlaufend. Beidseitig je eine Art Girlande, bestehend aus eingetieften Linien. Am unteren Teil des Halses ein Bandhenkel. H: 16,5, Randdm: 14,8, Bodendm: 5,8 cm (Taf. XII, 9). 3. Bruchstücke einer gelben, bauchigen Urne; Bauchteil senkrecht kanneliert, Hals zylindrisch, Rand ausladend (Taf. XXII, 8, 9, 11, 16). 4. Bruchstück eines schwarzen, geglätteten, dickwandigen Gefässes; Bauchteil breit kanneliert (Taf. XXII, 15). 5. Seitenwandfragmente eines schwärzlichen Gefässes. 6. Seitenwandfragmente eines bräunlichen Gefässes. 7. Schulterfragment eines grauen, dünnwandigen Gefässes. Unterhalb der Schulter sitzt ein kleiner, horizontal durchlöcherter, in der Mitte eingedrückter Buckelhenkel (Taf. XXII, 13). 8. Graulichweisser, kreisförmiger Henkel (wahrscheinlich von einem Deckel); Querschnitt dreieckig (Taf. XXII, 12, 14). 9. Seitenwand- und Halsfragmente von bräunlichgrauen, dickwandigen Gefässen. Auf dem einen Bruchstück Bandhenkel (Taf. XXII, 10). 10. Bruchstück eines Tierknochens.

Grab 46. T: 23 cm. Kalzinierte Knochen unter Gefässbruchstücke. Beigaben: 1. Bruchstücke eines graulichbraunen Topfes; Rand sanft ausladend (Taf. XXII, 17, 20). 2. Bruchstücke einer grauen Urne; Hals zylindrisch. 3. Bruchstücke eines grauen Gefässes; Bauchteil kanneliert (Taf. XXII, 18, 19, 22). 4. Bruchstücke von einem grauen, dünnwandigen Gefässes. 5. Bruchstücke einer gelblichgrauen Schüssel; Mundrand eingezogen. 6. Gelblicher Henkel von fünfeckigem Querschnitt (Taf. XXII, 21). 7. Ein Stück amorpher Sandstein.

Grab 47. T: 80 cm. Unter den Aschenresten Gefässbruchstücke. Beigaben: 1. Bruchstücke eines gelblichen Gefässes; Schulter stark ausladend (Taf. XXII, 24). 2. Bruchstück eines grauen Gefässes; Bauch kanneliert. Oberhalb der Kannelüren, horizontal, ein Bündel aus eingetieften Linien (Taf. XXII, 2). 3. Bruchstücke eines bräunlichen, sanft bauchigen Topfes; Rand wenig ausladend (Taf. XXII, 23). 4. Bruchstücke eines gelblichen, dickwandigen Gefässes; Rand geradlinig und mit Fingereindrücken gegliedert. 5. Bruchstück eines braunen, besenverzierten Gefässes. 6. Seitenwandfragment eines braunen, körnigen Gefässes.

Grab 48. T: 80 cm. Unter den Aschenresten Gefässbruchstücke, mehrere Tierknochen und ein Stück Stein. Beigaben: 1. Bruchstücke von mehreren graugelblichen, topfförmigen Gefässen mit ausladendem Mundrand (Taf. XXII, 1). 2. Bruchstücke von graulichschwarzen, topfförmigen Gefässen. 3. Graues, grobes Bodenfragment. 4. Grauer, flacher Stein. 5. Dunkelgraues, grobes, mit Fingereindrücken gegliedertes Randfragment. 6. Bruchstück eines hellgrauen, groben Gefässes; Rand sanft ausladend. Unterhalb des Mundes Rest des Henkels. 7. Bruchstück eines grauen, dickwandigen Gefässes; Rand sanft ausladend. An dem Schulterteil läuft eine plasti-

sche Leiste (Taf. XXII, 5). 8. Bruchstücke vom Boden eines bräunlichgrauen, groben, dickwandigen Gefäßes. 9. Bruchstücke von Tierknochen. 10. Bruchstücke von graulich-braunen dickwandigen, geradlinig abgeschlossenen Gefässen. 11. Hellgelbes, sehr grobes Bruchstück, innen mit Textilabdruck. 12. Ein Stück Lehm; Form unregelmässig, stark ausgebrannt. 13. Hellbraunes, dickwandiges, geradlinig abgeschlossenes Bruchstück.

Grab 49. T: 70 cm. Einhenkelige Urne, an ihrem Mund Bruchstücke vom Boden eines Gefäßes, daneben verschiedene Gefäßbruchstücke. Die Aschen befanden sich in der Urne. Beigaben: 1. Einhenkelige, graue Urne; Fuss profiliert, Schulter bauchig gebildet und bei der Wurzel des Halses plötzlich eingezogen, Hals kegeltumpfförmig und hoch, Rand ausladend. Bandhenkel an der unteren Hälfte des Halses. H: 18, Randdm: 16,8, Bodendm: 6,6 cm (Taf. XIII, 2). 2. Unterer Teil einer gelben Urne; Fuss profiliert, Schulter kanneliert. Bodendm: 5,2 cm (Taf. XIII, 4). 3. Gelblich-graue Randfragmente mit ausladendem Mund (Taf. XXIII, 1). 4. Bruchstück eines graulichen Gefäßes; Rand sanft ausladend. 5. Bruchstück eines graulichschwarzen, facettierten Gefäßes (Taf. XXIII, 3). 6. Bruchstücke eines grauen, innen schwarzen, facettierten Gefäßes; Gefäßkörper bauchig, Hals zylindrisch. Rand ausladend und facettiert (Taf. XXIII, 2).

Grab 50. T: 50 cm. Unter den Aschenresten Bruchstücke einer Schüssel und verschiedene andere Gefäßbruchstücke. Beigaben: 1. Bruchstücke eines besenverzierten Gefäßes; Rand ausladend (Taf. XXIII, 14–15). 2. Fragment eines gelblichroten, geradlinig abgeschlossenen, halbkugelförmigen Schale. 3. Grauer Henkel fünfeckigen Querschnittes (Taf. XXIII, 10). 4. Facettiertes Mundfragment eines graulichbraunen Gefäßes; Mundrand ausladend (Taf. XXIII, 13). 5. Bruchstück eines wenig profilierten Bodens (Fusses) (Taf. XXIII, 17). 6. Graue, dünnwandige Seitenwandfragmente. 7. Bruchstücke einer gelben Schüssel; Schulter bauchig und horizontal kanneliert, Rand ausladend und facettiert; am Wurzel des Halses senkrechter, flacher Buckel; hier senkrecht kanneliert (Taf. XIV, 7, Taf. XXIII, 9). 8. Bruchstücke gelblichbraunen, groben Topfes. 9. Bruchstücke von grauen Schüsseln; Bauch ausladend, Hals wenig trichterförmig, Rand ausladend und facettiert (Taf. XXIII, 7, 8, 16). 9a. Bruchstück einer grauen, bauchigen Schüssel; Mundrand ausladend, Halslinie scharf gebildet (Taf. XXIII, 12). 10. Bruchstücke eines grauen, dickwandigen, geradlinig abgeschnittenen Gefäßes (Taf. XXIII, 18). 11. Bruchstücke einer graulichen, dickwandigen Gefäßes; Rand ausladend, Halslinie scharf gebildet, Gefäßkörper bauchig, Hals trichterförmig, Rand facettiert (Taf. XXIII, 6). 12. Bruchstücke eines braunen, sanft bauchigen Topfes; Rand ausladend. Unterhalb des Mundsaumes sitzt ein flacher Buckelgriff (Taf. XXIII, 5). 13. Bruchstück einer graulichen Urne; Hals zylindrisch (Taf. XXIII, 4). 14. Gelbliche Gefäßfragmente. 15. Bräunliche Bruchstücke von Gefässen. 16. Bruchstücke eines Gefäßes; Mund sanft ausladend (Taf. XXIII, 11).

Grab 51. T: 78 cm. In einer mit Bruchstücken eines braunen Topfes bedeckten kleinen Schale befanden sich Aschenreste und Bronze Fragmente. Neben dieser Schale lagen Gefäßbruchstücke. Beigaben: 1. Bruchstücke eines besenverzierten Gefäßes. 2. Bruchstücke eines grauen, senkrecht kannelierten Gefäßes (Taf. XVI, 18, 19). 3. Bruchstücke eines grauen, geradlinig abgeschnittenen Gefäßes. 4. Bruchstücke eines braunen Topfes. 5. Gelblichbraune kleine Schale; Fuss konkav gebildet, Schulterlinie scharf gebildet, Hals hoch und fast gänzlich zylindrisch, oben etwas eingengt, Rand ausladend. H: 7,3, Randdm: 12,1, Bodendm: 3,9 cm (Taf. XIII, 6). 6. Bronzespirale (ausgezogen) aus dünnem Draht von rundem Querschnitt (Taf. XXXII, 19–21).

Grab 52. T: 65 cm. Kleine graue Urne mit Deckel, daneben Bruchstücke einer Schüssel. In der Urne Aschenreste (Taf. XXXVI, 6). Beigaben: 1. Grauer, kegeltumpfförmiger Deckel, versehen in der Mitte mit einem Bandhenkel. H: 7,5, Dm: 15,4 cm (Taf. XIII, 7). 2. Graue, bauchige Urne; Hals zylindrisch, Rand ausgebogen und facettiert. Bauchteil schräg kanneliert. An der Schulterlinie und am Bauch je vier kleine, umgürtete Buckel, symmetrisch und abwechselnd verteilt. Hals mit horizontalen Kannelüren verziert. H: 15, Randdm: 14, Bodendm: 4,8 cm (Taf. XIII, 8). 3. Bruchstück einer kegeltumpfförmigen, tiefen Schüssel. 4. Bruchstücke eines kegeltumpfförmigen Gefäßes; Henkel hoch emporragend. 5. Bruchstücke eines gelblichen, bauchigen, kleinen Gefäßes.

Grab 53. T: 65 cm. Unter Aschenresten kleines Schüsselchen, Lampe, Bronzenadel und Armring. Beigaben: 1. Bruchstücke eines grauen Gefäßes; Bauchlinie scharf gebildet, Hals zylindrisch, Rand ausladend (Taf. XXVI, 11, 15, 18, 19, 21). 2. Bruchstücke eines bräunlichen, dünnwandigen Gefäßes; Rand ausladend (Taf. XXVI, 14). 3. Randfragmente eines grauen, dünnwandigen Gefäßes; Rand sanft ausladend (Taf. XXVI, 10). 4. Randfragmente von braunen Gefässen; Schulterlinie scharf gebildet, Rand ausladend und facettiert (Taf. XXVI, 16, 20). 5. Bruchstück eines grauen Gefäßes. Hals und Schulter sind mit einem Bandhenkel verbunden (Taf. XXVI, 9, 12, 13, 17). 6. Bruchstücke eines schlecht gearbeiteten Gefäßes; Hals kegeltumpfförmig gebildet.

Grab 55. T: 90 cm. Grosse Urne, kleinere Schale und Gefäßbruchstücke. In der Urne kalzinierte Knochen, darunter Bronzebruchstücke. Beigaben: 1. Graue Urne; Oberfläche korrodiert, Gefäßkörper bauchig, Halslinie scharf gebildet, Hals wenig eingengt, Rand geradlinig. An der Halslinie, symmetrisch verteilt, vier kleine, flache, senkrecht stehende Buckel. H: 32, Randdm: 16,4, Bodendm: 8,4 cm (Taf. XIII, 9). 2. Grauliche, einhenkelige Schale; unten wenig eingedrückt, Körperteil wenig gebogen, Rand geradlinig gebildet. Bandhenkel auf dem oberen Drittel der Seitenwand. H: 6, Randdm: 13,6, Bodendm: 3,5 cm (Taf. XIII, 3). 3. Graue, grobe, stark korrodierte Gefäßbruchstücke. 4. Bruchstücke einer bauchigen Urne; Fuss profiliert (Taf. XXIV, 9). 5. Bruchstücke einer grauen, dünnwandigen, einhenkeligen Schale; Körperteil halbkugelförmig, Rand geradlinig, Bandhenkel am oberen Drittel der Seitenwand (Taf. XXIV, 7, 8). 6. Bruchstück eines gelben und grauen Gefäßes; Schulterlinie scharf gebildet (Taf. XXIV, 11). 7. Rot-braunes, gerades Seitenwandfragment. 8. Bruchstück eines graulichbraunen, dünnwandigen Gefäßes; Schulterlinie scharf gebildet, Rand ausladend (Taf. XXIV, 10). 9. Bruchstück eines braunen, bauchigen Gefäßes (Taf. XXIV, 6). 10. Bruchstücke von Tierknochen. 11. Im Feuer geschmolzene Bruchstücke von Bronzenadeln von rundem Querschnitt (Taf. XXXII, 23, 27–30, 33–38). 12. Bruchstück einer bronzenen Scheibenkopfnadel; Hals mit Kerbungen verziert (Taf. XXXII, 31). 13. Bruchstück einer Bronzenadel von rundem Querschnitt, mit konischem Kopf (Taf. XXXII, 24, 25).

Grab 56. T: 78 cm. Zweihenkelige Urne, bedeckt mit Schale, ein anderes Gefäß und Gefäßbruchstücke. In der Urne kalzinierte Knochen, darunter Bronzen (Taf. XXXVI, 7). Beigaben: 1. Graue, bauchige, zweihenkelige Urne; Hals kegeltumpfförmig, Halslinie durch die beiden Henkel überbrückt. Der Bauchteil an mehreren Stellen korrodiert (Engobe abgesprungen). H: 18, Randdm: 10,3, Bodendm: 6,7 cm (Taf. XIII, 10). 2. Graue Schale; unten wenig eingedrückt, Seitenwand sanft gebogen. H: 5,2, Randdm: 10,4, Bodendm: 3,8 cm

(Taf. XIV, 2). 3. Einhenkelige, gelbliche Schale; unten wenig eingedrückt, Seitenwand steil und wenig gebogen, kleiner Bandhenkel am oberen Drittel der Seitenwand. H: 7,4, Randdm: 10,2, Bodendm: 3,5 cm (Taf. XIV, 3). 4. Nadel (wohl Bestandteil einer Fibel von rundem Querschnitt. 5. Bronzering mit aufeinander liegenden Enden; das eine Ende ist flach gehämmert, Querschnitt rund. Dm: 3,6 cm (Taf. XXXII, 32). 6. Bruchstücke eines gelblichen, geradlinig abgeschnittenen Topfes (Taf. XXIV, 2–3). 7. Bruchstück einer grauen Schale; Rand geradlinig, Seitenwand steil. Am oberen Viertel der Seitenwand Rest eines Bandhenkels (Taf. XXIV, 1). 8. Bruchstück eines gelblichen, groben Topfes. Reste des Bandhenkels (Taf. XXIV, 4). 9. Bruchstücke einer grauen, halbkugelförmigen Schale; Rand geradlinig. Am oberen Drittel Rest des Henkels (Taf. XXIV, 5). 10. Seitenwand- und Bodenfragment eines gelben dickwandigen Topfes (Taf. XXV, 10).

Grab 57. T: 50 cm. Oberhalb der Aschenreste Gefässfragmente. Beigaben: 1. Bräunlichgraue, hohe Schüssel; unten wenig geschweift, Schulterlinie scharf gebildet, Hals zylindrisch, Rand ausladend. Unter der Schulterlinie, einander gegenüber, je ein länglicher, horizontal durchlöcherter Buckelhenkel. H: 18, Randdm: 34,3, Bodendm: 12,7 cm (Taf. XIV, 12). 2. Bruchstücke einer braunen Schüssel; unten wenig geschweift, Schulterlinie scharf gebildet, Rand ausladend (Taf. XXV, 5). 3. Bruchstück eines bräunlichschwarzen Gefässes; Schulterlinie scharf gebildet, Rand ausladend (Taf. XXV, 6). 4. Bruchstück eines schwarzen, geglätteten, dünnwandigen, geradlinig abgeschlossenen, kleinen Gefässes (Taf. XXV, 9). 5. Bruchstück eines gelblichgrauen, dünnwandigen Gefässes; Hals zylindrisch, Rand ausladend, an der Mitte des Halses laufen vier eingetiefte Linien rings herum (Taf. XXV, 8).

Grab 58. T: 50 cm. In einer grösseren Schale Tierknochen. Kleine Urne, bedeckt mit einer Schale. Aschenreste in einem Haufen niederlegt (Taf. XXXVI, 8). Beigaben: 1. Schwärzlichbräunliche Schüssel; Rand eingezogen und turbanförmig gebildet. Am oberen Drittel der Seitenwand ein horizontal angebrachter, zweifach gelöcherter, flacher Buckelhenkel. H: 6,8, Randdm: 21, Bodendm: 6,5 cm (Taf. XIV, 1). 2. Gelbe, dünnwandige Omphalosschale; Gefässkörper halbkugelförmig, Schulterlinie scharf gebildet, Hals zylindrisch, Rand ausladend. Höhe des Halses vermindert sich gegen den Henkel. Der Omphalos gegen die henkelige Seite wenig verschoben; dadurch steht das Gefäss etwas schräg. Henkel beim unteren Ansatz dreieckigen, weiter oben fünfeckigen Querschnittes. H: 6,5, Randdm: 11,8, Bodendm: 1,8 cm (Taf. XXVIII, 21). 3. Graulichbräunliche, einhenkelige Urne; Fuss profiliert und wenig eingedrückt, Schulter ausladend, Hals kegeltumpfförmig, Rand geradlinig, Schulter schräg kanneliert; an der Wurzel läuft eine V-förmige Verzierung (eingekratzt) rings herum. Am Henkel (Querschnitt dreieckig) ähnliche Verzierung, Henkel an der unteren Hälfte des Halses, sein unterer Ansatz an der Schulter. H: 16,3, Randdm: 11,5, Bodendm: 6,1 (Taf. XIV, 11).

Grab 59. T: 50 cm. Schüssel, mit ihrer Mundöffnung nach unten gewendet. Tierknochen. Ein Stück Stein. Gefässbruchstücke. Aschenreste niedergelegt in einem Haufen. Beigaben: 1. Kleine, graulichschwarze Schüssel; ihre Form: umgekehrter Kegeltumpf. H: 5,1, Randdm: 14,9, Bodendm: 7 cm (Taf. XIV, 4). 2. Bruchstück eines grauen, groben, geradlinig abgeschlossenen Gefässes (Taf. XXV, 1). 3. Bruchstücke eines gelblich-graulichen, bauchigen Gefässes; Hals zylindrisch, Rand sanft ausladend (Taf. XXV, 4). 4. Bruchstück eines gelben Gefässes; Rand sanft ausladend (Taf. XXV, 2). 5. Seitenwandfragment eines graulichen Gefässes. Gelbes, dünnwandiges Seitenwandbruchstück (Taf. XXV, 3). 7. Seitenwandbruchstück eines graulichschwarzen, dickwandigen Gefässes. 8. Weisses, rhombusförmiger Kieselstein (Taf. XXV, 7). 9. Bruchstück eines Tierknochens.

Grab 60. T: 60 cm. Schale, mit ihrer Mundöffnung nach unten gekehrt. Bruchstücke einer Schüssel. Unter der Schüssel war die Erde stark russig. Aschenreste in einem Haufen niedergelegt. Beigaben: 1. Rote grob gearbeitete, oben wenig ausladende, tiefe Schüssel. H: 12, Randdm: 22, Bodendm: 8,6 cm (Taf. XV, 1). 2. Grauliche, rotgefleckte Schale mit ausladendem Schulter, Rand wenig ausladend. Am Rand und an der Schulter Reste des Henkels. Fuss abgeschliffen; die Schale mag ursprünglich ein einhenkeliger Kelch gewesen sein. H: 6,6, Randdm: 12,2, Bodendm: 5,7 cm (Taf. XV, 4). 3. Bruchstück eines grauen Gefässes, mit Fragment des hoch emporragenden Henkels (Querschnitt in der Mitte fünfeckig, unten oblong) (Taf. XXVI, 2). 4. Bruchstück eines graulich-braunen Gefässes.

Grab 61. T: 45 cm. Aschenreste in einem Haufen, darunter Bronzebruchstücke. Daneben Bruchstücke von drei Gefässen. Beigaben: 1. Braune Schale; Bauch gedrückt, Halslinie scharf gebildet, Hals trichterförmig, Rand wenig ausladend. An der Halslinie Rest des Henkels. H: 8,1, Randdm: 12,5 cm (Taf. XV, 5). 2. Graulich-braunes Schöpfgefäss; Bauch ausladend, Halslinie scharf gebildet, Hals zylindrisch, Rand ausladend. Der Bandhenkel (wenig emporragend) stützt sich auf die Schulter. H: 8,5, Randdm: 11,9, Bodendm: 4,7 cm (Taf. XV, 8). 3. Rötlich-braune Omphalosschale; Bauch gedrungen, Halslinie scharf gebildet, Rand ausladend. An der Schulterlinie, symmetrisch verteilt, drei linsenförmige Buckel. An der Schulter Rest des Henkels; Rand an der Stelle des Henkels eingedrückt. H: 7,5, Randdm: 15, Bodendm: 3,7 cm (Taf. XV, 10). 4. Bruchstück eines dünnen Bronzeblechs (Taf. XXXI, 4, 5). 5. Bruchstücke von Bronzespirale, aus Draht von rundem Querschnitt (Taf. XXXI, 1–3).

Grab 62. T: 20 cm. Das Grab wurde durch Pflügen aufgewühlt. Beigaben: 1. Braune Schüssel, mit turbanartig gebildetem Mund. H: 7,4, Randdm: 16,3, Bodendm: 5,6 cm (Taf. XIV, 13). 2. Bruchstück eines grauen Gefässes; Hals zylindrisch, Rand ausladend und facettiert (Taf. XXVI, 5). 3. Bruchstück eines grauen, dickwandigen Gefässes; Rand facettiert (Taf. XXVI, 4). 4. Graues Bruchstück, verziert mit eingekratztem Wellenlinienbündel. 5. Rotes Bruchstück eines Henkels (Taf. XXVI, 6). 6. Bruchstück eines fünfeckigen Henkels (Taf. XXVI, 8). 7. Bruchstück eines Gefässes; Hals zylindrisch. 8. Bruchstücke eines dickwandigen, korrodierten, grossen Gefässes, stellenweise mit Spuren von Fingereindrücken. 9. Bruchstücke von graulichen, dünnwandigen Gefässen. 10. Bruchstück eines braunen, grob gearbeiteten Gefässes; Rand ausladend (Taf. XXVI, 7). 11. Braune Seitenwandfragmente mit plastischen Leisten, verziert mit Fingereindrücken (Taf. XXVI, 1). 12. Bruchstück vom Boden eines grauen, dickwandigen Gefässes. 13. Bruchstücke vom Boden eines rötlichbraunen, grob gearbeiteten, dünnwandigen Gefässes. 14. Randfragment eines graulich-braunen, dünnwandigen geradlinig abgeschlossenen Gefässes. 15. Bruchstücke von graulichbraunen, dünnwandigen Gefässen.

Grab 63. T: 40 cm. Topf, mit seiner Mundöffnung nach unten gekehrt; darunter Aschenreste und eine kleine Schale (Abb. 2, 1). Beigaben: 1. Gelblich-rote, kleine Schale; Fuss profiliert und eingedrückt, am Rand Reste des Henkels. H: 4,6, Randdm: 8,1, Bodendm: 2 cm (Taf. XIV, 6). 2. Rötlich-brauner, wenig bauchiger,

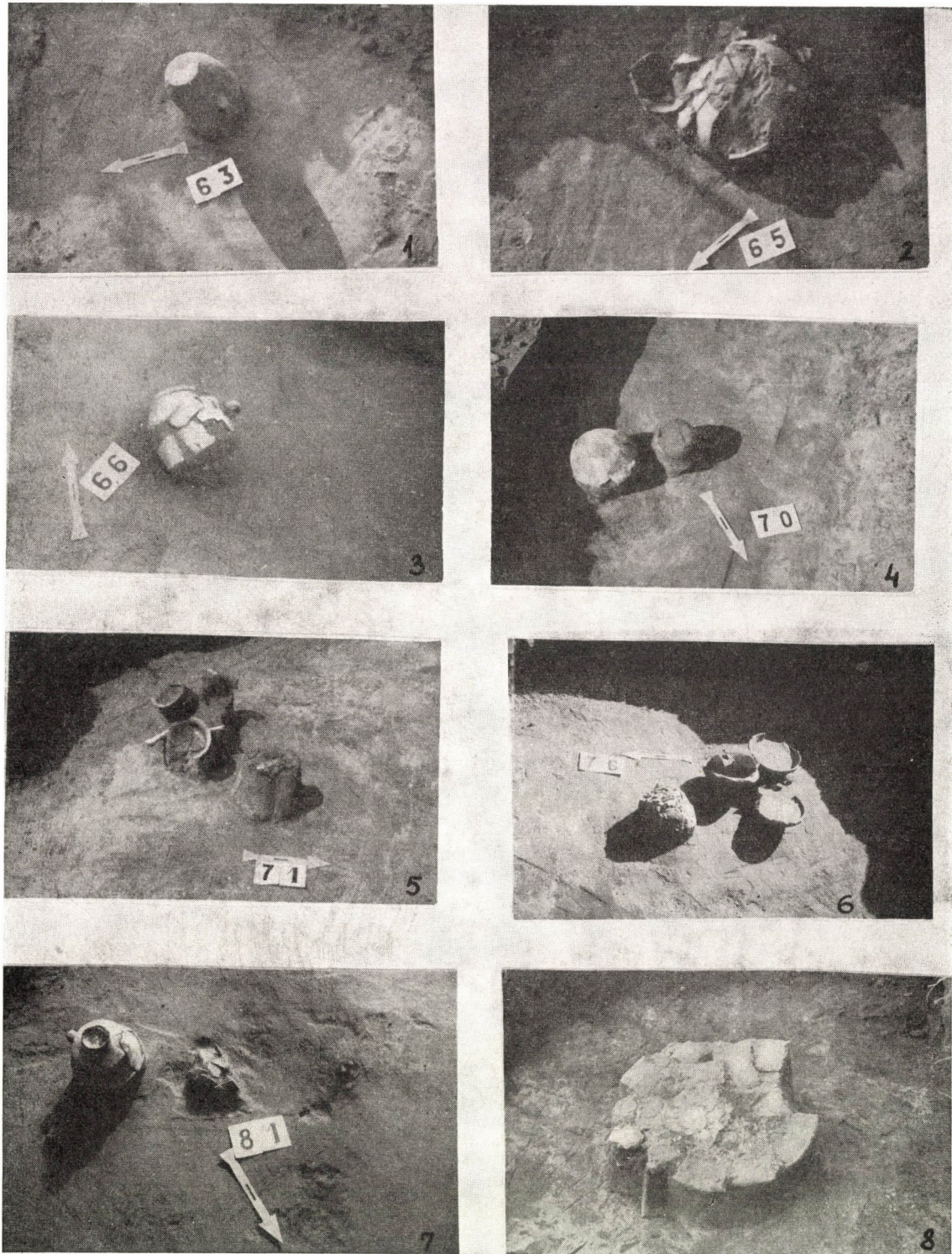


Abb. 2

einhenkeliger Topf; Bandhenkel auf dem oberen Drittel der Seitenwand. H: 14,7, Randdm: 16, Bodendm: 8,2 cm (Taf. XV, 7).

Grab 64. T: 30 cm. Bruchstücke einer tiefen Schüssel und andere Gefäßbruchstücke. Darunter Aschenreste. Beigaben: 1. Bruchstücke einer grauen Schüssel; Schulterlinie scharf gebildet, Hals zylindrisch, Rand ausladend und facettiert (Taf. XXVII, 1). 2. Bruchstücke einer grauen, bauchigen Urne; Hals zylindrisch, Rand geradlinig gebildet (Taf. XXVII, 2). 3. Bruchstücke des Randes von einem grauen, dünnwandigen Gefäß; Rand sanft ausladend. 4. Bruchstück eines gelben, grob gearbeiteten, dickwandigen Gefäßes.

Grab 65. T: 40 cm. In einer bauchigen Urne (ohne Hals) befanden sich die Aschenreste und eine kleine Schale. Rings herum Gefäßbruchstücke (Abb. 2, 2). Beigaben: 1. Graulich-bräunliche, fläckige, grob gearbeitete, einhenkelige Schale; unten X-förmiges Zeichen. Bandhenkel am oberen Drittel der Seitenwand angebracht. Das Gefäß ist hier höher, deshalb steht es etwas unsicher. H: 6,3, Randdm: 11 × 9,6, Bodendm: 2,8 cm (Taf. XIV, 5). 2. Graue, geglättete, einhenkelige Schale. Ihr Bandhenkel ist am oberen Drittel der Seitenwand angebracht. H: 10,4, Randdm: 16, Bodendm: 7,4 cm (Taf. XIV, 10). 3. Graue, geglättete Urne; gedrückte Kugelform; Hals fehlt. Unterhalb der Halslinie vier symmetrisch verteilte horizontale Buckel. H: 18,4, Bodendm: 9,6 cm (Taf. XV, 6). 4. Randfragmente von grauen, dünnwandigen Gefässen mit ausladendem Rand (Taf. XXVII, 4, 6). 5. Randfragment eines grauen, dünnwandigen, geradlinig abgeschlossenen Gefäßes. 6. Randfragment eines graulich-gelben, dickwandigen, geradlinig abgeschlossenen Gefäßes. 7. Bruchstück eines gelblich-braunen Gefäßes; Schulterlinie scharf gebildet (Taf. XXVII, 5). 8. Bruchstücke eines grauen Gefäßes. 9. Seitenwand- und Bodenfragmente eines braunen, grob gearbeiteten Topfes (Taf. XV, 3). 10. Bruchstücke einer graulich-braunen Schüssel; Rand eingezogen und facettiert (Taf. XXVII, 7). 11. Bruchstück eines grauen, bauchigen Gefäßes, mit Rest des Henkels. 12. Bruchstücke einer grauen Schüssel mit eingezogenem Rand.

Grab 66. T: 50 cm. In einer grauen Schüssel Aschenreste, daneben Gefäßbruchstücke (Abb. 2, 3). Beigaben: 1. Graue, tiefe Schüssel; unter dem Rand schräg gestellter, flacher Buckel. H: 7,8, Randdm: 16, Bodendm: 6,3 cm (Taf. XV, 9). 2. Graues Schulterfragment eines kannelierten Gefäßes (Taf. XVI, 23). 3. Bruchstück eines bräunlich-grauen Gefäßes, mit Standring (Taf. XVI, 20). 4. Bruchstück eines grauen, flachen Bandhenkels. 5. Braunes Bodenfragment. 6. Braunes Seitenwandfragment. 7. Bruchstück eines schwarzen Gefäßes; Schulter verziert mit senkrechten Kannelüren (Taf. XVI, 21). 8. Randfragment eines grauen, dünnwandigen Gefäßes; Rand ausladend (Taf. XVI, 22). 9. Bodenfragment eines graulich-schwarzen, grösseren Gefäßes. 10. Bruchstücke eines graulich-schwarzen, bauchigen Gefäßes.

Grab 67. T: 50 cm. Gefäßbruchstücke in einem Haufen, darunter kalzinierte Knochen und ein Stein. Beigaben: 1. Bruchstück eines schwarzen, geglätteten, am Hals sanft kannelierten, geradlinig abgeschlossenen Gefäßes (Taf. XXVI, 3). 2. Bruchstück eines schwarzen, geglätteten, bauchigen Gefäßes. 3. Grauer, amorpher Stein (Bruchstück). 4. Boden- und Seitenwandbruchstücke eines braunen, schlecht gearbeiteten Topfes. 5. Randbruchstücke eines braunen Gefäßes; Rand sanft ausladend. 6. Bruchstück eines bräunlich-schwarzen, korrodierten Gefäßes; Rand geradlinig. 7. Bruchstück eines graulichen, grob gearbeiteten, gerade abgeschlossenen Gefäßes. 8. Bruchstück eines graulich-schwarzen, geradlinig abgeschlossenen Gefäßes. 9. Bruchstück eines grauen Gefäßes; Schulterlinie scharf ausgebildet, Hals zylindrisch. 10. Bruchstücke eines schwarzen, geglätteten, gut gearbeiteten, dünnwandigen Gefäßes.

Grab 68. T: 68 cm. Aschenreste auf einer russigen Fläche von 130 × 80 cm abgelegt. Daneben Schüssel und Gefäßbruchstücke. Beigaben: 1. Graue Schüssel; Fuss profiliert, Mundrand eingezogen und turbanartig gebildet. Am oberen Drittel ein schräg angebrachter, kleiner Bandhenkel. H: 9, Randdm: 19,6, Bodendm: 7 cm (Taf. XIV, 8). 2. Randfragment eines gelben, dünnwandigen Gefäßes; Rand ausladend. 3. Bruchstücke eines grauen, bauchigen Gefäßes. 4. Bruchstück eines hellbraunen, grob gearbeiteten, geradlinig abgeschlossenen Gefäßes. 5. Bruchstücke einer graulich-schwarzen Schüssel; Mundrand eingezogen und turbanartig gebildet (Taf. XXVII, 3). 6. Bruchstücke einer grauen, korrodierten Schüssel; Mundrand eingezogen und turbanartig geformt. 7. Bruchstück eines gelblich-grauen, sehr fein gearbeiteten, geradlinig abgeschlossenen Gefäßes. 8. Schwarzes, geglättetes Gefäßbruchstück.

Grab 69. T: 60 cm. Neben Aschenresten Bruchstücke von grösseren Gefässen. Beigaben: 1. Braunes, grob gearbeitetes, korrodiertes Bruchstück. 2. Bruchstück eines grauen Gefäßes; Schulterlinie scharf gebildet (Taf. XXVII, 9). 3. Bruchstücke eines graulich-braunen, stellenweise korrodierten Gefäßes. 4. Bodenfragment eines bräunlichen Gefäßes; Fuss sanft profiliert. 5. Brauner, zweifach zugespitzter Henkel (Taf. XXXIV, 4).

Grab 70. T: 70 cm. Neben Aschenresten Schüssel und Becher, beide mit Mundöffnung nach unten gekehrt (Abb. 2, 4). Beigaben: 1. Bräunlicher Becher; an der Schulter horizontal angebrachte glatte Streifen; Hals zylindrisch, Mund etwas trichterförmig, unter dem Rand Rest des Henkels. H: 11,7, Randdm: 12,6, Bodendm: 5 cm (Taf. XV, 14). 2. Graulich-schwarze Schüssel, mit eingezogenem Mundrand. Unter der Schulter, einander gegenüber horizontal angebracht, je ein länglicher Buckelhenkel. Der eine ist horizontal einmal, der andere vertikal zweimal durchlöchert. H: 6, Randdm: 16, Bodendm: 6,9 cm (Taf. XV, 11).

Grab 71. T: 35 cm. Neben zwei Omphalosschalen, Tierknochen, Gefäßbruchstücke, und unter einem bikonischen Gefäß Bronzen und Aschenreste (Taf. XXXVI, 5). Beigaben: 1. Graulich-bräunliche, fläckige Omphalosschale; asymmetrische Kegelform, in der Mitte der Seitenlinie Rest des Henkels. Hier ist der Rand niedriger, der Omphalos verschob sich nämlich auf diese Seite. H: 7,5, Randdm: 12 × 10,5, Bodendm: 8 cm (Taf. XV, 15). 2. Graue, wenig bauchige Omphalosschale; Halslinie scharf ausgebildet, Hals trichterförmig, Rand ausladend. H: 6,1, Randdm: 14,4, Bodendm: 2,2 cm (Taf. XV, 12). 3. Grauer Kelch; Fuss stark ausgebildet und unten ein wenig konkav, Halslinie scharf ausgebildet, Rand ausladend, Bandhenkel auf dem oberen Drittel der Seitenwand. H: 9,5, Randdm: 10,5, Bodendm: 3,5 cm (Taf. XV, 13). 4. Gelbliche Omphalosschale; der Omphalos asymmetrisch angebracht; Schulterlinie scharf gebildet, Rand ausladend. An der niedrigeren Seite Rest des Henkels. An dieser Stelle ist der Rand wenig eingedrückt. H: 6, bzw. 4,8, Randdm: 12,6 × 11,4, Bodendm: 2 cm (Taf. XV, 16). 5. Bruchstück eines gegossenen Bronzearmringes; Querschnitt dreieckig (Taf. XXXI, 6). 6. Aus Bronzedraht verfertigter, wellenlinienförmiger Schmuck in Bruchstücken (Taf. XXXI, 7). 7. Bruchstücke eines bräunlichen, bei der Schulter bauchigen, geradlinig abgeschlossenen Gefäßes (Taf. XXVII, 10). 8. Bräunliche und grauliche Gefäßfragmente. 9. Bruchstücke von Tierknochen. 10. Bruchstücke eines grauen, dünnwan-

digen, geradlinig abgeschlossenen Gefässes. Aus dem Rand ragt der Rest eines fünfeckigen Henkels empor (Taf. XXVII, 11).

Grab 72. T: 50 cm. Unter den Aschenresten Bruchstücke eines kleinen und das Bruchstück eines kleinen Gefässes und das Bruchstück eines Gefässrandes. Beigaben: 1. Graue Schale; Fuss profiliert und unten wenig konkav, Gefässkörper gedrunken, Rand ausladend. Auf der Schulter vier Kannelüren. Auf der einen Seite, innen und aussen, Reste des Henkels. Der Rand ist hier ein wenig niedriger und eingedrückt. H: 6,5, Randdm: 13,3, Bodendm: 2,8 cm (Taf. XV, 17). 2. Bruchstücke eines braunen, dickwandigen Topfes; Rand sanft ausladend. Unter dem Rand plastische Rippe, gegliedert mit Fingereindrücken (Taf. XXVII, 8, 12).

Grab 73. T: 50 cm. Kalzinierte Knochen in einem Haufen, ohne Beigaben.

Grab 74. T: 20 cm. Unter den Aschenresten Gefässbruchstücke und ein Stück Stein. Das Grab wurde durch Pflügen aufgewühlt. Beigaben: 1. Ein Stück graulich-brauner, amorpher Sandstein. 2. Bruchstücke eines braunen Topfes; Rand ausladend. Unter dem Rand, horizontal angebracht, ein flacher Buckel. An der Schulter läuft eine mit Fingereindrücken gegliederte plastische Schnur herum (Taf. XXVIII, 13). 3. Bruchstücke von gelblich-braunen, dünnwandigen Gefässen; Ränder ausladend.

Grab 75. T: 60 cm. Aschenreste in einem Haufen, darin Bronzen. Gleich daneben ein Topf, mit der Mundöffnung nach unten gekehrt, verschiedene Gefässbruchstücke und ein Kieselstein. Beigaben: 1. Bräunlicher, bauchiger Topf, mit ausladendem Mundrand. H: 9,5, Randdm: 12,4, Bodendm: 5,8 cm (Taf. XVI, 1). 2. Bruchstücke eines kleinen, graulich-schwarzen, geglätteten, kleinen Gefässes; Schulter schräg gerippt, Halslinie scharf gebildet, Hals zylindrisch, Rand ausladend. An der Halslinie Rest des Henkels (Taf. XXVII, 14, 17, 19). 3. Graues, bauchiges Gefässfragment; Schulter gerippt, an der Halslinie Rudiment des Henkels, am Bauchteil kleiner Buckel (Taf. XXVII, 13, 15, 16, 18). 4. Bruchstück eines rötlich-braunen, dünnwandigen Gefässes. 5. Im Feuer stark deformiertes, dreieckiges Bronzeblech: Spitze eines Dolches (Taf. XXXI, 28, 29). 6. Ein brauner, rhomboider Kieselstein (Taf. XXXI, 20). 7. Gegossene Bronzeringe von rundem Querschnitt, mit schrägen Kerbungen, Dm: 2,5, 2,5, 2,8 cm (Taf. XXXI, 42–44). 8. Im Feuer stark deformierter Bronzering; Querschnitt rund. Dm: 2,1 cm (Taf. XXXI, 41). 9. Gegossene, im Feuer stark mitgenommene Bronzearmringe von rundem Querschnitt (Taf. XXXI, 8–9, 21–27, 30–40).

Grab 76. T: 75 cm. Neben Aschenresten, niedergelegt in einem Haufen, eine grosse, braune Schale und zwei Schüsseln. In einer derselben Gefässbruchstücke (Abb. 2, 6). Beigaben: 1. Gelbe, grob gearbeitete Schüssel mit Omphalos; Rand eingezogen und turbanartig gebildet. H: 7,4, Randdm: 15, Bodendm: 7,2 cm (Taf. XVI, 2). 2. Gelblich-graue, fleckige Schüssel; Rand eingezogen und turbanartig geformt. H: 5,7, Randdm: 15, Bodendm: 5,9 cm (Taf. XVI, 6). 3. Braune, grosse Schale; am oberen Drittel der Seitenwand Bandhenkel. H: 10,5, Randdm: 16,5, Bodendm: 7 cm (Taf. XVI, 3). 4. Bruchstücke einer grauen, bauchigen Urne (Taf. XXVIII, 7, 12). 5. Bruchstück eines braunen, dickwandigen Gefässes. 6. Bruchstück eines grauen Gefässes; Rand ausladend und facettiert (Taf. XXVIII, 8). 7. Halsfragment eines grauen Gefässes; Rand ausladend (Taf. XXVIII, 11). 8. Bruchstücke von schwarzen und geglätteten, innen gelblichen, breit kannelierten Gefässen (Taf. XXVIII, 10). 9. Graues, dünnwandiges Gefässbruchstück. 10. Grauer Bandhenkel (Taf. XVIII, 9). 11. Graue, stark korrodierte Gefässbruchstücke. 12. Bruchstück einer graulich-schwarzen, dünnwandigen, zweihenkeligen Urne; Hals zylindrisch, Rand geradlinig abgeschlossen; auf der Halslinie Bandhenkel, an der entgegengesetzten Seite Rest des Henkels (Taf. XVI, 5).

Grab 77. T: 55 cm. Unter den Aschenresten befanden sich das Bruchstück einer Urne und die Spitze eines bronzenen Schwertes. Beigaben: 1. Weidenblatt-förmige Spitze eines im Feuer deformierten Bronzeschwertes; in der Längsachse symmetrisch angebrachte, eingetiefte Linien (Taf. XXXIV, 24). 2. Bruchstück einer bräunlichen Urne; Gefässkörper mit schräggestellten, flachen Kannelüren polygon gebildet. Bodendm: 7,8 cm (Taf. XVI, 4).

Grab 78. T: 50 cm. Das Grab lag auf einer mit Lehm beschmierten Fläche. Unter den Aschenresten, abgelegt in einem kleinen Haufen, befand sich das Bruchstück einer Bronzennadel. Auf der erwähnten Fläche wurden, zerstreut, kalzinierte Knochen gefunden. Beigabe: 1. Bruchstück einer gegossenen, bronzenen Nadel; Querschnitt rhombusförmig.

Grab 79. T: 50 cm. Unter zerstreuten Gefässbruchstücken und Kohlenresten wenig kalzinierte Knochen und ein Bronzering. Beigaben: 1. Gegossener Bronzering, mit Resten einer angehängten (?) Bronzeöse; die eine Seite ist glatt, die andere konvex. Dm: 4,6 cm (Taf. XXXIV, 22). 2. Bruchstücke eines braunen Topfes; Rand sanft ausladend; zwei Bandhenkel. 3. Bruchstücke eines grauen, geglätteten, geradlinig abgeschlossenen Gefässes. 4. Bruchstücke eines schwarzen, geglätteten, dünnwandigen, kleinen Gefässes. 5. Bruchstück eines grauen Gefässes, mit einem horizontal gelöcherten Buckelgriff. 6. Bruchstück eines körnigen Gefässes; Rand sanft ausladend. 7. Graue Seitenwandfragmente. 8. Bruchstück eines grauen Gefässes; Schulterlinie scharf gebildet (Taf. XXVIII, 4). 9. Bruchstück eines grauen, dünnwandigen, sanft kegelstumpfförmigen Deckels. 10. Bruchstücke eines grossen, dickwandigen, kegelstumpfförmigen Deckels. 11. Bruchstücke von grauen, dünnwandigen, kleinen Gefässen; Ränder sanft ausladend. 12. Bruchstücke eines grösseren, graulich-schwarzen, stellenweise korrodierten Gefässes. 13. Bruchstücke eines schwarzen, geglätteten Gefässes; Schulter kanneliert, Hals zylindrisch, Rand geradlinig. Am Hals Girlande aus Bündel von eingetieften Linien; an der Schulter kleine Warzen; Bandhenkel sanft profiliert (Taf. XXVIII, 1, 2, 5, 6). 14. Bruchstücke eines kleinen, braunen Gefässes; Schulterlinie scharf gebildet. Bodendm: 2,7 cm (Taf. XXVIII, 3). 15. Bruchstück eines braunen, rohen, bespritzten Gefässes. 16. Bruchstücke von graulichen, bräunlichen, groben Gefässen.

Grab 80. T: 40 cm. Auf einem russigen Fleck befanden sich, 60 cm ausgedehnt, ein gelblicher Topf, abgeschüttete Aschenreste und Bronzebruchstücke. Beigaben: 1. Bruchstücke eines im Feuer geschmolzenen Armrings (Taf. XXXIV, 16–21). 2. Brauner, sanft bauchiger Topf; Rand ausladend. H: 9,8, Randdm: 13,7, Bodendm: 8,3 cm (Taf. XVI, 8).

Grab 81. T: 40 cm. Kelch, mit seiner Mundöffnung nach unten gekehrt. Topf, umgestürzt auf seine Seitenwand; zwei Armringe und inmitten ein Kieselstein, auf denselben zwei *tutuli*: alle unter Aschenresten. In der Füllerde des Grabes weitere vier *tutuli* und Flecke von Russ (Taf. XXXVI, 7). Beigaben: 1. Gelblich-brauner Topf; Schulterlinie scharf ausgebildet, Rand ausladend; drei eingetiefte Linien unter der Schulterlinie und am Fuss, horizontal herumlaufend; auf der Schulter Serie von Dreiecken, aus eingetieften Linien. Der Rand

ist auf der einen Seite eingedrückt; an der Schulter Rest des Henkels. H: 8,6, Randdm: 13,8, Bodendm: 4,8 cm (Taf. XVI, 7, Taf. XXVIII, 15, 16, 17, 18, 19). 2. Bräunlichgrauliche Fuss-Schale mit einem Henkel; Fuss abgebrochen, Schulterlinie scharf gebildet, Hals zylindrisch, Rand ausladend, Henkel fünfeckig. H: 10, Randdm: 16, Bodendm: 6 cm (Taf. XVI, 9). 3. Bruchstücke von kleinen, graulichen, dünnwandigen Gefässen; Schulter kanneliert, Hälse zylindrisch (Taf. XXVIII, 20). 4. Bruchstück eines kleinen, gelblichen Gefässes; Rand ausladend (Taf. XXVIII, 14). 5. Seitenwandfragment eines braunen Gefässes. 6. Gegossener Bronzering, gekerbt in Abschnitten. Querschnitt rund. Dm: 5,2 cm (Taf. XXXIV, 15). 7. Gegossener Bronzering, gekerbt in Abschnitten; Querschnitt rund; die beiden Enden sind aufeinander liegend. Dm: 4,7 cm (Taf. XXXIV, 14). 8. Dunkelgrauer, trapezförmiger Kieselstein (Taf. XXXIV, 7). 9. Aus dünnem Bronzeblech gebildete *tutuli* (Taf. XXXIV, 8–13).

Grab 82. T: 50 cm. Kalzinierte Knochen in einem kleinen Haufen, darunter bronzene *tutuli* und Bruchstück eines bronzenen Armringes. Beigaben: 1. Bruchstück einer Spirale, verfertigt aus flachem Bronzestreifen. 2. Aus dünnem Bronzeblech gebogene *tutuli* und Bruchstück eines *tutulus* (Taf. XXXIV, 1, 3, 5, 6). 3. Bruchstück eines Bronzearmringes (Hohlguß) (Taf. XXXIV, 2).

Streu funde vom Gebiet des Gräberfeldes

1. Bruchstück eines rötlichen, bauchigen Gefässes; Schulterlinie gegliedert mit vier Buckeln; Fuss ausgebildet. Gegen diese Buckel und in den Zwischenfeldern laufen, vom Hals gegen den Bauch, Bündel aus vertieften Linien. H: 6,7, Bodendm: 5 cm (Taf. XVI, 10). 2. Schwarze, geglättete, bauchige Schale; Halslinie scharf ausgebildet, Rand wenig ausladend, Henkel hoch emporragend. H: 5,4, Randdm: 9,5 cm (Taf. XVI, 11). 3. Kegelstumpfförmige, graulichbraune Füße von Gefässen (Taf. XVI, 12, 14). 4. Gelblichbraunes Gefässchen; Schulter ausladend, Halslinie scharf gebildet, Hals trichterförmig. H: 5,3, Bodendm: 2,8, Randdm: 5,2 cm. (Taf. XVI, 13). 5. Graues, zweihenkeliges Gefäss; Schulter und Hals sind mit den beiden Henkeln verbunden. H: 15,2, Bodendm: 4,5, Randdm: 7,5 cm (Taf. XVI, 15). 6. Graue Schüssel mit eingezogenem, turbanartig gebildetem Mund. An der Seitenwand zwei, horizontal angebrachte, verdoppelte Buckel. H: 8,5, Bodendm: 8, Randdm: 19 cm (Taf. XVI, 16). 7. Rote Schale; Seitenwand gebogen; am Bauch Bandhenkel. H: 4,9, Bodendm: 2,7, Randdm: 10,5 cm (Taf. XV, 2). 8. Gelblicher, grob gearbeiteter Topf; Hals wenig eingezogen, Rand ausladend. H: 12,2, Bodendm: 5,5, Randdm: 12,2 cm (Taf. XVI, 17). 9. Bronzefibel mit schildförmigem Mittelteil und Bruchstück ihrer Spirale; Schild verziert mit Bündeln von eingetieften Linien, mit Reihen von Halbkreisen und mit Punktreihen (Taf. XXIX, 5, 6). 10. Bruchstücke von Bronzenadeln (Taf. XXX, 2, 11). 11. Bruchstück einer Bronzenadel mit Scheibenkopf und mit quer angebrachten Einkerbungen am Hals (Taf. XXX, 3). 12. Bruchstücke von Bronzenadeln (Taf. XXX, 4–6). 13. Gegossener Bronzearmring, mit aufeinander liegenden Enden (Taf. XXX, 7). 14. Bruchstück eines gegossenen, eckigen Armringes (Taf. XXX, 1). 15. Aus Bronzeblech gebogene, trichterförmige *tutuli* (Taf. XXX, 8–10, 12). 16. Bronzespirale, geschmolzen (Taf. XXX, 13). 17. Geschmolzenes Bruchstück von einem Bronzearmring (?) (Taf. XXX, 14). 18. Bruchstück eines Eisenmessers (Taf. XXXIII, 21). Diese Gegenstände wurden teilweise auf der Erdoberfläche gesammelt, teilweise vor den Ausgrabungen durch Rigolen der Erde ans Tageslicht gefördert.

Die Umrisse der Gräber konnten in keinem Fall festgestellt werden.

Während der Ausgrabungen wurden härtere, unregelmässige Flächen des öfteren gefunden. Deren Zusammenhang mit den Fundobjekten lässt sich nicht feststellen. Es kam aber vor, dass auf einem solchen Fleck ein Grab, oder ein Gefäss für sich, gefunden wurde.

Ausser den Gräbern wurde in einer Tiefe von 60 cm auch eine stark zerbröckelte, schlecht durchgebrannte Feuerstätte gefunden. Ihre Oberfläche war mit einer dünnen Aschenschicht bedeckt (Abb. 2, 8). Zeitbestimmende Fundobjekte gab es dabei nicht.

III

Der keramische Fundbestand unseres Gräberfeldes lässt sich auf Grund der Formen und der Technik auf mehrere Gruppen verteilen. Es lässt sich vor allem eine aus dem Formengut der westlichen Hügelgräberkultur abgeleitete Gruppe, dann, in Verbindung mit gewissen Stücken der mittelbronzezeitlichen, sog. autochthonen Kulturen, eine lokale Gruppe, endlich, in Verbindung mit der sog. Gáva-Gruppe, eine dritte Gruppe der Gefässe absondern. Ausserdem treten bei uns auch bezeichnende Gefässformen der Váler Kultur auf.

Diese Gruppen ermöglichen uns, für die innere Chronologie des Gräberfeldes, für die Entwicklung, ja sogar auch für die ethnische Zusammensetzung der Bevölkerung ausführlichere Untersuchungen anzustellen.

Als bezeichnendste Typen des späten Hügelgräber-Fundbestandes sind die kelchartigen Fusschalen mit Henkel zu betrachten. Solche kamen aus den Gräbern 38 (Taf. XI, 16), 45 (Taf. XII, 4), 60 (Taf. XV, 4), 81 (Taf. XVI, 9) vor. Ausserdem sind auch vom durchgewühlten Teile des Gräberfeldes zwei Fussteile von Fusschalen (Taf. XVI, 12, 14) zum Vorschein gekommen. Analogien

dieser Gegenstände sind auf den Fundstellen (Gräberfeldern und Siedlungen) der späten Hügelgräberkultur zu finden. In den Gräbern des Gräberfeldes von Farkasgyepü²⁷ finden wir an Form, Dimension und Farbe vollkommen identische Exemplare. In denselben Kreis gehört auch das Stück aus Ménfő.²⁸ Aus Koroncó ist ein ähnliches Stück mit zugespitztem Mund bekannt.²⁹ Nach Eppel lässt sich die Fussschale auf bronzezeitliche Vorgänger zurückführen.³⁰ Die Form lebt aber lange Zeit hindurch weiter. Die Zeit des Gräberfeldes von Unter-Radl setzt er auf die Zeitspanne 1000—800 an.³¹ Ein früheres Vorkommen derselben lässt sich im Fund von Maibirsbaum finden.³² Dieser Fund wird durch Pittioni auf die Zeit um 1300 datiert.³³ Berg veröffentlicht ein ähnliches Gefäß aus dem Fund von Grossmeisdorf.³⁴ Dieser Fundkomplex ist bereits für die Gruppe Baierdorf-Velaticze bezeichnend. Mithay reiht die Fussschale von Koroncó in die ältere Periode der von ihm «Lausitzer» genannten Gruppe ein. Diese Zeitspanne wird bei ihm mit Hallstatt A gleichgestellt.³⁵ Die Zeit des Gräberfeldes von Farkasgyepü wird durch Kőszegi auf B D gesetzt; auch die Fussschale von Ménfő gehört nach ihm in dieselbe Gruppe.³⁶

Ein Fundkomplex aus derselben Zeit ist auch aus Jánosháza bekannt.³⁷ In bezug auf die Fundstücke von Jánosháza hat Kőszegi erwiesen, dass sie nicht zum Komplex H C des Tumulus gehören.³⁸ Mit dem Fund beschäftigten sich auch A. Točík und J. Paulik: er wurde in die Periode BD—HA eingereiht.³⁹ In Jánosháza kam kein Kelch mit Henkel vor, wohl aber eine mit dem Kelch unseres Grabes 81 verwandte Schale.⁴⁰

In denselben Kreis lassen sich die kleinen Schüsseln, bzw. Schalen mit scharfer Bauchbildung und mit zylindrischem Hals einreihen. Solche sind: eine kleine Schüssel des Grabes 51 (Taf. XIII, 6), sowie die grösseren Schüsseln der Gräber 21 (Taf. IX, 8), 37 (Taf. XIII, 1) und 57 (Taf. XIV, 12). Ähnliche wurden aus Österreich, aus bronzezeitlichem Fundkomplex von Kiblitz⁴¹ und Haindorf durch Willvonseder⁴² veröffentlicht. Aus dem Karpatenbecken sind ähnliche Gefässe von Koroncó,⁴³ Győr-Sandgrube⁴⁴ sowie von Cseke-Čaka⁴⁵ bekannt geworden. Letztere werden sowohl von Fr. Kőszegi,⁴⁶ wie von A. Točík und J. Paulik⁴⁷ in das Übergangsmaterial BD—HA eingereiht. Ihre weiter entwickelten Formen sind im Material Baierdorf-Velaticze zu finden.⁴⁸ Gewisse Grundformen dieser Typen kommen auch in unserem autochthonen Material vor.

Eine ähnliche kleine Schale mit scharfem Profil kam aus unserem Grab 43 (Taf. XII, 2a—2b) zum Vorschein. Ähnliches, aus Bronze verfertigtes Gefäß, ist aus Augsdorf⁴⁹ bekannt. Dieses Stück wird durch Pittioni entschieden zum Horizont Baierdorf-Velaticze gerechnet.⁵⁰

Auf Elemente der Hügelgräber weist ein als Streufund vorgekommenes kleines Gefäß mit Buckeln am Bauch und mit Bündeln aus eingetieften Linien (Taf. XVI, 10) hin. Seine genauen Analogien wurden in Bogárzó,⁵¹ sowie auf Fundplätzen von Tápé—Széntéglágető,⁵² in Skelettgräbern gefunden. Beide Fundplätze gehören zur Periode B C—D.

²⁷ Ausgrabung des L. NAGY. Das Fundmaterial wird im Museum Veszprém aufbewahrt.

²⁸ S. MITHAY: *Bronzkori kultúrák Győr környékén*. 1942. Taf. XVI, 1.

²⁹ Ebd., Taf. XIII, 4.

³⁰ F. EPEL: Das urnenfelderzeitliche Grabfeld von Unter-Radl, B. H. St. Pölten. Arch. A. Öst. 2. 1949. 33. f.

³¹ F. EPEL: a. a. O.

³² K. WILLVONSEDER: Die mittlere Bronzezeit in Österreich. Taf. 18. 1, 2.

³³ R. PITTIONI: *Urgeschichte des Österreichischen Raumes*, Wien 1954. 534.

³⁴ F. BERG: Arch. A. 1952. Abb. 2.

³⁵ S. MITHAY: a. a. O. 34.

³⁶ F. KŐSZEGI: a. a. O. 143—144.

³⁷ J. LÁZÁR: Hallstattkori tumulusok a Ság-hegy távolabbi környékéről. Arch. Ért. 1955. 202.

³⁸ F. KŐSZEGI: a. a. O. 144.

³⁹ A. TOČIK und J. PAULIK: Die Ausgrabung einer Grabhügels in Čaka in den Jahren 1950—51. Slov. Arch. VIII, 1. 1960. 93.

⁴⁰ J. LÁZÁR: a. a. O. Arch. Ért. 1955. 203. Abb. 1.

⁴¹ K. WILLVONSEDER: a. a. O. Taf. 6.

⁴² K. WILLVONSEDER: a. a. O. Taf. 12.

⁴³ S. MITHAY: a. a. O. Taf. X, 4.

⁴⁴ S. MITHAY: a. a. O. Taf. X, 9.

⁴⁵ A. TOČIK—J. PAULIK: Slov. Arch. 1960, Taf. VII, 5.

⁴⁶ F. KŐSZEGI: a. a. O. 166.

⁴⁷ Slov. Arch. 1960. 109.

⁴⁸ R. PITTIONI: a. a. O. 421.

⁴⁹ L. FRANZ: MAG. 61. 1931. Abb. 11, 12.

⁵⁰ R. PITTIONI: a. a. O. 480.

⁵¹ I. FOLTINY: Rég. Füz. 4. 1957. Taf. I, 4.

⁵² Im Museum Szeged.

In diesen Kreis gehört auch das, als Streufund vorgekommene zweihenkelige Gefäß Taf. XVI, 15. Seine beste Analogie kam aus einem Grab des Gräberfeldes Tápé—Széntégláégető vor. Hier lag das ähnliche Gefäß beim Fuss des Skelettes in Hockerlage.⁵³ Am Becken des Skelettes lag ein Hakengürtel, an beiden Schultern je eine Bronzenadel mit Scheibenkopf (Spitze derselben beim Schädel, Scheibenkopf in der Mitte der Brust). Die Zeit des Grabes wird durch den Gürtel, bzw. durch die Nadeln bestimmt. Solche Gürtel wurden von uns auf diesem Gebiet bis jetzt auf das Ende BB datiert.⁵⁴ Diese Feststellung soll aber nun modifiziert werden. Nach Zeugnis von neuentdeckten Funden scheint der Typ hier weit in der Zeit BD gelebt zu haben.

Auf demselben Gräberfeld, sowie aus Felsőpusztaszer⁵⁵ sind die Vorläuferinnen der Form mit scharfer Bauchlinie des Grabes 71 (Taf. XV, 13) bekannt.

Die zweihenkeligen amphoraartigen Gefässe leben lange Zeit hindurch. Die Typen aus Grab 9a (Taf. VII, 11) und 56 (Taf. VIII, 1, Taf. XIII, 10) kommen vom Ende der Bronzezeit⁵⁶ an bis zur Zeit Vál-Podol allgemein vor.⁵⁷ Diese Stücke weisen darauf hin, dass es innerhalb des Fundmaterials unseres Gräberfeldes viele weiterlebende, mittel-, bzw. spätbronzezeitliche Gefäßformen gibt, die in erster Linie zum keramischen Bestand der Hügelgräberkultur zählen.

Gleichfalls gehört *das zweihenkelige Gefäß* unseres Grabes 30 (Taf. X, 8) in denselben Kreis. Es ist umso mehr beachtenswert, als sich auch im Fundkomplex Einflüsse aus mehreren Richtungen feststellen lassen. Neben der dort gefundenen Pseudovillanova-Urne vom Typ Gáva, und neben dem, den südlichen Einfluss zeigenden Kantharos, lässt sich das in Rede stehende zweihenkelige Gefäß wohl auf westliche Vorläufer zurückführen. Ein in bezug auf Form und Henkelbildung ähnlicher Krug reiht J. Beneš in das älteste Material der mittelböhmischen Hügelgräberfunde.⁵⁸ Aus Ungarn sind Gefässe mit ähnlicher Henkelbildung aus drei Fundplätzen bekannt. Am Ende des vorigen Jahrhunderts gelangte ein ähnlicher Krug (mit kugelförmigem Bauch, mit geradlinigem Mundsäum und mit zwei Henkeln) aus Ada ins Museum Szeged. Es ist unsicher ob die angeblichen Begleitfunde dieses Stückes zu demselben Fundkomplex gehören: unter ihnen sind nämlich verschiedene Epochen vertreten.⁵⁹

Aus Békásmegyér ist ein ähnliches Bruchstück von Fr. Kőszegi veröffentlicht.⁶⁰ Nach ihm zeigt es schon den starken Einfluss der Zeit der Hügelgräber, worauf die facettierte und kannelierte Verzierung hinweise.

Ein drittes Exemplar wurde von E. Petres aus Magyaralmás veröffentlicht.⁶¹ Der Fund von Magyaralmás ist nach ihr auf die Periode HA zu datieren; ausserdem dürften sich viele Reminiszenzen der Hügelgräberkultur sowohl im Fundmaterial von Magyaralmás, als auch in demjenigen anderer verwandter Fundorte, nachweisen lassen. Der Fundkomplex gehört nach ihrer Beweisführung nicht zur Gruppe Vál, sondern stellt die Hinterlassenschaft einer, in der frühen Zeit der Periode HA hier lebenden Hügelgräber-Bevölkerung dar.⁶²

Petres hat den Fund in erster Linie auf Grund des Depotfundes von Herzogenburg in diesen Kreis eingereiht.⁶³ Dieser Fund gehört zum Horizont Maisbirbaum-Zohor-Kornstof; Pittioni datiert ihn, als einen Fund der späten Hügelgräberkultur auf BC,⁶⁴ während Řihovský ihn mit dem Beginn der Gruppe Velatice vergleicht und in die BD einreicht.⁶⁵

⁵³ Tápé—Széntégláégető, Grab 153.

⁵⁴ O. TROGMAYER: A széksői bronzöv. Móra Ferenc Múzeum Évkönyve, 1958—59. 55.

⁵⁵ I. FOLTINY: Arch. Ért. 1944. 45. Taf. XV, 3.

⁵⁶ K. WILLVONSEDER: a. a. O. Taf. 43, 5, 11; Taf. 54.

⁵⁷ Siehe bei E. PATEK: Arch. Ért. 1955. Abb. 1.

⁵⁸ J. BENEŠ: Zu den Problemen der bronzezeitlichen Hügelgräberkultur in Mittelböhmen, Acta Mus. Nat. Pragae. 1959. XIII, 1—2. 53—54. Abb. 9, 4.

⁵⁹ Museum Szeged, Inv. Nr. 35 (1906) d.

⁶⁰ F. KŐSZEGI: a. a. O. Taf. LXXV, 14.

⁶¹ É. PETRES: Früheisenzeitliche Funde im Komitat Fejér. Acta Arch. 1958. Taf. I, 1.

⁶² É. PETRES: a. a. O. 305.

⁶³ Siehe K. WILLVONSEDER: a. a. O. Taf. XIII, 1.

⁶⁴ R. PITTIONI: a. a. O. 382—534.

⁶⁵ J. ŘIHOVSKÝ: Die Chronologie der Velatice-Kultur in Südmähren. J. NEUŠTUPNÝ: Chronologie Préhistorique de la Tchécoslovaquie. Prague 1956. 120.

In Grünewald lagen mehrere Hügelgräber in der Nähe des HA-Gräberfeldes. Auch von hier ist ein zweihenkeliges Exemplar bekannt.⁶⁶ Ähnliche Stücke kommen auch im spätbronzezeitlichen Material der Schweiz vor. Sie werden durch Vogt in die Periode HB eingereiht.⁶⁷

Diese Form ist also gleichfalls langlebig: sie ist von den Gräberfeldern der Hügelgräberkultur angefangen bis zu den Gruppen des Überganges BD—HA vorhanden. In jüngeren Funden in erster Linie in Italien kommen sie oft mit zweihenkeligen Gefässen zusammen vor.⁶⁸ Gleichzeitig lassen sich diese Henkelpaare auch in der Gruppe der geometrisch verzierten Gefässe nachweisen.⁶⁹

Dieser in Frage stehende Typ weist aber auf unserem Gebiet auch andere, hier ausgebildete Elemente auf: die Polierung der schwarzen Oberfläche, sowie die verzierenden Motive.

Einzelne Formen unseres Fundmaterials weisen, wie gesagt, auf das Weiterleben gewisser autochthonen Elemente hin. Solche Formen sind: die Urnen mit trichterförmigem Hals der Gräber 26 (Taf. IX, 5), 29 (Taf. X, 9), 25 (Taf. X, 10), das Bruchstück einer Urne aus dem Grab 41 (Taf. XII, 7), sowie das schwarze, geglättete Gefäss mit kanneliertem Bauch und mit trichterförmigem Hals des Grabes 45 (Taf. XII, 9). Ähnliche Halsbildung ist bei uns in der mittelbronzezeitlichen Vatia-Kultur zu beobachten. Gefässe mit ähnlich angelegten Henkeln sind in erster Linie auch hier zu suchen. Bereits Foltiny hat erwiesen, dass es im Fundmaterial der Hügelgräberkultur der Gegend Szeged viele Stücke vom Typ Vatia gebe.⁷⁰ Gleichzeitig kommen Komponente der Hügelgräberkultur auch im Fundmaterial des späten Gräberfeldes der Vatia Kultur vor. Nach A. Mozsolics hören die Ansiedlungen und Gräberfelder der autochthonen, bronzezeitlichen Kulturen infolge des Einfalles des Hügelgräbervolkes auf.⁷¹ Nach I. Bóna leben die lokalen Elemente zusammen mit dem Hügelgräbervolk weiter.⁷² Es sei aber bemerkt, dass verwandte Formen auch in den Urnengräbern des Gräberfeldes Tápé—Szentégláégető aus der jüngeren Periode der Kultur gefunden wurden. Unser Typ knüpft sich aber zu den ähnlichen Gefässen des Tumulus Cseke-Čaka mit stärkeren Fäden, als zu unseren autochthonen Formen an.⁷³

Nach Kalicz hörte auf einigen Gebieten das Leben der autochthonen Bevölkerung tatsächlich auf; auf anderen Gegenden dagegen lebte sie mit den Eroberern beisammen.⁷⁴ Ich schliesse mich diesem Standpunkt an. In unserem Fundmaterial scheinen viele autochthone Züge, vor allen solche vom Typ Vatia, vorhanden zu sein, die als Beweise einer gewissen Verschmelzung der Vatiaer Bevölkerung und des Hügelgräbervolkes zu verwerten sind. Gleichzeitig lässt sich aber der Fundbestand der Gruppe Szőreg in den spätbronzezeitlichen Fundkomplexen nicht mehr auffinden. Es gibt vor allem Verzierungselemente, die darauf hinweisen, dass unser Volk mit der teilweise gleichzeitigen Gruppe Egyek im Norden und Nordosten in Verbindung gestanden hatte. Hier denke ich in erster Linie an die Girlande. Diese Art der Verzierung ist in der vorangehenden Gruppe Szőreg noch nicht bekannt, obwohl gewisse Elemente von ihr auf den Gefässen von Bogárzó bereits vorhanden sind.⁷⁵ Dieses Muster tritt gleichzeitig auch auf spätbronzezeitlichen Bronzeerzeugnissen auf.⁷⁶ Das Fehlen zahlreicherer autochthonen, in erster Linie Vatiaer Formen ist aber gar nicht überraschend. Dieses Material wird nämlich während der Zwischenzeit Vatia-Csorva bei den hiesigen Hügelgräbergruppen immer seltener, dagegen erscheinen neuere, in erster

⁶⁶ H. MÜLLER KARPE: Münchener Urnenfelder, 10. Abb. 1, 1—5.

⁶⁷ J. VOGT: Die spätbronzezeitliche Keramik der Schweiz und ihre Chronologie. Zürich 1930, 61.

⁶⁸ Siehe: O. MONTELIUS: La civilisation primitive en Italie. Stockholm. 1910. Latium. Taf. 141, 4, 9. Grottaferrata. Taf. 135, 1, 3, 6 usw.

⁶⁹ Siehe: J. BOUZEK: Die attisch-geometrische Keramik im Nationalmuseum in Prag und in den anderen tschechoslowakischen Sammlungen, Sbornik Národního Muzea v Praze. 1959. Taf. XIII, 3. Taf. II. Weitere Literatur ebendasselbst.

⁷⁰ I. FOLTINY: Rég. Fü. 4, 1957. 29.

⁷¹ A. MOZSOLICS: a. a. O. 145—146, 156.

⁷² I. BÓNA: Chronologie der Hortfunde vom Koszider-Typus. Acta Arch. 1958. 230.

⁷³ J. PAULIK: V Problematike mladšej doby bronzovej ne jugozápadnom Slovenske. A. R. 1960, 3. obr. S. 154, 156.

⁷⁴ N. KALICZ: Későbronzkori urnatemető Igrici község határában, A Herman Ottó Múzeum Évkönyve, 1958. 56—59.

⁷⁵ I. FOLTINY: Rég. Fü. 4, 1957. Taf. I, 4.

⁷⁶ I. BÓNA: Bronzkori övkapcsok és diadémák, Arch. Ért. 1959. Taf. X, 3.

Linie westliche Formen immer zahlreicher. Diese dürften auf das Eindringen neuerer Hügelgräbergruppen in mehreren Wellen hinweisen. Dasselbe scheinen auch unsere Fusschalen mit Henkel, die bei uns, im früheren Fundmaterial noch nicht vorkommen, zu beweisen. Der Wechsel der Bestattungsweise wird sich vielleicht dadurch erklären lassen. Auf dem Gräberfeld Tápé—Szénetégláégető kamen Skelettgräber und Urnengräber gleichfalls vor. Die Urnengräber sind die jüngeren. In einem Grab (Nr. 73) wurde neben dem Toten, als er mit einer dünnen Erdschicht bedeckt war, Feuer gemacht. Das Volk des später angelegten Gräberfeldes von Farkasgyepű liess sich bereits, wie auch das Volk von Cseke-Čaka, in Urnen begraben. Es scheint, als hätte die frühere, geradlinige Entwicklung durch das Eindringen einer neueren Volksgruppe, die sich der Urnenbestattung bediente, neuere Lebenskraft bekommen. Nach dieser Welle, durch das Auftreten neuerer Hügelgräberelemente verschwanden die in unserer autochthonen Bronzezeit wurzelnden Formen allmählich immer mehr. Natürlich spielt hier auch die Formen verändernde Kraft der langen Zeit hinein. Auf Grund der bisher Gesagten lässt sich somit annehmen, dass unsere in Rede stehenden Gefässe den Einfluss der Gruppen Vatia und Egyek widerspiegeln. Es sind gleichzeitig verwandte Formen mit trichterförmigem Hals auch von Cseke-Čaka und Topolčany bekannt.⁷⁷ Der Ursprung derselben steht aber nicht klar vor uns. Ähnliche Formen treten auch im etwas jüngeren Gräberfeld Unter-Radl auf.⁷⁸

Zwei Gefässe vom sog. Pseudovillanova-Typ aus unseren Gräbern 30 (Taf. X, 5) und 52 (Taf. XIII, 8) zählen zu einer in der Fachliteratur noch nicht genügend umgeschriebenen Gruppe von Gáva. Formenschatz und Metallvorrat der Gruppe Gáva ist heute noch nicht genau bestimmt. Auch ihre Verbreitung ist noch unsicher. Auch das Fundmaterial ihres namengebenden Fundortes Gáva sind zur Zeit noch unveröffentlicht.⁷⁹ Als eine selbständige Gruppe wurde sie zum ersten Mal von A. Mozsolics erwogen.⁸⁰ Ihre Verbreitung lässt sich in erster Linie mit Hilfe der Pseudovillanova-Gefässe mit umgefügten Buckeln verfolgen. Bezeichnend für diese Gruppe sind: schwarze Farbe aussen, gelbe Farbe innen; ausserdem der von innen ausgedrückte Buckel. Auf dem Gebiet der Gruppe von Gáva leben in der Zeit B IV die Gruppen von Egyek,⁸¹ bzw. von Felsőszőcs.⁸² Mozsolics erwies die Gleichzeitigkeit der beiden Gruppen.⁸³ Während aber die Egyeker Gruppe durch den Einfluss der Hügelgräberkultur, bzw. durch Zusammenschmelzen der lokalen und der Hügelgräber-Elemente entstanden ist, weisen die Funde vom Felsőszőcs-Charakter auf weitere Entwicklung der autochthonen Elemente hin.⁸⁴ Nach A. Mozsolics löst diese Kulturen, sowie die Kultur von Noa, in der Zeit B V die Kultur von Gáva ab.⁸⁵ Sie nimmt an, dass die Depotfunde des östlichen Karpatenbeckens in zwei aufeinander folgenden Wellen in die Erde vergraben worden seien. In bezug auf Ursprung und Entstehungsort der Kultur von Gáva stellt sie ferner fest, dass sie beim heutigen Stand der Forschung noch ungeklärt seien, aber sie nimmt dennoch an, dass sich auf Grund der lokalen Elemente später gewisse Lokalgruppen absondern lassen werden.⁸⁶ Diese Gefässe vom Pseudovillanova-Typ, die mit der Brandbestattung in Verbindung stehen, sind nach ihrer Meinung auf B V (H A) zu datieren. Es geht vielleicht die Periode, in der diese Gefässe in Fundkomplexen vorkommen, auch in B VI (H B) hinüber.⁸⁷ Einen wichtigen chronologischen Stützpunkt bildete für sie der Fund von Borsodharsány, wo auf einem Urnengräberfeld

⁷⁷ Slov. Arch. 1960. 92. Abb. 28, 1.

⁷⁸ F. EPPLE: Arch. Austr. 2. 1949. 2. Taf. 13.

⁷⁹ Im Museum Nyíregyháza. Ein Exemplar ist bei ŠOLLE veröffentlicht. AR. 1957. 2. obr. 109. 1. Für die Bezeichnung des Typs habe ich die Benennung «Pseudovillanova» angenommen, insofern dadurch nur eine Variante bezeichnet wird. Hier sei bemerkt, dass diese Form zu den italienischen Formen von Villanova keine Beziehung hat.

⁸⁰ A. MOZSOLICS: a. a. O. 120—121.

⁸¹ N. KALICZ: a. a. O. 53.

⁸² N. KALICZ: A későbronzkori felsőszőcsi csoport és kronológiai helyzete. Arch. Ért. 1960. 3—13.

⁸³ A. MOZSOLICS: Der Tumulus von Nyírkársz—Gyulaháza. Acta Arch. 1960. 123.

⁸⁴ N. KALICZ: a. a. O. Arch. Ért. 1960. 13.

⁸⁵ A. MOZSOLICS: Acta Arch. 1960. 123.

⁸⁶ Ebd. 123.

⁸⁷ A. MOZSOLICS: Acta Arch. 1957. 120—121.

vom Typ Vál auch Formen von Gáva vorkommen.⁸⁸ Mozsolics beruft sich auch auf einen gewissen Verbreitungskreis, usw. auf Grund der in einer Anmerkung aufgezählten Fundorte. Diese Fundorte gehören aber zu verschiedenen chronologischen Schichten. Der Verbreitungskreis wird bei ihr sonst nicht näher bestimmt.

Auf unserem Gebiet sind aber auch mehrere Funde dieses Charakters zu finden. In Zusammenhang mit den Exemplaren vom Gebiet des Gräberfeldes von Szőreg, die von der Ansiedlung oberhalb dieses Gräberfeldes stammen, hat Foltiny bereits festgestellt, dass sie in die späte Bronzezeit — frühe Eisenzeit zu setzen sind.⁸⁹ Er weist auf die Beziehungen des Pseudovillanova-Typs mit Dálya hin.⁹⁰ Gleichzeitig beachtet er auch die siebenbürgischen, bzw. orientalischen Zusammenhänge. Er hat es richtig erkannt, dass gerade die Gefässe dieses Charakters als die Grundlagen eines bedeutenden Teiles der praeskythischen und skythischen Gefässtypen anzusehen sind.⁹¹

Mit diesem Fund beschäftigte sich auch M. Párducz, der diese Urnen auf die späte Bronzezeit — frühe Eisenzeit datierte und in gewisse Gefässen des Typus Szőreg die Vorläufer der skythenzeitlichen Keramik erblickte.⁹²

Der gleichen Meinung war auch I. Kovács in bezug auf das Gefäss von Marosvásárhely, Köteles Sámuel-Gasse.⁹³ Eine hier gefundene Urne, eng verwandt mit den Urnen von Csorva und Szőreg, war nach ihm der Prototyp der Gefässe des skythischen Gräberfeldes von Marosvásárhely. Den Fund aus der Köteles Sámuel-Gasse datiert er auf die X—IX. Jahrhunderte. Die Form der Urne vergleicht er mit verwandten Formen der protoetruskischen Periode I—II von Montelius.⁹⁴ Diese Periode setzt er nach Reinecke dem letzten Abschnitt der ungarischen Bronzezeit gleich.⁹⁵ Das Gefäss unseres Grabes 52 steht, was die Form betrifft, dem Gefäss aus Marosvásárhely näher, als dem von Gáva. Die grosse Urne (mit ihren von innen ausgedrückten Buckeln) von Gáva ist bereits, im Vergleich mit dem vorigen, typologisch eine weiterentwickelte Form. Ein ähnliches Bruchstück ist auch von Kiszombor, unweit von Szeged bekannt.⁹⁶

Diese Gruppe erstreckt sich bis zu den Karpaten. Aus Munkács⁹⁷ und Ungvár ist der Pseudovillanova-Typ belegt.⁹⁸ Wir finden am letztgenannten Ort eine der Urne von Borsodharsány sehr nahestehende Form.⁹⁹

Zur Gruppe des Typs Marosvásárhely gehören auch die Gefässe von Pécska¹⁰⁰ und Bodrogeresztúr.¹⁰¹

Es gibt in Siebenbürgen, genauer im mittleren Siebenbürgen nach Nestor¹⁰² eine Fundgruppe von hallstättischem Charakter. Er denkt dabei auch an die Urne von Marosvásárhely, die er mit ähnlichen Formen aus Dubovác vergleicht. Párvan hält diese Art der Gefässe für Nachahmung venetisch-illyrischer Bronzegefässe. Sein Standpunkt bedarf auf Grund der Gesagten einer Revision.¹⁰³

Meines Erachtens ist diese Kultur in Rumänien mehrschichtig und das Material aus Balta-Verde¹⁰⁴ ist als eine weiterlebende Form dieser Gruppe aufzufassen. Nach Berciu stellt diese

⁸⁸ J. HAMPEL: A bronzkor emlékei Magyarhonban. Taf. CXLI, 1—4.

⁸⁹ I. FOLTINY: A szőregi bronzkori temető. Dolg. 1941. 65.

⁹⁰ Ebenda, Taf. XXIV, 30. S. 64.

⁹¹ Ebenda, 64.

⁹² M. PÁRDU CZ: Bronz-, szkíta-, La Tène- és germánkori temető Hódmezővásárhely-Kishomokon. Dolg. 1940, 79—94.

⁹³ I. KOVÁCS: Marosvásárhelyi ásatások. Dolg. 1915. 248. Abb. 22.

⁹⁴ O. MONTELIUS: Die vorklassische Chronologie Italiens, 176. Taf. XI, XII, XXVII, XXXIII.

⁹⁵ Siehe: Arch. Ért. 1899, 225—251, 316—340.

⁹⁶ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 75, 60.

⁹⁷ J. ZATLUKÁL: Adatok Podkarpatszka Rusz praehistoriájához. Munkács 1937. 151, Abb. 21.

⁹⁸ Für diese Angabe bin ich I. LENGYEL zum Dank verpflichtet. K. V. BERNJAKOVIČ: Isszlj. posel. Epochi rannewo željeza v Užgorogje. Naučn. Zapiski Užgorodsk. Gos. Univ. I. 1955. 171—186.

⁹⁹ K. V. BERNJAKOVIČ: a. a. O. Taf. I, 7.

¹⁰⁰ M. ROSKA: Erdély régészeti Repertórium. 224.

¹⁰¹ Arch. Ért. 1844—45. Taf. IX.

¹⁰² J. NESTOR: Bericht 1932. 112.

¹⁰³ V. PÁRVAN: Getica. 308. Abb. 191.

¹⁰⁴ D. BERCIU: Archeologia preistorica a Olteniei, 1939.

keramische Gruppe weiterlebende Formen der Urnenfelderkultur dar. Er datierte sie auf H B—C.¹⁰⁵ Sein diesbezüglicher neuerer Standpunkt ist mir unbekannt.

Solche Gefässe treten südlich unseres Gebietes in der Dubovac-Zuto-Brdo-Gruppe auf.¹⁰⁶ Diese Gruppe dürfte nach Ansicht der jugoslawischen Forscher mit den Fundkomplexen Versec-Vattina in enger Verwandtschaft gestanden haben. Die chronologische Stellung, genauer die obere Zeitgrenze dieser Kultur ist noch ungeklärt. Nach Garašanin¹⁰⁷ war sie auf diesem Gebiet langlebig. Die Gefässe vom Typ Gáva treten hier m. E. früher, auf nordöstlichen Gebieten dagegen erst in der B V (H A) auf. Dieselbe Sachlage ist auch auf dem Gebiet der Versecz-Vattina-Gruppe zu finden. Die in Frage stehenden Gefässtypen kommen auch hier vor. Gefässe und Gefässfragmente vom Typ Gáva sind auch aus Ilandža und zwar sowohl aus Ansiedlung als auch aus Gräberfeld bekannt.¹⁰⁸ Nach meiner Vermutung erreichen diese Gruppen die Zeit der Gruppe von Csorva nicht. Der grosse Ansturm der Hügelgräberleute hat auch diese Gebiete überflutet. Einzelne Formen haben aber weitergelebt und kommen somit auch in der auf Grundlagen der Hügelgräberkultur entwickelten Csorva-Gruppe vor. Die Herkunft der Pseudovillanova-Urnen der Csorva-Gruppe lässt sich vielleicht hier suchen. Die Gruppen von Vattina- und Dubovác sind mit den Kulturen Ottoman und Tei gleichzeitig.¹⁰⁹ Nach Mozsolics gehen auch die Gírla Mare-, Tei- und Monteoru-Kulturen am Ende des B III zugrunde.¹¹⁰ Wie bereits erwähnt, nimmt Mozsolics an, dass die Fundkomplexe vom Typ Gáva sich auf mehrere chronologische und territoriale Gruppen verteilen lassen. Die Varianten dieser Gruppen werden m. E. nicht nur durch weiterlebende Elemente, sondern auch durch Formvarianten und Technik der Pseudovillanova-Urnen beeinflusst oder bestimmt. Auf diesem Gebiet ist der von innen eingedrückte, grosse Buckel nicht so sehr charakteristisch, obwohl er, wenn auch sporadisch,¹¹¹ immerhin vorkommt. Die charakteristischen Typen werden durch die Varianten mit massiven Buckeln, und mit wellenlinienverziertem Hals vertreten. Auf die Gruppe der Gegend vermochte ausser der südlicher liegenden Gebiete auch die Egyeker Kultur, die mit dem Gräberfeld von Tápé—Szentégláégető gleichzeitig ist, grossen Einfluss ausgeübt haben. Viele Stilelemente, wie die Girlande, der mehrfach umkannelierte Buckel, der kannelierte Bauch dürften von hier in die Csorva-Gruppe, bzw. in die vorangehende Gruppe gelangen.

Der in Rede stehende Typ ist auch im Westen bekannt. Das Exemplar von Zochonewitz zusammen mit dem Begleitfund, einem hochhenkeligen Gefäss wird durch H. Hyde in die Periode Lausitz IV eingereiht.¹¹² Merhart kennt ein ähnliches Stück aus Collishof.¹¹³ Dieser Typ ist auch in Italien, an vielen Fundstellen, usw. auch auf Fundorten der Villanova-Kultur, nachweisbar. Merhart¹¹⁴ führt die dort vorkommenden, entwickelteren Stücke auf Vorläufer im Karpatenbecken zurück.

Mit einer Urne aus Szőreg beschäftigte sich auch M. Šolle.¹¹⁵ Dieses Gefäss kam als Begleitfund einer Urne mit kanneliertem Bauch, mit scharfer Bauchlinie, mit wenig trichterförmigem Hals und mit ladendem Mundrand zum Vorschein.¹¹⁶ Auf Grund dieses Gegenstandes lassen sich die formverwandten Bruchstücke der Gräber 39 (Taf. XII, 3) und 77 (Taf. XVI, 4) genau ergänzen. Seine schwarze, geglättete und innen gelbe Farbe erinnert an die Technik von Gáva. Die Vorläuferin

¹⁰⁵ Gewisse Fundgruppen leben auf gewissen Gebieten von der Spätbronzezeit an lange Zeit hindurch weiter. So die Fundgruppe von Balta-Verde, und im Westen Dálya. Auf beiden Fundstellen tritt bereits auch das Eisen auf.

¹⁰⁶ J. NESTOR: a. a. O. Taf. 15, 1, 3.

¹⁰⁷ M. GARAŠANIN: Neolithikum und Bronzezeit in Serbien und Makedonien. Bericht 1958. 82, 89.

¹⁰⁸ M. MARIANSKI: Urnengräber von Ilandža. Rad Voivodanski Muzej. 1957. Taf. 1.

¹⁰⁹ M. GARAŠANIN: Bericht. 1958. 81.

¹¹⁰ A. MOZSOLICS: Acta Arch. 1957. 145.

¹¹¹ Kiszombor-Ziegelei. Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 75, 60.

¹¹² H. HYDE: Bronzezeitliche Kulturgruppen im mittleren Elbegebiet. Leipzig 1939. Abb. 30.

¹¹³ G. MERHART: Bonner Jahrb. 1942. Siehe: Urbanek: Die frühen Flachgräberfelder Ostpreussens. 1941.

¹¹⁴ G. MERHART: Donauländische Beziehungen der früheisenzeitlichen Kulturen Mittelitaliens. Bonner Jb. 1942. 1—90.

¹¹⁵ M. ŠOLLE: AR. 1957. 2. obr. 109.

¹¹⁶ Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 115, 506.

seiner Form liess sich aber nicht bestimmen. Aus Gárdony ist ein Fundkomplex mit einem ähnlichen Bruchstück bekannt. Dort wurde er als Streufund in Gruben des H A/1 samt Bruchstücken Magyaramáser Charakters gefunden.¹¹⁷ Böhm veröffentlicht ein ähnliches Exemplar aus dem Kreis Knovíz.¹¹⁸

Auf den Gefässen der Gräber 25 und 81 kommt eine schattierte Dreieckornamentik vor, die im Fundmaterial unseres Gebietes fremd ist. Ihre Parallelen sind im Nordwesten zu suchen. Ähnlich schattierte Dreieckornamentik finden wir auf Gefässen, die von Řihovský für Lausitzer bestimmt wurden.¹¹⁹ Nekvašil¹²⁰ veröffentlichte ein ähnlich verziertes Gefäss aus dem Urnengräberfeld von Tišnov. Das Gräberfeld setzt er in die Zeit der schlesischen Kultur an. Im Fundmaterial von Übergangscharakter dieses Gräberfeldes wies er Elemente der Lausitzer und der schlesischen Kultur nach. Auch von Lukovna ist eine Keramik ähnlichen Charakters aus einem Grabfund bekannt. V. Vokolek reihte dieses Grab¹²¹ in die Gruppe des schlesischen Platenitz ein.

In zwei Gräbern unseres Gräberfeldes wurde je ein *Kantharos-förmiges Gefäss* gefunden: Gräber 30 (Taf. X, 1) und 34 (Taf. XI, 7). Ihr Bauchteil ist mit Girlande verziert (die beiden Henkel des letzteren fehlen). Die Vorläuferin ihrer Form ist vielleicht im Material der früheren bronzezeitlichen Kulturen zu suchen. I. Kovács veröffentlichte ein ähnliches Exemplar aus Mezőbánd. Es wurde aus einem Urnengrab gehoben; sein Bauchteil ist schräg gekerbt. Verfasser bringt es mit Felsőszőcs in Verbindung.¹²² Als Begleitfund wurde auch eine Schüssel mit mehrfach geschweiftem Mund gefunden. Ähnliche Form ist auch in der Monteoru-Kultur bekannt.¹²³ Der zweihenkelige Kantharos ist auch in der «Paraziner Gruppe» zu finden. Diese Gruppe verbreitete sich auf dem Gebiet des mittleren Moravaflusses und in Westserbien.¹²⁴ Diese wird durch Garašanin auf die Zeit B B—C datiert. Ebendasselbst befindet sich in vielen Fällen ein Knopf auf dem obersten Teil des Henkels.¹²⁵ Gleicherweise lassen sich diese Varianten auch in der Noa-Kultur finden.¹²⁶ Diese Stücke, die in bezug auf die Form den Stücken aus Csorva nicht vollkommen entsprechen, weisen darauf hin, dass sich der in Frage stehende Typ bei uns unter südlichen Einflüssen ausgebildet haben dürfte. Die späteren verwandten Formen sind im griechischen geometrischen Keramikbestand allgemein bekannt.

Die Vorläuferin der innen mit glatten Streifen versehenen Schale unseres Grabes 10 (Taf. IX, 1a—1b) ist gleichfalls unbekannt. In späten Zeiten tritt ein ähnliches Ornament in der Váler Kultur usw. in der zweiten Periode derselben auf. Fr. Kőszegi analysiert im Zusammenhang mit den Grabfunden aus Piliscsaba den Verbreitungskreis dieses Typs ausführlich. Zeitlich bringt er ihn mit der Podol-Kultur in Zusammenhang.¹²⁷ Auch aus dem Fundbestand vom Typ Muhi sind einige Stücke, innen mit flachen Streifen verzierte Omphalosschalen mit Bandhenkel bekannt. Ihr Fundort ist Szirmabesenyő.¹²⁸ Eine Analogie des an der Schulter mit flachen Streifen verzierten Topfes, lässt sich im Fund von Mosonszolnok nachweisen.¹²⁹ Diesen Fundkomplex datiert Fr. Kőszegi auf die Periode H A/1.¹³⁰

Die Schüsseln mit eingezogenem Mundrand sind weder chronologisch, noch territorial geeignet, zu irgend einer Kultur oder Denkmälergruppe gebunden zu werden. Sie treten bereits am Anfang der Spätbronzezeit auf und leben bis zur Skythenzeit weiter. Besonders langlebig ist

¹¹⁷ Gütige Mitteilung von É. F. PETRES.

¹¹⁸ J. BÖHM: Základy hallstatistické periody v Čechách. Praha 1937. Abb. 43, 3.

¹¹⁹ J. ŘIHOVSKÝ: Das Problem der Expansion des Volkes der Lausitzer Kultur im mittleren Donaugebiet. AR. 1958. 2. obr. 92: 14, 18: 103.

¹²⁰ J. NEKVAŠIL: Das Urnengräberfeld in Tišnov. AR. 1958. 1. Grab 19.

¹²¹ V. VOKOLEK: Brandgräber in Lukovna bei Pardubice. AR. 1959. 5. obr. 239:3.

¹²² I. KOVÁCS: Mezőbándi ásatások. Dolg. 1913. Abb. 5, 6.

¹²³ J. NESTOR: Bericht. 1932. Abb. 21. Poiana.

¹²⁴ M. GARAŠANIN: a. a. O. 68, 69. Abb. 10.

¹²⁵ M. GARAŠANIN: a. a. O. Abb. 10, 3.

¹²⁶ M. MACREA: Le chantier Archéologique de Casolt et d'Arpaşul de Sus. Mat. si cerc. 1957. IV, 137. Abb. 13.

¹²⁷ F. KŐSZEGI: A piliscsabai koravaskori temető. FA. 1956. 56.

¹²⁸ Im Museum Miskolc. Inv. Nr. 53. 264, 6.

¹²⁹ Á. SÖTÉR: Mosonyszolnok és Mosonyjesszehofi bronzkori leletek. Arch. Ért. 1892. Taf. I, 3.

¹³⁰ F. KŐSZEGI: Acta Arch. 1960. 159.

die Variante mit der turbanartigen Ausbildung. Nach Kőszegi ist der Mund mit eingezogenem Rand und mit Facettierung für die die Bronzezeit abschliessende Übergangsperiode und für das H A bezeichnend.¹³¹ Diese Art Verzierung lässt sich aber in genauere chronologische Grenzen nicht einengen. Die Facettierung tritt im allgemeinen im B D auf, lässt sich aber auch noch im H B, ja sogar, wie mir M. Párducz freundlich mitgeteilt hatte, auch im H D (Szentes—Vekerzug) verfolgen.

Im keramischen Bestand unseres Gräberfeldes gibt es eine Gruppe, die sich mit den Kulturen Velatice-Vál in Verbindung bringen lässt. Hierher gehört die graue Urne mit ihrem facettierten Rand aus Grab 9b (Taf. VIII, 8). Solche Urnen wurden von E. Patek ins H A eingereiht.¹³² Ähnliches Gefäss ist aus Hetény,¹³³ Tököl,¹³⁴ Mór,¹³⁵ aus typisch Váler Umgebung, bekannt. Auch die geradlinig abgeschlossenen Gefässe mit zwei Henkeln leben in dieser Zeit weiter. Nach Dušek soll das Gefäss auf die jüngere Periode datiert werden, wenn die Henkel sich an der Trennlinie des Halses und der Schulter befinden. Die auf der Schulter sitzenden Henkel sollen dagegen die ältere Periode charakterisieren.¹³⁶

Auch die Schüssel mit schräg kannelierter Schulter aus Grab 75 (Taf. XXVII, 14, 17, 19) gehört zur Periode BD—HA. Ähnliche Verzierung wird durch É. F. Petres aus Kom. Fejér veröffentlicht.¹³⁷ Nach ihrer Feststellung gehört diese Form zum Horizont H A. Diese Art Verzierung ist auch in Cseke-Čaka vorhanden.¹³⁸ Kőszegi veröffentlichte gleichfalls mehrere solche Stücke.¹³⁹ Diese Verzierungsart ist nach ihm mit der turbanartigen Ausbildung der Schüsseln verwandt und schliesst sich zur Periode der Urnenfelder an. Die breite, schräge Kannelierung bezeichnet die erste Hälfte des Zeitalters. Diese Verzierung lässt sich auch in Österreich, unter anderen in Baierdorf¹⁴⁰ und Unter-Radl¹⁴¹ finden.

Die hochhenkeligen Gefässe mit senkrecht kanneliertem Bauchteil der Gräber 18 und 30 (Taf. IX, 6 und Taf. XI, 4) leben gleichfalls lange Zeit hindurch. Sie sind auch in Hetény¹⁴² und im Fundmaterial Váler Typs¹⁴³ zu finden. Aus gleicher Zeit ist auch der Henkelkrug aus Grab 21 (Taf. IX, 2). Eine verwandte Form veröffentlichte Dušek aus Hetény.¹⁴⁴ Ebendasselbst befand sich auch eine Nadel mit Scheibenkopf im Grabe. Dieser Fund wird von Dušek auf H B datiert.¹⁴⁵ Ähnliche Typen sind auch im italienischen Fundmaterial zu finden. Die Form erinnert uns an den sog. «Wasserkrug»-Typ.¹⁴⁶

Die Schüssel mit kanneliertem Bauch aus Grab 38 (Taf. XI, 1) ist gleicherweise für die Váler Fundkomplexe charakteristisch. In denselben Váler Kreis sind auch die Henkelkrüge unserer Gräber 49 und 58 (Taf. XIII, 2 und Taf. XIII, 11) einzureihen.

Eine Gruppe der Schalen mit hohem Henkel lässt sich klar absondern. Hieher gehören die Henkelschalen der Gräber 17 (Taf. VIII, 7), 18 (Taf. IX, 7), 21 (Taf. IX, 7), 34 (Taf. XI, 10) und 61 (Taf. XV, 8, 10). Diese Form gehört zum Kreis der aus den späten Hügelgräberelementen entwickelten, typisch B D-zeitlichen Gefässe. Sie kommen auch im Fundmaterial von Magyarmás vor.¹⁴⁷ In Hetény sind sie gleichfalls vorhanden.¹⁴⁸ Nach Dušek vertreten sie dort den Horizont H A. Im H B sind diese Gefässe weniger profiliert und ihre Henkel sind bandartig geworden.¹⁴⁹ Kőszegi brachte sie, auf Grund von vielen Analogien mit Denkmälern der Periode B D—H A in Verbin-

¹³¹ F. KŐSZEGI: Acta Arch. 1960. 150.

¹³² E. PATEK: Bud. Rég. 1958. 416.

¹³³ M. DUŠEK: Die Hallstattkultur der Chotin-Gruppe in der Slowakei. Slov. Arch. 1957. Taf. XI, 1. 148.

¹³⁴ E. PATEK: Bud. Rég. XVIII, 1958. Abb. 8, 3.

¹³⁵ É. F. PETRES: Acta Arch. 1958. Taf. II, 1.

¹³⁶ M. DUŠEK: a. a. O. 132.

¹³⁷ É. F. PETRES: Acta Arch. 1958. Taf. I, 2.

¹³⁸ J. PAULIK: AR. 1960. Abb. 156, 5, 10.

¹³⁹ F. KŐSZEGI: Acta Arch. 1960. 152.

¹⁴⁰ J. BAYER: MAG. 1931. Taf. I, 1.

¹⁴¹ F. EPPÉL: Arch. Austr. 1949. Taf. II, 17. Taf. V, 5.

¹⁴² J. PAULIK: Posamenteriefibeln in der Slowakei. Slov. Arch. 1959. obr. 8:3. 337.

¹⁴³ E. PATEK: Arch. Ért. 1955. 168.

¹⁴⁴ M. DUŠEK: a. a. O. Taf. XVII, 6, 154.

¹⁴⁵ M. DUŠEK: a. a. O. 133.

¹⁴⁶ G. MERHART: Bonner Jb. 1942. 29.

¹⁴⁷ É. F. PETRES: a. a. O. Taf. I, 2, 3, 5—8.

¹⁴⁸ M. DUŠEK: a. a. O. Taf. XVI, 3, 4, 5. 133.

¹⁴⁹ M. DUŠEK: a. a. O. 132.

dung.¹⁵⁰ Berg analysierte die Entwicklung dieses Typs ausführlich.¹⁵¹ Ihre älteste Form brachte er mit dem Fund von Herzogenburg¹⁵² in Zusammenhang. Den weiterlebenden Typ reihte er, auf Grund des Grabes 3, in den Horizont H A ein. Das in Frage stehende Gefäß kam hier als Begleitfund einer Fibel vom Typ Spindlersfeld vor. Eppel datiert die Henkelschalen auf Grund des Fundbestandes von Unter-Radl, usw. mit Bezug auf den Fibeltyp von Spindlersfeld auf den Beginn des H A¹⁵³. In Österreich kommen die Schalen mit Henkel im allgemeinen in HA-Gräberfeldern vor.¹⁵⁴

In dieselbe Periode lassen sich die hochhenkeligen Omphalosschalen mit scharf ausgebildeter Schulterlinie einreihen. Solche sind die der Gräber 58 (Taf. XXVIII, 21) und 71 (Taf. XV, 16). Es sind auch mehrere Henkelfragmente im Fundbestand unseres Gräberfeldes vorhanden (Taf. XVII, 16, XVIII, 14, XXVI, 18, XXVII, 11). Die Form ist mit den jüngeren Formen der oben behandelten Henkelschalen gleichalterig. Petres veröffentlichte solche Henkelfragmente aus Csór.¹⁵⁵ Es gibt verwandte Formen auch in Hetény.¹⁵⁶ Eine ähnliche Schale kam hier als Begleitfund einer Posamenterie-Fibel vor. Dieser Schalentyp ist auch in Lengyel¹⁵⁷ und auf dem Ság-Berg¹⁵⁸ vorhanden. Pittioni reihte ihn unter die Gefäßformen der Velatice-Gruppe ein; er veröffentlichte ein ähnliches Gefäß auch aus Oggau.¹⁵⁹ Auch die Schale mit facettierter Schulter aus Grab 72 (Taf. XV, 17) dürfte ursprünglich hochhenkelig gewesen sein. Ihre Analogie in Magyarmás zufinden.¹⁶⁰

Der Ursprung dieser hochhenkeligen Schalen dürfte auf Grund des Gesagten unter den Elementen der späten Hügelgräberkultur gesucht werden. In gewissem Grad lassen sie sich bereits im Gräberfeld von Tápé—Széktégláégető nachweisen. Sie scheinen lange Zeit hindurch zu bestehen und die Grundlage gewisser skythenzeitlichen Gefäßformen zu bilden. Besonders wichtig ist von diesem Gesichtspunkt aus die Fundstelle Szőreg E. Hier wurde eine weiterentwickelte Variante der Pseudovillanova-Urne als Begleitfund einer skythenzeitlich anmutenden Schale, die sich aus der hochhenkeligen Schale entwickelt hatte, gefunden. Auf diese lokale Weiterentwicklung wurde in der Literatur mehrfach hingewiesen.¹⁶¹ Crişan hat bei der Untersuchung der skythenzeitlichen Funde Siebenbürgens zwischen zwei Fundgruppen unterschieden. Die eine verbindet er mit den Skythen, die andere, autochthon entwickelte Gruppe, mit den Agathyrsen.¹⁶² Dieses lokale Weiterleben scheint somit sowohl in Siebenbürgen, als auch in der Gegend des unteren Marosflusses nachweisbar zu sein. Die Möglichkeit besteht aber nicht, es mit einem historischen Volksnamen bestimmt in Verbindung bringen zu können.

Die bisher behandelten Haupttypen gehören im allgemeinen zur Periode H A, grösstenteils in die erste Hälfte derselben. Infolge der weiterlebender Formen ist es äusserst schwer, genaue Zeitgrenzen anzugeben. Es gibt nur ein einziges Gefäß, das auf eine spätere Periode hinweist: das Gefäß mit erhöhtem Rand an der Seite des Henkels aus Grab 5 (Taf. VII, 4). Auch der zweibuckelige Henkel des Grabes 63 (Taf. XXXIV, 4) gehört zum Podoler Kreis. Dieser Typ ist in den Gräberfeldern HA—B von Váler Charakter bekannt. Es ist ziemlich schwer, diese Gräberfelder in genauere chronologische Horizonte einzureihen. Nach Petres¹⁶³ und Kőszegi¹⁶⁴ steht die Váler

¹⁵⁰ F. KŐSZEGI: Acta Arch. 1960. 152, 153.

¹⁵¹ F. BERG: Acta Austr. 11. 1952. 54—70.

¹⁵² Siehe: K. WILLVONSEDER: Mittlere Bronzezeit. 338—341.

¹⁵³ F. EPEL: Arch. Austr. 1949. 1949. 43.

¹⁵⁴ Siehe: Gemeinlebarn, J. SZOMBATHY: Röm. Germ. Forsch. III, Taf. XVI, 12. Baiersdorf. Bayer. MAG, 1931. Taf. 1. Illmitz. WPZ. 1938. Abb. 4, 6.

¹⁵⁵ É. PETRES: a. a. O. Taf. III, 6.

¹⁵⁶ J. PAULIK: Slov. Arch. 1959. Taf. 8.

¹⁵⁷ M. WOSINSZKY: Tolna vármegye története. I. Budapest, 1896. Taf. XC, 2, 3.

¹⁵⁸ Im Museum Szombathely.

¹⁵⁹ R. PITTIONI: a. a. O. Abb. 298, 14.

¹⁶⁰ É. F. PETRES: a. a. O. Taf. I. Hier ist die Schulter des zweihenkeligen Gefässes facettiert. Ähnliche Form haben die anderen, hier veröffentlichten Gefässe Taf. I, 2, 3, 5—8.

¹⁶¹ Siehe: M. PÁRDUZ: Dolg. 1940. 92. I. Kovács: Dolg. 1915. 254.

¹⁶² I. H. CRIŞAN: Omagiu Lui Constantin Daicoviciu. Bucureşti 1960. Un akinakés inédit du Musée de Fagăraş. 129.

¹⁶³ É. F. PETRES: a. a. O. 305.

¹⁶⁴ F. KŐSZEGI: Acta Arch. 1960. 166.

Kultur in Transdanubien während der ersten Hälfte des H A mit den dort lebenden spätbronzezeitlichen Gruppen, mit dem Fundmaterial vom Typ Farkasgyepü und Magyaralmás nicht in Verbindung. Dieser Typ wird erst für die spätere Váler Gruppe charakteristisch. Nach Dušek¹⁶⁵ dürfte sich diese Gefässform erst im H B vollkommen ausgebildet haben. Der Typ ist in Hetény,¹⁶⁶ Vál,¹⁶⁷ Piliscsaba,¹⁶⁸ Tököl¹⁶⁹ und im allgemeinen wohl fast in allen Fundstellen Váler Charakters vorhanden. Patek zählt ihn unter die typischen Gefässe der Váler Kultur.¹⁷⁰ Seine vollkommene Entfaltung erreicht er in der HB-Periode. Ganz gewöhnlich ist er in den Fundkomplexen vom Podoler Charakter. Kőszegi analysiert den Typ ausführlich.¹⁷¹

Für die Keramik unseres Gräberfeldes lässt sich also feststellen, dass in ihrem Bestand, von den charakteristischen Formen des B D angefangen bis zu den eigentümlichen Gefässformen des H B, fast alle Typen vorhanden sind.

Diese Entwicklung lässt sich bis zur oberen Grenze des H A verfolgen, insofern die Schale mit erhöhtem Rand in den frühesten Zeitpunkt der Periode, in das Ende der H A-Periode gesetzt wird. Es scheint, dass hier die geradlinige jedoch unter fremden Einflüssen stehende Entwicklung einer Bevölkerung zu beobachten ist. Dieselbe Entwicklung lässt sich während H A—B auch in Transdanubien und in der Slowakei verfolgen. In dieser Zeit sieht man dort eine ungestörte Entwicklung der Váler Kultur, bzw. der Velatice-Podol-Kultur.

Wie schon erwähnt, wurde durch die Forschung der letzten Jahre für Transdanubien ein gewisser Bruch in der Entwicklung festgestellt.¹⁷² Auf den südlichen Gebieten der Ungarischen Tiefebene zeigt sich ein solcher Bruch in unseren Fundbeständen nicht. Während der B D lebt die vermutlich in mehreren Wellen eingedrungene Bevölkerung, wohl mit lokalen Elementen bereichert, bis zum Ende der H A-Stufe, ja sogar nach gewissen Anzeichen, bis zum Erscheinen der Skythen. Im Fall der Gefässformen vom Typ Vál bzw. Podol braucht man an das Erscheinen neuer ethnischer Gruppen zu denken. Das Auftreten dieser Formen dürfte, insofern die Fundkomplexe vom Typ Vál die gleichen Grundlagen besitzen, Resultate einer inneren Entwicklung sein. Es besteht natürlich kein Zweifel darüber, dass gewisse Beziehungen mit den transdanubischen Regionen bestehen konnten. Indessen ist es wohl möglich, dass auch dort gewisse, bis jetzt noch nicht nachweisbare, Formen der inneren Weiterentwicklung vorhanden sind.

Dieser Entwicklungsgang wird in dieser Zeit allgemein. Eventuelle Bewegungen kleinerer oder grösserer Gruppen ziehen keine entscheidende Veränderung im allgemeinen Bild, das uns die Bodenfunde gewähren, nach sich. Der von Kőszegi erwiesene Depothorizont lässt sich mit dem Eindringen der Váler Kultur nur mit Vorbehalt in Verbindung setzen, da die neue Kultur keine neue, entscheidende Form mitgebracht hatte. Neue keramische Formen dürften sich sowohl in der Slowakei, als auch in Transdanubien, als Ergebnis des Weiterlebens der Hügelgräbergruppe, ausgebildet haben. In dieser Beziehung ist die Rolle der Gruppen vom Charakter Gáva sehr wenig geklärt. Die beiden grossen Volksbewegungen, die ihren Einfluss in ost-westlicher,¹⁷³ bzw. west-östlicher¹⁷⁴ Richtung ausgeübt hatten, dürften vermutlich mit dem für diese Gruppen charakteristischen keramischen Material in Verbindung stehen. Für die endgültige Klärung dieser Probleme steht uns augenblicklich noch zu wenig authentisch erschlossene Fundmaterial zur Verfügung.

¹⁶⁵ M. DUŠEK: a. a. O. 131.

¹⁶⁶ M. DUŠEK: a. a. O. Taf. XII, 6.

¹⁶⁷ Im Museum Székesfehérvár.

¹⁶⁸ F. KŐSZEGI: FA. 1956. Taf. XII, 4, 7.

¹⁶⁹ E. PATEK: A tököli koravaskori urnatemető. Bud. Rég. 1958. Abb. 1, 3.

¹⁷⁰ E. PATEK: Arch. Ért. 1955. Abb. II, 11, 12. 168.

¹⁷¹ F. KŐSZEGI: FA. 1956. 55.

¹⁷² Siehe: F. KŐSZEGI: Acta Arch. 1960. 137—186. É. F. PETRES: Acta Arch. 1958. 299—314.

¹⁷³ Siehe: G. MERHART: Bonner Jb. 1942.

¹⁷⁴ Siehe: A. I. MELJUKOVA: Памятники скифского времени лесостепного Среднего Поднепроя. МИА 64 Moskau 1958.

IV

Durch die Bronzefunde unseres Gräberfeldes werden jene chronologischen Grenzen, die wir auf Grund der Keramik festgestellt hatten, durchaus bestätigt. Das weidenblattförmige Anhängsel des Grabes 18 (Taf. XXIX, 22) ist uns auch aus zwei anderen, gleichzeitigen Gräberfeldern bekannt. Ein ähnliches Stück wurde durch Darnay aus Csabrendek veröffentlicht.¹⁷⁵ Wir finden diesen Typ auch im Gräberfeld von Gemeinlebarn.¹⁷⁶ Das Gräberfeld von Csabrendek wurde von Kőszegi¹⁷⁷ auf die Übergangszeit zwischen der späten Bronzezeit und der Urnenfelderzeit, d. h. auf die Zeit nach 1250, datiert. Über das dort gefundene, lanzenförmige Anhängsel stellt er fest, dass es wahrscheinlich nicht jünger ist, als der frühere Abschnitt der Urnengraberzeit. Von dem Alter des Gräberfeldes von Gemeinlebarn war schon oben die Rede. Foltiny¹⁷⁸ stellte ähnliche Stücke nach Hampel aus Velem, Lázárpatak und Ispánlaka zusammen. Diese Formen sind ausserhalb des Karpatenbeckens auch in Österreich, in der Tschechoslowakei, in Schlesien und Brandenburg bekannt. Die behandelten Exemplare datiert er auf die Zeit der Urnengraberfelder, genauer auf die ungarische Periode Reinecke D/1, oder die süddeutsche H A-Stufe. Nach Böhm¹⁷⁹ stellt das weidenblattförmige Anhängsel die typische Bronze des Lausitz-Knovitz-Velatice-Kreises in der H A-Periode dar. Diese Anhängsel kommen oft als Begleitfunde von Posamenterie-Fibeln, als Anhänger derselben, vor. Über die Zeit dieser Fibeln komme ich weiter unten noch zu sprechen.

Im Grab 18 wurde auch eine Nadel mit spiralförmigem Kopf gefunden. Diese Form ist in dieser Zeit gleichfalls allgemein bekannt. Nach Dušek lebt sie von der Spätbronzezeit an bis zu H C.¹⁸⁰

Die Scheibenkopfnadeln der Gräber 34 (Taf. XXIX, 18) und 55 (Taf. XXXII, 31) lassen sich auf Prototypen in der Hügelgräberkultur zurückführen. Solche Nadeln kommen auch in den Hügelgräberfeldern der Gegend Szeged vor. Diese Form ist bereits in den Skelettgräbern der Friedhöfe Fehértó—Székhát¹⁸¹ und Tápe—Széntégláégető¹⁸² bekannt.

Die Analogien der Scheibenkopfnadel mit Verdickung des Halses (Taf. XXIX, 4) und eines ähnlichen Streufundes (Taf. XXX, 3) sind aus mehreren Gräberfeldern der H A—B-Zeit bekannt. Řihovský veröffentlicht ein ähnliches Exemplar aus Kletnice.¹⁸³ So eine Nadel wurde in Hetény, als Begleitfund eines einhenkeligen Kruges mit kanneliertem Bauch, gefunden.¹⁸⁴ Řihovský reiht die Nadeln aus Kletnice und Hetény in die entwickeltste Phase der Podoler Kultur ein.¹⁸⁵ Die sich nach unten verjüngenden Nadeln wurden, in Zusammenhang mit dem Fund von Csabrendek,¹⁸⁶ von Kőszegi auf das Ende der Bronzezeit und Anfang der Urnenfelderzeit datiert.¹⁸⁷ Eine fast identische Analogie der Nadel mit Kegelpfopf unseres Grabes 17 (Taf. XXIX, 1) veröffentlichte Mithay aus Koroncó—Bábota.¹⁸⁸ Kőszegi reiht auch den Fund von Koroncó in die Funde der späten Hügelgräberzeit ein.¹⁸⁹ Das Fragment der Spirale aus Grab 51 (Taf. XXXII, 19—21) dürfte ein Bestandteil einer Posamenterie-Fibel gewesen sein. Es ist aber auch nicht ausgeschlossen, dass es zu einem Zierstück, wie etwa der goldene Brustschmuck von Rothengrub, gehört hatte.¹⁹⁰ Dieser Fund wird von Pittioni zur Gruppe Baierdorf-Velatice gezählt.¹⁹¹

¹⁷⁵ K. DARNAY: A K, 1899. Taf. XIV, 26.

¹⁷⁶ J. SZOMBATY: a. a. O. Taf. XVI, 5, 6.

¹⁷⁷ F. KŐSZEGI: Acta Arch. 1960. 138—139.

¹⁷⁸ I. FOLTINY: Zur Chronologie der Bronzezeit des Karpatenbeckens, Bonn 1955. 17.

¹⁷⁹ J. BÖHM: Kronika objeveného veku. Praha, 1941. Taf. XXXIX, 13.

¹⁸⁰ M. DUŠEK: a. a. O. 134.

¹⁸¹ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 54/1917.

¹⁸² Im Museum Szeged.

¹⁸³ J. ŘIHOVSKÝ: Fouilles de la nécropole à l'inci-

neration de Kletnice près de Mikulov en 1956. AR. 1957. 4.

¹⁸⁴ M. DUŠEK: Slov. Arch. 1957. obr. 12, 13.

¹⁸⁵ J. ŘIHOVSKÝ: Die Problematik der Podoler Kultur. AR. 1960. obr. 86:5, 12.

¹⁸⁶ K. DARNAY: Sümeg és vidékének őskora. AK. 1221. 1899. 33.

¹⁸⁷ F. KŐSZEGI: Acta Arch. 1960. 142.

¹⁸⁸ S. MITHAY: a. a. O. Taf. XV, 5.

¹⁸⁹ F. KŐSZEGI: Acta Arch. 1960. 143.

¹⁹⁰ R. PITTIONI: Arch. Austr. 1952. Taf. I.

¹⁹¹ R. PITTIONI: Urgeschichte, 415.

DER GEBRAUCH DES GLASIGEN QUARZPORPHYRS IM PALÄOLITHIKUM DES BÜKK-GEBIRGES

Die ersten altsteinzeitlichen Werkzeuge in Ungarn waren die sog. «Faustkeile von Miskolc», die Ottó Herman beschrieb — besser gesagt waren sie die ersten, die als solche anerkannt wurden. Eine von diesen wurde aus einem grauen, ebenmässigen, rötlich patinierten glasigen Material hergestellt. Dasselbe Rohmaterial sah O. Kadić wieder, als er die Szeleta-Höhle erforschte; es wurde, wie er festgestellt hatte, zur Herstellung des Grossteils des Fundmaterials verwendet. Man bestimmte das Gestein als «grauen Chalzedon» und betrachtete als seine Gewinnungsstelle den Avas-Berg bei Miskolc. Im Laufe der weiteren Paläolithforschung erwies sich der «aschgraue Chalzedon» als das bedeutendste Werkzeug-Rohmaterial mehrerer Höhlenfunde in der Umgebung der Szeleta-Höhle.

Als wir uns eingehend den Problemen des ungarischen Szeletiens widmeten, hatten wir den Eindruck, dass der graue Quarzporphyr im Leben des Urmenschen, bei dem Gesichtspunkt, nach welchem er sich sein Rohmaterial auswählte und seiner eventuellen Bergbautätigkeit eine bedeutende Rolle haben konnte. In der Folge eines glücklichen Zusammentreffens des Zeitpunktes und des Interessenbereiches bot sich eine Möglichkeit, dieses Material gründlich zu untersuchen: L. Tóth übernahm grössere Mengen des Materials zur Röntgendiffraktionsuntersuchung.

Im Laufe der seit den Ausgrabungen ausgeführten geologischen Forschungen erwies sich, dass der «aschgraue Chalzedon» eigentlich eine solche Silexart ist, die von den Geologen als ladinischer *glasiger Quarzporphyr* genannt und als dessen einziges Vorkommen jenes Gebiet bezeichnet wird, das sich zwischen dem Tatárdomb bei Diósgyőr und dem Kerekhegy (welcher zwischen Újhuta und Lillafüred liegt) erstreckt.¹ A. Saád und L. Tóth fanden bei ihrer Terrainforschung das reichste Vorkommen dieses Materials in der Nähe der Kaán-Károly-Quelle am nordwestlichen Ende des Óhuta-Tales, in der Form von Blöcken von mehreren Zentnern. Die Angaben der Analyse des vom Alsó-Bagolyhegy stammenden glasigen Quarzporphyrs sind (wiedergegeben von G. Pantó a. a. O. Taf. II, Probe Nr. 49):

SiO ₂	82,18%
TiO ₂	0,01%
Al ₂ O ₃	5,89%
Fe ₂ O ₃	1,25%
FeO	0,30%
MnO	0,01%
MgO	0,01%
CaO	3,53%
Na ₂ O	0,75%
K ₂ O	3,28%
—H ₂ O	0,08%
+H ₂ O	0,66%
CO ₂	2,28%
P ₂ O ₅	0,13%

¹ SZENTPÉTERY Zs.: Acta Chemica min. et phys. (1951) S. 137—145; G. PANTÓ: M. Áll. Földt. Int. Évk. II/2 (1931) S. 81—108; G. PANTÓ: Földt. Közl. 81 49 (19) S. 785—799.

Unter den Armringen ist jene in Längsrichtung gerippten Form, wie die der Gräber 21 (Taf. XXVII, 4) und 41 (Taf. XXIII, 15–16) seit der frühen Hügelgräberzeit bekannt. So wurde sie auch im Gräberfeld Tápe–Széktégláégető gefunden.¹⁹² Willvonseder veröffentlichte ein Stück aus Drasenhofen.¹⁹³ Aus Válist ist auch ein Bruchstück von diesem Typ bekannt.¹⁹⁴ Die Spirälröhrchen des Grabes 61 (Taf. XXXI, 1–3) sind auch im Gräberfeld Tápe–Széktégláégető vorhanden.¹⁹⁵ Hier kamen sie als Begleitfunde herzförmiger Anhängsel, Nadeln mit Scheibenkopf und Bronze-gürtels mit Haken vor. Die Bronzearmringe und Fingerringe, gewöhnlich verziert mit Kerbungen, sind während der ganzen Spätbronzezeit, von der Hügelgräberkultur an bis zur Periode von Podol, bzw. Válist II, allgemein bekannt.

Für typologische und chronologische Folgerungen sind auch die Bruchstücke des in unserem Gräberfeld gefundenen Schwertes oder Dolches, ungeeignet. Sie wurden nämlich im Feuer stark deformiert.

In mehreren Gräbern unseres Gräberfeldes wurden aus Bronzeblech gebogene *tutuli* (Taf. XXXIV, 1, 3, 8–13, Taf. XXX, 8–10, 12) gefunden. Solche sind bereits auf dem Gräberfeld Farkasgyepű vorhanden.¹⁹⁶ Sie kommen in zahlreichen Schatzfunden, u. a. auch im Schatz von Kurd, vor.¹⁹⁷ Auch im Fundmaterial von Velem sind sie zusammen mit weidenblattförmigem Anhängsel und mit Posamenterie-Fibeln vorhanden.¹⁹⁸ Eppel veröffentlichte ähnliche Exemplare aus dem Gräberfeld von Unter-Radl.¹⁹⁹ Hier wird das Gräberfeld auch durch eine Fibel vom Spindlersfelder Typ datiert. Pittioni zählt diese Bronzetyphen zum Horizont H A.²⁰⁰ Aus Oberösterreich veröffentlichte Mühlhoffer solche auf Ansiedlungen gefundene *tutuli*. Hier kamen sie zusammen mit Bogenfibeln vor. Dieser Fibeltyp wird durch Berg auf H A datiert.²⁰² Wir kennen diesen Typ auch aus dem Fund von Mosonszolnok.²⁰³ Nach dem bisher Gesagten sind dieselben zum Horizont H A zu zählen. Da sie aber lange Zeit, sogar auch in der Skythenzeit weiterleben besitzen sie somit keinen zeitbestimmenden Wert.²⁰⁴

Der ringförmige Anhänger des Grabes 79 (Taf. XXXIV, 22) läßt sich vielleicht mit österreichischen Hügelgräberelementen in Verbindung bringen. Willvonseder veröffentlichte ähnliche Anhänger aus Kornstorf.²⁰⁵ Verwandte Stücke sind auch in der Höttinger Gruppe vorhanden.²⁰⁶ Auch Banner veröffentlichte ein ähnliches Stück aus dem Schatz von Hódmezővásárhely–Fehértó.²⁰⁷ Eine Parallele kommt auch in Velem vor.²⁰⁸

Die Bruchstücke der Spiralen der Gräber 21 (Taf. XXIX, 2) und 41 (Taf. XXX, 13) und der Streufund mögen Bestandteile von Fibeln sein. Berg setzt die Fibel mit spiralförmigem Fuss auf den Anfang der H A.²⁰⁹ Indessen sind ähnliche Spiralen auch auf den Posamenterie-Fibeln vorhanden. Dimbovița-Petrescu datiert diese Fibeln aus Siebenbürgen und Moldavien auf die X–IX Jahrhunderte.²¹⁰ Nach Eržegovič sind dieselben auf das Ende der H A zusetzen.²¹¹

Vom Gebiet unseres Gräberfeldes wurde eine Bronzefibel mit schildförmigem Rücken, als Streufund eingeliefert (Taf. XXIX, 6). Dieser Typ steht in allernächster Verwandtschaft mit

¹⁹² Im Museum Szeged.

¹⁹³ K. WILLVONSEDER: a. a. O. Taf. 54, 8.

¹⁹⁴ Im Museum Székesfehérvár.

¹⁹⁵ Im Museum Szeged.

¹⁹⁶ Im Museum Veszprém.

¹⁹⁷ J. HAMPEL: a. a. O. Taf. CCXIII, 18–25.

¹⁹⁸ J. HAMPEL: Taf. CCXXXVIII, 27, 28.

¹⁹⁹ F. EPPLE: Arch. Austr. 2. 1949. Taf. III.

²⁰⁰ R. PITTIONI: Urgeschichte des österreichischen Raumes. 420.

²⁰¹ F. MÜHLHOFER: WPZ, 23. 1936. Abb. 2.

²⁰² F. BERG: Ein Steinkistengrab der älteren Urnenfelderzeit am Siegendorf, pol. Bez. Eisenstadt. Burg. Heimatblätter. 16. 1954. 6.

²⁰³ A. SÖTÉR: Arch. Ért. 1892. 208. Taf. I, 12.

²⁰⁴ M. PÁRDUZ—G. CSALLÁNY: Székítakori leletek

a szentesi múzeumban. Csongrád-Kenderföldek. Arch. Ért. 1944–45. Taf. XLVII, 3–4, 7–10, 13, 14.

²⁰⁵ K. WILLVONSEDER: a. a. O. 44. Taf. 2, 3.

²⁰⁶ M. HELL: Arch. Austr. 1950. Abb. 2.

²⁰⁷ J. BANNER: Bronzleletek Hódmezővásárhely határában. Arch. Ért. 1944–45. Taf. XIV, 5, 6.

²⁰⁸ J. HAMPEL: A bronzkor emlékei magyarhonban. Taf. CCXXXVIII, 52.

²⁰⁹ F. BERG: Burg. Heim. 16. 1954. 6.

²¹⁰ M. DIBOVIȚA-PETRESCU: Omagiu lui Constantin Daicoviciu. București 1960. Fibules de type «pasementerie» sur le territoire de la République Populaire Roumaine. 442.

²¹¹ S. ERŽEGOVIČ: Der Bronzehortfund der Svilos. Rad. Vojv. Muz. 1955.

der typisch H A-zeitlichen, zweigliedrigen Spindlersfelder Fibel. Nach Foltiny²¹² ist dieser Typ hauptsächlich in der Tschechoslowakei verbreitet, tritt aber auch in Italien auf. Er gehört zur entwickelteren Früheisenzeit. Sundwall datiert ihn auf die IX—VIII. Jahrhunderte.²¹³ Nach Foltiny ist er in die süddeutsche B-Stufe von Reinecke D/2 zu reihen.²¹⁴ Nach L. Márton treten solche Fibeln vor Periode IV der Bronzezeit nicht auf.²¹⁵ Ihr Gebrauch geht in die Hallstattzeit über. Von Hampel wurden sie auf die letzte Periode der Hallstattzeit gesetzt. Åberg datiert sie auf seine Periode III—IV.²¹⁶ In absoluter Chronologie entsprechen dieser Zeitbestimmung die Jahre 1200—1000—850. Die Fibel von Csorva zeigt mit den Stücken der Periode III von Åberg nähere Ähnlichkeit.²¹⁷ Wie schon erwähnt, ist sie mit den zweigliedrigen Fibeln vom Typ Spindlersfeld gleichalterig.²¹⁸ Nach Paulik gehört dieser Typ in diesem Formenkreis zu den ältesten.²¹⁹ Nach Berg stellt die Fibel von Spindlersfeld den bezeichnendsten Bronzegegenstand der H A-Stufe²²⁰ dar. In seiner Studie analysiert er das einschlägige Schrifttum ausführlich. Nach Willvonseder dürfte dieser Typ bereits während der Zeit Montelius III im Gebrauch gestanden haben.²²¹ Diese Zeit wird mit der Periode B D—H A gleichgesetzt.

Wir müssen uns noch mit einem Bronzotyp beschäftigen. Die wellenlinienförmigen Bruchstücke Taf. XXXI, 7 aus Grab 71 sind vielleicht Bestandteile von wellenlinienartig gebildeter Nadel. Solche Wellenlinien aus Bronzedraht treten bereits in B D-Fund Komplexen auf. Sie sind z. B. aus Farkasgyepü und aus einem Urnengrab des Gräberfeldes Tápe—Szentégláégető bekannt. Auf dem Fundort Baja-Zimmerfok kam auch ein gerippter Bronzearmring und ein anderer, dicker, gleichfalls gegossener Armring zum Vorschein. Nach Dušek²²² lässt sich die Form in die Übergangsperiode H A—H AB setzen. Auch aus Bakonybél veröffentlichte Kőszegi ein ähnliches Stück.²²³ Diese Funde zählt er zur Übergangszeit B D—H A. Sie treten auch unter den Funden vom Typ Hötting auf.²²⁴ Nach Pittioni ist die Höttinger Gruppe mit den Fundkomplexen Baierdorf-Velaticae gleichzeitig.²²⁵

Aus all diesem geht klar hervor, dass unsere aus den keramischen Formen von Csorva genommene Chronologie durch die chronologischen Anhaltspunkte des Metallbestandes des Gräberfeldes bestätigt wird. In diesen beiden Fundgruppen erscheinen neben den Formen der B D auch die typischen Funde der H A, ferner, solche Kennzeichen, die schon den Beginn der Periode H B andeuten. So reicht diese Fundgruppe wohl in die H B-Stufe hinab.

Kőszegi stützt sich in bezug auf absolute Jahreszahlen,²²⁶ in erster Linie auf die Arbeit von Merhart²²⁷ und gibt eine überzeugende Einteilung der Urnenfelderzeit. Auf dieser Grundlage sowie auf Grund der Erwägung, dass die zeitlichen Grenzen auf unserem Gebiet etwas locker zu ziehen sind, glaube ich annehmen zu dürfen, dass das Gräberfeld von Csorva, innerhalb der Csorva-Gruppe, annähernd in die Zeitspanne 1100—950 v. u. Z. gesetzt werden kann.

V

Die Bestattungsbräuche in Csorva entsprechen den überall vorherrschenden Gewohnheiten dieses Zeitalters. Im Gegensatz zu den Gräberfeldern Transdanubiens verschwindet die Umrahmung mit Steinen oder der Steinhaufen. Dies lässt sich aber auch mit der Armut der Gegend an Stein erklären.

²¹² I. FOLTINY: Zur Chronologie..., 38.

²¹³ J. SUNDWALL: Die älteren italienischen Fibeln. Berlin 1943.

²¹⁴ I. FOLTINY: Zur Chronologie..., 121.

²¹⁵ L. MÁRTON: A magyarhoni fibulák osztályozása. Arch. Ért. 1911. 329.

²¹⁶ N. ÅBERG: Bronzezeitliche und früheisenzeitliche Chronologie. Stockholm 1935. Teil V. 59, 102.

²¹⁷ N. ÅBERG: a. a. O. 103—107.

²¹⁸ Siehe: E. SPROKHOFF: Marburger Studien. 1938. 205.

²¹⁹ J. PAULIK: Posamentieriefibeln in der Slowakei. Slov. Arch. 1959. 353.

²²⁰ F. BERG: Arch. Austr. 1952. Burg. Heim. 16, 7.

²²¹ K. WILLVONSEDER: Eine Spindlersfelder Fibel von Lubina in der Slowakei. Germania. 1941.

²²² M. DUSEK: Slov. Arch. 1957. 134.

²²³ F. KŐSZEGI: Acta Arch. 1960. 144.

²²⁴ K. WILLVONSEDER: Arch. Austr. 1950. Abb. 154.

²²⁵ R. PITTIONI: Urgeschichte..., 534.

²²⁶ F. KŐSZEGI: Acta Arch. 1960. 181.

Unser Gräberfeld wird auch durch den Gebrauch der Beilegung der Steinaxt ins Grab zum Kreis der Hügelgräber gebunden. Denselben finden wir auch in Szomolány.²²⁸ Hier waren ausserdem auch Scheibenkopfnadeln, gerippte Armringe, sowie kleine Spiralschalen im Grab beigelegt zu finden. Dieser Fund gehört zum älteren Hügelgräberkreis. Auch in Csabrendek gab es eine Steinaxt im Grab.²²⁹ Dieser Fund repräsentiert den jüngsten Hügelgräberhorizont. In mehreren Gräbern wurde je ein Kieselstein oder amorpher Stein gefunden. Dieser Gebrauch ist seit der Kupferzeit mit mehreren Beispielen belegt.²³⁰ Auch in Tápé—Széntégláégető ist er vorhanden. Die beiden Arten der Bestattung (Einäscherung und Niederlegung der Aschen an einer anderen Stelle ohne Urne, und Einäscherung und Bestattung der Aschenreste in einer Urne) kommen auch im Gräberfeld Hetény vor.²³¹ Die Tiefe der Urnengräber betrug im allgemeinen 60, die der Gräber mit abgeschütteten Aschenresten 45 cm. Gewisse Zeichen weisen darauf hin, dass die Urnen, bzw. Aschenreste mit einem niedrigen Hügel bedeckt waren. Das Gräberfeld war an einem lockeren Sandboden angelegt. Andere Objekte, wie Feuerstätte, hartgeschlagene Flecken, usw. lagen in derselben Tiefe, wie die Gräber selbst. Es lässt sich annehmen, dass der Herd durch den Wind mit Sand bedeckt wurde und damit auch die kleinen Hügel verschwanden. Diese Annahme lässt sich aber durch die übrigen Funde der Gegend Szeged nicht bestätigen. Bei den Urnengräbern dieser Zeit findet man hier niemals Hügel. Niederlegung gebrochener Gefässe oder Scherben ist als ein seit der frühen Bronzezeit bestehender Gebrauch im Karpatenbecken bekannt.²³² Die Gefässe wurden wahrscheinlich in Zusammenhang mit dem Bestattungsritus in kleine Stücke zerbrochen. Dafür spricht die grosse Urne des Grabes 28, deren unterer Teil, gleichfalls in kleine Stücke zerbrochen, aus Grab 35 vorgekommen ist. Gleichermassen ist in dieser Beziehung die grosse Zahl der in die Gräber mitgegebenen Gefässbruchstücke zu beachten. So wurden z. B. viele Bruchstücke von vier verschiedenen Gefässen ins Grab 46 mitgegeben: 20 Bruchstücke des Gefässes 1, 30 Bruchstücke des Gefässes 2, 10 Bruchstücke des Gefässes 3, und 10 Bruchstücke des Gefässes 4.

Wir besitzen augenblicklich zu wenig Angaben, um ein Bild der sozialen Struktur der Csorva-Gruppe entwerfen zu können. Aus dem Fundbestand eines einzigen, authentisch erschlossenen Gräberfeldes können weitgehende Folgerungen noch nicht gezogen werden. Es lässt sich annehmen, dass hier ein Friedhof eines Clans erschlossen wurde. Die eine Gruppe bildenden Gräber dürften Familienbestattungen gewesen sein. Weitere zuverlässige Ausgrabungen werden ausser die innere Chronologie auch dieses Problem der Klärung näher zu bringen.

VI

Im Folgenden werden die Fundorte der Csorva-Gruppe ohne ausführlichere Besprechung zusammengestellt. Es sei bemerkt, dass jene Elemente der Hügelgräberkultur, die der Zeit der Csorva-Gruppe vorausgehen, obwohl sie für die Ausbildung dieser Gruppe von entscheidender Bedeutung waren, hier nicht behandelt werden. Die ausführliche Bearbeitung derselben bedarf einer ausgedehnten Materialsammlung.

²²⁷ G. MERHART: Bonner Jb. 1942.

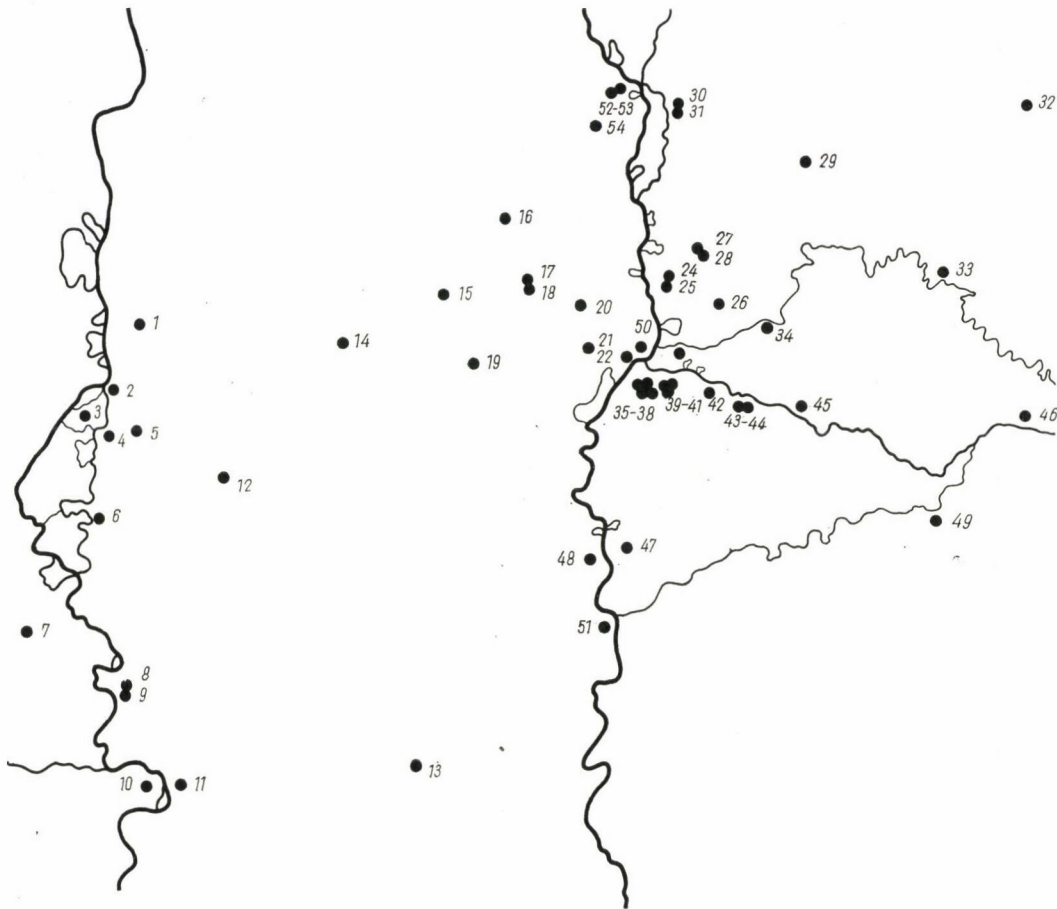
²²⁸ J. HAMPEL: a. a. O. Taf. CCXLIII.

²²⁹ K. DARNAY: a. a. O. Taf. XI, 1.

²³⁰ Gültige Mitteilung von I. KUTZIÁN.

²³¹ M. DUŠEK: a. a. O. 130.

²³² Siehe: N. KALICZ: Adatok a harang alakú edények Budapest-környéki elterjedéséhez. FA. 1955. 51, 52.



Verbreitungskarte der Funde der Csorva-Gruppe

1. *Sükösd*. Im Fund befanden sich schwarze, geglättete Bruchstücke einer Schüssel mit turbanartiger Ausbildung.¹

2. *Baja-Zimmerfok*. Im Fund befanden sich eine Nadel mit wellenlinienartig gebildetem Körperteil, mit gedrehtem Kopfteil; gerippter Armring und ein dicker, massiver Armring. Durch diese Nadel wird der Fund auf die Zeit des Gräberfeldes Csorva datiert.²

3. *Szeremle-Görönd*. Ausladender, horizontal facettierter Mundteil eines Gefäßes und Bruchstücke von Schüsseln mit eingezogenem Mundrand gehören zum Fund. Brauner Topf mit scharf ausgebildeter Halslinie und mit hohem Henkel. Im Fund befindet sich auch ein glattes, schwarzes Bruchstück, das uns an die Schöpfgefäße von Debrecen-Haláp erinnert. Solche Gefäße sind jünger, als das Gräberfeld von Csorva. Leider konnten die Fundumstände derselben nicht immer genau geklärt werden.³

4. *Bátmonostor-Meierei Pintér*. Bronzene Scheibenkopfnadel, mit sich verdickendem Hals.⁴ Ihr Hals ist mit abwechselnd stehenden Linienbündeln verziert.⁵

5. *Vaskút*. Brauner Topf mit Bandhenkel; Schulterlinie scharf ausgebildet, Hals zylindrisch, Rand wenig ausladend.⁶

6. *Hercegszántó-Ziegelei*. Hockergräber und verstreute Aschenreste. Eine rot-braune Henkelschale (Henkel abgebrochen), sowie eine Schüssel mit eingezogenem Mundrand sind typische Csorva-Formen. Auch die hier gefundene Lanzenspitze, mit sanft gebogenen Seiten, passt in den Fundbestand dieser Periode gut ein.⁷ Ein ähnliches Stück ist auch aus dem Gräberfeld von Csabrendek bekannt. In bezug auf dieses Stück stellt Kőszegi fest, dass es nicht jünger ist, als der Beginn der Urnenfelderzeit.⁸

¹ Im Museum Baja. Inv. Nr. 54, 12.

² Im Museum Baja. Inv. Nr. 54, 7:1—8.

³ Im Museum Baja. Inv. Nr. 54, 28.

⁴ Im Museum Baja. Inv. Nr. 59, 21, 1.

⁵ Siehe: Csorva 1009. Taf. XXIX, 4.

⁶ Im Museum Baja. Inv. Nr. 54, 35, 27.

⁷ Im Museum Baja. Inv. Nr. 59, 22, 3.

⁸ F. KŐSZEGI: Acta Arch. 139.

7. *Csúza*. Eine graue Schüssel mit eingezogenem Mundrand. Graulich-schwarze Urne; Mundrand ausladend, am Bauch senkrechte Kannelüre. Graue Urne mit ausladendem Mundrand; ihr Henkel ragt über den Mund empor und stützt sich auf den Bauch. Am oberen Teil des Bauches kleine Warzen.⁹ Diese Gegenstände konnte ich nur an Hand einer Photographie studieren.

8. *Apatin-Römerschanze*. Zum Fund gehören Henkelschalen mit kanneliertem Bauch und mit hohem Henkel, sowie eine Henkelschale mit scharfer Schulterlinie und zylindrischem Hals.¹⁰

9. *Apatin-Zsirhalom*. Das Museum Zombor bewahrt von hier das Bruchstück eines turbanartig verzierten Gefässmundes.¹¹

10. *Erdőd*. Schüssel mit eingezogenem Mundrand. Henkelkrug; Henkel profiliert und hoch emporragend. Graues Gefäss mit linsenförmiger Warze. Mehrere Gefässe aus verschiedenen Zeiten, deren Zusammengehörigkeit unsicher ist.¹² Auf Grund der Gefässe lässt sich annehmen, dass hier sich eine der Csorva-Gruppe gleichzeitige Bevölkerung niedergelassen hatte.

11. *Gombos*. Graue, geglättete Omphalos-Schale.¹³

12. *Katymár-Ziegelei*. Graue, zweihenkelige Amphore; Hals kegelförmig, Halslinie scharf gebildet, Rand geradlinig.¹⁴ Dieser Typ lebt von den späten Hügelgräberfunden an bis zum Ende des H A, sogar gehen einige Varianten desselben auch ins H B über.



Abb. 3

13. *Újverbász-Zuckerfabrik*. Es gehören zum Fundkomplex Gefässbruchstücke mit facettiertem Rand, Bruchstücke mit turbanartiger Bildung des Mundes, sowie eine graulich-braune Urne mit gedrungenem Bauchteil, mit kurzem Hals und mit ausladendem Mund.¹⁵

14. *Kisszállás*. Graues Bruchstück einer Schüssel mit ausladendem Mundrand und mit scharfer Schulterlinie.¹⁶ Solche Schüsselformen sind im Gräberfeld von Csorva in grosser Zahl vertreten.

15. *Pusztamérges*. Von dieser Fundstelle wurden Funde des öfteren ins Museum Szeged eingeliefert. Graue Omphalos-Schale mit Bandhenkel.¹⁷ Aussen schwarze, innen gelbe Urne, mit ausladendem Mundrand, kegeligem Hals und auf der breiten Schulter mit senkrecht stehenden Buckeln.¹⁸ Eine Schüssel mit flachem, ausladendem Mundrand, mit breiter Schulter, mit eingezogenem Hals und mit horizontalen flachen Buckeln.¹⁹ Dieses Fundmaterial, besonders die schwarze Urne, erinnert uns stark an die Funde vom Typ Gáva. Es gab auch einen anderen Fundkomplex im Museum von hier: der ganze Bestand desselben ist aber während des zweiten Weltkrieges vernichtet worden. Es steht nur eine Photographie davon zur Verfügung (Abb. 3). Die Urne mit zylindrischem Hals von Váler Charakter, die hohe Schüssel mit scharfer Schulterlinie, sowie die Schüssel mit eingezogenem Mundrand, weisen entschieden auf H A hin. Die Zusammengehörigkeit der beiden Fundkomplexe ist unsicher.

⁹ Im Museum Zombor. Inv. Nr. 938, 939, 940.

¹⁰ Im Museum Zombor. Inv. Nr. 298, 299, 319.

¹¹ Im Museum Zombor. Inv. Nr. 498.

¹² Im Museum Zombor. Inv. Nr. 984, 1003, 1006.

¹³ Im Museum Zombor. Inv. Nr. 1793.

¹⁴ Im Museum Baja. Inv. Nr. 54, 25, 5.

¹⁵ Im Museum Zombor. Inv. Nr. 3239, 3240, 3242.

¹⁶ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 33, 1.

¹⁷ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 85, 2.

¹⁸ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 85, 1.

¹⁹ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 85, 3.

16. *Kömpöc-B.* Gelber, einhenkeliger Krug mit kanneliertem Bauch. Sein Henkel ist abgebrochen; sein Hals ist mit Girlande zwischen Linienbündeln verziert. Braune, flache Schüssel, mit scharfer Schulterlinie. Die Analogien dieses Kruges findet man im Fundmaterial des Grabes 45 von Csorva, sowie in den Fundkomplexen von Typ Egyek vor. Durch seine eigentümliche Form und Verzierung wird er mehr mit der Csorva-Gruppe verbunden.²⁰

17. *Dorozsma-Átokháza.* Zwei graue, zweihenkelige Urnen, mit kugelförmigem Bauch, mit kurzem Hals, und eine Schüssel, mit gerader Seitenwand, durch senkrechte Kannelüren in vier gleiche Teile geteilt.²¹

18. *Átokháza-Gátsor.* Grosses, kugelförmiges Gefäss, mit abwechselnd verteilten, halbkugelförmigen Buckeln.²² Ähnliche Form ist unter den Grabfunden der Urnengräber von Tápé—Szentéglacégető zu finden.

19. *Csorva-1009.* Fundbestand des Gräberfeldes s. oben.²³

20. *Jánosszállás.* Gelbe Pseudovillanova-Urne, mit kanneliertem Bauch, mit abwechselnden Buckeln am Bauch und an der Schulter, mit Girlande auf dem Hals; Mundrand ausladend. Im Fund befand sich auch eine Schüssel mit eingezogenem Mund.²⁴ Von demselben Fundplatz sind viele kleine Henkelgefässe aus der mittleren Bronzezeit bekannt, ihre Fundumstände sind aber unsicher.



Abb. 4

21. *Dorozsma-Flur Bába.* Randfragment eines grossen, roten Gefässes, mit plastischer Leistenverzierung an der Seite.²⁵ Dieselbe Verzierung kommt auch auf der grossen Urne des Grabes 28 von Csorva vor. Von demselben Fundplatz besitzt das Museum Szeged ein Bronzemesser mit Ring am Griff.

22. *Szeged-Óthalom.* Eine grobe, zweihenkelige Urne, mit kugelförmigem Körperteil und ausladendem Mundrand.²⁶ Diese beiden Henkel sitzen an der Schulter.

23. *Tápé-Lebő.* Bräunliches Pseudovillanova-Bruchstück, mit Buckeln an der Seitenwand.²⁷ Von diesem Fundplatz veröffentlichte auch Banner ein aus dieser Zeit stammendes Bruchstück. Er sieht seine Parallele mit Szőreg klar und hält es für gleichzeitig mit der Ansiedlung von Szőreg (frühe Eisenzeit).²⁸

²⁰ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 54, 1—3.

²¹ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 44, 1—5.

²² Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 20, 1.

²³ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 57, 1; 57, 2; 58, 5.

²⁴ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 11, 47.

²⁵ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 88, 1—5.

²⁶ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 138, 1.

²⁷ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 107, 52.

²⁸ J. BANNER: Állatfejbábrázolásos edénydísz Lebő-ről. MM. 1946. ápr. 1—3.

24. *Hódmezővásárhely—Meierei Vata.* Eine bräunlich-schwarze, grosse Urne, verziert mit eingetieften horizontalen Linien am Hals. An der Schulterlinie sitzen mit Kannelüren umzingelte Buckel und am Bauch schräge Kannelierungen.²⁹

25. *Szakálhát—Meierei Diószegi.* Eine Schüssel mit facettiertem Rand; ihre Buckel sind von innen ausgedrückt.³⁰ Mehrere Bruchstücke sind mit Linienbündeln und mit Girlande verziert. Es wurden auch Schüssel mit Turbanverzierung und Henkelschale gefunden. Eine grössere Urne³¹ weist auf starke Hügelgräber-Reminiszenzen hin.

26. *Gorzsa, Meierei Cukor.*³² Gelbe Schüssel mit turbanartig gebildetem Mund; aussen schwarzer Topf, mit horizontaler, eingetiefter Verzierung am Hals; schwarze, geglättete Schüsselfragmente mit facettiertem Rand. Museum Hódmezővásárhely.³³

27. *Hódmezővásárhely—Meierei B. K. Szabó.* Eine Urne; Hals kegelförmig, Schulter facettiert, Henkel profiliert.³⁴

28. *Hódmezővásárhely—Ziegelei.* Eine gelbe, bauchige Urne; Hals zylindrisch, Schulter verziert mit Girlande.³⁵ Laut Inventarbuch des Museums Hódmezővásárhely kam sie aus einem Brandgrab hervor.

29. *Hódmezővásárhely—Tatársánc.* Eine durch J. Banner veröffentlichte Nadel, sowie die Schale mit kanneliertem Bauch fügen sich ins Bild, entworfen auf Grund der Funde der Csorva-Gruppe, ein.³⁶

30. *Szentes—Nagyhegy.* Auf diesem Gebiet befand sich ein Gräberfeld der Hügelgräberzeit. Vermutlich handelt es sich hier um eine langlebige Gruppe. Von hier stammt ein doppelkonisches, grosses, graues Gefäss.³⁷ Diese Typen werden sowohl durch Patek,³⁸ als durch Pittioni³⁹ für typische Formen des Baierdorf—Velatice-Kreises gehalten.

31. *Szentes-Ackerfeld des J. Muzsa.* Eine graue Schüssel; Mund horizontal facettiert, Hals zylindrisch.⁴⁰ Der Fund ähnelt den Gefässen des Grabes 30 von Csorva und den Gefässen⁴¹ von Mosonszolnok.⁴²

32. *Békéscsaba—Flugplatz.* Von dieser Fundstelle veröffentlicht J. Banner Randfragmente mit Turbanverzierung und breit kannelierte grosse Gefässe.⁴³

33. *Mezőkovácsháza.* Tiefe Schüssel mit kanneliertem Bauchteil, am zylindrischen Hals mit Girlande; ihr ausladender Mundrand ist facettiert. Es gibt im Fund auch einen gröberen Topf.⁴⁴

34. *Földeák.* Hier hat M. Párducz wahrscheinlich zu dieser Zeit gehörende Stücke gefunden.⁴⁵

35. *Szőreg C.* Oberhalb des Friedhofes in der Szív utca erstreckte sich eine grosse bronzezeitliche Ansiedlung.⁴⁶ Leider wurden die Schichten der Ansiedlung bei den Ausgrabungen nicht beobachtet (Abb. 4). Mehrere Stücke der gefundenen Objekte sind veröffentlicht worden.⁴⁷ Diese Pseudovillanova-Urnen zählen bestimmt zum Fundbestand der Csorva-Gruppe. Gewisse Angaben sprechen aber dafür, dass die Zeit der Ansiedlung auch in die H B-Periode hinübergreift. Es kamen mehrere solche Gefässe vor, die ihre Parallelen unter den Funden von Dálya und in der Keramik vom Typ Vál-Podol besitzen.

36. *Szőreg E.* Gegenüber der serbischen Kirche fand Móra einen Friedhof der neueren Zeit. Am Hof, um den Brunnen, beobachtete er Spuren einer Ansiedlung.⁴⁸ Von hier stammen eine doppelkonische Urne, verziert mit hohen Buckeln, die wir mit den weiterentwickelten Formen der Pseudovillanova-Urnen verglichen hatten, und eine Henkelschale (mit hoch emporragendem Henkel), die auch als eine weiterentwickelte Form der Henkelschalen von Csorva angesehen werden kann.

37. *Szőreg D (Ótött fatelep).* Der Fundort liegt an der nördlichen Gemarkung des Dorfes gegen Szeged.⁴⁹ Hier hat Móra eine spätbronzezeitliche Ansiedlung angeschnitten. Die gefundenen Bruchstücke mit kanneliertem Bauchteil und Halsfragmente mit Girlande stammen von Pseudovillanova-Urnen her. Im Fundmaterial erscheinen auch gewisse Elemente der Hügelgräberkultur. Hier sei an eine Urne mit gebogener Schulter, mit scharfer Bauchlinie und mit spitzen Buckeln an der Schulter und am Bauch gedacht.⁵⁰ Gleichzeitig sind auch die Fragmente vom Typ Podol—Vál II vorhanden.

38. *Szőreg—Általános Marosufer.* Am rechten Ufer des alten Maros-Flusses, in der Nähe der Eisenbahnlinie, fand ich anlässlich Begehung des Terrains in Begleitung von N. Kalicz, facettierte Gefässbruchstücke und mehrere, mit Kannelüren umzingelte Buckel.

39. *Deszk A.* Der Fundplatz erstreckt sich östlich der Gemeinde, an der linken Seite des Weges nach Klárafalva, zwischen den Kilometersteinen 10 und 11, auf dem Abschnitt 600—700 m, am Ufer der alten

²⁹ Im Museum Hódmezővásárhely.

³⁰ J. BANNER: A hódmezővásárhelyi múzeum ásatásai 1935-ben. Dolg. 1957. 51—62.

³¹ Ebenda, Taf. V, 2.

³² GY. GAZDAPUSZTAI: Adatok Csongrád megye késői bronzkorának ismeretéhez.

³³ Im Museum Hódmezővásárhely. Inv. Nr. 53, 12, 2, 4, 21, 22.

³⁴ GY. GAZDAPUSZTAI: a. a. O. Taf. I, 4. Im Museum Hódmezővásárhely. Inv. Nr. 66/42.

³⁵ Im Museum Hódmezővásárhely. Inv. Nr. 55, 46, 2.

³⁶ J. BANNER: A hódmezővásárhelyi Nagytatársánc. Dolg. 1939. Taf. I, VI, VII.

³⁷ Im Museum Szentes. Inv. Nr. 55, 104, 1.

³⁸ E. PATEK: Bud. Rég. 1958. Abb. 27.

³⁹ R. PITTIONI: Urgeschichte..., 421.

⁴⁰ Im Museum Szentes. Inv. Nr. 54, 195, 83.

⁴¹ Á. SÓTÉR: a. a. O. 208. Taf. I, 3.

⁴² Der Fundort wird bei E. ZALOTAY: erwähnt: Csongrád vármegye őskori települései. Szeged 39—40.

⁴³ J. BANNER: Békéscsaba területének története a legrégibb időtől a honfoglalás koráig. 1956. Antológia «Körös népe». 12.

⁴⁴ Im Museum Makó.

⁴⁵ M. PÁRDU CZ: Koravaskori és szarmatakori telep és temető Földeákon. Dolg. 1940. 187.

⁴⁶ Leider stehen uns über diese Ausgrabungen nur skizzenhafte Aufzeichnungen zur Verfügung. Mehrmals werden in derselben Grube Herde erwähnt. Die hier vorgelegte Photographie lässt aber vielleicht auf ein Urnergräberfeld folgern (Abb. 4). Auch aus Grab 3 des Gräberfeldes kam ein mit Csorva verwandtes Material vor. Siehe: I. FOLTINY: Dolg. 1941. II, 5, 6.

⁴⁷ I. FOLTINY: Dolg. 1941. Taf. XXIII, 11; Taf. XXIV, 30.

⁴⁸ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 167, 1; 53, 117, 121.

⁴⁹ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 122, 1, 2; 53, 160, 1.

⁵⁰ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 314, 2.

Maros-Verzweigung. Von hier gelangten Bruchstücke einer grossen, rötlichen Urne mit mehrfach umkannelierten Buckeln ins Museum Szeged.⁵¹

40. *Deszk-E.* Am Gebiet des hier erschlossenen Gräberfeldes befand sich auch eine Ansiedlung. In einer grösseren Grube fand man Bruchstücke einer braunen, grossen Urne, mit senkrechten Kannelüren und Buckeln.⁵² Von derselben Stelle kam auch eine braune Omphalos-Schale, mit Girlande auf ihrem Körperteil, vor.⁵³

41. *Deszk-F.* Als Streufund auf dem Gebiet des Gräberfeldes ist von hier eine braune Pseudovillanova-Urne mit schrägen Kannelüren am Bauch notiert.⁵⁴

42. *Kláralfalva-A.* Facettierte Mundbruchstücke, umkannelierte Buckel, eingemischt unter die Fundmaterialien der mittleren Bronzezeit.⁵⁵

43. *Kiszombor.* Wahrscheinlich vom Gebiet der Ziegelei gelangten ins Museum Szeged das Bruchstück einer grossen, schwarzen Urne (innen gelb) vom Typ Gáva, und Bruchstücke einer gelben Schüssel mit turbanverziertem Mund.⁵⁶ Es handelt sich hier um eine Ansiedlung. Ebenfalls von hier stammt ein tordierter Henkel:⁵⁷ ein Gegenstück zu demjenigen aus Csorva. Vermutlich stammt von hier eine gelbe Omphalos-Schale mit geschweiften Seitenwand. Ihr Henkel stieg vom Rand hoch empor.⁵⁸ Ihre Analogie fanden wir im Grab 71 von Csorva. Auf dieser Fundstelle gab es auch eine Siedlung der mittleren Bronzezeit.

44. *Kláralfalva-Lakatos.* Eine bauchige, gelbe Henkelschale, mit ausladendem Rand (der hoch emporragende Henkel abgebrochen), und eine Schale mit scharfer Schulterlinie, unter derselben mit einem kleinen, flachen Henkel.⁵⁹

45. *Bökény (Apátfalva)-Maros-Ufer.* Gelblich-braunes Halsfragment einer Pseudovillanova-Urne. Ihr ausladender Mundrand ist facettiert. Am Hals laufen eingedrückte Linien horizontal herum.⁶⁰

46. *Pécska.* Eine aus der Literatur wohl bekannte grosse Urne im Ung. Nationalmuseum. Mit diesem Stück hat sich auch Merhart beschäftigt.⁶¹ Mozsolics reiht es unter die Formen der Gáva-Gruppe ein.⁶²

47. *Csóka-Koppánypart.* Im Fund befindet sich eine Schüssel mit scharfer Schulterlinie und mit zylindrischem Körperteil, eine zweihenkelige Urne mit geradlinigem Rand, eine bauchige Schüssel mit ausladendem Rand, verziert an der Seitenwand mit Gruppen von senkrechten Kannelüren, und ein grober, zweihenkeliger Topf.⁶³ Das Alter des Fundes wird durch die zweihenkelige Urne und die Schüssel mit scharfer Halslinie zweifellos auf die Zeit des Gräberfeldes von Csorva bestimmt.

48. *Zenta-Híres sor.* Bruchstücke von einem schwärzlich-grauen Gefäss; Schulter turbanartig gebildet.⁶⁴

49. *Perjámos.* Roska veröffentlichte eine Henkelschale von diesem Fundort. Ihr Henkel ist fünfeckig gebildet; ihr Bauchteil ist mit Girlande verziert.⁶⁵ Der Fund lässt sich sowohl durch die Form, wie durch die Verzierung in diese Zeit einteilen.

50. *Táp-Széntégláégető.* Im J. 1960 wurde hier ein Gräberfeld der Hügelgräberkultur erschlossen. Die jüngsten Gräber desselben, die Urnengräber, werden durch eine wellenlinienartig gebogene Nadel auf die Zeit der ältesten Funde der Csorva-Gruppe datiert.

51. *Ada.* Von dieser Fundstelle gelangte ein zweihenkeliges Gefäss ins Museum Szeged.⁶⁶

52. *Csongrád-Petőfigasse, neue Sandgrube.* Auf dem Gebiet der Sandgrube wurden Urnengräber gefunden. Das Fundmaterial einiger Gräber gelangte ins Museum Csongrád. Aussen schwarze, innen gelbe, an ihrer Schulter dicht kannelierte Gefässe. Die Kannelierungen werden an vier Stellen mit einer langen, plastischen Rippe unterbrochen.⁶⁷

53. *Csongrád-Meierei Lekrincki.* Braune, geglättete Henkelschale, mit scharfer Bauchlinie und mit drei Linsenwarzen. Der Rand ist beim Ansatz des Bandhenkels eingedrückt. Eine andere Henkelschale; Henkel abgebrochen, sein Rest ist von kreisförmigem Querschnitt.⁶⁸

54. *Várhát in Felgyő.* Eine Schüssel mit turbanartigem, eingezogenem Mundrand; Schulterlinie scharf gebildet. Unterhalb der Schulterlinie vier spitze Buckel, nach unten gerichtet. Eine graue Urne, mit zylindrischem Hals, kugelförmigem Bauchteil und geradlinigem Mund.⁶⁹

B. Milleker veröffentlichte ein Gefäss aus Vattina, verziert, wie dasjenige von Perjámos. In diesem Fall aber lassen sich die Formen von Vattina von den Formen der Csorva-Gruppe nicht genau absondern.⁷⁰ Von diesem Fundplatz ist auch der tordierte Henkel bekannt. Von diesem Gebiet wurden in den älteren Veröffentlichungen mehrere Stücke, die sich vielleicht mit der Csorva-Gruppe in Verbindung bringen lassen, veröffentlicht. Diese Funde müssen aber einer genaueren Untersuchung unterzogen werden, da, wie bereits erwähnt, die Pseudovillanova-Urnen bereits in der Gruppen Dubovác-Zuto Brdo⁷¹ und Vattica⁷² vorhanden sind. So veröffentlicht, wohl etwas ungenau, B. Milleker einen ähnlichen Typ aus Deliblat.⁷³ Unter anderen Funden vom Charakter Vattina erwähnt er eine Villanova-Urne (mit ausladendem Mundrand und horizontalen Kannelierungen am Hals und Buckeln am Bauch). Auf dieser Fundstelle kamen auch mehrere mit Kalk inkrustierte Urnen vor. In Zusammenhang mit einem Fundplatz in Detta⁷⁴ bezieht er sich auf die Analogie der Urne von Pécska. Er beschreibt auch ein solches Gefäss, dessen Bauchteil turbanartig verziert ist, darauf mit stehenden Buckeln.

⁵¹ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 165, 1.

⁵² Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 111, 8.

⁵³ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 111, 7.

⁵⁴ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 165, 3.

⁵⁵ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 71.

⁵⁶ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 75.

⁵⁷ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 75, 26.

⁵⁸ Im Inventarbuch wird als Fundort Kiszombor angegeben. Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 10, 1.

⁵⁹ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 53, 92, 1; 53, 147, 2.

⁶⁰ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 1/1924. 5.

⁶¹ G. MERHART: Bonner Jb. 1942. 43.

⁶² A. MOZSOLICS: Acta Arch. 1957. 121.

⁶³ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 55, 1, 1—4.

⁶⁴ Im Museum Zombor. Inv. Nr. 3336.

⁶⁵ M. ROSKA: Erdély régészeti repertóriuma. 223. Abb. 268.

⁶⁶ Im Museum Szeged. Inv. Nr. 35 (1906) d.

⁶⁷ Im Museum Csongrád.

⁶⁸ Im Museum Csongrád.

⁶⁹ Im Museum Csongrád. Inv. Nr. 57, 10, 1, 4.

⁷⁰ B. MILLEKER: A vattinai őstelep. Temesvár, 1905. Taf. XVI.

⁷¹ J. Nestor: Bericht 1932. Taf. 15, 1, 3.

⁷² M. MARIJANSKI: Rad. Vojv. Muz. 1957.

⁷³ B. MILLEKER: Délmagyarország régiségei a honfoglalás előtti időből. III, 1. Temesvár 1906, 25.

⁷⁴ Ebenda, 29.

Das von der Temes-Insel veröffentlichte Gefäß erinnert an die Urne von Szőreg.⁷⁵ Er hält es für eine Villanova-Urne, mit kegelstumpfförmigem Hals, verziert mit parallelen Kannelüren. An ihrem Bauteil befinden sich vier, nach unten gewendete Buckel und oberhalb derer vier spitze Buckel.

Die angeführte Zusammenstellung der Fundorte gibt vorläufig die genauen Grenzen dieser Fundgruppe nicht an. Gegen Westen bilden die Donau und einige rechtsseitige hierher gehörende Fundplätze keine genaue Trennlinie von den Funden Váler Charakters Transdanubiens. Gegen Süden kenne ich die jugoslawischen Fundplätze nur aus der Literatur. Gegen Norden gehört hierher der durch ein facettiertes Mundfragment datierte Fundplatz von *Kunszentmárton*.⁷⁶ Aber auch die Urne von *Bodrogkeresztúr* ist gleichfalls in diese Zeit zu setzen.⁷⁷ Nach Siebenbürgen lassen sich verwandte Stücke der Fundgruppe sehr weit verfolgen. In dieselbe Zeit lassen sich die Urne von *Marosvásárhely*,⁷⁸ sowie der Fund von *Apahida* setzen.⁷⁹ Ausserdem zählte Mozsolics viele Fundplätze vom Typ Gáva aus diesem Gebiet auf.⁸⁰

Gleichzeitig mit der Csorva-Gruppe scheinen sich mehrere verwandte Fundgruppen sowohl in ostungarischen Gebieten (Gáva) wie auch in Siebenbürgen ausgebildet zu haben.⁸¹ Wir nehmen an, dass ähnliche Fundkomplexe auch in den östlichen Teilen Jugoslawiens in dieser Zeit auftreten. Der westliche Teil gehört dem Kreis Vâl-Podol. Čovič stellt fest, dass Dálya, Dobova und Maria-Rast miteinander in enger Verbindung gestanden hatten. Er datiert sie auf H A.⁸²

Als Zusammenfassung unserer Ergebnisse ergibt sich folgendes Gesamtbild über die Entwicklung der späten Bronzezeit des südlichen Teils der Ungarischen Tiefebene.

Nach Eindringen der westlichen Hügelgräberkultur⁸³ verschwanden die metallenen und keramischen Typen der Gruppe Szőreg. In den Bestattungsbräuchen lässt sich aber eine gewisse Kontinuität beobachten (Ergebnisse der Ausgrabungen in Tápé—Széntégláégető im J. 1960). Auf diesem Gebiet, insbesondere zwischen Donau und Theiss, lassen sich die lokalen Varianten der Hügelgräberkultur ohne Hügel in viel grösserer Zahl, als sie in der Literatur bisher bekannt waren, nachweisen. In einem Teil dieser Gräberfelder kamen sowohl Skelettgräber, als auch Brandgräber zum Vorschein. Letztere scheinen aber die jüngeren zu sein (Tápé—Széntégláégető, Kiskundorozsma, Bogárzó, Bilisics, Öttömös, Kiskunmajsa, Felsőpusztaszer, Csólyospálos, Kömpöc—Gerzsány, Szentés—Nagyhegy, Kishomok usw.).

Nach diesem Horizont erschien das Volk des Gräberfeldes von Csorva. Im Fundmaterial desselben findet man Einflüsse aus zwei Richtungen. Erstens von Seite der transdanubischen Hügelgräberwelle oder der weiterlebenden Hügelgräberkultur⁸⁴ mit ihrem typischen Keramikbestand: Henkelschalen mit Fuss, Schüsseln scharfer Schulterlinie, Henkelschalen mit Fuss, usw. (siehe: Farkasgyepű, Jánosháza, Koroncó, Keszthely—Apátdomb usw.). Gleichzeitig erscheinen viele Hügelgräberelemente auch im Metallbestand.

Die zweite Komponente des Keramikbestandes besteht aus östlichen keramischen Formen. Hier ist vor allem an sog. Pseudovillanova-Urnen, oder Gáva-Urnen zu denken. Das Verbreitungsgebiet dieser Urnen erstreckt sich bis zur Westukraine.⁸⁵ Verstreut sind sie auch westlich der Donau bekannt (Gárdony, Collishof, Zochonewitz). Auch in Polen ist ein Fundort vermerkt.⁸⁶ Verwandte Formen sind aber auch aus Italien bekannt. Somit formte sich eine Gruppe, deren Zentrum in Csorva—Szőreg lag, wo der Formenschatz der keramischen Varianten durch die Verschmelzung der westlichen und »östlichen« Elemente entstand. Das Gräberfeld von Csorva scheint innerhalb

⁷⁵ Ebenda, 300.

⁷⁶ M. MOZSOLICS: Acta Arch. 1957. 122.

⁷⁷ Arch. Ért. 1944—45. Taf. IX, 1.

⁷⁸ I. KOVÁCS: Dolg. 1915. 248. Abb. 22.

⁷⁹ I. KOVÁCS: Az apahidai őskori telep és La Tène temető. Dolg. 1910—11. 8. Abb. 4; 13. Abb. 8, 1.

⁸⁰ A. MOZSOLICS: Acta Arch. 1957. 121.

⁸¹ Die Fundbestände Siebenbürgens kenne ich nur aus der Literatur.

⁸² B. ČOVIČ: Barice — ein spätbronzezeitliches Urnenfeld bei Gračaniča, Glasnik zemaljskog muzeja u Sarajevu. 1958. 94—96.

⁸³ Siehe: A. MOZSOLICS: Acta Arch. 1957. 121.

⁸⁴ F. KŐSZEGI: Acta Arch. 1960. 137—145.

⁸⁵ A. I. MELJUKOWA: a. a. O. Abb. 20.

dieser Gruppe etwas älter zu sein, obwohl seine jüngste Gefässform mit ihrem aufspringenden Mundteil, in Grab 5 (Taf. VI, 4) einen Typ Vál II vertritt. Die Ansiedlung Szőreg D ist etwas jünger, während die Ansiedlung Szőreg C aus noch späterer Zeit stammt. Das Fundmaterial von Szőreg E zeigt schon skythenzeitliche Formen.

Das Entstehungsgebiet der sog. östlichen Formen ist noch nicht genau bestimmt. Durch Forschungen in der Sowjetunion⁸⁷ wurde erwiesen, dass sich aus Moldawien nach Westpodolien eine verwandte Gruppe verbreitete und hier die Grundbevölkerung der vorskythischen Zeit bildete. Auf denselben Gebieten wurden aber nicht die Wirkungen der Hügelgräberkultur, sondern die starken Einflüsse der Noa-Kultur beobachtet. Auch die Csorvagrube erhielt siebenbürgisch anmutende Einflüsse. Es sei hier an die auch in Monteoru gefundenen kantharosförmigen Gefässe gedacht. Die Vorläufer dieser Gefässe sowie der Pseudovillanova-Urnen sind aber in den spätbronzezeitlichen Gruppen der Ungarischen Tiefebene, besonders in der Gruppe Dubovác-Vattina, bzw. Egyek zu finden.

Beim heutigen Stand der Forschung scheint das Gebiet des Karpatenbeckens in der späten Periode der Hügelgräberkultur in zwei Teile zerfallen zu sein. Etwa westlich der Donaulinie bildeten sich die späten Hügelgräbergruppen, so z. B. die Fundkomplexe Farkasgyepű—Magyaralmás—Cseke-Čaka. Östlich dieser Linie treten die Kulturen mit Buckelkeramik (Pilin, Muhi, Spätegyek, Csorva—Szőreg) auf. In diesen Gruppen lassen sich viele Reminiszenzen der Hügelgräberkultur nachweisen. So in erster Linie in der Csorva-Gruppe, wo späte Hügelgräber-elemente (z. B. Henkelschalen) erscheinen. Es gibt aber Gebiete, wo die lokalen bronzezeitlichen Kulturen weiterleben. So z. B. in der Gruppe Felsőszőcs—Sztánfalva, durch die nach Kalicz⁸⁸ die anschliessenden Gebiete östlich der Karpaten abgeschlossen werden. Hier kann also mit einem östlichen Eindringen nicht gerechnet werden. Im Süden lebt die Versec-Vattina-Kultur mit der Gruppe Dubovác zusammen sehr lang weiter. Hier erscheinen bereits Pseudovillanova-Urnen. Unter den besprochenen Funden scheinen diese Urnen am frühesten in diesen Gruppen sowie im Gräberfeld Csorva aufzutreten, obwohl auch im Fundmaterial Egyek viele typologische Parallelen zu finden sind. Sie leben in den südlichen Gebieten des ungarischen Tieflandes lange Zeit hindurch bis zu der Skythenzeit weiter. Es lässt sich vielleicht auch eine Ausbreitung in Süd-Südost Richtung annehmen.

Mozsolics hat in Siebenbürgen mehrere Fundkomplexe vom Typ Gáva gefunden. Ein Teil derselben ist jedoch vermutlich jünger.⁸⁹ Die östlichen Verbindungen scheinen aber gegenseitig zu sein. Daneben leben diese Formen nach Meljukowa im Moldawien bis zum VIII. Jh. weiter. Sie lassen sich auch in den Gräberfeldern vom Typ Balta-Verde nachweisen, wo auch das Auftreten des Eisens belegt wird. Sie sind im Westen mit dem Fundmaterial Vál II, Hetény, Podol und im Südwesten mit den Kulturen Dubova-Ruse gleichzeitig. Im mittleren Teil der Ungarischen Tiefebene scheint später ein ähnliches Fundmaterial das Gebiet zu erobern. Dazu zählt das Fundmaterial von Tiszafüred (die die Weiterentwicklung der Typen von Csorva zeigt) und der Kreis der Schöpfgefässe vom Typ Debrecen—Haláp.

Was unser engeres Gebiet anbelangt, liess sich also feststellen, dass sich die auf dem Gebiet der Csorva-Gruppe entstandene Kultur vom Auftritt der spätbronzezeitlichen Hügelgräberelemente an bis zur Skythenzeit, d. h. bis zur H C-Periode, bzw. bis zum Erscheinen der typisch östlichen Formen in einer geradlinigen Entwicklung behauptete. Wenn also die Grundschicht der Bevölkerung dieses Gebiets aus diesem Volk bestand, so müssen notwendigerweise auch im skythischen Fundbestand viele lokale, keramische Elemente vorhanden sein. Die Frage des Auftretens und der Verbreitung der Pseudovillanova-Gefässe bedarf noch weiterer Forschun-

⁸⁶ Gültige Mitteilung von J. JANOWSKI.

⁸⁷ A. I. MELJUKOWA: a. a. O. 40.

⁸⁸ N. KALICZ: Későbronzkori urnatemető Igrici

község határában. Jahrbuch des Museums Miskolc, 1958, 60.

⁸⁹ A. MOZSOLICS: Acta Arch. 1957. 121.

gen. Manche Anzeichen sprechen dafür, dass ihre Grundformen auf südlichen Gebieten der Ungarischen Tiefebene um 1200 entstanden und sich in den folgenden Zeiten plötzlich in verschiedene Richtungen: nach Italien und nach Moldawien verbreiteten. Es lässt sich vielleicht in den folgenden Zeiten von einem im Grund einheitlichen keramischen Kreis vom ungarischen Tiefland bis zur Ukraine, bzw. über Transylvanien bis nach Moldawien sprechen. Da diese Gebiete aber bis jetzt noch wenig durchforscht sind so bleibt das frühe gleichzeitige Auftreten der Formen vorläufig unbeweisbar. Im Fundbestand ebenso wie auch im Knochenmaterial lassen sich aber für die frühen Zeiten starke Verbindungen mit den Steppen nachweisen.

Auf Grund des hier veröffentlichten Fundmaterials mag für die durch die in der Gegend Szeged entstandenen Hügelgräber- und Pseudovillanova-Gefässformen charakterisierte keramische Gruppe die Benennung «Csorva-Gruppe» in Vorschlag gebracht werden.

Meine Resultate lassen sich in folgenden Punkten zusammenfassen:

1. Die Csorva-Gruppe bildete sich durch die Verschmelzung der späten Hügelgräber und der lokalen Elemente aus.
2. Die Urnen vom Typ Gáva treten hier früher, als im Gebiet von Gáva selbst auf.
3. Das Auftreten der Gefässe vom Typ Vál in der Csorva-Gruppe mag auch Resultat einer einheimischen Entwicklung sein.
4. Im südlichen Teil der Ungarischen Tiefebene lässt sich in der H A-Periode ein solcher Bruch, wie in Transdanubien, nicht beobachten.
5. Ein wesentlicher Teil des Bestandes der Csorva-Gruppe lebt lange Zeit hindurch und ist als Grundlage gewisser skythischer keramischer Varianten zu betrachten.
6. Der wesentliche Unterschied zwischen Váler Kultur und Csorva-Gruppe besteht darin, dass im Vorigen die späten Hügelgräber-Elemente nicht so rein vorhanden sind und dass die Pseudovillanova-Typen dort vollkommen fehlen.
7. Die Dichtigkeit der Bevölkerung im südlichen Teil der Ungarischen Tiefebene in der Spätbronzezeit dürfte nach Zeugnis der neuen Funde nicht geringer sein, als sie in der mittleren Bronzezeit war.

PROBLEMS OF THE THOTH-CULT IN ROMAN EGYPT

Among the difficult problems of Egyptian religion during the period of the Empire the survival and gradual transformation of the old gods have, in comparison to other topics, hardly been clarified. The influence of the old Egyptian religion on everyday life significantly decreased and slowly became restricted to only the priests. The ancient monuments and the great temples became an attraction for curious travellers. At the same time some of the old gods did not yet become displaced but with certain alterations, frequently in a new, more «up-to-date» form given



Fig. 1

by the *interpretatio Graeca*,¹ they continued to have an important function in the religious life of Egypt during this period.

Frequently valuable aid is provided for the study of the last stage of Egyptian religion and for the depiction of the contemporary cult of a certain god by humble relics of the religious practice of the people. A small limestone relief privately owned in Budapest does just this. Its place of discovery is unknown. It shows an ibis sitting in a small shrine (Fig. 1). One of the decora-

¹ Concerning Isis see G. VANDEBEEK: *De interpretatio graeca van de Isisfiguur*. Leiden 1946. In reference to religion in Egypt during the period of the Empire see, for example, J. GR. MILNE: *Egypt under Roman Rule*.³ London 1924. A. ERMAN: *Die Religion der Ägypter*. Berlin 1934. 358 skk. H. I. BELL: *Cults*

and Creeds in Graeco-Roman Egypt. Liverpool 1957. S. MORENZ: *Ägyptische Religion*. Stuttgart 1960. passim, and mainly 268 foll. where an interesting summary is given about the influence of Egypt on early Christianity.

tive figures above the wide sides of the pedimented aedicule is broken. The way in which the fracture is smoothened allows us to conclude that it probably chipped off during the finishing. The vertical and oblique lines engraved on the top and two side walls are probably the schematic outlines of the branches decorating the little shrine. These engravings are put between two horizontal strips on both the bottom and top of each side. In the center an ibis is seated on a pedestal symbolizing Truth ($M\beta^c$, t). The ends of the wings and the toes are indicated by scratchings. The body itself is not finally shaped. A basket widening towards the top is placed before the bird and contains foods which, because of careless workmanship, are hardly indistinguishable except for the central round cake. The surface of the base of the relief is uneven; the maker did not carefully smoothen it.

Under the figure there is a carelessly cut inscription reading ϵPMHC . Only the upper part of the sigma is distinguishable. The sides and the back of the relief are not worked with care and at several places it is damaged. The surface of the bottom side is uneven and it seems that no attempt was made to finish it.

Measurements: width: 83 mm; height: 55 mm; thickness: 20 mm. The shrine is represented in front view but the ibis was portrayed in accordance with the conventions of Egyptian art in profile although it is evident that it should be facing the viewer.

The epsilon has a rounded shape and to a certain extent also the sigma. This is characteristic of the Empire. Since Egyptian reliefs generally depict statues on a pedestal, there is a great likelihood that the ibis seated on it does not portray a live bird but is the representation of a statue belonging to an otherwise frequently occurring type.

Without any laudatory epithet the creator of the small relief calls the depicted divinity Hermes, thus leading us to a problem of the late stage of the Thoth cult.² Even in the Graeco-Roman period Thoth preserves those features which characterized him in the old Egyptian religion, but to a certain extent he is transformed to suit the ideas of contemporary religion. Hermes' role as *ψυχοπομπός* and his activity as an inventor greatly contributed to his being identified with the Egyptian god Thoth, since in Greek philosophy the Egyptian divinity of wisdom was treated relatively early. Plato also mentions him as the inventor of writing.³

Because of his identification with Hermes his significance during the epoch of the Empire did not lessen in comparison to previous periods and in certain respects it was probably increased.

His legislative activity was known in this period, too.⁴ According to one of the texts Tiberius enacted his laws for the World in the same way as Thoth, the creator of justice.⁵ In the divine decree concerning Abaton which is engraved on Hadrian's gate in Philae he is represented in his old role as scribe of the gods, recording the divine decision about the tomb of Osiris.⁶

Even sources from the period of the Empire attributed great significance to his wisdom. Plutarch, for instance, mentions that the first letter of the Egyptian alphabet is ibis because the invention of writing is associated to Hermes.⁷ According to Cassiodorus it was possible to attain knowledge only because Mercury invented the alphabet.⁸

The imagination of the ancient world was most caught by the role of Thoth in developing intellectual life. It is because of this that his figure survived the disappearance of ancient religions

² A basic work about Thoth: P. BOYLAN: Thoth, the Hermes of Egypt. Oxford 1922. As to the etymology of its name see V. WESSEZKY: ZÁS 82 (1958) 152 foll.

³ Phaidros 274 C. Cf. Philebos 188. About this: K. SVOBODA: Archiv Orientální 20 (1952) 35.

⁴ Concerning the earlier ages, cf. H. BONNET: Reallexikon der ägyptischen Religionsgeschichte. Berlin 1952. 808—809.

⁵ H. BRUGSCH: Thesaurus IV, 628.

⁶ H. JUNKER: Das Götterdekret über das Abaton. Denkschriften der Kais. Akad. (Wien 1913) V, VI, 7, 25.

⁷ Quaest. conv. IX, 3, 2 (738E). Cf. E. IVERSEN: Papyrus Carlsberg Nr. VII. Kopenhagen 1958. (A papyrus listing the signs is from the first century A. D. In it ibis is really the first letter.)

⁸ Var. VIII, 12.

and as Hermes Trismegistos,⁹ the great sage, he was highly honoured by the scientists of later centuries, especially of the Renaissance. The wisdom of Thoth was closely related to his ability to prophesy, and added to his popularity during the Empire. Clemens Alexandrinus mentions the Oracle of Hermes at Thebes.¹⁰ His veneration under the name of Pautnuphis in Pselchis (Dakke) is also related to this.¹¹

Thoth, as a great scientist, also possessed magic power and the plot of the novel Setna, the last great creation of Egyptian literature, is about the acquisition of Thoth's secret magical book.¹² His books are mentioned even in Coptic sorcery.¹³ It is necessary to underline all these for it is known that during the period of the Empire sorcerers (throughout the Empire) and oracular divinities (especially in the East) had an important role.

Thoth's place in mythology undergoes certain changes in this period. His earlier relations to the circle of Osiris-Isis now become closer and in various texts he appears as the father of Isis.¹⁴ Ibises may be seen before the temple of the famous fresco of Herculaneum depicting an Isis sanctuary. The bronze lamp in the Szombathely Museum is ibis-shaped and probably belonged to the equipment of the Isis temple in Savaria.¹⁵ To a great extent the relationship of Thoth to Isis was likely to increase his popularity in the period of the Empire.

Since the second half of the period of the New Kingdom the actual cult of Ibis as a *sacred animal* spread together with the more and more flourishing animal worship.¹⁶ The popularity of the ibis was increased in the Late Period mainly by its useful snake-killing activity. At this time Thoth is mentioned in the inscriptions of the extremely widespread cippi «Horus on the crocodile» and in the Metternich stele¹⁷ as the healer of scorpion and snake bites. According to Ailianos snakes fear ibis feathers,¹⁸ and even Democritus believes that snakes become paralyzed if an ibis feather is dropped on them.¹⁹ Horapollo writes that the crocodile becomes immobile if touched by an ibis feather.²⁰ On the pedestal of one ibis statue published by Vandier we find a snake pierced by 4 knives and it is symbolically trampled by the ibis.²¹

Thoth's nature as a healer and life saver is vividly expressed in a representation²² from the time of Tiberius. Here he appears holding the stick of Asclepius with the snake.

⁹ Although the Hermetic books very likely originated in the Ptolemaic Age, they became widespread after the Roman conquest. Their relation to Egypt is more recently emphasized by B. H. STRICKER: *De Brief van Aristeas*. Amsterdam 1956. 99 foll. See also A. DOBROVITS: *Egyiptom és a hellénizmus* (Egypt and Hellenism). Budapest 1943. 73. Although a part of the Hermetic books distinguish Hermes and Tat, the original identity of Hermes Trismegistos and Thoth is undoubtable.

¹⁰ Strom. I. 21.

¹¹ Cf. H. BONNET: *Reallexikon*. 146 (Dakke) and 585 (Pautnuphis); A. RUSCH: *Thoth*. PW Ser II. 11, 363, 381—382. For Thoth as creator of the world cf. BONNET: *op. cit.* 809; S. MORENZ: *op. cit.* 187 foll.

¹² FLI., GRIFFITH: *Stories of the High Priests of Memphis*. Oxford 1900.

¹³ W. H. WORRELL: *Orientalia* 4 (1934) 20.

¹⁴ Plutarchos; *De Iside* 3. (Cf. TH. HOPFNER: *Plutarch über Isis und Osiris*. II. Prag 1941. 58.) This section is also important in proving the familiarity of Plutarch with the late Egyptian religion, since Thoth as the father of Isis is also mentioned in the Coptic part of the great Parisian magical papyrus (PGM I. Leipzig 1928. 70.) This same papyrus has another section in Greek which calls the father of Isis Hermes (*l. c.* 142). On the other hand a magical papyrus from Leyden (Gr. P. J. 384) regards Hermes as the son of Osiris and Isis (PGM II. Leipzig 1931. 68.) According to one text from the 4th century, in the

9th hour the sun god assumes the shape of an ibis (PGM. I. 54).

¹⁵ About this see V. WESSETZKY: *Acta Arch. Hung.* 11 (1959) 275.

¹⁶ There is an amphora-shaped ibis coffin from the 19th or 20th Dynasty. The scribe proudly tells that he buried an ibis which drowned in the canal (W. SPIEGELBERG: *SBAW* (1928) 14 foll.). S. DONADONI: *La religione dell'antico Egitto*. Bari 1959. 559. To ibis-worship cp. recently S. MORENZ: *ZÄS* 88 (1962) 42 foll.

¹⁷ Most recently published by C. E. SANDER—HANSEN: *Die Texte der Metternichstele*. København 1956.

¹⁸ *Nat. an.* I. 38.

¹⁹ *Geop.* XIII. 8, 5 and XV. 1, 15. Cf. G. ROEDER: *Ibis*. PW XVII. 810.

²⁰ *Hieroglyphica* II. 81. TH. HOPFNER: *Fontes historiae religionis Aegyptiacae*. (Bonnae 1922.) 590. According to Josephus Flavius (*Ant.* II. 10. 2) during his campaign against the Ethiopians Moses made an area which was overrun by snakes passable through the help of ibises.

²¹ *Revue d'Égyptologie* 7 (1950) 34.

²² I. ROSELLINI: *Mon. del culto* 3, 18; A. M. BLACKMAN: *The Temple of Dendur*. Cairo 1911. Pl. 42. The figure of the ibis is several times found on magic amulets of the Roman period. C. BONNER: *Studies in Magical Amulets*. London 1950 p. 260 foll., 266. Pl. III, IV.

Plutarch also gives full grounds for ibis worship. He finds mystical explanations in addition to their useful activity and he relates the ibis to an isosceles triangle.²³

The data from the Late Period show that Thoth worship flourished for two reasons: first because of his legislative activity and as a wise sorcerer and secondly for his fight against animals harmful to man, especially snakes.

The ibis cemeteries in Saqqara,²⁴ Abydos,²⁵ Kom-Ombo,²⁶ Tuna el Gebel²⁷ and Thebes²⁸ are clear proof of the widespread worship of this sacred bird in the Late Period. This cult was not isolated as were those of several other sacred animals, but it may be traced throughout Egypt.²⁹ The study of these cemeteries is of decisive importance for the better understanding of popular beliefs associated to the ibis. Unfortunately in the last century their scientific value was not realized and even today we possess data of considerable value only from the relatively small ibis cemetery of Abydos. A part of the ibis and monkey catacombs of Tuna el-Gebel have not yet been uncovered and only a short report was given about the unearthed sections.³⁰ The wrappings of the mummified ibises are frequently arranged in a showy way. Especially good examples of this were found in the cemetery of Abydos which may be dated to the period of the Roman Empire.³¹ The ibises were usually buried in urns. Sometimes more than one bird was placed in a vessel. In many instances they did not wrap the entire body of the ibis but the carefully made bandages covered shapeless bones or a bundle of feathers.³² The bird could also be substituted by its egg.³³

Regarding the relief under discussion it is necessary to know that in certain cases the *ibis mummies* were placed in hollow statues of sitting ibises.³⁴

From the situation of Egyptian religion during the Empire we may even draw certain conclusions about the purpose of the treated relief. We might regard it as a votive offering for certain cultic places of Thoth. It is known that their owners delivered the dead sacred ibises to one of the great ibis burial grounds. From excavations at Tuna el-Gebel we note that some of the mummies were placed in loculi and a stele was set into the wall of them.³⁵ Thus it is not impossible that the studied Hermes relief originates from one of the ibis burials. Tuna el-Gebel may not be considered since most of the relics of these catacombs are characteristic of the early Ptolemaic age (some of them are even Saitic) and our relief does not show signs of having been set in a wall.

In our opinion the studied relief is more probably the remains of a private cult.³⁶ Since the New Kingdom the old religion gradually became more and more isolated from the people and parallel with this the significance of private cults increased. More recent research has proved the existence of a house-cult of Bes³⁷ during the Roman period. The most valuable information is provided by the Graeco—Egyptian magical papyri of the late Roman age.³⁸ Two passages of

²³ De Iside 75.

²⁴ LD. Text. I. 141. H. BRUGSCH (Thes. 969—970) treats a very interesting ibis-headed mummy, found near Saqqara and later delivered to Vienna, which was modelled to human size. If the description is exact, we find the name *Dhwtj* followed by an ear in the inscribed section. Thus it was hoped that the mummy would answer the prayers (This object is briefly mentioned by TH. HOPFNER, too. *Der Tierkult der alten Ägypter...* Denkschriften der Kais. Akad. Wien 1913. 121.)

²⁵ E. PEET—W. L. S. LOAT: *The Cemeteries of Abydos III*. London 1913. 40. Pl. XVI foll.

²⁶ FR. PREISIGKE—W. SPIEGELBERG: *Die Prinz-Joachim-Ostraka*. Strassburg 1914.

²⁷ SAMI GABRA: *Fouilles... à Touna el Gebel (Hermopolis Ouest)*. ASAE 39 (1939) 489 foll.

²⁸ W. G. NORTHAMPTON—W. SPIEGELBERG—P. E. NEWBERRY: *Report on some Excavations in the Theban Necropolis*. London 1908. 19 foll.

²⁹ Hermopolis remained the center of the cult of the sacred ibises. Herodotos II. 67. Ailianos, *Hist. an.* X. 29; TH. HOPFNER: *Fontes...* 171.

³⁰ See 27.

³¹ E. PEET—W. L. S. LOAT: *op. cit.* 40.

³² *op. cit.* 40. For ibis mummies cf. L. LORTET—CL. GAILLARD: *La faune nomifiée*. Lyon 1903. 117 foll.

³³ *op. cit.* 40, 43.

³⁴ E. RIEFTSAHL: *A Sacred Ibis*. The Brooklyn Museum. Bulletin 11. I (1949) 5 foll.

³⁵ SAMI GABRA: *op. cit.* 490.

³⁶ Concerning the earlier private cult of Thoth see Pap. Anastasi III. 4, 12 skk; A. ERMAN: *Die Literatur der Ägypter*. Leipzig 1923. 378 foll. A. H. GARDINER: *Late Egyptian Miscellanies* (Bibl. Aegypt. VII). Bruxelles 1937. 25.

³⁷ L. CASTIGLIONE: *Acta Ant. Hung.* 5 (1957) 220 foll.

³⁸ A comprehensive reference may be found in TH. HOPFNER: *Archiv Orientalni* 3 (1931) 119 foll., 327 foll.

this texts may be considered relevant even for the private cult of Hermes—Thoth. The magical papyrus CXXII of the British Museum³⁹ from the 4th—5th centuries contains a long prayer to Hermes and then describes how to make a sitting baboon out of olivewood which must be incensed. A Greek magical papyrus (British Museum XLVI.)⁴⁰ discusses the making of a statue of Hermes. The mixture to be used requires an ibis egg. According to one version of this text a prayer must be written on the trachea of a goose which will then be put into the statue to give it soul. After placing it in a naos made out of lindenwood a prayer must be offered and incense burnt before the statue in the event of a request for prophecy. In accordance with the beliefs of the age these house-cults were of course closely related to magic.

In the Late Period it was a custom to keep the mummies in the house for a certain period of time⁴¹ and in our opinion it may be assumed that our relief may portray an ibis statue containing a mummy. This supposition is supported by a written contemporary source:

A magical papyrus from Berlin (P. 5052)⁴² proves that the bird mummies (falcon or hawk) were regarded as useful in acquiring a guardian spirit. The text prescribes that a bird must be drowned in milk and then swaddled, later it must be *placed into a wooden naos. This must be marked by a wreath and finally offerings must be put before the bird.* In Roman Egypt the idea that the spirits of dead men and animals may be put into the service of the living was widespread.⁴³ This is the complex to which our little relief could have also belonged. The prescriptions given by the Berlin papyrus provides the key to understanding each important detail of the representation.

Since the statues containing the ibis mummies are finely executed and because the poor people evidently could not afford it, there is some likelihood that the studied relief could be used as a substitute for an expensive statue and that *the dwellers of a house expected some help from it in everyday matters and protection from snake and scorpion bites.*

These propositions are supported by archaeological finds in addition to written data. The excavations at Ehnasia provide material proof of the employment in private cult of small statues and reliefs originating in the late period of the Empire and similar to the one described. Thus the treated object may probably be dated to the late Roman period.⁴⁴

Because of the spread of Christianity in and after the fourth century the public worship of living sacred animals met certainly increasing hindrances in certain places⁴⁵ and the followers

³⁹ PGM. II. 45 —.

⁴⁰ PGM. I. 194.

⁴¹ Cicero, Tusc. disp. 1, 108; Diodoros I, 92. Sex. Emp. Pyrrh. 3, 24, 226. Cf. A. HERMANN: Einbalsamierung. Reallexikon für Antike u. Christentum. IV, 1959. 802; A. WIEDEMANN: Herodots zweites Buch. Leipzig 1890. 361—362.

⁴² PGM. I. 2. foll.

⁴³ Such magic is known about a male cat too. PGM. I. 34. Cf. A. DOBROVITS: *op. cit.* 82.

⁴⁴ FL. PETRIE: Roman Ehnasya (Herakleopolis Magna). London 1904. (L. CASTIGLIONE's suggestion.) Three of the published pieces show similarities to those of the studied one:

a) A terra cotta ibis (according to Petrie it is a benu bird) placed before a basket loaded with fruit. The small statue was discovered in the H-house. Pl. LII. 142.

b) An ibis on a medallion, with a baboon sitting next to it; terra cotta. Pl. LII. 143.

c) An ibis sitting before a dish in an aedicule; terra-cotta. Pl. LII. A. 152.

It is noteworthy both from the viewpoints of art and the history of religion that for the Ehnasya find-

ings it cannot *always* be determined with certainty that the bird is a phoenix or ibis although in our opinion it is rather an ibis. Actually it is not of basic importance to come to a decision since, in the religion of the late period, the two birds became more and more closely related. The association of ibis and heart evidently attributed to this (reference to Thoth as a heart may be found in P. BOYLAN: *op. cit.* 114; cf. Horapollon, Hieroglyphica I. 36, according to this the ibis hieroglyph means heart). On the heart amulets sometimes appears a *phoenix*. (V. WESSETZKY: Herz und Skarabäus. Diss. in honorem dr. Eduardi Mahler. Bp. 1937. 53; F. PETRIE: Scarabs. London 1917. Pl. XVIII. 24. cf. Pl. LXXIII).

According to the Rhind funeral papyrus the spirit of the dead turns into a phoenix, his heart into a falcon and ibis (Pap. Rhind I. 2, 7; G. MÖLLER: Die beiden Totenpapyrus Rhind. Leipzig 1913.) In texts from the Late Period treating the after-life, is said, that the dead turn into an ibis in the other world. J. LIEBLEIN: Le livre Egyptien: Que mon nom fleurisse. Leipzig 1895. Pl. IV. XXXI. XXXII. XXXIII. XLIX). G. LEGRAIN: Le livre des transformations. Paris 1890. I. p. XIII, II. Pl. IV.

of paganism had to be content with a cult which venerated only images or mummies of animals.

In this brief study we were able perhaps to prove that the worship of Thoth remained very significant even in the last period of Egyptian religion and this may provide a certain basis also to the interesting theory⁴⁶ which attempts to trace certain features of the archangel Michael, as presented in Coptic and Ethiopian legends, to Thoth.

Even in the earlier religion Thoth, as the moon, was associated to time. When he was related to the phoenix this connection was strengthened. Ailianos related the number of ibis eggs to the number of days in a month (De nat. an. II. 38; HOPFNER: Fontes 413). Finally the ibis becomes the symbol of *eternity*. In Hermopolis an immortal ibis was shown to Apion

(Ailianos, Hist. an. X. 29; HOPFNER: Fontes... 171). Concerning the Thoth portrayals of the Empire, cf. also W. VON BISSING: ZÄS. 57 (1922) 79 foll.

⁴⁵ Julianus had to institute a search for a new Apis bull (Ammianus XXII. 14, 6).

⁴⁶ G. LANCZKOWSKI: Thoth und Michael. MDIK 14 (1956) 117 foll.

DIE STERBLICHKEIT IN DEN STÄDTEN MITTEL- UND SÜD-ITALIENS
SOWIE IN HISPANIEN

(IN DER RÖMISCHEN KAISERZEIT)

Wir stellen unsere Überblicke auf Grund von Lebensalterangaben in Grabinschriften zusammen. Wir wollen die Darstellung der befolgten Methode, den Rückblick auf die Entwicklung der Erforschung dieser Problemgruppe, sowie das Besprechen der Zusammenarbeit mit der historischen Anthropologie, und das Erörtern des Eigenwertes der römerzeitlichen Demographie hier nicht wiederholen.¹ Konkreter beachtenswert ist in dieser Beziehung, was gerade das hier untersuchte Gebiet betrifft, neben den Arbeiten von A. De Marchi und W. R. Mac-Donell besonders der Beitrag von L. Moretti,² der zuletzt auf Grund von 1174 herausgegriffenen Beispielen die folgenden Werte des durchschnittlichen Lebensalters für Rom berechnet hatte: masc. 22,07; fem. 19,72; im allgemeinen 21,16 Jahre. Nachdem nun auch schon früher, vor dieser Berechnung, Mac-Donell und De Marchi (auf Grund ihrer 8065 bzw. 8193 Angaben) eine völlig ähnliche durchschnittliche Zahl erhielten (durchschnittliche Lebensdauer in Rom im allgemeinen: 21,65 Jahre), wurde auch durch dieses Zusammentreffen die Gültigkeit des sog. Gesetzes der «grossen Zahlen» der Statistik für die römische Kaiserzeit sehr wahrscheinlich. Bereichert wurden unsere Kenntnisse, was die Erforschung von Einzelfragen betrifft, auch durch die schwedische und belgische Wissenschaft. H. Armini hat sich in der Zusammenstellung seiner Tabellen über die Lebensdauerangaben auf das Untersuchen von Italien und der Inseln beschränkt; seine Tabellen enden mit den Prozentzahlen der Sterbefälle, die nach den Altersgruppen von 0—2, 2—5, 5—10 usw. Jahren geordnet wurden.³ Was Hispanien betrifft, wurden provisorische Untersuchungen durch mehrere iberische Fachleute ausgeführt.⁴ Die neuen Methoden der Erforschung wurden durch das Vorbild von R. Etienne angeregt, der — soweit wir wissen — als erster versucht hatte, mindestens im Rahmen einer einzigen Stadt, Burdigala, gesondert die Angaben der Sterblichkeit der Bürger bzw. der Peregrini, und diejenigen der Liberti und Sklaven zu prüfen.⁵

Ich möchte hoffen, dass ich mit meinen ausführlicheren und ergänzten Angaben — mindestens zum Teil — jene Erwartung von L. Moretti befriedige, die er in den folgenden Worten zum Ausdruck gebracht hatte: «... una nuova ricerca non disponga l'abbondante materiale in modo da poter essere meglio classificato e sistemato; precisando cioè quanti furono i defunti di sesso maschile e femminile per ciascun singolo anno d'età...»⁶ Wir glauben dadurch, dass wir die Kontrolle, das Ergänzen und das weitere Untersuchen des Problems durch das Namhaftmachen der Quellen erleichtern, auch jene Überzeugung von R. Etienne⁷ erhärten zu können, wonach: «... les inscriptions funéraires... offrent un matériau précieux de démographie antique...»

Übrigens hat man auch schon in der Antike die grössere Sterblichkeit und die allzu langsame Zunahme der Bevölkerung stellenweise bemerkt; es genügt in dieser Beziehung an das klassische geflügelte Wort zu erinnern: *Λακεδαιμόνων ἀπόλεον δι' ὀλιγαριθμοπλίαν*.⁸ Dennoch unverändert ist unsere Stellungnahme im Falle jener vereinzelter Lebensalterangaben, die darüber berichten, dass einige von unseren Vorfahren ausnahmsweise hie und da auch mehr als 100 Jahre gelebt hatten. Wie bekannt, war die Stellungnahme von A. Gagner in dieser Frage völlig ablehnend;⁹ er meinte, das Zeichen C wäre in diesen Fällen vor den Jahresangaben eine Abkürzung, und man

hätte es als *c(irciter)* aufzulösen. Überzeugend war gegen diese völlig negative Auffassung von A. Gagner die Stellungnahme von H. Armini;¹⁰ letzterer hatte auch jene Fälle zusammengestellt, in denen das Wort *centum* voll ausgeschrieben ist. Wir selber möchten darauf hinweisen, dass es meistens zu völlig unwesentlichen Unterschieden in der Berechnung der durchschnittlichen Lebensdauer führt, ob man das Zeichen C in den nur vereinzelt vorkommenden Fällen als «centum» oder ob man es als «circiter» auflöst.¹¹ Bei den Lebensalterangaben der endgültig beurlaubten Veteranen ist es auch gar nicht möglich 100 zu subtrahieren — wenn diese nämlich evtl. mehr als hundert Jahre gelebt haben sollten —, denn es stellte sich ja dabei heraus, dass der Betreffende nur 20 (wie bei Celeia¹²), oder nur 3, 4 und 25 Jahre gelebt hätte (wie in Moesia¹³); und solche Ergebnisse sind ja doch offenbar unmöglich. Es sei hier der Fall von Capua vorausgeschickt, wo man nämlich die folgenden durchschnittlichen Lebensdauerangaben bekommt: masc. 28,7 (26,4); im allgemeinen 26,6 (25,3) Jahre. Die Zahlen in Klammern zeigen hier, welche Ergebnisse herauskommen, wenn man nach dem Vorbehalt von A. Gagner das Zeichen C in den vorkommenden Fällen als «circiter» und nicht als «centum» auflöst. Die Zahl für das weibliche Geschlecht bleibt in beiden Fällen dieselbe. Ebenso bekommt man auch in Rom nahezu dieselben Zahlen, völlig unabhängig davon, wie man die Angaben mit dem Zeichen C bewertet; die Unmasse der übrigen Angaben neutralisiert nämlich die wenigen strittigen Fälle mit dem Zeichen C. — Wir sind also der Meinung, dass man auch diejenigen Angaben berücksichtigen darf, die über mehr als 100 gelebte Jahre berichten; natürlich wird man dabei das menschlich Mögliche nicht völlig aus dem Auge verlieren (130—140 Jahre).¹⁴ Besonders gilt dies für die Militärschicht und für die Provinzen Africae. Nach C. Bertrand nahm auch R. Etienne in dieser Frage einen ähnlichen Standpunkt ein:¹⁵ «... Il y a peu de cas où *c(entum)* doit s'interpréter *c(irciter)*...» Es ist — unserer Meinung nach — gar nicht unglaublich, dass jener Mann, den man auch zu dem Kaiser Hadrian gebracht hatte, in der Tat 136 Jahre alt gewesen sei.¹⁶

Wir können diesmal die Fragen der *Kindersterblichkeit* in der römischen Kaiserzeit meritorisch nicht behandeln, denn unsere Angaben zu diesem Problem sind ja allzu mangelhaft; nach Absterben von Kindern wurden häufig keine Grabsteine gestellt.¹⁷ Es sei hier auf die Tabellen von W. F. Willcox hingewiesen,¹⁸ in denen die Verhältniszahlen der in den 0—4 Jahren Verstorbenen für die römische Kaiserzeit einerseits und für die Gegenwart andererseits verglichen werden. Dieser Vergleich führt zu irrealen Ergebnissen, da aus dem Altertum die Zahlen der am Leben gebliebenen, überlebenden Neugeborenen nicht bekannt, und ebenso auch die Zahlen der verstorbenen Säuglinge unvollständig sind.

Das Untersuchen der Lebensalterangaben je nach ethnischer Verteilung wurde auch schon durch W. Levison versucht; die durchschnittliche Lebensdauer betrug im Rahmen seiner 112 etrusk-sprachiger Angaben¹⁹ 38,7 Jahre; und innerhalb der griechensprachigen Angaben²⁰ aus Sizilien und Italien (299) erreichten, das 21. Lebensjahr nur 42% (siehe übrigens S. 158—168.). Wir setzen diese Initiative fort, indem wir auch Tabellen nach «speziellen Gesichtspunkten» zusammenstellen.

Die sog. *Lebensalterakkumulation* versuche ich auf demselben Wege zu vermeiden, den (zum Teil) auch A. R. Burn betreten hatte; er hat ja, wie bekannt, die Grenzen der einzelnen Lebensperioden, nach dem 15. Lebensjahr, mit den Jahren 17, 22, 27, 32, 37, 42, 52, 62 usw. begrenzt (anstatt der üblichen Gruppierung 16—20 usw.).²¹ Die Prozentsätze des Überlebens werden auf diese Weise nach solchen Lebensalter-Stationen gerechnet,²² die keine Altersakkumulationen enthalten, und zwar auf Grund von massenweise herausgegriffenen Angaben aus Mitteleuropa, Germanien und Britannien.

STERBETAFELN

(ÜBERBLICK ÜBER DIE ANZAHL DER IN DEN EINZELNEN ALTERSGRUPPEN VERSTORBENEN)

A) NACH GEOGRAPHISCHEN EINHEITEN UND STÄDTEN

Die Zahl der Verstorbenen je nach den einzelnen Lebensaltern in Rom

Im ... Lebens- jahr gest.	I—VI. Jh.		I—II. Jh.		III—VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl d. gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
0	94	54	65	33	29	21	148	47	27	74	23
1	232	146	173	102	59	44	378	232	146	378	24
2	242	115	158	57	84	58	357	484	230	714	25
3	204	143	154	73	50	70	347	612	429	1041	26
4	210	134	152	87	58	47	344	840	536	1376	27
5	226	116	170	72	56	44	342	1130	580	1710	28
6	193	105	134	58	59	47	298	1158	630	1788	29
7	152	124	103	65	49	59	276	1064	868	1932	30
8	152	91	116	56	36	35	243	1216	728	1944	31
9	123	89	92	57	31	32	212	1107	801	1908	32
10	90	94	72	50	18	44	184	900	940	1840	33
11	93	79	68	43	25	36	172	1023	869	1892	34
12	104	84	79	45	25	39	188	1248	1008	2256	35
13	94	70	70	42	24	28	164	1222	910	2132	36
14	83	73	59	54	24	19	156	1162	1022	2184	37
15	108	86	88	63	20	23	194	1620	1290	2910	38
16	101	104	80	75	21	29	205	1616	1664	3280	39
17	113	97	78	68	35	29	210	1921	1649	3570	40
18	190	182	147	135	43	47	372	3420	3276	6696	41
19	121	114	97	82	24	32	235	2299	2166	4465	42
20	171	182	137	133	34	49	353	3420	3640	7060	43
21	98	69	75	50 (?)	23	19	167	2058	1449	3507	44
22	136	134	96	95	40	39	270	2992	2948	5940	45
23	91	80	73	63	18	17	171	2093	1840	3933	46
24	81	84	68	62	13	22 (?)	165	1944	2016	3960	47
25	189	128	146	77	43	51	317	4725	3200	7925	48
26	75	70	55	55	20	15	145	1950	1820	3770	49
27	91	66	72	49	19	17	157	2457	1782	4239	50
28	93	87	72	67	21	20	180	2604	2436	5040	51
29	54	40	43	27	11	13	94	1566	1160	2726	52
30	255	178	184	144	71	34	433	7650	5340	12990	53
31	33	25	23	20	10	5	58	1023	775	1798	54
32	63	46	48	33	15	13	109	2016	1472	3488	55
33	57	23	40	20	17	3	80	1881	759	2640	56
34	29	14	20	11	9	3	43	986	476	1462	57
35	209	119	150	89	59	30	328	7315	4165	11480	58
36	54	23	32	17	22	6	77	1944	828	2772	59
37	52	25	41	16	11	9	77	1924	925	2849	60
38	52	20	30	14	22	6	72	1976	760	2736	61
39	17	10	10	6	7	4	27	663	390	1053	62
40	226	82	157	61	69	21	308	9040	3280	12320	63
41	25	7	18	5	7	2	32	1025	287	1312	64
42	39	11	27	8	12 (?)	3	50	1638	462	2100	65
43	12	7	5	6	7	1	19	516	301	817	66
44	20	5	16	5	4		25	880	220	1100	67
45	101	59	69	49	32	10	160	4545	2655	7200	68
46	14	5	8	3	6	2	19	644	230	874	69
47	23	7	15	7	8		30	1081	329	1410	70
48	16	12	11	12	5		28	768	576	1344	71
49	12	5	8	3	4	2	17	588	245	833	72
50	106	46	68	35	38	11	152	5300	2300	7600	73
51	16	3	7	3	9		19	816	153	969	74
52	16	4	14	3	2	1	20	832	208	1040	75
53	7	4	6	2	1	2	11	371	212	583	76
54	3	3	2	3	1		6	162	162	324	77
55	41	19	35	14	6	5	60	2255	1045	3300	78
56	9	5	5	4	4	1	14	504	280	784	79

Im...Lebens- jahr gest.	I-VI. Jh.		I-II. Jh.		III-VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl d. gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
57	10	1	9	1	1		11	570	57	627	80
58	11	1	8	1	3		12	638	58	696	81
59	6	2	4	1	2	1	8	354	118	472	82
60	106	40	83	29	23	11	146	6360	2400	8760	83
61	9		4		5		9	549		549	84
62	14	5	9	4	5	1	19	868	310	1178	85
63	10	3	8	2	2	1	13	630	189	819	86
64	11	4	6	2	5	2	15	704	256	960	87
65	34	16	26	12	8	4	50	2210	1040	3250	88
66	5	1	4	1	1		6	330	66	396	89
67	6	5	4	5	2		11	402	335	737	90
68	5	1	4	1	1		6	340	68	408	91
69	5		4		1		5	345		345	92
70	60	16	42	13	18	3	76	4200	1120	5320	93
71	6	4	6	2		2	10	426	284	710	94
72	5	4	4	3	1	1	9	360	288	648	95
73	6	2	4	2	2		8	438	146	584	96
74	5	1	5	1			6	370	74	444	97
75	21	17	18	13	3	4	38	1575	1275	2850	98
76	7		7				7	532		532	99
77	7	2	5	1	2	1	9	539	154	693	100
78	6	2	4	2	2		8	468	156	624	101
79	3	1	1	1	2		4	237	79	316	102
80	52	15	38	9	14	6	67	4160	1200	5360	103
81		1		1			1		81	81	104
82	5	2	5	2			7	410	164	574	105
83	5	2	4	2	1		7	415	166	581	106
84	2		2				2	168		168	107
85	17	4	14	2	3	2	21	1445	340	1785	108
86	2	2	1	2	1		4	172	172	344	109
87	3	3	3	2		1	6	261	261	522	110
88	3		2		1		3	264		264	111
90	22	3	18	2	4	1	25	1980	270	2250	112
91	2		1		1		2	182		182	113
92	2	1	2	1			3	184	92	276	114
93	1		1				1	93		93	115
94	2		2				2	188		188	116
95	4	1	3		1	1	5	380	95	475	117
96	6		6				6	576		576	118
97	2	2	1	2	1		4	194	194	388	119
98	2		2				2	196		196	120
99	2		1		1		2	198		198	121
100	1		1				1	100		100	122
103	1		1				1	103		103	123
105	2		1		1		2	210		210	124
106		1		1			1		106	106	125
113	1		1				1	113		113	126 ^a
Insgesamt: 6008	3972		4420	2711	1588	1261	9980	143910 + 82509 = 226419			Jahre

Die Summierungen und Überblicke der aus den Grabinschriften entnommenen Angaben über das Lebensalter liefern die als Grundlage zu den weiteren Berechnungen dienenden Sterbetafeln, welche nicht nur die Sterbefolge innerhalb bestimmten geographischen Einheiten bzw. der wichtigeren gesellschaftlichen Schichten und Gruppen widerspiegeln, sondern auch über die Lebensdauer der Bevölkerung orientieren. Nachdem aber die aus wenigen absoluten Zahlen abgeleiteten prozentmässigen Berechnungen zu falschen Folgerungen führen könnten, wird nur das Datenmaterial solcher geographischer Einheiten und Gesellschaftsgruppen behandelt, von denen mindestens 75 Angaben vorliegen. Den Tabellen über die Altersangaben sind auch noch die Angaben über die erlebten Jahre beigelegt, was die Berechnung des durchschnittlichen Lebensalters ermöglicht, indem man die Summe der gelebten Jahre mit der Anzahl der Angaben dividiert.

Durch Teilung der entsprechenden Endsummen miteinander erhält man die *durchschnittliche Lebensdauer*, die bei Männern 23,9, bei Frauen 20,7, im allgemeinen 22,6 Jahre^{126b)} — zumindest im Rahmen der Grabmäler erstellenden gesellschaftlichen Schichten — betrug. Fälle mit fraglichem Geschlecht sind durch Fragezeichen, auch innerhalb der weiteren Tabellen, gekennzeichnet. Zu den runden Lebensalterzahlen gesellen sich nur vom 25. Lebensjahre an hervorstechende, auf Schätzungen hinweisende Mortalitätsangaben.

Die Zahl der Verstorbenen je nach den einzelnen Lebensaltern in Ostia (Hafen von Rom)

Im ... Lebens- jahr gest.	I—VI. Jh.		I—II. Jh.		III—VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl d. gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
0	11	3	4		7	3	14	5,5	1,5	7	127
1	20	13	5	6	15	7 (?)	33	20	13	33	128
2	18	10	6	2	12 (?)	8 (?)	28	36	20	56	129
3	18	13	8	2	10	11	31	54	39	93	130
4	23	11	11	4	12	7	34	92	44	136	131
5	20	10	6	4	14	6	30	100	50	150	132
6	15	6	5	2	10	4 (?)	21	90	36	126	133
7	13	6	6	1	7 (?)	5	19	91	42	133	134
8	12	9	6	2	6	7	21	96	81	177	135
9	12	7	4		8	7	19	108	54	162	136
10	6	5	3	2	3	3	11	60	50	110	137
11	6	6	2	2	4	4	12	66	66	132	138
12	10	3	3		7	3	13	120	36	156	139
13	8	8	2 (?)	3	6	5	16	104	104	208	140
14	14	5	4	2	10 (?)	3	19	196	70	266	141
15	8	7	4	2	4	5	15	120	105	225	142
16	4	6	3	2	1	4	10	64	96	160	143
17	7	2	1	1	6	1	9	119	34	153	144
18	6	7	2	1	4	6	13	108	126	234	145
19	11	10	5	4	6	6	21	209	190	399	146
20	9	9	4	2	5	7	18	180	180	360	147
21	7	13	5	5	2	8	20	147	273	420	148
22	3	6	1	2	2	4	9	66	132	198	149
23	7	3	3		4	3	10	161	69	230	150
24	7	11	5	3 (?)	2	8	18	168	264	432	151
25	14	9	5	3	9	6	23	350	225	575	152
26	4	2	2		2	2	6	104	52	156	153
27	6	9	2	2	4	7	15	162	243	405	154
28	8	6	2	2	6	4	14	224	168	392	155
29	4	3	2	1	2	2	7	116	87	203	156
30	10	6	4	4	6	2	16	300	180	480	157
31	2	2	1	1	1	1	4	62	62	124	158
32	1	3	1	1	1	2	4	32	96	128	159
34		3		1		2	3		102	102	160
35	6	5	2	2	4	3	11	210	175	385	161
36	3	1	2	1	1		4	108	36	144	162
37	1		1				1	37		37	163
38	1		1				1	38		38	164
39	1				1		1	39		39	165
40	11	4	6	1	5	3	15	440	160	600	166
41	1	1	1			1	2	41	41	82	167
42		1				1	1		42	42	168
43	2		1		1		2	86		86	169
44	1				1		1	44		44	170
45	4	4	2		2	4	8	180	180	360	171
46	1	1		1	1		2	46	46	92	172
47	2		1		1		2	94		94	173
48	3	1		1	3		4	144	48	192	174
49	1	1			1	1	2	49	49	98	175
50	4	6	1	2	3 (?)	4 (?)	10	200	300	500	176
51	1	1			1	1	2	51	51	102	177
52	1				1		1	52		52	178
55	1	1			1	1	2	55	55	110	179
56	2		1		1		2	112		112	180
58	1				1		1	58		58	181
59		1				1	1		59	59	182
60	1	1	1			1	2	60	60	120	183

Im ... Lebens- jahr gest.	I–VI. Jh.		I–II. Jh.		III–VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl d. gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
62	1				1		1	62		62	184
63	1	1	1			1	2	63	63	126	185
67	1				1		1	67		67	186
70	1				1		1	70		70	187
71	1		1				1	71		71	188
75	1	2			1	2	3	75	150	225	189
76	1						1	76		76	190
77	1				1		1	77		77	191
80	2				1		2	160		160	192
85		1				1	1		85	85	193
87	1				1		1	87		87	194
90	1				1		1	90		90	195
95	2		1		1		2	190		190	196
Insgesamt:	387	265	151	77	236	186	652	7162,5 + 4990,5 = 12153			Jahre

In der Hafenstadt von Rom betrug also die *durchschnittliche Lebensdauer* Masc.: 18,5; Fem. 18,8; im allgemeinen *18,6 Jahre*.

Die Zahl der Verstorbenen je nach den einzelnen Lebensaltern in Puteoli (Campania)

Im ... Lebens- jahr gest.	I–VI. Jh.		I–II. Jh.		III–VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl d. gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
0	5	1	5			1	6	2,5	0,5	3	197
1	17	3	10	2	7	1	20	17	3	20	198
2	7	8	5	6	2	2	15	14	16	30	199
3	14	7	8	5	6	2	21	42	21	63	200
4	10	7	7	3	3	4	17	40	28	68	201
5	10	7	7	4	3	3	17	50	35	85	202
6	6	5	5	3 (?)	1	2	11	36	30	66	203
7	7	4	6	3	1	1	11	49	28	77	204
8	6	7	3	6 (?)	3	1	13	48	56	104	205
9	13	3	8	1	5	2	16	117	27	144	206
10	8	2	5	1	3	1	10	80	20	100	207
11	5	4	2	3	3	1	9	55	44	99	208
12	5	1	2	1	3		6	60	12	72	209
13	5	8	2	6	3	2	13	65	104	169	210
14	7	4	6	2	1	2	11	98	56	154	211
15	9	10	5	6	4	4	19	135	150	285	212
16	8	4	3	2	5	2	12	128	64	192	213
17	12	8	10	5	2	3	20	204	136	340	214
18	11	11	9	4	2	7	22	198	198	396	215
19	13	5	9 (?)	3	4	2	18	247	95	342	216
20	9	14	8 (?)	7	1	7	23	180	280	460	217
21	6	7	5	4	1	3	13	126	147	273	218
22	7	6	3	4 (?)	4 (?)	2	13	154	132	286	219
23	5	8	4	4	1	4	13	115	184	299	220
24	8	6	7	3	1	3	14	192	144	336	221
25	8	11	7 (?)	7	1	4 (?)	19	200	275	475	222
26	6	3	5	2	1	1	9	156	78	234	223
27	4	9	3	4	1	5	13	108	243	351	224
28	5	6	4	2	1	4	11	140	168	308	225
29	2	3	2	2		1	5	58	87	145	226
30	10	7	7	1	3	6	17	300	210	510	227
31	7	1	4	1	3		8	217	31	248	228
32	5	3	1	2	4	1	8	160	96	256	229
33	4	3	3	2	1	1	7	132	99	231	230
34	1		1				1	34		34	231
35	13	9	10	5	3	4	22	455	315	770	232
36	6	2	3	1	3	1	8	216	72	288	233
37	3	2	2		1	2	5	111	74	185	234
38	2	2	1	1	1	1	4	76	76	152	235
39		1				1	1		39	39	236
40	9	13	3	8	6	5	22	360	520	880	237
42	2	1	2	1			3	84	42	126	238
43	3		2		1		3	129		129	239
44		2		1		1	2		88	88	240

Im ... Lebens- jahr gest.	I-VI. Jh.		I-II. Jh.		III-VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl d. gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
45	7	6	6	3	1	3	13	315	270	585	241
46		1				1	1		46	46	242
47	1	1	1	1			2	47	47	94	243
48	2	1	1	1	1		3	96	48	144	244
49	2		1		1		2	98		98	245
50	4	6	1	2	3	4	10	200	300	500	246
52	1	2	1	1		1	3	52	104	156	247
54		1				1	1		54	54	248
55	2		1		1		2	110		110	249
56		1				1	1		56	56	250
57	1		1				1	57		57	251
58	1	3	1	2		1	4	58	174	232	252
59		1		1			1		59	59	253
60	9	3	7	1	2	2	12	540	180	720	254
61	2		2				2	122		122	255
62		1		1			1		62	62	256
63	3		1		2		3	189		189	257
65	2	2	1	2	1		4	130	130	260	258
67		1		1			1		67	67	259
68	1	1	1			1	2	68	68	136	260
70	5	4	4	2	1	2	9	350	280	630	261
71		1				1	1		71	71	262
74	1				1		1	74		74	263
75	2	1	2			1	3	150	75	225	264
76	1				1		1	76		76	265
78	1		1				1	78		78	266
80	1	1		1	1		2	80	80	160	267
84	1		1				1	84		84	268
85	2		2				2	170		170	269
90		1				1	1		90	90	270
92	1						1	92		92	271
93		1		1			1		93	93	272
96	2		2				2	192		192	273
Insgesamt:	358	268	243	148	115	120	626	8816,5 + 6877,5 = 15694			Jahre

Die Quotienten der Endsummen ergeben auch hier das *durchschnittliche Lebensalter*: Masculinum 24,6; Femininum: 25,6; im allgemeinen: *25,0 Jahre*. Demnach dürfte die durchschnittliche Lebensdauer im Kreise der wohlhabenderen Bewohner von *Puteoli* höher als in Ostia gewesen sein, aber niedriger als in der Hauptstadt des Imperiums. Ebenso wie in den Tabellen Roms und seiner Hafenstadt springen auch in der Tabelle von *Puteoli* nur vom 25. Lebensjahre an die zu den runden Zahlen gehörigen Lebensalterangaben in grösseren Mengen hervor, was den Anschein erweckt, als ob das Alter der Kinder und Jugendlichen sorgfältiger registriert worden wäre.

Die Zahl der Verstorbenen je nach den einzelnen Lebensaltern in Misenum (Italien)

Im ... Lebens- jahr gest.	I-VI. Jh.		I-II. Jh.		III-VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl d. gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
0	2		2				2	1		1	274
1	1	2	1	1		1	3	1	2	3	275
2	1				1		1	2		2	276
3		2		1		1	2		6	6	277
4		1		1			1		4	4	278
5	2	1	2			1	3	10	5	15	279
6		1				1	1		6	6	280
8	2		2				2	16		16	281
11	1				1		1	11		11	282
12		1				1	1		12	12	283
15	1		1				1	15		15	284
16	1				1		1	16		16	285
17		1				1	1		17	17	286
18	2	2	1	1	1	1	4	36	36	72	287
19	3	1	2	1	1		4	57	19	76	288
20	2	1	1		1	1	3	40	20	60	289

Im ... Lebens- jahr gest.	I—VI. Jh.		I—II. Jh.		III—VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl d. gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
21	2		2				2	42		42	290
22	5	1	4		1	1	6	110	22	132	291
23	3	2	3			2	5	69	46	115	292
25	7		7				7	175		175	293
26	2	1	1		1	1	3	52	26	78	294
27	4	1	3	1	1		5	108	27	135	295
28	8	1	5	1	3		9	224	28	252	296
30	16	7	14	1	2	6	23	480	210	690	297
31	1	1	1			1	2	31	31	62	298
32	6		3		3		6	192		192	299
33	2		2				2	66		66	300
35	11		9		2		11	385		385	301
36	4		3		1		4	144		144	302
37	5		4		1		5	185		185	303
38	4		4				4	152		152	304
40	24	1	20		4	1	25	960	40	1000	305
41	1		1				1	41		41	306
43	3		3				3	129		129	307
44	2		2				2	88		88	308
45	14	1	10		4	1	15	630	45	675	309
46	3	1	3			1	4	138	46	184	310
47	3		3				3	141		141	311
48	4		4				4	192		192	312
49	1		1				1	49		49	313
50	16		13		3		16	800		800	314
51	1		1				1	51		51	315
52	2		2				2	104		104	316
53	4	1	3		1	1	5	212	53	265	317
54	5		5				5	270		270	318
55	7		6		1		7	385		385	319
56	2		1		1		2	112		112	320
60	12	1	8		4	1	13	720	60	780	321
61	1		1				1	61		61	322
62	1		1				1	62		62	323
63	1		1				1	63		63	324
65	1				1	1	1	65		65	325
68	1		1				1	68		68	326
70	4		2		2		4	280		280	327
75	1		1				1	75		75	328
Insgesamt:	212	32	170	8	42	24	244	8316 +	761 =	9077	Jahre

In Misenum, im Kreise der Schichten, die Grabsteine errichteten, dürfte die *durchschnittliche Lebensdauer* : Masc. 39,2; Fem. 23,7; allgemein 37,2 Jahre gewesen sein.

Die Zahl der Verstorbenen je nach den einzelnen Lebensaltern in Brundisium (Italien)

Im ... Lebens- jahr gest.	I—VI. Jh.		I—II. Jh.		III—VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl d. gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
1		1		1			1		1	1	329
2		3		3			3		6	6	330
3	2	2	2	2			4	6	6	12	331
4	3	2	3	2			5	12	8	20	332
5	4	1	3	1	1		5	20	5	25	333
6	1		1				1	6		6	334
7	1	1	1	1			2	7	7	14	335
8	2		1		1		2	16		16	336
9	2	2	2	2			4	18	18	36	337
10	1	1	1	1			2	10	10	20	338
11	2	1	1	1	1		3	22	11	33	339
12	2		1		1		2	24		24	340
13		1		1			1		13	13	341
14	2	1	2	1			3	28	14	42	342

Im ... Lebens- jahr gest.	I—VI. Jh.		I—II. Jh.		III—VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl d. gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
15	1	1	1	1			2	15	15	30	343
16		2		2			2		32	32	344
17		2		2			2		34	34	345
18	4	1	4	1 (?)			5	72	18	90	346
19	1		1				1	19		19	347
20	3	3	3	2		1	6	60	60	120	348
22	2	1	2			1	3	44	22	66	349
23	2	1	2	1			3	46	23	69	350
25	3	1	3	1			4	75	25	100	351
26	2	2	2	2			4	52	52	104	352
27	2	2	2	2			4	54	54	108	353
28	2		2				2	56		56	354
29		1		1			1		29	29	355
30	5	7	4	6	1	1	12	150	210	360	356
31	1				1		1	31		31	357
32		2		2			2		64	64	358
34	1		1				1	34		34	359
35	7	6	7 (?)	5		1	13	245	210	455	360
36		2		2			2		72	72	361
38	1	1	1	1			2	38	38	76	362
40	8	3	8	3			11	320	120	440	363
41	3		2		1		3	123		123	364
42	2		2				2	84		84	365
45	4	7	3	4	1	3 (?)	11	180	315	495	366
50	10	4	7	4	3 (?)		14	500	200	700	367
51	1				1		1	51		51	368
52		2		2			2		104	104	369
53	1		1				1	53		53	370
55	5		5				5	275		275	371
56	1		1				1	56		56	372
60	8	9	8 (?)	8		1	17	480	540	1020	373
61	2						2	122		122	374
65	3	1	2	1	1		4	195	65	260	375
67		1		1			1		67	67	376
68	1		1				1	68		68	377
70	4	3	4	3			7	280	210	490	378
75	1		1				1	75		75	379
76	1				1		1	76		76	380
80	7	5	7	5			12	560	400	960	381
85	1		1				1	85		85	382
90	1	1	1 (?)	1			2	90	90	180	383
95	1		1				1	95		95	384
100		2		1		1	2		200	200	385
Insgesamt:	124	89	110	80	14	9	213	4928 + 3368 = 8296			Jahre

In der südadriatischen Hafenstadt betrug also die *durchschnittliche Lebensdauer*: Masc.: 39,7; Fem.: 37,8; allgemein 38,9 Jahre, so günstig, wie z. B. in Misenum.

Die Zahl der Verstorbenen je nach den einzelnen Lebensaltern in Carales (Sardinien)

Im ... Lebens- jahr gest.	I—VI. Jh.		I—II. Jh.		III—VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl d. gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
0	1				1		1	0,5		0,5	386
1	2	1			2 (?)	1 (?)	3	2	1	3	387
2	2				2		2	4		4	388
3	1		1				1	3		3	389
4	1				1		1	4		4	390
5	3	1	1		2	1	4	15	5	20	391
6	1				1		1	6		6	392
9	2		1		1		2	18		18	393
10	1	2			1	2	3	10	20	30	394

Im Lebens- jahr gest.	I—VI. Jh.		I—II. Jh.		III—VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl d. gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
11	1	3		2	1	1	4	11	33	44	395
12	2				2		2	24		24	396
13	1	3		1	1	2 (?)	4	13	39	52	397
14		1		1			1		14	14	398
15	1	1			1	1	2	15	15	30	399
16	3	1	1	1	2 (?)		4	48	16	64	400
17	2	2		1	2	1	4	34	34	68	401
18	1	1			1	1	2	18	18	36	402
19	1	1	1	1			2	19	19	38	403
20	1	2			1	2	3	20	40	60	404
21		2		1		1 (?)	2		42	42	405
22	2	1	1		1		3	44	22	66	406
23	1	3			1	3	4	23	69	92	407
25	3	1			3	1	4	75	25	100	408
26	2	4	2	2		2	6	52	104	156	409
27		1				1	1		27	27	410
28		2				2	2		56	56	411
30	5	2	1		4	2	7	150	60	210	412
31	2	1	1		1	1	3	62	31	93	413
32	1	2	1	1		1	3	32	64	96	414
33		1				1	1		33	33	415
34		1				1	1		34	34	416
35	7	1	3		4	1	8	245	35	280	417
36	1	3			1	3	4	36	108	144	418
37		1				1	1		37	37	419
38	1		1				1	38		38	420
39	1				1		1	39		39	421
40	11	6	4	2	7	4	17	440	240	680	422
41		1		1			1		41	41	423
42		1				1	1		42	42	424
45	2	2			2	2	4	90	90	180	425
47	1		1				1	47		47	426
48	1				1		1	48		48	427
49	1		1				1	49		49	428
50	7	2	1		6	2 (?)	9	350	100	450	429
51	2	1			2	1	3	102	51	153	430
55	1		1				1	55		55	431
56	1				1		1	56		56	432
59	1				1		1	59		59	433
60	5	7	2		3	7	12	300	420	720	434
62		2		1		1	2		124	124	435
64	1		1				1	64		64	436
65	3	1	2		1	1	4	195	65	260	437
66	1				1		1	66		66	438
70	3	2	1		2	2 (?)	5	210	140	350	439
72	1		1 (?)				1	72		72	440
73	1				1		1	73		73	441
75	4	1			4	1	5	300	75	375	442
79	1				1		1	79		79	443
80	3	2	1		2 (?)	2	5	240	160	400	444
100		1				1	1		100	100	445
Insgesamt:	104	74	31	15	73	59	178	3955,5 + 2949 = 6904,5			Jahre

Dividiert man nun diese Summen miteinander, so sieht man, dass im altertümlichen Vorgänger *Cagliaris* die durchschnittliche Lebensdauer (Masc.: 38,0; Fem.: 37,0; im allgemeinen: 38,9 Jahre) verhältnismässig geradeso günstig hoch war, wie unter den altertümlichen Bewohnern von Brindisi und Miseno.

Die Zahl der Verstorbenen je nach den einzelnen Lebensaltern in Capua (Italien)

Im ... Lebens- jahr gest.	I—VI. Jh.		I—II. Jh.		III—VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl d. gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
0	1		1				1	0,5		0,5	446
1	6		2		4		6	6		6	447
2	6	3	1	1	5	2	9	12	6	18	448
3		1				1	1		3	3	449
4	2	4	1	1 (?)	1 (?)	3	6	8	16	24	450
5	4	1	2		2	1	5	20	5	25	451
6	2	3	1	1	1	2	5	12	18	30	452
7	1	2	1	1		1	3	7	14	21	453
8	2	3	1	2	1	1	5	16	24	40	454
9	2	2	2	1		1	4	18	18	36	455
10	2	1	1		1	1	3	20	10	30	456
11		1		1			1		11	11	457
12		1				1	1		12	12	458
13		2		1			2		26	26	459
14	1	1	1			1	2	14	14	28	460
15	5		3		2		5	75		75	461
16	1	1			1	1	2	16	16	32	462
17	1	2	1	1		1	3	17	34	51	463
18	4	2	2	1	2	1	6	72	36	108	464
20	4	1	3		1	1	5	80	20	100	465
21		1		1			1		21	21	466
22	5	1	2		3	1	6	110	22	132	467
23	2		1		1		2	46		46	468
24	2	2		1	2	1	4	48	48	96	469
25	2	5		3	2	2	7	50	125	175	470
26		2		2			2		52	52	471
27	1	1	1			1	2	27	27	54	472
28	2	2	1	1	1	1	4	56	56	112	473
29	1	2	1	1		1	3	29	58	87	474
30	1	1			1	1	2	30	30	60	475
31		1				1	1		31	31	476
33	2		1		1		2	66		66	477
34	1		1				1	34		34	478
35	2		1		1		2	70		70	479
36		1				1	1		36	36	480
38	1				1		1	38		38	481
40	1		1				1	40		40	482
41	1				1		1	41		41	483
45	1		1				1	45		45	484
46	1				1		1	46		46	485
50		2				2	2		100	100	486
53	1		1				1	53		53	487
58		1				1	1		58	58	488
60	2	1		1	2		3	120	60	180	489
63	1				1		1	63		63	490
64	1				1		1	64		64	491
65		2		1		1	2		130	130	492
70	4		1		3		4	280		280	493
71	1		1				1	71		71	494
73	1				1		1	73		73	495
77		1				1	1		77	77	496
80	4		1		3		4	320		320	497
85		1				1	1		85	85	498
92		1				1	1		92	92	499
100	1				1		1	100		100	500
102	1		1				1	102		102	501
114	1		1				1	114		114	502
Insgesamt:	88	59	40	22	48	37	147	2529	1391	3920	Jahre

Demnach beträgt die *durchschn. Lebensdauer* : Masc. 28,7; Fem. 23,5; allgemein 26,6 Jahre.

Die Zahl der Verstorbenen je nach den einzelnen Lebensaltern in Tarquinii (Italien)

Im ... Lebens- jahr gest.	I—VI. Jh.		I—II. Jh.		III—VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl d. gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
2		1				1	1		2	2	503
3		1		1 (?)			1		3	3	504
4		2		1		1	2		8	8	505
7		2		1		1	2		14	14	506
9		3		2		1	3		27	27	507
10	1		1				1	10		10	508
11	1	1	1			1	2	11	11	22	509
12	1				1		1	12		12	510
13		2		1		1	2		26	26	511
14		1		1			1		14	14	512
15	1	1	1			1	2	15	15	30	513
16	1		1				1	16		16	514
18	1		1				1	18		18	515
19	1		1				1	19		19	516
20	1				1		1	20		20	517
21	1	1	1			1	2	21	21	42	518
22	2	1	1	1	1		3	44	22	66	519
23	1	1	1			1	2	23	23	46	520
25	2	1	1		1 (?)	1	3	50	25	75	521
26	4		2		2		4	104		104	522
27	2		2				2	54		54	523
30	4	1	3		1	1	5	120	30	150	524
32		1		1			1		32	32	525
35	1	1			1	1	2	35	35	70	526
36	2		1		1		2	72		72	527
37	1				1		1	37		37	528
38		1				1	1		38	38	529
40	2	1	2	1			3	80	40	120	530
41	1	1	1			1	2	41	41	82	531
42	1		1				1	42		42	532
44	1	1	1			1	2	44	44	88	533
45	1	3		1	1	2	4	45	135	180	534
48	1	1	1			1	2	48	48	96	435
50	1	6		2	1	4	7	50	300	350	536
54	1	1		1	1		2	54	54	108	537
55	3	1	2	1	1		4	165	55	220	538
56	1	2		2	1		3	56	112	168	539
57	2		2				2	114		114	540
58	1	1	1			1	2	58	58	116	541
59	1		1				1	59		59	542
60	4	5	2	2	2	3	9	240	300	540	543
63	2		2				2	126		126	544
64	1				1		1	64		64	545
65	3	4	3	2		2	7	195	260	455	546
67	2	1	2	1			3	134	67	201	547
68		1				1	1		68	68	548
70	2	3	1		1	3	5	140	210	350	549
72		2		1		1	2		144	144	550
73		2		1		1	2		146	146	551
74	1		1				1	74		74	552
75	2	1	2			1	3	150	75	225	553
78	1				1		1	78		78	554
80	1		1				1	80		80	555
85	2		1		1		2	170		170	556
90	3		2		1		3	270		270	557
94		1		1			1		94	94	558
Insgesamt:	69	60	47	25	22	35	129	3258 + 2597 = 5855			Jahre

In Tarquinii belief die *durchschn. Lebensdauer* : Masc. 47,2; Fem. 43,2; im allgemeinen 45,3 Jahre.

Die Zahl der Verstorbenen je nach den einzelnen Lebensaltern in Beneventum

Im ... Lebens- jahr gest.	I—VI. Jh.		I—II. Jh.		III—VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl d. gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
1	1		1				1	1		1	559
2	1				1		1	2		2	560
3	1	1		1	1		2	3	3	6	561
4		1		1			1		4	4	562
5	4		3		1		4	20		20	563
6	5	2	3	1	2	1	7	30	12	42	564
7	2	2	2	1		1	4	14	14	28	565
8	1		1				1	8		8	566
9	1	1	1			1	2	9	9	18	567
10	5		2		3		5	50		50	568
11	3		2		1		3	33		33	569
12	3	3	3	1		2	6	36	36	72	570
13	3		2		1		3	39		39	571
14	2	1	2	1			3	28	14	42	572
15	2	1	1	1	1		3	30	15	45	573
16	1	1	1	1			2	16	16	32	574
17	2				2		2	34		34	575
18	2	1	2	1			3	36	18	54	576
19	2		2				2	38		38	577
20	1		1				1	20		20	578
21	1				1		1	21		21	579
22	1		1				1	22		22	580
23	1	1	1	1			2	23	23	46	581
24	1	1	1	1			2	24	24	48	582
25	1	3	1 (?)	1		2	4	25	75	100	583
26		1				1	1		26	26	584
27	1	1			1	1	2	27	27	54	585
30	6	1	3		3	1	7	180	30	210	586
32		1		1			1		32	32	587
35	1				1		1	35		35	588
36	2		1		1		2	72		72	589
37		1				1	1		37	37	590
39	2		2				2	78		78	591
40	2		1		1		2	80		80	592
41		1		1			1		41	41	593
42		1				1	1		42	42	594
45	1	1	1			1	2	45	45	90	595
50	2		1		1		2	100		100	596
55	2	1	2			1	3	110	55	165	597
58	1		1				1	58		58	598
61	1				1		1	61		61	599
70	1		1				1	70		70	600
75	1		1				1	75		75	601
97	1		1				1	97		97	602
100	1				1		1	100		100	603
Insgesamt:	72	28	47	14	25	14	100	1750 + 598 = 2348			Jahre

Gemäss diesen Endsummen war die *durchschnittliche Lebensdauer* in Beneventum (Masc. 24,3, Fem. 21,3, im allgemeinen 23,5 Jahre) eine der kürzesten.

Damit wurden die Mortalitätstabellen jener Städte in Italien untersucht, aus denen uns die meisten Altersangaben erhalten blieben. Von der Vorführung der Tabellen der zahlreichen *kleinen (italischen) Städte* möchten wir Abstand nehmen, da uns aus diesen allzuwenig Angaben bekannt sind.

Die Zahl der Verstorbenen je nach den einzelnen Lebensaltern in Catina (Sizilien)

Im ... Lebens- jahr gest.	I—VI. Jh.		I—II. Jh.		III—VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
0	1	1	1	1			2	0,5	0,5	1	604
1		1				1	1			1	605
2	1	2		1	1	1 (?)	3	2	4	6	606
3	1	3		2	1	1	4	3	9	12	607
4	1	1		1	1 (?)		2	4	4	8	608
5		1				1	1		5	5	609
7	3	1	1	1	2		4	21	7	28	610
8	2		1		1		2	16		16	611
9	1	1	1	1			2	9	9	18	612
10	2	1	1		1	1	3	20	10	30	613
11	1	1		1	1		2	11	11	22	614
12	2		1		1		2	24		24	615
14	1	3	1	2		1	4	14	42	56	616
15		1				1	1		15	15	617
16	1	1	1			1 (?)	2	16	16	32	618
17	2		2				2	34		34	619
18	1	1	1	1			2	18	18	36	620
20	1	3		1	1	2	4	20	60	80	621
21		1				1	1		21	21	622
22	2		1		1		2	44		44	623
24	1				1		1	24		24	624
25	4	1	2	1	2		5	100	25	125	625
26		1				1	1		26	26	626
28	2	2	1	1	1	1	4	56	56	112	627
30	2	2	1	2	1		4	60	60	120	628
31		1				1	1		31	31	629
32	2		1		1		2	64		64	630
33		1		1			1		33	33	631
34	1				1		1	34		34	632
35	2	1	1	1	1 (?)		3	70	35	105	633
38	1				1		1	38		38	634
40		2		1		1	2		80	80	635
45	2	2	1	1	1	1	4	90	90	180	636
50	3	4	1	1	2	3	7	150	200	350	637
55	1				1		1	55		55	638
60	5	2	3		2	2	7	300	120	420	639
65		1				1	1		65	65	640
68		1		1			1		68	68	641
70	2	1	1		1	1	3	140	70	210	642
73	1				1		1	73		73	643
76		1		1			1		76	76	644
80	1	1		1	1		2	80	80	160	645
Insgesamt:	53	47	24	24	29	23	100	1590,5 + 1347,5 = 2938			Jahre

Mit den Quotienten erhalten wir auch hier die *durchschnittliche Lebensdauer*, die sich in Catina bei Masc. auf 30,0; bei Fem. auf 28,6 und im allgemeinen auf 29,4 Jahre beläuft. Nachdem aber in Sizilien aus keinen anderen Städten Altersangaben in genügender Anzahl vorliegen, haben wir die übrigen Daten in eine gemeinsame Tabelle zusammengefasst.

Die Angaben der Sterblichkeit aus den kleineren Ortschaften der Provinz Sizilien

Im ... Lebens- jahr gest.	I—VI. Jh.		I—II. Jh.		III—VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
0	1	1	1			1	2	0,5	0,5	1	646
1	2	2	1	1	1	1	4	2	2	4	647
2	2	3	1	1	1	2	5	4	6	10	648
3	3	3	1		2 (?)	3	6	9	9	18	649
4	1	2	1			2 (?)	3	4	8	12	650
5	2	1	1		1	1	3	10	5	15	651
6	3	2	1	1	2	1	5	18	12	30	652

Im ... Lebens- jahr gest.	I-VI. Jh.		I-II. Jh.		III-VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
7	4	1	1	1 (?)	2		5	28	7	35	653
8	5		2		3		5	40		40	654
9	2		1		1		2	18		18	655
10		1				1	1		10	10	656
11		4		2		2	4		44	44	657
12	2	1	2			1	3	24	12	36	658
13	3		2		1		3	39		39	659
14	3	2	3	1		1	5	42	28	70	660
15	1	3	1	1		2	4	15	45	60	661
16	1	1			1	1	2	16	16	32	662
17	5		3		2		5	85		85	663
18	4	4	4	1		3	8	72	72	144	664
19	3	1	2		1	1	4	57	19	76	665
20	6	6	3	1	3	5	12	120	120	240	666
21	1	1	1			1	2	21	21	42	667
22	1	4		2	1	2	5	22	88	110	668
23	2	1	1	1	1 (?)		3	46	23	69	669
24	2		1		1		2	48		48	670
25	3	1	2		1	1	4	75	25	100	671
26	2	1			2	1	3	52	26	78	672
27	1	1	1			1	2	27	27	54	673
28	3		1		2 (?)		3	84		84	674
30	4	4	3	3	1	1	8	120	120	240	675
31	1	1			1	1	2	31	31	62	676
32		1				1	1		32	32	677
33	1	1			1	1	2	33	33	66	678
35	3	3	2	1	1	2	6	105	105	210	679
36		2		1		1	2		72	72	680
37	2				2		2	74		74	681
38	4	1	2		2	1	5	152	38	190	682
40	6	4	3	2	3	2	10	240	160	400	683
43	2	1	1	1	1		3	86	43	129	684
45	1	1	1			1 (?)	2	45	45	90	685
48		1				1	1		48	48	686
49	1		1			1	1	49		49	687
50	8	4	4	2 (?)	4	2	12	400	200	600	688
53	1	1			1	1	2	53	53	106	689
54		1		1			1		54	54	690
55		2		1		1	2		110	110	691
60	3	2	1	1	2	1	5	180	120	300	692
61	1	1			1	1	2	61	61	122	693
63		1		1			1		63	63	694
65	1	1		1	1		2	65	65	130	695
70	1	4		2	1	2	5	70	280	350	696
71	1	1	1				1	71		71	697
72		1				1	1		72	72	698
75	1		1				1	75		75	699
76	1				1		1	76		76	700
80	3	1	2		1	1	4	240	80	320	701
Insgesamt:	114	86	60	30	54	56	200	3204,5 + 2510,5 = 5715			Jahre

Die Quotienten der Endsummen zeigen, dass sich die *durchschnittliche Lebensdauer* in den *kleineren Siedlungen* usw. *Siziliens* — auf Grund der vorliegenden Grabinschriften — bei Masc. auf 28,1, bei Fem. auf 28,7 und im allgemeinen auf 28,5 *Jahre* belief.

Die Zahl der Verstorbenen je nach den einzelnen Lebensaltern in Aug. Emerita (Hispania)

Im ... Lebens- jahr gest.	I—VI. Jh.		I—II. Jh.		III—VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
0	2		1		1		2	1		1	702
1	1	1	1			1	2	1	1	2	703
2	1		1				1	2		2	704
3	1		1				1	3		3	705
4		1		1			1		4	4	706
5	1		1				1	5		5	707
6		1				1	1		6	6	708
7	2		2				2	14		14	709
8	1	1	1			1	2	8	8	16	710
9	2	3	1	1	1	2	5	18	27	45	711
10		2		1		1	2		20	20	712
11		1				1	1		11	11	713
13	1				1		1	13		13	714
14	1		1		1		1	14		14	715
15	2	1	2			1	3	30	15	45	716
16	1		1				1	16		16	717
17	1		1				1	17		17	718
18	1	2	1	1		1	3	18	36	54	719
20	1		1				1	20		20	720
21		1		1			1		21	21	721
23		2		1		1	2		46	46	722
24	1		1				1	24		24	723
25	4	5	4	3		2	9	100	125	225	724
26	1	4	1	3		1	5	26	104	130	725
27		2		1		1	2		54	54	726
28		2		1		1	2		56	56	727
30	2	4	2	3		1	6	60	120	180	728
31	2		1		1		2	62		62	729
32		1				1	1		32	32	730
33	2		2				2	66		66	731
34	1				1		1	34		34	732
35	3	5	3	5			8	105	175	280	733
36		1				1	1		36	36	734
37	1	2	1	2			3	37	74	111	735
38		1				1	1		38	38	736
40	2	7	1	5	1	2	9	80	280	360	737
41		1				1	1		41	41	738
42		1		1			1		42	42	739
45	1	3		1	1	2	4	45	135	180	740
46	1		1				1	46		46	741
47		1				1	1		47	47	742
48	2		1		1		2	96		96	743
50	3	4	3	4			7	150	200	350	744
52	1		1				1	52		52	745
53		1		1			1		53	53	746
54		2		1		1	2		108	108	747
55	1	4		3	1	1	5	55	220	275	748
57	1				1		1	57		57	749
58	1				1		1	58		58	750
60	4		2		2		4	240		240	751
61	1		1				1	61		61	752
63	1				1		1	63		63	753
65	3	1	1	1	2		4	195	65	260	754
66		1		1			1		66	66	755
70	5	1	4	1	1		6	350	70	420	756
71	1				1		1	71		71	757
72	1				1		1	72		72	758
73	1				1		1	73		73	759
74	2		2				2	148		148	760
75	1	2	1	1		1	3	75	150	225	761
77	1		1				1	77		77	762
80	1		1				1	80		80	763
85	1		1				1	85		85	764
86	1				1		1	86		86	765
Insgesamt:	73	72	52	44	21	28	145	3009 + 2486 = 5495			Jahre

Die im Rahmen dieser Angabenmengen mit dem *durchschnittlichen Lebensalter* identischen Quotienten sind: Masc. 41,2, Fem. 34,5, im allgemeinen 37,9 Jahre.

Die Zahl der Verstorbenen je nach den einzelnen Lebensaltern in Gades (Hispania)

Im ... Lebens- jahr gest.	I—VI. Jh.		I—II. Jh.		III—VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
1	1				1		1	1		1	766
2	1		1				1	2		2	767
3	1		1				1	3		3	768
4	2		2				2	8		8	769
5	2	2	2	2			4	10	10	20	770
8	1	1	1	1			2	8	8	16	771
9	1		1				1	9		9	772
11		1		1			1		11	11	773
12	2	1	1	1	1		3	24	12	36	774
13	1		1				1	13		13	775
14	1				1		1	14		14	776
16	1		1				1	16		16	777
17		2		2			2		34	34	778
18	1	5	1	5			6	18	90	108	779
20	2	2	2	2			4	40	40	80	780
21	1	2	1	2			3	21	42	63	781
22	3	1	2	1	1		4	66	22	88	782
23		2		2			2		46	46	783
24	3	1	2	1	1		4	72	24	96	784
25	4	1	3	1	1		5	100	25	125	785
26		3		3			3		78	78	786
27	1		1				1	27		27	787
28		2		1		1	2		56	56	788
30	1	2		2	1		3	30	60	90	789
33	2		2				2	66		66	790
34	1		1				1	34		34	791
35	4	3	3	2	1	1	7	140	105	245	792
36		1			1		1		36	36	793
37	2	3	1	3 (?)	1		5	74	111	185	794
40	1	5	1	5			6	40	200	240	795
41		1		1			1		41	41	796
43	1		1				1	43		43	797
44	1		1				1	44		44	798
45	4	2	3	2	1		6	180	90	270	799
46	1		1				1	46		46	800
48	1		1				1	48		48	801
50	2	1	1	1	1		3	100	50	150	802
53	1		1				1	53		53	803
55		1		1			1		55	55	804
56	1		1				1	56		56	805
57	1	1	1	1			2	57	57	114	806
60	2	1	2	1			3	120	60	180	807
61	2		1		1		2	122		122	808
62		1		1			1		62	62	809
63	2		2				2	126		126	810
65	3	3	2	3	1		6	195	195	390	811
66	1		1				1	66		66	812
67	1		1				1	67		67	813
70	1	3	1	3 (?)			4	70	210	280	814
73		1		1			1		73	73	815
74	1		1				1	74		74	816
75	1	2	1	2			3	75	150	225	817
78	1		1				1	78		78	818
81	2	2	2	1		1	4	162	162	324	819
85	1		1				1	85		85	820
93	1		1				1	93		93	821
97	2		2				2	194		194	822
100		2		2			2		200	200	823
103		1		1			1		103	103	824
115	1		1				1	115		115	825
Insgesamt:	75	62	62	59	13	3	137	3105 + 2518 = 5623			Jahre

Wenn wir diese Endsummen miteinander dividieren, erhalten wir in den Quotienten das durchschnittliche Lebensalter der hispanischen Küstenstadt : Masc. 41,4, Fem. 40,6, im allgemeinen 41,0 Jahre.

Die Zahl der Verstorbenen je nach den einzelnen Lebensaltern in Saguntum (Hispania)

Im ... Lebens- jahr gest.	I—VI. Jh.		I—II. Jh.		III—VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
0	1				1		1	0,5		0,5	826
1	1		1				1	1		1	827
4	1		1				1	4		4	828
7	1				1		1	7		7	829
9	1	1	1	1			2	9	9	18	830
10	1		1				1	10		10	831
12		4		3		1	4		48	48	832
14	1				1		1	14		14	833
15	1	1	1	1			2	15	15	30	834
17	3	2	2	1	1	1	5	51	34	85	835
18	2	3	1	2	1	1	5	36	54	90	836
20	5	4	4	3	1	1	9	100	80	180	837
21	1		1				1	21		21	838
22	1	1	1	1			2	22	22	44	839
23		1				1	1		23	23	840
24		1		1			1		24	24	841
25	5	4	4	3	1	1	9	125	100	225	842
26	2	1	2	1			3	52	26	78	843
28	2	1	1	1	1		3	56	28	84	844
29	1				1		1	29		29	845
30	6	5	4	3	2	2	11	180	150	330	846
31	1		1				1	31		31	847
32	1	2	1	2			3	32	64	96	848
34	1		1				1	34		34	849
35	2	2	1	1	1	1	4	70	70	140	850
36		1				1 (?)	1		36	36	851
38	1				1		1	38		38	852
40	2	8	2	6		2	10	80	320	400	853
45	1		1				1	45		45	854
47		1		1			1		47	47	855
48	1				1		1	48		48	856
50	4	7	4	6		1	11	200	350	550	857
54	1		1				1	54		54	858
55	3	1	3			1	4	165	55	220	859
60	5	6	3	5	2	1	11	300	360	660	860
65	2	1	2			1	3	130	65	195	861
66	1		1				1	66		66	862
70	5	2	5			2	7	350	140	490	863
71	1		1				1	71		71	864
75	2		2				2	150		150	865
82		1		1		1	1		82	82	866
85	1		1				1	85		85	867
90	1		1				1	90		90	868
Insgesamt:	72	61	56	43	16	18	133	2771 + 2202 = 4973			Jahre

Die durchschn. Lebensdauer : Masc. 38,5; Fem. 36,1; allgemein 37,4 Jahre.

Die Zahl der Verstorbenen je nach den einzelnen Lebensaltern in Olisippo (Hispania)

Im ... Lebens- jahr gest.	I—VI. Jh.		I—II. Jh.		III—VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
2	1		1				1	2		2	869
5	1		1				1	5		5	870
7	2		2				2	14		14	871
9	1		1				1	9		9	872

Im ... Lebens- jahr gest.	I—VI. Jh.		I—II. Jh.		III—VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
11	1		1				1	11		11	873
13	1		1				1	13		13	874
14	1		1				1	14		14	875
15	1	1	1			1	2	15	15	30	876
16	2		1		1		2	32		32	877
17	4	1	3	1	1		5	68	17	85	878
18	4	2	3	1	1	1	6	72	36	108	879
20	5	2	4	2	1		7	100	40	140	880
22	4		2		2		4	88		88	881
23	1				1		1	23		23	882
25	4	1	3	1	1		5	100	25	125	883
26		2		2			2		52	52	884
27	1	4	1	4			5	27	108	135	885
28	2		2				2	56		56	886
29	2		1		1		2	58		58	887
30	2	1	2	1			3	60	30	90	888
31		1		1			1		31	31	889
32	2	1	2	1			3	64	32	96	890
33		1				1	1		33	33	891
35	2		1		1		2	70		70	892
37	1	1	1	1			2	37	37	74	893
38	1	1	1			1 (?)	2	38	38	76	894
39		1		1			1		39	39	895
40	5		4		1		5	200		200	896
50	1		1				1	50		50	897
53	1		1				1	53		53	898
55		1		1			1		55	55	899
61		1				1	1		61	61	900
68	1		1				1	68		68	901
70	1				1		1	70		70	902
71	1		1				1	71		71	903
80	2		1		1		2	160		160	904
Insgesamt:	58	22	45	17	13	5	80	1648 + 649 = 2297			Jahre

Demnach betrug die *durchschnittliche Lebensdauer* im Vorläufer der portugiesischen Hauptstadt: Masc. 28,4, Fem.: 29,5, im allgemeinen 28,7 Jahre.

Die Angaben der Sterblichkeit aus den kleineren Ortschaften der Provinzgruppe Hispaniae

Im ... Lebens- jahr gest.	I—VI. Jh.		I—II. Jh.		III—VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
0	5	1	2		3	1	6	2,5	0,5	3	905
1	12	6	8 (?)	3	4	3	18	12	6	18	906
2	9	6	7	4	2	2	15	18	12	30	907
3	15	7	8	3	7	4	22	45	21	66	908
4	6	5	4	3	2	2	11	24	20	44	909
5	6	14	4	10	2	4	20	30	70	100	910
6	5	7	2	4	3 (?)	3 (?)	12	30	42	72	911
7	3	5	2	4	1	1	8	21	35	56	912
8	7	2	4	1	3	1	9	56	16	72	913
9	5	9	4	6	1	3	14	45	81	126	914
10	12	13	6	12	6 (?)	1	25	120	130	250	915
11	2	7	2	3		4	9	22	77	99	916
12	12	13	10	11 (?)	2	2	25	144	156	300	917
13	6	5	3	2	3 (?)	3	11	78	65	143	918
14	13	7	9	5	4	2 (?)	20	182	98	280	919
15	15	15	5	7 (?)	10 (?)	8	30	225	225	450	920
16	16	23	12	16	4	7	39	256	368	624	921
17	10	15	7	10	3	5	25	170	255	425	922
18	29	24	23	13	6 (?)	11 (?)	53	522	432	954	923
19	20	13	17	12 (?)	3	1	33	380	247	627	924

Im ... Lebens- jahr gest.	I–VI. Jh.		I–II. Jh.		III–VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
20	57	46	38 (?)	28 (?)	19 (?)	18 (?)	103	1140	920	2060	925
21	13	10	8	9	5	1	23	273	210	483	926
22	20	24	14	17	6	7 (?)	44	440	528	968	927
23	20	19	12 (?)	10	8 (?)	9	39	460	437	897	928
24	12	7	7	5 (?)	5 (?)	2	19	288	168	456	929
25	58	56	27 (?)	41 (?)	31 (?)	15	114	1450	1400	2850	930
26	10	14	8	9	2	5 (?)	24	260	364	624	931
27	14	16	7	10	7	6	30	378	432	810	932
28	9	13	6	8	3	5	22	252	364	616	933
29	7	7	5	5	2	2 (?)	14	203	203	406	934
30	66	50	39 (?)	35 (?)	27 (2?)	15 (2?)	116	1980	1500	3480	935
31	8	9	3	3	5 (?)	6 (?)	17	248	279	527	936
32	7	10	4	7	3	3 (?)	17	224	320	544	937
33	7	8	6 (?)	5	1	3 (?)	15	231	264	495	938
34	6	3	4	2	2	1	9	204	102	306	939
35	31	38	18	21	13	17 (?)	69	1085	1330	2415	940
36	8	1	7		1	1	9	288	36	324	941
37	8	4	4	3 (?)	4	1	12	296	148	444	942
38	7	5	6	3	1	2	12	266	190	456	943
39	6		2		4		6	234		234	944
40	56	35	28	27	28 (6?)	8	91	2240	1400	3640	945
41	5	5	4 (?)	2	1	3 (?)	10	205	205	410	946
42	5	2	3	1	2	1	7	210	84	294	947
43	6	3	5	2	1	1	9	258	129	387	948
44	2	2	1	1	1	1	4	88	88	176	949
45	30	25	22	16	8 (?)	9	55	1350	1125	2475	950
46	3		1		2		3	138		138	951
47	3	1	1	1	2		4	141	47	188	952
48	7	2	4	2	3		9	336	96	432	953
49	2		1		1		2	98		98	954
50	53	56	36 (?)	29 (?)	17	27 (2?)	109	2650	2800	5450	955
51	3	3	3	2		1	6	153	153	306	956
52	4	4	3	3 (?)	1	1	8	208	208	416	957
53	4	3	3	3	1		7	212	159	371	958
54	4		4				4	216		216	959
55	29	21	17	15 (2?)	12	6	50	1595	1155	2750	960
56	6	2	3	1	3	1	8	336	112	448	961
57	4	2	2	2	2		6	228	114	342	962
58	3	4	1	3	2	1	7	174	232	406	963
59	2	2	1	1	1	1	4	118	118	236	964
60	58	36	42 (?)	19	16 (?)	17 (?)	94	3480	2160	5640	965
61	8	4	3	1	5 (?)	3 (?)	12	488	244	732	966
62	5	2	5	1		1	7	310	124	434	967
63	2	3	2	1		2 (?)	5	126	189	315	968
64	4		3		1		4	256		256	969
65	24	11	14	8	10 (?)	3	35	1560	715	2275	970
66	2		1		1		2	132		132	971
67	1	3	1	3 (?)			4	67	201	268	972
69	1				1		1	69		69	973
70	45	14	32	12	13 (2?)	2 (?)	59	3150	980	4130	974
71	3	2	3	1		1	5	213	142	355	975
72	3	6	2	5	1	1	9	216	432	648	976
73	4	1	2	1	2		5	292	73	365	977
74		2		1		1 (?)	2		148	148	978
75	25	13	16 (?)	5	9	8	38	1875	975	2850	979
76	1	1	1	1			2	76	76	152	980
77	1		1				1	77		77	981
78	1				1		1	78		78	982
80	26	8	22	2	4	6	34	2080	640	2720	983
81	1	1	1	1			2	81	81	162	984
82	3		2		1		3	246		246	985
83	2		2				2	166		166	986
84	1				1		1	84		84	987
85	12	2	10	1	2	1	14	1020	170	1190	988
86	1	1	1	1			2	86	86	172	989
87		1				1 (?)	1		87	87	990

Im ... Lebens- jahr gest.	I—VI. Jh.		I—II. Jh.		III—VI. Jh.		Insgesamt	Die Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.		Masc.	Fem.	Insgesamt	
88		1				1	1		88	88	991
90	4	1	4			1	5	360	90	450	992
91	1		1				1	91		91	993
92	1				1		1	92		92	994
93	2	1	1	1	1		3	186	93	279	995
94	1		1				1	94		94	996
95	4	1	1		3	1	5	380	95	475	997
97	1		1				1	97		97	998
98		1		1			1		98	98	999
100	2		2				2	200		200	1000
101	1		1				1	101		101	1001
110	1				1		1	110		110	1002
113	1		1				1	113		113	1003
115		1		1			1		115	115	1004
120		1				1 (?)	1		120	120	1005
Insgesamt:	1066	827	686	528	380	297	1893	41598,5 + 27998,5 = 69597			Jahre

Gemäss den Quotienten dieser Endsummen belief sich die *durchschnittliche Lebensdauer* in den kleinsten Siedlungen der hispanischen Provinzengruppe: Masc. 39,0, Fem. 33,8, im allgemeinen 36,7 Jahre.

B) ZAHL DER IN DEN EINZELNEN ALTERSGRUPPEN VERSTORBENEN
INNERHALB DER GESELISCHAFTLICHEN SCHICHTEN

Zahl der in den einzelnen Altersgruppen verstorbenen römischen Sklaven und ihrer Familienangehörigen

Im ... Jahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
				Masc.	Fem.	Insgesamt	
0	11	7	4	3,5	2	5,5	23
1	35	23	12	23	12	35	24
2	34	25	9	50	18	68	25
3	34	22	12	66	36	102	26
4	29	17	12	68	48	116	27
5	35	22	13	110	65	175	28
6	23	14	9	84	54	138	29
7	15	12	3	84	21	105	30
8	11	2	9	16	72	88	31
9	12	7	5	63	45	108	32
10	10	5	5	50	50	100	33
11	6	4	2	44	22	66	34
12	12	8	4	96	48	144	35
13	12	7	5	91	65	156	36
14	16	10	6	140	84	224	37
15	13	6	7	90	105	195	38
16	17	7	10	102	160	262	39
17	15	7	8	119	136	255	40
18	31	20	11	360	198	558	41
19	14	8	6	152	114	266	42
20	38	22	16	440	320	760	43
21	11	8	3	168	63	231	44
22	20	8	12	176	264	440	45
23	13	7	6	161	138	299	46
24	15	11	4	264	96	360	47
25	33	21	12	525	300	825	48
26	12	7	5	182	130	312	49
27	14	7	7	189	189	378	50
28	6	2	4	56	112	168	51
29	6	2	4	58	116	174	52
30	37	19	18	570	540	1110	53
31	2		2		62	62	54
32	4	3	1	96	32	128	55
33	3	2	1	66	33	99	56
34	3	3		102		102	57

Im ... Jahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
				Masc.	Fem.	Insgesamt	
35	21	14	7	490	245	735	58
36	2	2		72		72	59
37	2	1	1	37	37	74	60
38	1	1		38		38	61
39	1	1		39		39	62
40	17	13	4	520	160	680	63
41	2	1	1	41	41	82	64
42	4	3	1	126	42	168	65
45	6	4	2	180	90	270	68
46	1	1		46		46	69
47	1		1		47	47	70
48	2		2		96	96	71
49	1	1		49		49	72
50	5	2	3	100	150	250	73
52	3	2	1	104	52	156	74
55	3	1	2	55	110	165	78
60	1	1		60		60	83
65	1	1		65		65	88
83	1		1		83	83	106
99	1	1		99		99	121
Insgesamt:	678	405	273	6985,5 + 4903 = 11888,5			Jahre

Im Rahmen dieser Angaben (auf Grund der Quotienten der Endsummen) dürfte die *durchschnittliche Lebensdauer* bei den in der *Hauptstadt* arbeitenden *Sklaven* (im Kreise derjenigen, für die *man ein Grabmal* stellte) sich wie folgt gestaltet haben: Masc. 17,2, Fem. 17,9, im allgemeinen 17,5, *Jahre*, mithin ausserordentlich niedrig.

Die Zahl der in den einzelnen Altersgruppen Verstorbenen aus dem Kreise der Freigelassenen und ihrer Angehörigen in Rom

Im ... Jahre verstorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
				Masc.	Fem.	Insgesamt	
0	9	6	3	3	1,5	4,5	23
1	26	19	7	19	7	26	24
2	24	18	6	36	12	48	25
3	31	15	16	45	48	93	26
4	33	24	9	96	36	132	27
5	49	35	14	175	70	245	28
6	28	17	11	102	66	168	29
7	43	21	22	147	154	301	30
8	30	17	13	136	104	240	31
9	30	20	10	180	90	270	32
10	22	8	14	80	140	220	33
11	24	11	13	121	143	264	34
12	31	15	16	180	192	372	35
13	16	5	11	65	143	208	36
14	21	11	10	154	140	294	37
15	32	18	14	270	210	480	38
16	31	13	18	208	288	496	39
17	35	16	19	272	323	595	40
18	65	24	41	432	738	1170	41
19	44	23	21	437	399	836	42
20	63	27	36	540	720	1260	43
21	29	13	16	273	336	609	44
22	44	16	28	352	616	968	45
23	25	9	16	207	368	575	46
24	26	8	18	192	432	624	47
25	62	25	37	625	925	1550	48

Im. . . Jahre verstorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre			Bezügl. Anmerk.
				Masc.	Fem.	Insgesamt	
26	22	8	14	208	364	572	49
27	21	9	12	243	324	567	50
28	26	7	19	196	532	728	51
29	19	11	8	319	232	551	52
30	62	24	38	720	1140	1860	53
31	6	2	4	62	124	186	54
32	24	12	12	384	384	768	55
33	12	8	4	264	132	396	56
34	5	4	1	136	34	170	57
35	46	29	17	1015	595	1610	58
36	10	5	5	180	180	360	59
37	11	8	3	296	111	407	60
38	9	4	5	152	190	342	61
39	4	2	2	78	78	156	62
40	45	29	16	1160	640	1800	63
41	3	3		123		123	64
42	5	4	1	168	42	210	65
43	3	1	2	43	86	129	66
44	4	3	1	132	44	176	67
45	30	14	16	630	720	1350	68
46	4	3	1	138	46	184	69
47	7	5	2	235	94	329	70
48	5	4	1	192	48	240	71
49	1		1		49	49	72
50	21	15	6	750	300	1050	73
52	6	5	1	260	52	312	75
53	1	1		53		53	76
54	1		1		54	54	77
55	9	7	2	385	110	495	78
56	3		3		168	168	79
57	3	3		171		171	80
58	4	4		232		232	81
60	27	17	10	1020	600	1620	83
62	2	2		124		124	85
63	2	1	1	63	63	126	86
64	1		1		64	64	87
65	9	7	2	455	130	585	88
67	1	1		67		67	90
68	1	1		68		68	91
70	15	13	2	910	140	1050	93
71	2	2		142		142	94
72	2	1	1	72	72	144	95
73	1	1		73		73	96
75	9	4	5	300	375	675	98
77	2	2		154		154	100
79	1	1		79		79	102
80	6	4	2	320	160	480	103
82	1	1		82		82	105
83	3	2	1	166	83	249	106
85	5	4	1	340	85	425	108
86	1	1		86		86	109
87	3	1	2	87	174	261	110
90	7	7		630		630	112
96	3	3		288		288	118
97	2	1	1	97	97	194	119
100	1	1		100		100	122
113	1	1		113		113	126
Insgesamt:	1413	747	666	20108 + 15617,5 = 35725,5			Jahre

Demnach betrug die durchschnittliche Lebensdauer im Kreise der Freigelassenen in Rom:
Masc. 26,9; Fem. 23,4; im allgemeinen 25,2 Jahre.

C) NACH SPEZIELLEN GESICHTSPUNKTEN HERAUSGEGRIFFENE GRUPPEN

Die Zahl der in westlichen Provinzen verstorbenen Personen asiatischer Herkunft je nach Lebensaltern zusammengestellt

Im ... Jahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre			Stellen	
				Masc.	Fem.	Insgesamt	der Bestattungen	der Abstammungen
0	1	1		0,5		0,5	Africa	Apamia
2	1	1		2		2	Roma	Lydus
6	1	1		6		6	Ravenna	Syrus
10	1		1		10	10	Treveri	Addanon
11	1	1		11		11	Roma	Nicodemia
12	2	1	1	12	12	24	Puteoli; Roma	Syrus; Laodic.
14	1	1		14		14	Metz	Nicomedia
15	2		2		30	30	Puteoli (2)	Nicomedia, Phrygia
16	2	2		32		32	Dalmatia, Köln	Caria, Nicomedia
17	1	1 (?)		17		17	Intercisa	Hemesa
18	3		2	18	36	54	Roma; Pann., Apulum	Antioch., Iudea, Asia
19	1	1		19		19	Italia	Antiochia
20	4	2	2	40	40	80	Misenum, Hisp.; Corduba, Africa	Syrus, Cyprius; Iuda, Antioch.
21	2	2		42		72	Roma, Noricum	Asia, Syria
22	5	4	1	88	22	110	Roma, Misenum, Treveri, Hisp.; Roma	Suri(2), Addanon, Antioch.; Apamea
23	3	2	1	46	23	69	Lugd., Lamb.; Lugd.	Troian., Syrus; Asiana
24	3	1	2	24	48	72	Italia; Roma, Lugdun.	Fryx (2); Asiana
25	6	5	1	125	25	150	Roma, Carnuntum, Brigetio, Pann., Celeia; Puteoli	Miles., Antioch., Zeugma (2), Itur., Palaestina
26	1	1 (?)		26		26	Carnuntum	Philadelphia
27	3	3		81		81	Roma (2), Misenum	Cilix., Armin., Nysius
28	2	1	1	28	28	56	Dalm.; Italia	Armen.; Nicomedia
29	1		1		29	29	Italia	Lycaonia
30	27	22	5	660	150	810	Roma (10), Misenum (5), Puteoli (2), Sicilia, Moesia Dacia (3), Carnuntum, Aquincum, Brigetio, Gallia, Lamb.; Italia	Suri-ae (8; 3), Cilix (5), Cappad. (2); Petr., Lydia, Nicom., Bithyn. (2), Ephes., Palm., Caria; Philadelphia
31	1	1		31		31	Roma	Lydia
32	5	5		160		160	Roma (4), Puteoli	Surus, Kappad. (2), Palmyra, Neikeus
33	4	4		132		132	Roma, Puteoli, Intercisa, Germania	Lydus, Nicaea, Antioch., Petraios
34	2	2		68		68	Ravenna, Brundis.	Cilix, Bithyn.
35	13	12	1	420	35	455	Roma (2), Misenum (4), Puteoli, Ravenna, Dalm., Carnunt. (2), Mainz, Té-bessa; Roma	Syri (3), Cilix (4), Bithyn. (2), Antioch. (2), Dinace; Cyzicena
37	2	2		74		74	Roma (2)	Syri (2)
38	4	4		152		152	Roma, Misenum (3)	Syrus, Cilix, Pontic., Phryx
39	2	2 (?)		78		78	Roma, Aquincum	Ancyra, Pela
40	23	22	1	880	40	920	Roma (4), Misenum (5), Tibur, Ravenna, Dalm. (2), Moes., Dacia, Carn. (2), Brigetio, Celeia, Treveri, Burdig., Afr.; Puteoli	Nicom. (2), Bithyn. (3), Suri-a (5), Cilix (2), Ephes. (2), Pisidia, Iudaea, Beryt., Pontic., Cappad., Antioch., Cyrrhas, Edessa, ?
42	2	2		84		84	Puteoli, Aquinc.	Ancora, Cilix
43	2	1	1	43	43	86	Ravenna; Intercisa	Aradaeus; Armeniaca
44	2	2		88		88	Misenum, Italia	Pontic., Asianus
45	12	12		540		540	Roma, Misenum (6), Salomae, Carnunt., Africa (3)	Cilix (4), Palmyr. (2), Antioch., Bithyn. (2), Pamphyl, Iudaeus, Ieropolis
48	1	1		48		48	Misenum	Surus
49	1	1 (?)		49		49	Moesia	Nicomedia
50	18	16	2	800	100	900	Roma (3), Misenum (2), Ravenna, Italia (2), Troesmis (2), Carnunt. (2), Briget. (2), Noric., Germania (2); Puteoli	Pontic. (2), Addanon, Lycaeo., Seleuc., Pamphyl., Parthus, Nicom., Cappad., Surus, Antioch., Hemesa, Icon., Beryt., Sala; Cilic., Bithynia

Im ... Jahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre			Stellen	
				Masc.	Fem.	Insgesamt	der Bestattungen	der Abstammungen
55	10	9	1	495	55	550	Roma, Salonae, Oescus (2), Germania, Treveri, Africa (3), Emerita	Palmyra (2), Syri (2), Antioch., Ephes., Troas, Asia, Nicom., Chios
56	2	2		112		112	Salonae, Troesmis	Sebaste, Laod.
57	1	1		57		57	Roma	Antiochia
60	15	14	1	840	60	900	Roma (2), Misenum (3), Puteoli, Italia (2), Salo- nae, Moesia, Intercisa, Germania, Lamb., Tim- gad, Thala	Nicomed. (6), Cilix, Cretic., Beryt., Ostra, Palmyren., Hemesa, Apamea (2); Cilicissa
61	1	1		61		61	Intercisa	Hemesa
65	2	2		130		130	Italia, Salonae	Nicomed., Troade
68	1	1		68		68	Britannia	Palmyren.
70	2	1	1	70	70	140	Misenum, Hispania	Cilix, Antioch.
72	1	1		72		72	Britannia	Surus
75	2	2		150		150	Cirta, Africa	Iudaeus, Palmyren.
76	1	1		76		76	Moesia	Ancyra
78	1	1		78		78	Aquincum	Apamea
80	4	4		320		320	Ravenna, Aquincum, In- tercisa, Burdigala	Apamea, Gapad., Syri (2)
82	1	1		82		82	Intercisa	Hemesa
83	1		1		83	83	Khamissa	Syra
86	1	1		86		86	Roma	Antiochia
90	1	1		90		90	Aquincum	Hierapolis
93	2	1	1	93	93	186	Italia; Cirta	Nitia; Suroscia
99	1	1		99		99	Dalmatia	Neikomédeus
Insgesamt:	218 = 188 + 30			7946,5	+ 1003 =	8949,5 Jahre		

Die durchschnittliche Lebensdauer: Masc. 42,2; Fem. 33,4; im allgemeinen 41,0 Jahre

Die Zahlen der in westlichen Provinzen verstorbenen Personen aus den balkanischen Provinzen sowie diejenigen ihrer Angehörigen nach den einzelnen Lebensaltern geordnet

Im ... Jahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre			Stellen	
				Masc.	Fem.	Insgesamt	der Bestattungen	der Abstammungen
0	2	1	1 (?)	0,5	0,5	1	Sarmizeg.; Savaria	Viminac.; Graecia
1	3	2	1	2	1	3	Roma, Italia; Lugdun.	Thrax, Corinthus; Graecia
2	1		1 (?)		2	2	Savaria	Graecia
3	1	1		3		3	Hispania	Thracia
4	1	1		4		4	Italia	Actiacus
5	1		1		5	5	Fl. Solva	Heraclea
7	1	1		7		7	Cirta	Byzant.
9	1	1 (?)		9		9	Carlisle	Graecia
14	1		1		14	14	Novae	Thracia
15	1	1 (?)		15		15	Scarbantia	Salonae
16	1	1		16		16	Roma	Macedo
17	2	2		34		34	Klosterneub., Köln	Dardania, Perinthus
18	3	3		54		54	Roma (2), Burnum	Dacia, Aequum, Heraclea
20	5	4	1 (?)	80	20	100	Ravenna, Puteoli, Pann. (2), Sarmizeg.	Vimin., Salonae, Dalm. (2), Athen
21	2	2		42		42	Roma, Tunes	Dalm., Thessalon.
22	1	1		22		22	Italia	Dalmatia
24	2	2		48		48	Roma, Cumae	Athen, Filipop.
25	11	9	2	225	50	275	Roma (4), Ravenna, Mise- num, Gallia, Mainz (2); Raetia, Afr.	Thracia, Maced. (2), Dacia, Dalm. (5), Graecia (2)
26	4	4		104		104	Roma (2), Scupi, Bingium	Dalm., Bessus, Dacia, Stobi
27	5	4	1 (?)	108	27	135	Roma (3), Salonae; Pan- nonia	Dalm. (2), Dardan., He- raclea, Corinthus
28	5	4	1 (?)	112	28	140	Roma (3), Ravenna; Car- nuntum	Bessus, Oescus, Dalm. (2); Thracia

Im ... Jahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre			Stellen	
				Masc.	Fem.	Insgesamt	der Bestattungen	der Abstammungen
29	2	2		58		58	Roma, Capua	Macedonia, Dacia
30	28	24	4 (?)	720	120	840	Roma (10), Misenum (3), Ravenna, Italia (2), Dalm. (2), Dacia, Mainz, Köln, Brit., Burdig., Lamb.; Tibur, Aquincum, Fl. Solva, Lugdunum	Bessus (9), Dacia (4), Salonae, Dalm. (3), Ae- quum, Heraclea (2), Sto- biae, Graecia (2), Thrax (3), Geta, Dardan.
31	3	2	1 (?)	62	31	93	Ravenna, Mainz; Carnun- tum	Dalm., Thracia, Thessalo- nica
32	5	4	1	128	32	160	Roma (2), Noricum, Aquin- cum; Celeia	Dacia, Graecia, Oescus, Philippi; Dardana
33	11	9	2	297	66	363	Roma (4), Italia (2), Dalm., Germania, Burdig.; Lugd., Britann.	Salonae, Bessi (2), Corinth., Thrac. (3), Heraclea, Da- cia, Moesia
34	2	2		68		68	Roma, Sistov	Dalm., Heraclea, Durraci,
35	23	22	1	770	35	805	Roma (14), Ravenna, Pu- teoli, Dalm., Oescus, Mainz (2), Gades; Roma	Bessi (3), Thrax (5), Dacia (2) Dalm. (2), Moesia (3), Aequum (2), Graecia, Ser- dica (2), Philippi, Pelag.; Apulum, Thessalon.
36	8	8		288		288	Roma (6), Germania, Lam- baesis	Dacia, Graecia, Oescus, Thrac., Dalm., Stobi., Thessalon., Moesia s.
37	1	1		37		37	Misenum	Graecia
38	6	6		228		228	Roma (3), Ravenna, Cara- les, Germania	Thrax (3), Dalmatia, Bessi (2)
39	1	1		39		39	Aquincum	Dacia
40	31	31		1240		1240	Carales (2), Italia (3), Ro- ma (6), Misenum (4), Ostia (2), Ravenna (2), Puteoli, Vimin., Troesm., Dacia, Germania, Brit. (3), Lamb., Caesarea, Pannonia	Bessi (9), Dalm. (6), Thrax (5), Dacia (2), Oescus, Maced. (2), Aequum, Salonae, Graecia, Heracl., Ratiar., Moesia
42	4	4		168		168	Roma, Italia, Burnum, Ravenna	Bessus, Dalm., Dacia, He- raclea
43	1	1		43		43	Roma	Bessus
44	3	3		132		132	Roma, Ravenna, Italia	Dalm., Bessus, Dacia
45	15	15		675		675	Roma (7), Misenum (2), Ravenna (3), Aquileia, Salonae, Britann.	Bessi (7), Graecia, Vimin., Thrac., Thessalon., Dacia, Dalm., Maced., Abrittus
46	7	7		322		322	Misenum (2), Ravenna, Italia, Köln, Germania (2)	Bessi (3), Dalm., Graecia, Thrac. (2)
47	4	4		188		188	Roma, Carales, Italia, Misenum	Bessi (3), Serdica
48	2	2		96		96	Roma, Misenum	Bessus, Dacia
50	19	18	1 (?)	900	50	950	Roma (4), Misenum (3), Puteoli, Ravenna (3), Ita- lia (2), Burnum, Bitolj, Vimin., Savaria, Germa- nia, Carthago	Heracl. (2), Dardan., Bessi (5), Graecia (2), Dalm. (5), Constantin., Philippi, Thrax, Berea
51	3	3		153		153	Roma, Carales, Burdig.	Dalm., Thracia, Graecus
53	2	2		106		106	Roma, Ravenna	Dalm., Thracia,
55	8	6 (?)	2	330	110	440	Roma, Misenum (2), Ra- venna, Italia, Aquileia, Scarbantia; Fl. Solva	Dalm. (2), Graecia, Bessus, Nicop., Stober.; Darda- nia, Heraclea
60	10	8	2 (?)	480	120	600	Italia, Dalm. (3), Moesia (2), Brit., Lugd.; Apu- lum, Pann.	Dur., Stobi, Bessus, Iader, Berea, Graec., Philippop., Nicop.; Aequum, Dalm.
61	2	2		122		122	Misenum, Moesia	Bessus, Tarsatic.
62	2	2		124		124	Misenum, Dalmatia	Bessus, Salinae
65	3	3		195		195	Gallia, Lambaesis (2)	Thrax, Napoca, Durrac.
67	1	1		67		67	Roma	Viminacium
68	1	1		68		68	Africa	Durrachium
70	9	8	1 (?)	560	70	630	Misenum, Ravenna, Scupi, Vimin., Moesia, Mainz, Brit., Lugd.; Aquincum	Bessus, Delm., Scupi, Aequum, Graec., Athen, Philippop., Heraclea; Thrac.

Im ... Jahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre			Stellen	
				Masc.	Fem.	Insgesamt	der Bestattungen	der Abstammungen
71	1	1		71		71	Lambaesis	Viminacium
74	1	1		74		74	Roma	Chaironeia
78	1	1		78		78	Lambaesis	Pelagonia
80	1	1		80		80	Aquincum	Bessus
85	1	1		85		85	Roma	Dacus
90	1	1 (?)		90		90	Scarbantia	Dalmatia
97	1	1		97		97	Taracco	Graecia
Insgesamt:	280 = 254 + 26			10199,5 + 788,5 = 10 988 Jahre				

Die durchschnittliche Lebensdauer: Masc. 40,1; Fem. 30,3; im allgemeinen 39,2 Jahre.

Die Zahlen der in westlichen Provinzen verstorbenen Personen aus pannonischen Provinzen nach ihren Lebensaltern geordnet

Im ... Jahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre			Stellen	
				Masc.	Fem.	Insgesamt	der Bestattungen	der Abstammungen
2	1	1		2		2	Roma	Aquincum
8	1		1		8	8	Rusicade	?
15	1	1		15		15	Noricum	Poetovio
17	1	1		17		17	Brigetio	Savaria
19	1		1		19	19	Langres	?
20	1	1		20		20	Salonae	Sirmium
21	1	1		21		21	Roma	?
22	2	1	1	22	22	44	Aquincum; Roma	Ulmus; ?
24	3	1	2	24	48	72	Roma (2), Singidun.	Siscia; Aquincum, Vindob.
25	6	6		150		150	Roma (3), Mainz (2), Misenum	Savaria (2), Solva, Emona, ?
26	4	3	1	78	26	104	Roma (2), Italia, Carnuntum	Emona, Savaria, ?
27	3	3		81		81	Roma (2), Caesarea	Emona, ?
28	2	2		56		56	Roma, Caesarea	Savaria, ?
29	3	3		87		87	Roma (3)	Savaria (2), Emona
30	15	13	2	390	60	450	Roma (10), Mainz (2), Brit.; Pann., Aquincum	Tau., Savaria (4), Carnuntum, Aquinc., Pann., ?
31	3	3		93		93	Roma, Italia, Pann.	Savaria (2), ?
32	4	4		128		128	Roma (2), Mainz (2)	Sav. (2), Siscia, ?
33	5	4	1	132	33	165	Roma (4), Aquincum	Poetovio (3), Bassiana, ?
34	3	3		102		102	Roma (2), Pannonia	Emona, Andaut., ?
35	14	11	3	385	105	490	Roma (6), Mainz (2), Germania (2), Dacia, Pannonia (3)	Boius, Breuc. (2), Taur., Savaria, Siscia (2), ?
36	5	4	1	144	36	180	Roma (3), Germania, Aquincum	Breuc., Savaria (2), Mursa
37	4	3	1	111	37	148	Roma, Germania, Africa; Italia	Sirmium, Siscia, Poetovio (2)
38	3	3		114		114	Roma (2), Humac	Poetov., Varcian.
40	12	8	4	320	160	480	Roma (6), Aquileia, Puteoli, Brit.; Dalm., Carnuntum (2)	Mursa, Scarbant., Savaria, Sirmium (2)
41	2	1	1	41	41	82	Salonae; Aquincum	Aquincum, ?
43	2	2		86		86	Roma (2)	Savaria, ?
44	1	1		44		44	Roma	Siscia
45	10	10		450		450	Roma (4), Misenum, Ravenna, Moesia, Brigetio, Carnuntum, Gallia	Varcian., Siscia, Andaut., Savaria, Colapian.
46	1	1		46		46	Pannonia	Sirmium
47	1	1		47		47	Roma	?
49	1	1		49		49	Raetia	Savaria
50	7	5	2	250	100	350	Roma, Misenum, Ravenna Carnunt. (2), Pannonia (2)	Sirmium, Arav. (2), Savaria

Im ... Jahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre			Stellen	
				Masc.	Fem.	Insgesamt	der Bestattungen	der Abstammungen
52	1	1		52		52	Verona	Solva
55	3	3		165		165	Misenum (2), Brit.	Sirmium, ?
57	1	1		57		57	Brigetio	Azalius
60	6	4	2	240	120	360	Roma (2), Tarraco, Lambesis, Aquineum (2)	Arrabona, Mursa, Aquineum, Poetovio, Emona
63	1	1		63		63	Ostia	?
65	1	1		65		65	Carnuntum	Savaria
67	1		1		67	67	Aquineum	Taurin.
Insgesamt:	137 = 113 + 24			4147 + 882 = 5029 Jahre				

Innerhalb der durch die Angaben der Grabinschriften umschriebenen Schicht dürfte auf Grund der Quotienten dieser Endsummen die *durchschnittliche Lebensdauer* sich folgendermassen gestaltet haben: Masc. 36,7, Fem. 36,8, im allgemeinen 36,7 Jahre.

Zahl der in den einzelnen Altersgruppen in westlichen Provinzen verstorbenen und aus germanischen Provinzen stammenden Personen und ihrer Angehörigen

Im ... Jahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre			Stellen	
				Masc.	Fem.	Insgesamt	der Bestattungen	der Abstammungen
4	1		1		4	4	Britannia	Germana
13	1	1		13		13	Aquineum	Germanus
18	1	1		18		18	Roma	Ubius
19	2	2		38		38	Roma, Carnuntum	Ermundur., Friesaeus
20	6	6		120		120	Roma (6)	Batav. (3), Friesaeus, Agrippin., Germanic.
21	1	1		21		21	Hispania	Germanus
22	2	2		44		44	Roma, Britannia	Batav., Germ. sup.
23	1	1		23		23	Heidelberg	Suebus Nier.
24	3	2	1	48	24	72	Roma, Mainz; Lugdun.	Germanic., Ara; Agrippin.
25	9	8	1	200	25	225	Roma (4), Capua, Carnunt., Germania, Hispania; Italia	Ubi (2), Batavi (2), Ara, Cl. Ara, Agripp., Germanus; Germ. sup.
26	3	3		78		78	Salonae, Burdig., Brit.	Germani (2), Saxonia
27	2	2		54		54	Roma, Britannia	Germanic., Ulpia Traiana
28	3	3		84		84	Roma (2), Sicilia	Batav., Canonef., Naristus
29	4	3	1	87	29	116	Roma (2), Ostia; Roma	Batav., Cl. Ara (2); ?
30	11	11		330		330	Roma (4), Tarquin., Ravenna, Carnunt., Aquineum, Mainz, Brigetio; Beneventum.	Germani (5), Cl. Ara (2), Friesaeus, Veius, Forum Hadr.; Agrippin.
31	1	1		31		31	Roma	Suebus
32	1	1		32		32	Roma	Germ. sup.
33	1	1		33		33	Roma	Friesaeus
34	1		1		34	34	Italia	Alamanna
35	7	6	1	210	35	245	Roma (3), Noric., Lugd., Hippo R.; Moesia	Germanic. (2), Tunger, Suebus, Ubius, Batav; Gotha
36	2	2		72		72	Roma, Carnuntum	Batavus, Her.
37	2	2		74		74	Roma, Britannia	Batav., Vetera C.
38	3	3		114		114	Roma (2), Arelate	Batav., German., Agrippin.
40	11	11		440		440	Roma (3), Carnunt., Briget. (2), Mainz, Brit., Lugd., Hisp., Caesarea	Frisii (2), Batavi (2), Tungri (2), Cl. Ara (2), Germ. sup.
42	1	1		42		42	Pannonia	Betavus
45	6	5	1	225	45	270	Roma (2), Köln, Brigetio, Lugd., Lambaes.; Raetia	Dulgubn., Ulp. Traiana, Cannan., Batav., Germanic., Cl. Ara, Tunger
46	1	1		46		46	Roma	Cl. Ara
50	5	5		250		250	Misenum, Moesia, Wiesbaden, Caesarea, Lambesis	Vetera C., Batav., Amasia, Cl. Ara

Im ... Jahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre			Stellen	
				Masc.	Fem.	Insgesamt	der Bestattungen	der Abstammungen
55	1	1		55		55	Savaria	Claudia
60	4	4		240		240	Dacia, Moesia (2), Aquine.	Tunger, Amasia, Vangio, Trever.
67	1	1		67		67	Mainz	Taunensis
70	1	1		70		70	Aquincum	Germanus
71	1		1		71	71	Mainz	Agrippinensis
75	1	1		75		75	Carnuntum	Naristus
85	1	1		85		85	Africa	Vetera Castra

Insgesamt: 102 = 94 + 8 3319 + 267 = 3586 Jahre

Die *durchschn. Lebensdauer*: Masc. 35,3; Fem. 33,3; allgemein 35,1 Jahre.

Die Zahlen der in den einzelnen Lebensaltern (in westlichen Provinzen) verstorbenen und aus gallischen Provinzen stammenden Personen, sowie ihrer Angehörigen

Im ... Jahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre			Stellen	
				Masc.	Fem.	Insgesamt	der Bestattungen	der Abstammungen
1	1	1		1		1	Antipolis	For. Iulium
2	1		1		2	2	Mainz	Treveri
3	1	1		3		3	Mainz	Treveri
5	1		1		5	5	Burdigala	Biturix
8	2	1	1	8	8	16	Lugdun., Mainz	Lingonens., Treveri
16	2	1	1	16	16	32	Italia, Lugdunum	Gallus; Treveri
17	2	1	1 (?)	17	17	34	Gallia; Lugd.	Lugdunum; Treveri
18	8	8		144		144	Roma (2), Augsb., Mainz (2), Germania, Lugdun., Gallia	Narbonens. (2), Baeterrae, Luc. Aug., Agedinc., Lugd., Calaguri, Biturix
20	3	2	1	40	20	60	Carnuntum, Brit.; Burdigala	Treveri, Lugd.: Reis
21	3	1	2	21	42	63	Roma (2); Cavillonum	Reis A.; Sueba, Conv., Aquit.
22	2	2		44		44	Mainz, Ambarri	Lugd., Lingauster
23	2	2		46		46	Roma, Nemausus	Noviom., civ. Eleus.
24	1		1		24	24	Burdigala	Civ. Lemov.
25	15	13	2	325	50	375	Roma (2), Aquileia, Carnunt., Mainz (2), Köln, Germania, Brit., Burdig., Nemaus., Bitur. Cubi, Suess., Haidra	F. Iulium (2), Lugd., Vienna (3), Auric. Arv., Reis A., Rutaen., Sestat., U. Noviom., Alba H.; Saia, Bit. Cub.
26	7	7		182		182	Roma (2), Italia, Mainz (3), Köln	Remus, F. Iulium (3), Icon., Vienna, Treveri
27	4	3	1	81	27	108	Mainz, Germania, Theveste; Roma	Reis A., Treveri (2); Augustonem.
28	3	2	1	56	28	84	Roma, Brit.; Mainz	Vienna (2); Nervia
29	2	2		58		58	Brit., Ambiani	Belg., Sequanus
30	16	16		480		480	Roma, Dalm., Carnunt. (7), Mainz (3), Germania, Brit., Theveste (2)	Vienna (3), Treveri (2), Narbo, Augustod., Autric., Nemaus., Dur. Rem., Triboc., F. Iul. (2), Opit., Glanat., Arelate
32	2	2		64		64	Aquileia, Chester	Menapius, Augusta
34	2	2		68		68	Mainz, Burdigala	Bellovac., Runica
35	12	12		420		420	Mainz (5), Germania (2), Burdig. (3), Saintes (2)	Lugd. (2), F. Iulium (2), Treveri (2), Nemaus., Narbo, Apta, Biturix, Metz, Nerv.
36	2	2		72		72	Pompeii, Mainz	Apta, F. Iulium
37	5	5		185		185	Roma, Salonae, Germania, Lugd., Burdig.	Boius, Icon., Lugd., Vienna, Luc. Aug.
38	7	6	1	228	38	266	Roma, Mainz, Köln, Germania (2), Haidra; Burdigala	Lugd. (2), F. Iulium, Biturix, Calag., Vienna; Menapia

Im ... Jahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre			Stellen	
				Masc.	Fem.	Insgesamt	der Bestattungen	der Abstammungen
40	14	13	1	520	40	560	Roma, Dalm., Carnunt.(2), Mainz, Germania (2), Lugd. (2), Burdig., Niti- obr., Hisp., Afr.; Lug- dunum	Calag., Alba H., Vienna (2), Treveri, Nemaus., Autric., Novid., Triboc., Equius, Remus, Aquae, F. Iulium; Provinc.
41	3	3		123		123	Roma (2), Burnum	Lugdunum (2), Vienna
42	1	1		42		42	Roma	?
44	1	1		44		44	Britannia	Vienna
45	7	6	1 (?)	270	45	315	Dalm., Sirmium, Mainz, Brit. (3), Burdigala	Sequanus, Cabal., Ambian., F. Iulium, Vienna, Arela- te, Lugdunum
47	1	1		47		47	Mainz	Vienna
48	2	2		96		96	Dalmatia, Vindon.	F. Iulium, Caturix
50	6	6		300		300	Carnunt. (2), Raetia, Mainz, Köln, Burdig.	Lugd., Luc. Voc., Parisius, Vienna, F. Iulium, Hae- duus
55	3	3		165		165	Roma, Dalm., Theveste	Treboc., Augustid., Vasion
58	1		1		58	58	Britannia	Mediomatr.
60	9	8	1	480	60	540	Tarquin., Aquileia, Apu- lum, Carnunt., Aquinc., Lugd., Bit. Cub., Caesa- rea; Burdigala	Bitur. (2), Vienna, ?, Lingaut., Sequanus, Treveri (2); Aquae
61	2	2		122		128	Carnunt., Burdig.	Vienna, Luc. Voc.
65	2	2		130		130	Roma, Hispania	Vienna, Sestatiens.
66	1	1		66		66	Lugdunum	Lingonens.
70	4	4		280		280	Oescus, Augsb., Germania, Scarbantia	Narbo, Metz, Lugdun., Vienna
72	1	1		72		72	Carthago	?
75	1	1		75		75	Italia	Tamné
80	1	1		80		80	Oescus	Haeduus
90	1	1		90		90	Raetia	Treveri
100	1	1		100		100	Germania	Mediomatr.
Insgesamt:				168 = 150 + 18	5661 + 480 = 6141	Jahre		

Die *durchschn. Lebensdauer*: Masc. 37,7; Fem. 26,6; allgemein 36,5 Jahre

Die Zahlen in den einzelnen Lebensaltern in westlichen Provinzen verstorbenen und aus hispanischen Provinzen stammenden Personen und ihrer Angehörigen

Im ... Jahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre			Stellen	
				Masc.	Fem.	Insgesamt	der Bestattungen	der Abstammungen
1	1	1		1		1	Lamego	Camalo
3	2	1	1	3	3	6	Asturica; Cordoba	Uxamens.; Patriciens.
6	1	1 (?)		6		6	Carthago	Barcenon.
8	1	1		8		8	Carthago	Barcenon.
10	1		1		10	10	Coria	Olisipon.
12	2	1	1	12	12	24	Ostia; Arucci	?; Pacensis
13	1	1		13		13	Astorga	Uxama Ib.
14	2	1	1	14	14	28	Valeria; Coria	Limicus; Asturica
15	1	1		15		15	Emerita	Aravus
16	4	4		64		64	Roma, Axima, Anticaria, Salmantica	Segobr., Brigant., Limicus, Termensis
17	1		1		17	17	Uxama	Eburanco
18	9	5	4	90	72	162	Roma (2), Ugultun., Eme- rita, Ebora; Roma, Olis., Luc. Aug., Caesarobriga	Saetab., Aeson., Contrib., Iamens., Ulisi p. (2), Luc. Aug., Cluniensis
19	3	2	1	38	19	57	Garlit., Aurgi; Baena	Mirobr., Aurgit.; Patric.
20	8	6	2	120	40	160	Aquileia, Brit., Complut., Collippo, Emerita, Cau- rium; Lara	Palentin., Cauriens., Uxa- mens., Collip., Pacens., Cluniens.; Turgal., Bar- censis

Im ... Jahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre			Stellen	
				Masc.	Fem.	Insgesamt	der Bestattungen	der Abstammungen
21	5	2	3	42	63	105	Roma, Leg. II; Ravenna (2), Heidra	Cordub., Vadiniens.; Italica (3)
22	7	5	2	110	44	154	Roma, Tibur, Italia, Gallia, Tucci; Corduba, Zafra	Saetab., Tolos., Lucas, Anduren.; Patric., Igaeditana
23	5	3	2	69	46	115	Roma, Astigi, Alcala; Roma, Salmantica	Hasta, Onicit., Lucurgent.; Alboc., Iesson.
24	2	2			48	48	Igabr., Caesarobr.	Augustob., Igambr.
25	17	14	3	350	75	425	Roma (3), Carnunt. (2), Brit., Leg. VII (2), Ostippo, Capera, Segovia, Emerita, Lara, ?; Roma, Italia, Tucci	Vadin. (3), Cluniensis (2), Baesar., Emerita, Luc. Aug., Hasta, Uxam., Tapor, Olaur., Tolosa, Apata; Patric., Terconens., ?
26	5	4	1	104	26	130	Ostia, Mainz, Emerita, Cabeza; Ravenna	Aemin., Luco, Interamn., Valer.; Italica
27	3	1	2	27	54	81	Capera; Caesarobr., Heidra	Emerita; Italica, Caesarobriga
28	6	5	1	140	28	168	Roma, Italia, Olisippo, Capera, Lambaesis; Roma	Luc. Aug., Asturica, Astigit., Aviobr., Cluniens.; Corduba
29	2	1	1	29	29	58	Valeria; Roma	Cantabr.; Arava
30	18	15	3	450	90	540	Roma, Burnum (2), Mainz (2), Germania, Anticaria, Caurium, Vadinia, Olisippo, Burgos, Cordoba, Leg. VII, Ast. Tr., Lamb.; Astigi, Clunia, Emerita	Uxam. (2), Pollent. (2), Vadin. (2), Caurium, Tolosa, Luc. Aug., Limic., Scallabi, Italica, For., Segis., Iuliob.; Emerita (2), Interact.
31	2	1	1	31	31	62	Dalmatia; Carth.	Lucus Aug.; Magone
32	3	1	2	32	64	96	Burnum; Roma, Clunia	Segontia; Valeria, Interactiens
33	5	5		165		165	Roma, Salona, Emerita (2), Volubilis	Pollentia, Tucci, Clun., Conabar., ?
34	3	3		102		102	Roma, Dalm., Mainz	Osca, Foro, Nertobr.
35	9	9		315		315	Ulisi, Roma, Mainz (2), Germania, Brit., Ast. Tr. (2), Legio VII	Pax Iul., Tolosa (2), Vadin. (3), Ulsit., Pollentia, Emerita
36	1	1		36		36	Capera	Cluniens.
37	4	4		148		148	Mainz, Germania, Merida, Astorga	Baeterrae (2), Luco Aug., Emerita
38	2	2		76		76	Mainz, Aurgi	Pollent., Aurgit.
40	22	19	3	760	120	880	Mainz (2), Germania (3), Leg. VII (2), Caurium, Ast. Tr., Ilturg., Zamora, Pallantia, Tarraco, Berlanga, Olis., Caesarob., Regina, Carth., Caesarea; Roma, Aeso, Igabrum	Italica (4), Vadin. (3), Luc. Aug. (3), Emerita, Clun., Caesaraug., Furnac., Ipolc., Nertob., Caesarob., Baeterrae
42	2	2		84		84	Tarraco, Iria	Toletan., Hispalis
43	2	1	1	43	43	86	Pax Iulia; Hispalis	Eborens.; Patric.
44	1	1		44		44	Mainz	Tucci
45	16	13	3	585	135	720	Salona, Carnunt., Mainz (4), Leon, Capera, Ilturg., Ostip., Caurium, Bracaraug., Afr.; Ugult., Zafra, Alcandete	Nertob. (2), Sax., Asturg., Arcob., Carcas., Suessa, Clun., Lusit., Pax, Ipolc., Ubia; Contrib., Seged., Ipolcob.
46	1	1		46		46	Britannia	Cauriensis
48	2	2		96		96	Emerita, Caesarobriga	Emerit., Laminium
50	11	9	2	450	100	550	Aquileia, Pann., Germania (2), Nertob., Capera, Ast. Tr., Caurium, Caesarea; Capera (2)	Lacip., Italica, Asta, Segontia, Hispal., Cauriens, Uxama; Emerit., Interamn.
51	1		1		51	51	Ostippo	Ostippens.
52	2	2		104		104	Emerita, Tarraco	Interamn., Segisama
54	2	1	1	54	54	108	Baena; Emerita	Iponub.; Ebora
55	3	2	1	110	55	165	Corduba, Badajoz; Ilturgicola	Patric., Caesaraug.; Agul.
56	2	2		112		112	Asturica, Nertobr.	Valere., Nertobr.

Im ... Jahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre			Stellen	
				Masc.	Fem.	Insgesamt	der Bestattungen	der Abstammungen
57	1		1		57	57	La Guardia	Hubariens
60	4	3	1	180	60	240	Caurium, Complut., Segovia; Iulipa	Laur., Italica, Uxama; Emerita
64	1	1		64		64	Castulum	Ebura
65	6	6		390		390	Cabeza, Caesarob., Ast. Tr., Aurgi, Obulco, Hisp.	Cisel., Vadin., Aurg., Obulc., Valerians., Taporo
67	2	1	1	67	67	134	Ostippo; Arucci	Italic.; Brigensis
70	11	10	1	700	70	770	Aurgi (2), Emerita, Obulco, Carens., Zoela, Salmant., Elvas, Hispalis, Ventippo; Saguntum	Patric. (2), Aurg. (2), Emerit., Salmant., Karesis, Callaec., Salac., Ventip.; Daman.
72	3	3		216		216	Emerita, Corduba, Madavros	Italica, Emerita, Obulcon.
75	5	4	1	300	75	375	Sagunt., Pallant. (?), Emerita; Ilturgicola	Interamn. (3), Edeta; Ipolcobule.
76	1	1		76		76	Ugultun.	Contribut.
77	1	1		77		77	Aratispi	Aratispit.
78	1	1		78		78	Caesarobr.	Segisama
80	5	4	1	320	80	400	Garlitos, Colec., Baena, Hisp.; Tanger	Mirob. (2), Calecul., Oelun., Cordub.
82	1	1		82		82	Ulisi	Ulisit.
85	2	1	1	85	85	170	Tunis; Ossonoba	Vagens.; Ossonoba
86	1	1		86		86	Asturica	Castulon.
88	1		1		88	88	Ast. Transm.	Vadiniens.
90	1	1		90		90	Segovia	Uxamens.
95	1	1		95		95	Astigi	Carulens.
115	1		1		115	115	Ilurco	Ilurcon.
Insgesamt:	252	196	56	8021	2023	10 044 Jahre		

Die *durchschn. Lebensdauer* : Masc. 40,9; Fem. 36,1; allgemein 39,8 Jahre.

Die Zahlen der in den einzelnen Altersgruppen in westlichen Provinzen verstorbenen Personen italischer Abstammung, sowie ihrer Angehörigen

Im ... Jahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre			Stellen	
				Masc.	Fem.	Insgesamt	der Bestattungen	der Abstammungen
0	1	1		0,5		0,5	Stroncone	Umbria
1	1	1		1		1	Roma	Bedriacum
3	1	1		3		3	Virunum	Aquileia
4	3	2	1	8	4	12	Roma (2); a. Alban.	Verona (2); Arretium
5	3	2	1	10	5	15	Hisp., Comum (2)	Italia, Mediolanum
6	1	1		6		6	Capua	Surrentium
7	4	1	3	7	21	28	Ulubrae; Auximum, Salona, Carnuntum	Ulubr.; Auxim., Ravenna, filia Itali
8	1	1		8		8	Carnuntum	Aquileia
9	2	1	1	9	9	18	Puteoli; Novae	Italicus; Crust. Arm.
11	3	2	1	20	10	30	Roma, Novae; Carnuntum	Crust. Arm., Liguri; Aquil.
12	1	1		12		12	Menania	Menania
14	1	1		14		14	Dacia	Roma
15	1	1		15		15	Puteoli	Italicus
17	1		1		17	17	Lugdunum	Roma
18	2	1	1	18	18	36	Aquileia; Salona	Florentinus; Ravenna
19	2		2		38	38	Roma, Salona	Ravenna (2)
20	12	6	6	120	120	240	Roma, Ravenna, Iade, Mainz, Hisp., Lamb.; Roma (3), Mainz, Rav., Carnuntum	Roma, Mantua, Concordia, Pollent., Mediol., Verona (2); Sardin., Picen., Pandat., Amitern., Mediolan.
21	8	8		168		168	Roma (4), Mainz, Cortona, Perugia, Asinalunga	Clusium (2), Verona (2), Firmo, Cortona, Rudis, Bodincomagus

Im ... Jahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre			Stellen	
				Masc.	Fem.	Insgesamt	der Bestattungen	der Abstammungen
22	15	12	3	264	66	330	Roma (4), Misenum, Aquileia, Mediol., Ravenna, Carnunt., Mainz (2), Lambaes.; Celeia, Hisp., Carthago	Aquileia, Florent. (2), Albing., Alba, Corsica, Carales, Bonon., Misenum., Epored., Verona, Aquae, ??
23	9	8	1	184	23	207	Roma (5), Verona, Mainz, Germania; Roma	Pisae, Arret., Volat., Brix., Tarrac., Mutina, Taurin., Mediol.; Petelina
24	10	10		240		240	Roma (6), Capua, Praeneste, Aquincum, Hispania	Florent. (3), Firm. P., Dertona, Feltr., Perus., Kalat., Bonon.
25	25	22	3	550	75	625	Roma (7), Misenum (2), Vercell., Ateste, Carnuntum (2), Emona, Mogont. (3), Germania (3), Hisp., Afr.; Roma, Virun., Vienna	Mediol. (4), Aug. Pr. (3), Sardin. (4), Bonon. (2), Mutina, Tiburt., Tuder., Faes., Firm. P., Ravenna, Aquae, Patav., Brixia; Roma (2), Aquileia
26	14	12	2	312	52	364	Roma (5), Ostia (2), Aquileia, Salonae, Mainz (3); Termini, Carthago	Roma (2), Corsica (2), Vercell., Tibur, Favent., Antium, Volsi n., Laus P., Pistor., Placent., Par.; Vibon., ?
27	11	10	1	270	27	297	Roma (7), Verona, Reate, Pann.; Sardinia	Aug. Pr., Belun., Carseol., Atina, Dertona, Verc., Venus., Cremona, Aquileia, Italus; Verona
28	14	14		392		392	Roma (7), Misenum, Aquileia (2), Salonae, Dalm., Mainz, Hispania	Bonon. (3), Perus., Campan., Arretium, Aquil., Epored., Lucan., Verona, Misenum., Sardin., Cremona, Roma
29	4	2	2	58	58	116	Roma, Dalm.; Roma, Puteoli	Mediol., Cremona; Altinum, Italia
30	37	36	1	1080	30	1110	Roma (11), Misenum (2), Aquileia (2), Segus., Pisaur., Dalm., Celeia, Noric., Mainz (5), Germania (2), Brit.; Celeia	Florent. (4), Brix. (6), Tusci (2), Verona (2), Ticin. (2), Roma, Bonon., Cremona, Volat., Hasta, Alba P., Gravisca, Apula, Amit., Ateste, Sardin., Saena, Aq. Stat., Arret., Comum, Tuder., Puteol., Aquileia, Vercell., Feltr.; Tusca
31	5	5		155		155	Roma (2), Misenum, Mainz Bonna	Sardin., Epored., Verona, Mediol., Cemenelum
32	7	7		224		224	Roma (3), Misenum, Mutina, Tudert., Mainz	Veleia, Placent., Florent., Mantua, Sardin., Mutina, Ariminum
33	17	16	1	528	33	561	Roma (7), Formiae, Florent., Burnum (2), Mainz (3), Vindonissa (2); Puteoli	Mediol. (4), Bonon. (2), Florent., Ticin., Volsin., Faes., Altin., Ravenna, Brixel., Verc., Verona, Bergomum; Nucheria
34	5	5		170		170	Roma, Capua, Mainz (2), Hispan.	Mediol. (2), Blera, Pisaur., Capua
35	25	24	1	840	35	875	Roma (8), Puteoli, Salonae, Carnuntum (2), Mainz (5), Köln, Germania (3), Apulum, Thala (2); Cemenelum	Picen. (3), Bonon. (2), Genua (2), Itali (2), Terg., Verona, Volat., Verc., Aq. Stat., Nola, Corsus, Iguvin., Florent., Venafr., Ateste; Ticin., Alba P., Carsul., Tucci
36	12	12		432		432	Roma (5), Puteoli, Privern., Tif. Tib., Poetovio, Campania. Afr., Vindonissa	Mediol., Luca, Tif., Ateste, Florent., Placent., Favent., Firm. P., Concordia, Mutina, Italus, F. Iulium

Im ... Jahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre			Stellen	
				Masc.	Fem.	Insgesamt	der Bestattungen	der Abstammungen
37	10	10		370		370	Roma (6), Misenum, Sarniz., Aquincum, Lambaesis	Aquileia (2), Sardus, Novar., Arret., Arimin., Lucer., Aeste, Benev., Italicus
38	12	12		456		456	Roma (6), Misenum, Ravenna, Dalm. (2), Aquincum, Mainz	Sardi (2), Pisis, Cremona, Firm. P., Mediol., Itali (2), Verona, Albint., Comum, Cemenelum
39	1	1		39		39	Roma	Atina
40	30	29	1	1160	40	1200	Roma (8), Pisaur., Asis., Asinal., Dalm., Aquinc. (2), Carnunt., Poetovio, Mainz (8), Germania (3)	Verona (3), Cremona (3), Verc. (3), Bonon. (2), Cur. Sab., Aug. Tau., Sard., Roma, Asis., Corfin., Brixia, Norba, Hasta, Ateste, Placent., Arret., Pisae, Bagenn., Altin., Laus P., Mediol., Dertona; Italia
41	4	3	1	123	41	164	Roma, Mainz, Lambaesis; Carnunt.	Antium, Faes., Italic.; Patavium
42	1	1		42		42	Roma	Alba Pomp.
43	4	3	1	129	43	172	Ostia, Puteoli, Poetovio; Sistov	Sardus, Florent., Cremona; Ticinum
44	4	4		176		176	Roma (2), Dalm., Mainz	Vardag., Parma, Verc., Regium
45	11	11		495		495	Roma (2), Misenum, Antium, Altin., Salona, Dalm., Mainz (3), Köln	Taurin. (2), Sardi (2), Verona, Antium, Bonon., Favent., Brixia, Arretium, Roma
46	3	3		138		138	Dalm., Mainz, Emerita	Patav., Dertona, Neapolis
47	2	1	1	47		47	Roma; Ampelum	Concordia; Roma
48	3	3		144		144	Roma, Vetera C., Lambaesis	Port. Cap., Mediol., Ostia
49	1	1		49		49	Mactar	Abellinum
50	14	14		700		700	Roma, Misen., Dalm., Moesia (2), Carnunt. (3), Poetovio, Mainz (5)	Dertona, Fan. F., Placent. (2), Favent. (2), Bonon. (2), Cors., Verona, Pisaur., Mantua, Cremona, Ateste
52	1	1		52		52	Misenum	Sardus
53	2	2		106		106	Salona, Germania	Pisaur., Bononia
54	1		1		54	54	Roma	Itala
55	7	7		385		385	Roma (3), Carnunt. (2), Pann., Mainz	Tergeste (2), Placent., Mediol., Avela, Verona, Bononia
56	1	1		56		56	Ravenna	Sardus
60	8	7	1	420	60	480	Roma (2), Tif. Tib., Dalm. (2), Carnunt. (2); Lambaesis.	Florent., Arimin., Arretium, Sardus, Cremona, Valentia; Ostia
63	1	1		63		63	Burnum	Verona
64	1	1		64		64	Roma	?
65	2	2		130		130	Germania, Moesia	Mutina, Ticinum
67	1	1		67		67	Roma	Italus
70	3	2	1	140	70	210	Burnum, Celeia; Africa	Arretium, Verona; Italia
72	1	1		72		72	Potentia	Patavium
74	1	1		74		74	Roma	Syracusa
75	4	3	1	225	75	300	Celeia, Pann., Hispania; Celeia	Ticin., Brixel., ?; Verona
80	1	1		80		80	Moesia	Anthium
81	1	1		81		81	Africa	Pisaurum
82	1	1		82		82	Tibur	Mantua
88	1	1		88		88	Caesarea	Tarentum
97	1	1		97		97	Beneventum	Beneventum
Insgesamt:	398	358	40	11 479,5 + 1071 = 12 550,5 Jahre				

Die durchschn. Lebensdauer: Masc. 32.0; Fem. 26.7; allgemein 31,6 Jahre.

Im Falle mehrerer Provinzen mussten wir von der Aufstellung von Tabellen auf ähnlicher Basis Abstand nehmen, da in den Grabinschriften der Verstorbenen oft nicht vermerkt war, ob sie aus diesen Gebieten stammen oder nicht (so konnten z. B. aus *Noricum* nur 55, aus Helvetien nur 54, aus Rätien nur 27 und aus Britannien gar nur 11 Abstammungsangaben gesammelt werden). Dabei ist noch zu erwägen, dass bei der Zusammenstellung der einzelnen Tabellen auch jene Angaben ausser Acht blieben, bei denen die Verstorbenen, die auf ihrem Grabmal ihren Herkunftsort betont haben, in ihrem Geburtsort verschieden sind. Nachdem aber ohne Berücksichtigung dieser Fälle uns allzu wenig Angaben zur Verfügung stünden und damit unser erster diesbezüglicher Versuch gescheitert wäre — obwohl wir diese Untersuchung als meritorisch erachten —, wurden diese Angaben dennoch berücksichtigt.

Zahl der in den einzelnen Altersgruppen Verstorbenen im Kreise der einnamigen Bewohner des Nordbalkans

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
0	1	1		0,5		0,5
1	2		2		2	2
2	7	3	4	6	8	14
3	12	4	8	12	24	36
4	9	4	5	16	20	36
5	10	5 (?)	5 (?)	25	25	50
6	4	4		24		24
7	8	4	4	28	28	56
8	5	3 (?)	2	24	16	40
9	10	4	6	36	54	90
10	5	2	3	20	30	50
12	10	6	4 (?)	72	48	120
13	2	2		26		26
14	2		2 (?)		28	28
15	2		2		30	30
16	4	3 (?)	1	48	16	64
17	2		2		34	34
18	15	6 (?)	9	108	162	270
19	6	2	4	38	76	114
20	18	13 (?)	5	260	100	360
21	5	2	3	42	63	105
22	4	2	2	44	44	88
23	4	3	1	69	23	92
24	4	3	1	72	24	96
25	15	8	7 (?)	200	175	375
26	6	2	4 (?)	52	104	156
27	7	2	5 (3?)	54	135	189
28	2	2 (?)		56		56
30	32	14	18 (3?)	420	540	960
31	5	4 (?)	1	124	31	155
32	2	2		64		64
33	3	2	1	66	33	99
35	10	6 (?)	4	210	140	350
36	2	2		72		72
37	1		1		37	37
38	1	1		38		38
39	1	1		39		39
40	13	7	6	280	240	520
42	1		1		42	42
43	1	1		43		43
44	1	1		44		44
45	9	5	4	225	180	405
47	1	1		47		47
48	2	1	1	48	48	96

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
50	12	8 (?)	4	400	200	600
51	1		1		51	51
52	1		1		52	52
54	1		1		54	54
55	3	2	1	110	55	165
59	1		1		59	59
60	13	3	10 (?)	180	600	780
61	1	1		61		61
63	1	1		63		63
66	1	1		66		66
70	2	2		140		140
73	1	1 (?)		73		73
75	1	1		75		75
78	2	1	1	78	78	156
80	7	4	3	320	240	560
100 (?)	1	1		100		100
110	1	1		110		110
Insgesamt:	316	165	151	4828,5	3949	8777,5 Jahre

Im Rahmen dieser Endsummen ergibt sich im Kreise der einnamigen Einwohner der nördlichen Balkanprovinzen (im Kreise der durch Grabinschriften umrissenen Schicht der Sklaven und *Peregrini*) die *durchschnittliche Lebensdauer* : Masc. 29,2, Fem. 25,1, im allgemeinen 27,8 Jahre.

Mortalitätszahlen der einzelnen Altersgruppen im Kreise der einnamigen Bewohner der pannonischen Provinzen

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
0	1		1		0,5	0,5
1	4	2	2	2	2	4
2	3	1	2	2	4	6
3	7	6	1	18	3	21
4	4	2	2	8	8	16
5	4	2 (?)	2	10	10	20
6	3	1	2	6	12	18
7	7	6	1	42	7	49
8	3	1	2 (?)	8	16	24
9	1		1		9	9
10	4	3	1	30	10	40
11	1	1		11		11
12	3	1	2	12	24	36
13	1	1		13		13
14	1	1		14		14
15	5	1	4 (?)	15	60	75
16	2	1	1	16	16	32
17	2	1	1	17	17	34
18	1	1		18		18
19	1	1 (?)		19		19
20	24	15	9 (?)	300	180	480
22	3	1	2	22	44	66
23	2	2		46		46
24	1		1 (?)		24	24
25	20	10	10	250	250	500
26	2	1	1	26	26	52
27	1		1		27	27
30	26	12	14	360	420	780
31	1	1		31		31
33	2	2		66		66
35	7	2	5	70	175	245
36	1		1		36	36
37	1	1		37		37

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
38	2	1	1	38	38	76
39	1	1		39		39
40	19	13	6	520	240	760
42	2	1	1 (?)	42	42	84
43	2	2		86		86
45	5	2	3	90	135	225
46	2	2		92		92
50	31	20 (?)	11	1000	550	1550
51	3	1	2	51	102	153
52	1		1		52	52
53	1	1		53		53
55	8	6	2	330	110	440
57	1	1		57		57
59	1		1		59	59
60	20	15	5	900	300	1200
61	1	1		61		61
64	1	1		64		64
65	3	1	2 (?)	65	130	195
70	13	8	5	560	350	910
72	1		1		72	72
77	1		1		77	77
80	8	3	5	240	400	640
85	1		1		85	85
90	2	2		180		180
100	9	5	4	500	400	900
101 (?)	1	1 (?)		101		101
Insgesamt:	289	168	121	6538	4522,5	11060,5 Jahre

Die durchschn. Lebensdauer : Masc. 39,5; Fem. 37,3; allgemein 38,2 Jahre.

Die Zahlen der Verstorbenen in den einzelnen Altersgruppen aus dem Kreise der einnamigen
Bewohner der Provinz Noricum

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
1	2	2		2		2
2	4	2	2	4	4	8
3	3	1	2	3	6	9
4	1		1 (?)		4	4
5	7	5	2	25	10	35
6	3	1	2	6	12	18
7	3	2	1	14	7	21
8	1	1		8		8
9	4	3	1	27	9	36
10	9	7	2	70	20	90
12	2	1 (?)	1	12	12	24
13	1	1		13		13
14	1	1		14		14
15	3	2	1	30	15	45
16	3	3		48		48
17	3	2	1	34	17	51
18	8	3 (??)	5	54	90	144
19	1		1		19	19
20	26	14	12 (?)	280	240	520
21	2	2		42		42
22	3	1	2	22	44	66
25	22	15	7	375	175	550
26	1	1		26		26
29	1	1		29		29
30	28	14	14	420	420	840
31	1	1		31		31
32	2		2		64	64

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
35	13	5	8	175	280	455
36	1		1		36	36
39	1	1		39		39
40	14	5	9 (??)	200	360	560
41	1	1		41		41
43	1		1 (?)		43	43
44	1		1 (?)		44	44
45	3	2	1	90	45	135
47	1	1		47		47
50	27	12	15 (?)	600	750	1350
51	1	1		51		51
52	2	2		104		104
53	1		1		53	53
55	4	2	2	110	110	220
57	1	1		57		57
60	27	11	16	660	960	1620
61	1		1		61	61
65	3	1	2	65	130	195
70	19	14 (?)	5	980	350	1330
75	7	4	3 (?)	300	225	525
80	11	7	4	560	320	880
81	1	1		81		81
85	3	2	1	170	85	255
90	3	1	2	90	180	270
95	1	1		95		95
100	5	3	2	300	200	500
120	1		1		120	120

Insgesamt: 299 = 164 + 135 6404 + 5520 = 11924 Jahre

Die durchschn. Lebensdauer : Masc. 39,0; Fem. 40,8; allgemein 39,8 Jahre.

Die Zahlen der Verstorbenen in den einzelnen Altersgruppen aus dem Krcise der einnamigen Bewohner der germanischen Provinzen

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
0	1		1		0,5	0,5
1	6	3	3	3	3	6
2	4	2	2	4	4	8
3	4	4		12		12
4	2	1	1	4	4	8
5	3	3		15		15
6	2	1	1	6	6	12
7	4	4		28		28
8	2	1	1	8	8	16
9	4	4		36		36
10	1	1		10		10
12	5	5		60		60
13	1	1		13		13
14	1		1		14	14
16	4	4		64		64
17	4	1	3	17	51	68
18	2	2		36		36
19	1	1 (?)		19		19
20	5	3	2	60	40	100
21	1	1		21		21
22	2	2		44		44
23	3	2	1	46	23	69
24	2	2		48		48
25	8	7 (?)	1	175	25	200
26	4	3	1	78	26	104

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
27	1		1		27	27
28	3	1	2	28	56	84
29	2	1	1	29	29	58
30	12	10	2	300	60	360
31	2	2		62		62
32	4	2	2	64	64	128
33	1		1		33	33
34	1	1		34		34
35	11	11 (?)		385		385
36	4	3	1	108	36	144
38	2	2		76		76
40	9	7	2	280	80	360
42	1	1		42		42
45	3	3		135		135
46	3	3		138		138
50	13	12	1 (?)	600	50	650
52	2	2		104		104
53	1	1		53		53
55	4	3 (?)	1 (?)	165	55	220
57	1	1		57		57
58	1	1		58		58
60	6	5	1	300	60	360
62	1	1 (?)		62		62
65	4	1	3 (?)	65	195	260
66	1	1 (?)		66		66
68	1		1		68	68
70	3	2	1 (?)	140	70	210
71	1		1		71	71
80	4	2	2	160	160	320
81	1	1		81		81
85	1	1		85		85
100	1	1		100		100
120	1	1		120		120
Insgesamt:	182	141	41	4704	+ 1318,5	= 6022,5 Jahre

Die durchschn. Lebensdauer : Masc. 33,3; Fem. 32,1; allgemein 33,0 Jahre.

Die Zahlen der Verstorbenen in den einzelnen Lebensaltern im Kreise der einnamigen Bewohner von Galliae

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
0	5	3	2	1,5	1	2,5
1	6	4	2	4	2	6
2	15	7 (?)	8 (?)	14	16	30
3	17	7	10 (?)	21	30	51
4	13	9	4	36	16	52
5	8	2	6	10	30	40
6	11	7	4 (?)	42	24	66
7	9	6	3	42	21	63
8	8	7 (?)	1	56	8	64
9	5	1 (?)	4	9	36	45
10	5	2	3	20	30	50
11	5	2	3	22	33	55
12	7	6 (?)	1	72	12	84
13	6	5	1	65	13	78
14	7	3 (?)	4	42	56	98
15	7	5 (?)	2	75	30	105
16	10	6 (??)	4	96	64	160
17	10	6	4	102	68	170
18	5	4	1	72	18	90
19	6	1	5	19	95	114

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
20	16	7	9 (?)	140	180	320
21	6	4	2	84	42	126
22	12	6	6 (?)	132	132	264
23	5	3 (?)	2	69	46	115
24	2	1	1	24	24	48
25	20	9 (?)	11 (?)	225	275	500
26	5	3 (?)	2 (?)	78	52	130
27	8	4 (??)	4 (?)	108	108	216
28	9	4 (?)	5	112	140	252
29	3	1 (?)	2	29	58	87
30	20	8 (?)	12 (5?)	240	360	600
31	1	1		31		31
32	3	3		96		96
33	9	4	5 (?)	132	165	297
34	6	2	4 (?)	68	136	204
35	21	13 (3?)	8 (3?)	455	280	735
36	2	1	1	36	36	72
37	6	4 (2?)	2	148	74	222
38	6	4	2	152	76	228
39	1	1		39		39
40	19	15 (8?)	4 (?)	600	160	760
41	5	5		205		205
42	3	3		126		126
43	4	4 (?)		172		172
44	2	1 (?)	1	44	44	88
45	11	10 (4?)	1	450	45	495
46	3		3		138	138
47	1		1		47	47
48	4	2	2 (?)	96	96	192
49	3	3		147		147
50	17	6 (3?)	11 (6?)	300	550	850
51	2	2		102		102
53	1		1		53	53
54	1	1		54		54
55	5	4 (?)	1 (?)	220	55	275
57	1		1 (?)		57	57
58	1	1		58		58
59	1	1 (?)		59		59
60	15	11 (3?)	4 (?)	660	240	900
61	2	1	1	61	61	122
63	3	2 (?)	1	126	63	189
64	2	1	1	64	64	128
65	10	7 (?)	3 (?)	455	195	650
66	2	2		132		132
67	1	1		67		67
68	2	1	1	68	68	136
70	16	12 (3?)	4	840	280	1120
73	1	1		73		73
74	1	1		74		74
75	3	2	1	150	75	225
80	7	7 (3?)		560		560
84	1	1		84		84
85	6	4 (?)	2	340	170	510
90	3	2 (??)	1	180	90	270
100	1		1		100	100
110	1	1		110		110
Insgesamt:	487	291	196	9895,5	5438	15333,5 Jahre

Die *durchschn. Lebensdauer* : Masc. 34,0; Fem. 27,7; allgemein 31,4 Jahre.

Die Sterbezahlen im Kreise der Fimnamigen von Hispaniae

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
0	1	1		0,5		0,5
1	8	5 (?)	3	5	3	8
2	5	4	1	8	2	10
3	8	6	2	18	6	24
4	6	4	2	16	8	24
5	10	3	7	15	35	50
6	6	3	3 (?)	18	18	36
7	5	1	4	7	28	35
8	5	3	2	24	16	40
9	10	3	7	27	63	90
10	10	4	6	40	60	100
11	4		4 (?)		44	44
12	13	7	6	84	72	156
13	5	3	2	39	26	65
14	6	5 (?)	1	70	14	84
15	11	6	5	90	75	165
16	12	3	9 (2?)	48	144	192
17	5	1 (?)	4	17	68	85
18	17	7	10	126	180	306
19	5	3 (?)	2	57	38	95
20	30	12 (2?)	18 (?)	240	360	600
21	5	2	3	42	63	105
22	11	5	6	110	132	242
23	15	5	10 (2?)	115	230	345
24	5	2	3	48	72	120
25	44	21 (3?)	23	525	575	1100
26	6	2	4	52	104	156
27	7	2	5	54	135	189
28	12	5 (?)	7	140	196	336
29	2		2		58	58
30	33	17	16	510	480	990
31	1		1		31	31
32	2	1	1	32	32	64
33	6	3 (?)	3	99	99	198
34	2	2		68		68
35	17	7	10	245	350	595
36	1	1		36		36
37	5	4	1	148	37	185
38	2	1	1	38	38	76
39	3	3		117		117
40	26	12 (?)	14 (2?)	480	560	1040
41	1	1		41		41
42	3	1	2	42	84	126
44	1		1		44	44
45	12	5	7	225	315	540
48	2	2		96		96
49	1	1		49		49
50	36	8 (?)	28	400	1400	1800
51	1	1		51		51
52	2		2		104	104
53	2	2		106		106
55	13	5	8 (?)	275	440	715
57	1		1		57	57
58	1		1		58	58
59	1		1		59	59
60	25	14 (?)	11	840	660	1500
65	12	7	5 (2?)	455	325	780
66	2	2 (?)		132		132
70	20	13 (?)	7	910	490	1400
71	1	1		71		71
72	1		1		72	72
73	1		1		73	73
75	5	3 (?)	2	225	150	375
80	8	6	2	480	160	640
81	1		1		81	81

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
90	1	1		90		90
92	1	1		92		92
93	1	1		93		93
95	1	1		95		95
113	1	1		113		113
Insgesamt:	545	= 256	+ 289	8689,5	+ 9024	= 17713,5 Jahre

Die *durchschn. Lebensdauer* : Masc. 33,9; Fem. 31,2; allgemein 32,5 Jahre.

In einigen Provinzen war es mir nicht möglich, aus dem Kreise der Einnamigen genügend Angaben zu sammeln (so standen mir z. B. in Rätien nur 16, in Britannien 41 Daten zur Verfügung), deswegen habe ich für diese Provinzen in bezug auf die Einnamigen keine Mortalitätstabellen zusammengestellt. In Italien aber (auch in Rom), nahm ich von der Zusammenstellung der Sterbetafeln der Ein- und Zweinamigen deswegen Abstand, weil ich zwischen den Massen der Ein- und Zweinamigen sowohl gesellschaftlich wie auch proportionell ein Gleichgewicht zu spüren vermeinte.

Die Zahlen der in den einzelnen Altersgruppen verstorbenen zwei- und mehrnamigen Bewohner des Nordbalkans (Dalmatia, Moesia, Daciae)

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
0	4	4		2		2
1	10	6	4 (?)	6	4	10
2	17	12 (?)	5	24	10	34
3	23	12	11 (?)	36	33	69
4	20	10	10 (?)	40	40	80
5	19	13	6	65	30	95
6	8	5	3	30	18	48
7	16	9	7 (?)	63	49	112
8	13	9	4 (?)	72	32	104
9	8	3	5	27	45	72
10	13	9 (2?)	4	90	40	130
11	7	4	3	44	33	77
12	12	7	5 (?)	84	60	144
13	5	3	2	39	26	65
14	15	8	7	112	98	210
15	9	7 (2?)	2 (?)	105	30	135
16	16	11	5	176	80	256
17	7	3	4	51	68	119
18	22	13	9	234	162	396
19	14	5	9 (?)	95	171	266
20	39	23 (?)	16	460	320	780
21	9	6	3	126	63	189
22	13	8 (3?)	5	176	110	286
23	12	8	4	184	92	276
24	10	4	6 (?)	96	144	240
25	41	25 (?)	16 (?)	625	400	1025
26	14	9	5	234	130	364
27	14	8 (?)	6 (?)	216	162	378
28	13	10 (?)	3	280	84	364
29	7	3	4	87	116	203
30	68	42 (?)	26 (?)	1260	780	2040
31	5	2	3	62	93	155
32	10	8	2	256	64	320
33	10	6	4	198	132	330
34	8	6	2	204	68	272

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
35	37	24 (?)	13	840	455	1295
36	6	5	1	180	36	216
37	5	3	2	111	74	185
38	12	8 (?)	4	304	152	456
39	2	2		78		78
40	56	39 (4?)	17 (?)	1560	680	2240
41	3	3		123		123
42	9	6 (?)	3	252	126	378
43	3	2 (?)	1	86	43	129
44	3	2	1	88	44	132
45	32	27 (?)	5	1215	225	1440
46	7	7		322		322
47	5	3	2	141	94	235
48	2	2		96		96
49	2	1	1 (?)	49	49	98
50	68	46 (4?)	22 (?)	2300	1100	3400
51	8	6 (?)	2	306	102	408
52	4	4		208		208
53	5	4 (?)	1	212	53	265
54	2	1	1	54	54	108
55	14	10	4 (?)	550	220	770
56	5	4	1	224	56	280
57	2	2		114		114
58	4	3	1	174	58	232
59	2	2		118		118
60	75	55 (2?)	20	3300	1200	4500
61	1	1		61		61
62	3	3		186		186
63	4	4		252		252
65	18	15 (?)	3	975	195	1170
66	5	3	2	198	132	330
68	1	1		68		68
70	28	24 (?)	4 (?)	1680	280	1960
71	4	2	2	142	142	284
72	1		1		72	72
73	2	2		146		146
75	9	8	1 (?)	600	75	675
76	3	3		228		228
78	1	1		78		78
80	20	19	1	1520	80	1600
85	2	2		170		170
86	1	1		86		86
88	1	1		88		88
89	1	1		89		89
90	2	1	1	90	90	180
99	1	1		99		99
100	4	4		400		400
125	1	1		125		125
Insgesamt:	1017	690	327	25943	9674	35617 Jahre

Die *durchschn. Lebensdauer* : Masc. 37,8; Fem. 29,5; allgemein 35,1 Jahre.

Die Sterbezahlen im Kreise der zwei- und mehrnamigen Bewohner von Pannoniae

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
0	10	7	3	3,5	1,5	5
1	14	6	8	6	8	14
2	13	9	4	18	8	26
3	10	7	3	21	9	30
4	14	9	5 (?)	36	20	56
5	15	9	6	40	30	70

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
6	6	5	1	30	6	36
7	7	3	4	21	28	49
8	16	11	5	88	40	128
9	8	6	2	54	18	72
10	15	11	4	110	40	150
11	5	3	2	33	22	55
12	9	5 (?)	4 (?)	60	48	108
13	7	4	3	52	39	91
14	3	1	2	14	28	42
15	7	5	2	75	30	105
16	14	6	8	96	128	224
17	11	5	6	85	102	187
18	18	12 (?)	6	216	108	324
19	11	6	5	114	95	209
20	32	17	15	320	300	620
21	6	4	2	84	42	126
22	14	9	5	198	110	308
23	9	7	2	161	46	207
24	9	7	2	168	48	216
25	49	32	17	800	425	1225
26	8	6	2	156	52	208
27	9	6	3	162	81	243
28	10	7	3	196	84	280
30	64	43 (?)	21	1290	630	1920
31	5	5		155		155
32	7	6	1	192	32	224
33	6	5	1	165	33	198
34	6	5	1	170	34	204
35	32	18	14	630	490	1120
36	13	8	5	288	180	468
37	9	6	3	222	111	333
38	5	5		190		190
39	2	2		78		78
40	46	39	7	1560	280	1840
41	8	6	2	246	82	328
42	5	4	1	168	42	210
43	3	1	2	43	86	129
44	3	3		132		132
45	27	22	5	990	225	1215
46	5	4	1	184	46	230
47	2	2		94		94
48	3	3		144		144
50	50	40	10	2000	500	2500
51	1		1		51	51
52	3	2	1	104	52	156
53	4	4		212		212
54	1	1		54		54
55	13	8	5	440	220	660
57	1	1		57		57
58	3	3		174		174
59	1	1		59		59
60	45	29	16	1740	960	2700
61	3	3		183		183
64	1	1		64		64
65	5	4	1	260	65	325
66	2		2		132	132
67	1	1		67		67
70	31	26	5	1820	350	2170
72	1		1		72	72
73	2	1	1	73	73	146
74	1	1		74		74
75	3	3		225		225
76	1	1		76		76
77	1	1		77		77
78	2	2		156		156
80	19	15	4	1200	320	1520
81	1	1		81		81

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
82	1	1		82		82
84	1	1		84		84
85	8	7	1	595	85	680
86	1	1		86		86
90	4	3	1	270	90	360
95	1	1		95		95
Insgesamt:	821	= 574	= + 247	20 906,5	+ 7237,5	= 28144 Jahre

Im Rahmen dieser Endsummen beträgt die *durchschnittliche Lebensdauer* : Masc. 36,3; Fem. 29,3, im allgemeinen 34,2 Jahre. Im Hinblick auf die Einnamigen betrug der Anteil der abgerundeten Altersangaben (in Pannonien) 68,6%, während im Kreise der Zwei- und Mehrnamigen die mit «5» oder «0» endenden Altersangaben nur 56,7% ausmachten. Daher dürfte die Schätzung des Alters bei *Peregrini* und Sklaven verbreiteter gewesen sein.

Zahl der in den einzelnen Altersgruppen verstorbenen zwei- und mehrnamigen Bewohner des Noricums

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
0	1	1		0,5		0,5
1	2	1	1	1	1	2
2	1		1		2	2
3	6	3	3	9	9	18
4	5	1	4	4	16	20
5	3		3		15	15
6	6	5	1	30	6	36
7	9	9		63		63
8	3	2	1	16	8	24
9	6	4	2	36	18	54
10	8	5	3	50	30	80
11	1	1		11		11
12	4	1	3	12	36	48
13	3	3		39		39
14	4	2	2	28	28	56
15	2	1	1	15	15	30
16	6	3	3	48	48	96
17	3	1	2	17	34	51
18	4	1	3 (?)	18	54	72
19	1	1		19		19
20	29	16	13 (?)	320	260	580
21	2	1	1 (?)	21	21	42
22	7	1	6	22	132	154
23	6	3	3	69	69	138
24	2	1	1	24	24	48
25	15	11	4	275	100	375
27	3	2	1	54	27	81
28	3	1	2	28	56	84
30	48	25	23	750	690	1440
32	6	2	4	64	128	192
33	3	1	2	33	66	99
35	9	4	5	140	175	315
37	3		3		111	111
38	2	1	1	38	38	76
40	18	8	10	320	400	720
42	1	1		42		42
45	5	4	1	180	45	225
48	2	1	1	48	48	96
50	21	12	9	600	450	1050
55	6	5 (?)	1	275	55	330
58	1	1		58		58
59	1	1		59		59

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
60	22	20 (?)	2	1200	120	1320
61	1	1		61		61
62	2	1	1	62	62	124
65	3	3		195		195
70	17	11 (?)	6 (?)	770	420	1190
75	2	2		150		150
80	5	3	2	240	160	400
90	3	2	1	180	90	270
100	2	1	1	100	100	200
Insgesamt:	328	191	137	6794,5	4167	10961,5 Jahre

Die *durchschn. Lebensdauer* : Masc. 35,5; Fem. 30,4; allgemein 33,4 Jahre.

Mortalitätsangaben im Kreise der zwei- und mehrnamigen Bewohner der germanischen Provinzen

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
0	3	3		1,5		1,5
1	3	3		3		3
2	3		3		6	6
4	1		1		4	4
5	2	2		10		10
6	1		1		6	6
7	1		1		7	7
8	1	1		8		8
9	1	1		9		9
10	2	2		20		20
12	2		2		24	24
15	1		1		15	15
16	2	2		32		32
17	2	1	1	17	17	34
18	8	6 (?)	2	108	36	144
20	8	5	3	100	60	160
21	6	5	1	105	21	126
22	3	3 (?)		66		66
23	2	2		46		46
24	4	3	1	72	24	96
25	27	25 (3?)	2 (?)	625	50	675
26	11	9	2	234	52	286
27	5	4	1	108	27	135
28	6	3	3	84	84	168
29	1	1		29		29
30	25	23	2	690	60	750
31	4	3	1	93	31	124
32	5	4 (?)	1	128	32	160
33	8	8 (?)		264		264
34	3	3		102		102
35	29	28	1	980	35	1015
36	8	7	1	252	36	288
37	10	7	3	259	111	370
38	5	5		190		190
40	29	27	2	1080	80	1160
41	1	1		41		41
43	2	2		86		86
44	2	2		88		88
45	17	16	1	720	45	765
46	5	5		230		230
47	4	2	2	94	94	188
48	5	5		240		240
50	15	15 (2?)		750		750
51	1	1		51		51
53	1	1		53		53

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
55	4	4		220		220
58	1	1		58		58
60	1	1		60		60
62	1	1		62		62
65	3	2	1	130	65	195
67	1	1		67		67
70	1	1		70		70
72	1	1		72		72
75	1	1		75		75
Insgesamt:	299	= 259	+ 40	8882,5	+ 1022	= 9904,5 Jahre

Die *durchschn. Lebensdauer* : Masc. 34,3; Fem. 25,5; allgemein 33,1 Jahre.

Zahl der Verstorbenen in den einzelnen Lebensaltern im Kreise der zwei- und mehrnamigen Bewohner von Britannia

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
0	2		2		1	1
1	5	3	2	3	2	5
2	1	1		2		2
3	3	1	2	2	6	8
4	1	1		4		4
5	1	1		5		5
6	4	2	2	12	12	24
8	2	1	1	8	8	16
9	1	1 (?)		9		9
10	3	1	2	10	20	30
13	4	1 (?)	3	13	39	52
15	2	2		30		30
16	1		1		16	16
18	1	1		18		18
20	5	5 (2?)		100		100
23	1		1		23	23
25	6	5	1	125	25	150
26	1		1		26	26
27	2	1	1	27	27	54
28	3	2	1	56	28	84
29	4	2	2	58	58	116
30	11	9 (2?)	2	270	60	330
31	1		1		31	31
32	2	1	1	32	32	64
33	3		3		99	99
34	2	2		68		68
35	6	4	2	140	70	210
36	1		1		36	36
37	4	3 (2?)	1 (?)	111	37	148
38	2	1	1	38	38	76
40	15	13	2	520	80	600
41	1		1		41	41
42	2	2		84		84
43	1	1		43		43
44	1	1		44		44
45	7	7 (?)		315		315
46	1	1		46		46
48	2		2		96	96
49	1	1		49		49
50	4	3	1	150	50	200
51	1	1		51		51
52	1	1		52		52
54	1	1		54		54
55	2	1	1	55	55	110

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
56	1	1		56		56
58	1		1		58	58
60	4	3 (?)	1 (?)	180	60	240
65	3	2 (?)	1	130	65	195
70	2	2		140		140
72	1	1 (?)		72		72
75	2	1	1	75	75	150
80	1	1 (?)		80		80
90	1		1		90	90
100	1	1		100		100
Insgesamt:	142	96	46	3438	1364	4802 Jahre

Die *durchschn. Lebensdauer* : Masc. 35,8; Fem. 29,6; allgemein 33,8 Jahre.

Die Sterbezahlen im Kreise der Zwei- und Mehrnamigen von Gallie

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
0	6	5	1	2,5	0,5	3
1	5	4	1	4	1	5
2	9	7	2	14	4	18
3	14	11	3	33	9	42
4	8	4	4	16	16	32
5	7	5	2	25	10	35
6	15	7 (?)	8	42	48	90
7	4	4		28		28
8	6	3	3	24	24	48
9	6	3	3	27	27	54
10	8	4	4 (?)	40	40	80
11	7	6	1	66	11	77
12	8	6	2	72	24	96
13	10	7 (?)	3	91	39	130
14	2	1	1	14	14	28
15	9	5 (?)	4	75	60	135
16	11	5	6 (?)	80	96	176
17	14	6 (?)	8	102	136	238
18	17	10	7	180	126	306
19	9	7	2	133	38	171
20	19	14	5	280	100	380
21	11	3	8 (?)	63	168	231
22	23	12 (?)	11	264	242	506
23	7	6	1	138	23	161
24	10	1	9	24	216	240
25	21	12	9	300	225	525
26	9	5 (?)	4 (?)	130	104	234
27	11	3	8	81	216	297
28	7	5	2	140	56	196
29	8	6 (?)	2	174	58	232
30	23	7	16 (2 ?)	210	480	690
31	11	4	7	124	217	341
32	4	3 (?)	1	96	32	128
33	3	1	2	33	66	99
35	5	5 (2 ?)		175		175
36	2	2		72		72
37	3	3		111		111
38	3	2	1	76	38	114
39	2	2		78		78
40	12	5 (2 ?)	7 (2 ?)	200	280	480
41	3	2	1	82	41	123
42	1	1		42		42
43	2		2		86	86
44	2	2 (?)		88		88
45	11	6 (?)	5	270	225	495

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
46	3	2	1	92	46	138
47	2	1	1	47	47	94
48	4	2	2	96	96	192
50	7	6 (?)	1	300	50	350
51	3	3		153		153
54	1		1		54	54
55	3	2	1	110	55	165
57	3	2	1	114	57	171
58	1		1		58	58
60	7	5 (?)	2	300	120	420
61	1	1		61		61
62	1	1		62		62
65	2	2		130		130
66	1	1		66		66
68	1		1 (?)		68	68
70	5	4 (?)	1	280	70	350
75	5	5 (?)		375		375
76	1		1		76	76
78	1	1		78		78
80	1		1 (?)		80	80
90	1	1		90		90
95	1	1 (?)		95		95
Insgesamt:	443	262	181	6768,5	4473,5	11242 Jahre

Die *durchschn. Lebensdauer* : Masc. 25,8; Fem. 24,7; allgemein 25,3 Jahre.

Zahl der Verstorbenen in den einzelnen Lebensaltern im Kreise der Zwei- und Mehrnamigen von Hispaniae

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
0	5	4	1	2	0,5	2,5
1	7	6	1	6	1	7
2	8	5	3	10	6	16
3	7	4 (?)	3	12	9	21
4	7	4	3	16	12	28
5	8	5	3	25	15	40
6	1		1		6	6
7	4	3 (?)	1	21	7	28
8	4	3 (?)	1	24	8	32
9	9	6	3	54	27	81
10	11	5	6 (?)	50	60	110
11	6	3	3 (2?)	33	33	66
12	14	7	7	84	84	168
13	4	3	1	39	13	52
14	13	9 (?)	4	126	56	182
15	16	10	6	150	90	240
16	25	16	9	256	144	400
17	21	14	7	238	119	357
18	29	17	12	306	216	522
19	21	14	7	266	133	399
20	58	42 (2?)	16	840	320	1160
21	16	11	5	105	231	336
22	34	21	13	462	286	748
23	17	10	7 (?)	230	161	391
24	12	10	2	240	48	288
25	58	37 (2?)	21	925	525	1450
26	23	9	14 (?)	234	364	598
27	16	11	5	297	135	432
28	13	7	6	196	168	364
29	12	9	3	261	87	348

Im ... Lebensjahre gestorben	Insgesamt	Masc.	Fem.	Zahl der gelebten Jahre		
				Masc.	Fem.	Allgemein
30	62	41	21 (?)	1230	630	1860
31	12	7	5 (?)	217	155	372
32	16	9	7	288	224	512
33	9	7 (2?)	2	231	66	297
34	9	7	2	238	68	306
35	42	28	14	980	490	1470
36	9	6	3	216	108	324
37	12	6	6	222	222	444
38	11	5	6	190	228	418
39	4	3 (?)	1	117	39	156
40	61	40	21	1600	840	2440
41	3	3		123		123
42	3	3		126		126
43	9	6	3	258	129	387
44	3	3		132		132
45	40	28	12	1260	540	1800
46	3	3		138		138
47	6	3	3	141	141	282
48	7	7		336		336
49	1	1		49		49
50	54	41 (3?)	13 (?)	2050	650	2700
51	2	1	1	51	51	102
52	6	5	1	260	52	312
53	6	5	1	265	53	318
54	6	5 (2?)	1 (?)	270	54	324
55	30	18	12 (?)	990	660	1650
56	6	5 (?)	1	280	56	336
57	5	4	1	228	57	285
58	4	3	1	174	58	232
59	1	1		59		59
60	53	40 (2?)	13 (?)	2400	780	3180
61	12	8	4	488	244	732
62	4	4		248		248
63	4	4		252		252
64	4	4		256		256
65	26	21 (3?)	5	1365	325	1690
66	3	2	1	132	66	198
67	2	2 (?)		134		134
68	1	1		68		68
70	41	32	9	2240	630	2870
71	3	3		213		213
72	8	3	5	216	360	576
73	5	4	1	292	73	365
74	4	3	1	222	74	296
75	26	22	4	1650	300	1950
76	2	1	1	76	76	152
77	2	2		154		154
78	2	2		156		156
80	23	19	4	1520	320	1840
81	4	3	1	243	81	324
82	2	1	1	82	82	164
83	2	2		166		166
84	1	1		84		84
85	14	13 (?)	1	1105	85	1190
86	3	2	1	172	86	258
90	4	3	1	270	90	360
91	1	1		91		91
93	2	2		186		186
94	1	1		94		94
95	4	3 (?)	1 (?)	285	95	380
97	3	3		291		291
100	4	2 (?)	2	200	200	400
101	1	1		101		101
115	1		1		115	115
Insgesamt:	1193	824	369	33619	13017,5	46 636,5 Jahre

Die *durchschn. Lebensdauer* : Masc. 40,8; Fem. 35,2; allgemein 39,1 Jahre.

In Rätien gelang es mir nur 61 Daten zusammenzubringen, weshalb ich hier keinen Versuch unternahm, eine Mortalitätstabelle für die Ein- und Zweinamigen aufzustellen.

ERLEBENSTABELLEN

Sogenannte Erlebenstabellen können (wobei angenommen wird, dass die auf den einzelnen Grabmälern vermerkten Personen in ein und demselben Jahre geboren wurden) auf Grund jener Mortalitätstabellen angefertigt werden, die die Sterblichkeit in den einzelnen Lebensaltern anzeigen.

Roma

(Ohne Berichtigung der Altersakkumulationen)

Das ... Lebens- jahr begann	Masculinum		Femininum		Im allgemeinen		Das ... Lebens- jahr begann	Masculinum		Femininum		Im allgemeinen	
	%	Personen	%	Personen	%	Personen		%	Personen	%	Personen	%	Personen
1.	100,0	6008	100,0	3972	100,0	9980	36.	22,8	1358	13,9	527	18,9	1885
2.	98,5	5914	98,7	3918	98,6	9832	37.	21,9	1304	13,1	504	18,1	1808
3.	94,7	5682	95,1	3772	94,9	9454	38.	21,1	1252	12,1	479	17,3	1731
4.	90,6	5440	92,1	3657	91,2	9097	39.	19,9	1200	11,5	459	16,6	1659
5.	87,4	5236	88,9	3514	88,1	8750	40.	19,6	1183	11,2	449	16,3	1632
6.	83,9	5026	85,6	3380	84,7	8406	41.	15,9	957	9,2	367	13,3	1324
7.	79,9	4800	82,7	3264	81,3	8064	42.	15,5	932	9,0	360	13,0	1292
8.	76,6	4607	79,5	3159	77,8	7766	43.	14,8	893	8,6	349	12,5	1242
9.	74,6	4455	76,9	3035	74,7	7490	44.	14,6	881	8,4	342	12,3	1223
10.	72,1	4303	74,2	2944	72,3	7247	45.	14,2	861	8,3	337	12,2	1198
11.	69,9	4180	72,1	2855	70,2	7035	46.	12,5	760	7,0	278	10,4	1038
12.	68,7	4090	69,7	2761	68,4	6851	47.	12,3	746	6,9	273	10,2	1019
13.	67,2	3997	67,8	2682	66,7	6679	48.	12,0	723	6,7	266	10,0	989
14.	65,5	3893	65,7	2598	64,9	6491	49.	11,7	707	6,4	254	9,8	961
15.	63,9	3799	63,9	2528	63,8	6327	50.	11,6	695	6,4	249	9,6	944
16.	61,8	3716	61,8	2455	61,8	6171	51.	9,8	589	5,2	203	8,0	792
17.	60,0	3608	60,1	2369	59,9	5977	52.	9,6	573	5,1	200	7,8	773
18.	59,4	3507	57,5	2265	57,9	5772	53.	9,4	557	5,0	196	7,6	733
19.	57,6	3394	55,1	2168	55,8	5562	54.	9,3	550	4,9	192	7,5	742
20.	54,5	3204	50,0	1986	52,1	5190	55.	9,2	547	4,8	189	7,4	736
21.	51,3	3083	47,7	1872	49,8	4955	56.	8,5	506	4,3	170	6,8	676
22.	48,5	2912	42,9	1690	46,1	4602	57.	8,4	497	4,2	165	6,7	662
23.	46,9	2814	40,9	1621	44,2	4435	58.	8,2	487	4,1	164	6,6	651
24.	44,5	2678	37,4	1487	41,7	4165	59.	8,0	476	4,1	163	6,5	639
25.	43,1	2587	35,5	1407	39,8	3994	60.	7,8	470	4,0	161	6,3	631
26.	41,7	2506	33,4	1323	38,2	3829	61.	6,2	364	3,1	121	4,9	485
27.	38,6	2317	30,1	1195	35,0	3512	62.	6,0	355	3,1	121	4,8	476
28.	37,3	2242	28,3	1125	33,6	3367	63.	5,8	341	2,8	116	4,6	457
29.	35,8	2151	26,7	1059	32,1	3210	64.	5,6	331	2,8	113	4,5	444
30.	34,3	2058	24,5	972	30,1	3030	65.	5,4	320	2,7	109	4,3	429
31.	33,4	2004	23,5	932	29,1	2936	66.	4,8	286	2,3	93	3,8	379
32.	29,3	1749	19,8	753	24,9	2502	67.	4,7	281	2,3	92	3,7	373
33.	28,8	1716	19,2	729	24,5	2445	68.	4,6	275	2,2	87	3,6	362
34.	27,8	1653	18,0	683	23,4	2336	69.	4,5	270	2,2	86	3,5	356
35.	26,8	1596	17,4	660	22,6	2256	70.	4,4	259	2,2	86	3,4	345
	26,3	1567	17,0	646	22,2	2213	71.	3,4	205	1,8	70	2,7	275

In den Tabellen setzen wir jene Durchschnittszahlen, die auf zu wenig Daten basieren und deshalb auch nur weniger berücksichtigt werden dürfen, in Klammern. Die Indexwerte der Städte beinhalten auch die Angaben ihrer Umgebung. Die Zahlen der Fragezeichen innerhalb der Klammern weisen auf die Anzahl der fraglichen Fundstellen oder der ungewissen Alterangaben hin. Auch die auf die Soldatenschichten bezüglichen Zahlen verdienen nur eine sekundäre Beachtung, zumal sich deren Rahmen zum Grossteil nur auf die mehr als 18jährigen, dienstfähigen Männer beschränkt.

Übersicht der durchschnittlichen Lebensdauer

A) Innerhalb Städte, geogr. Einheiten

	Durchschnittl. Lebensdauer			Zahl der Angaben	Verhältnismässige Reihenfolge im Rahmen d. westl. Reiches
	Masc.	Fem.	allgemein		
	Jahre				
Roma	23,9	20,7	22,6	9980	Minimum 3.
Ostia	18,6	18,8	18,7	649	1.
Puteoli	24,6	25,6	25,0	626	„ 5.
Misenum	39,2	23,7	37,2	244	„ 22
Aquileia	21,4	21,2	21,3	236	„ 2.
Brundisium	39,7	37,8	38,9	213	„ 26.
Carales (Sardinia)	38,0	(37,0)	38,7	178	„ 25.
Capua	28,7	(23,5)	26,6	147	„ ?
Mediolanum	(34,5)	(28,0)	31,4	139	„ ?
Tarquinii	(47,2)	(43,2)	45,3	129	„ ?
Ravenna	(36,0)	(20,5)	32,2	124	„ ?
Beneventum	(24,3)	(21,3)	23,5	100	„ ?
Italia, übrige Teile mit Sardinia ..	29,1—28,8	24,9—25,1	27,5—27,4	3350	„ 6.
Catina	(30,0)	(28,6)	29,9	100	„ ?
Sicilia (übrige Teile)	28,1	28,7	28,5	200	„ 10.
Salonae	25,6	23,4	24,7	577	„ 4.
Dalmatia, übrige Teile	33,7	30,6	32,5	578	„ 13.
Viminacium	(41,2)	(30,0)	(39,2)	50	„ ?
Moesiae, übrige Teile	42,5	31,4	38,9	419	„ 27.
Sarmizegetusa	(40,7)	(33,9)	(37,9)	74	„ ?
Apulum	(38,4)	(32,8)	(35,6)	61	„ ?
Daciae, übrige Teile	35,9	31,3	34,2	273	„ 17.
Carnuntum	34,5	(30,9)	33,9	204	„ 16.
Aquincum	36,7	(21,3)	31,7	162	„ 12.
Emona	(40,9)	(42,1)	41,4	116	„ ?
Brigetio	(35,4)	(29,8)	33,4	99	„ ?
Intercisa	(38,6)	(26,9)	33,4	89	„ ?
Pannoniae, übrige Teile	37,6	32,8	35,8	583	„ 19.
Celeia	41,5	39,7	40,7	206	„ 29.
Flavia Solva	35,9	(29,6)	33,2	74	„ ?
Virunum	(17,8)	(18,5)	(18,1)	65	„ ?
Noricum, übrige Teile	36,6	38,3	37,3	356	„ 21.
Raetiae	(39,3)	(33,1)	37,1	87	„ ?
Mogontiacum	31,7	(28,3)	30,9	242	„ 11.
Colonia Cl. Ara	(31,5)	(13,4)	(28,4)	57	„ ?
Germaniae, übrige Teile	35,6	(32,7)	35,0	249	„ 18.
Lugdunum (Lyon)	30,9	23,7	27,8	225	„ 8.
Burdigala	37,5	37,5	37,5	179	„ 23.
Treveri	(26,0)	(21,1)	24,2	126	„ ?
Vienna	(32,9)	(27,5)	30,5	123	„ ?
Arelate	(30,5)	(25,7)	28,6	93	„ ?
Galliae, übrige Teile	28,9	25,6	27,7	458	„ 7.
Britanniae	34,6	(27,8)	32,5	221	„ 14.
Augusta Emerita	(40,9)	(34,5)	37,7	144	„ ?
Gades	41,4	(40,6)	41,0	137	„ ?
Saguntum	(38,5)	(36,1)	37,4	133	„ ?
Olisippo	(28,4)	(29,5)	28,7	80	„ ?
Hispaniae, übrige Teile	39,0	33,8	36,7	1893	„ 20.

Innerhalb der Provinzen sind die Städte in der Reihenfolge der in ihnen aufgefundenen Datenmengen angeführt. Bei der Aufstellung der vergleichenden Reihenfolge der maximalen bzw. minimalen durchschnittlichen Lebensdauerwerte wurden sämtliche Fälle weggelassen, in denen weniger als 150 Angaben zur Verfügung standen!

B) Die durchschnittliche Lebensdauer innerhalb der gesellschaftlichen Schichten und Gruppen

	Durchschnittl. Lebensdauer			Zahl der Angaben	Verhältnismässige Reihenfolge im Rahmen d. westl. Reiches
	Mascul.	Femin.	Allgemein		
	Jahre				
im Kreise d. Sklaven, Rom	17,2	17,9	17,5	678	Minimum 1.
im Kreise d. Sklaven, Carthago	33,9	26,9	31,6	314	„ 4.
im Kreise d. Sklaven, allgemein . . .	26,3	24,5	25,5	572	„ 3.
im Kreise d. Freigelassenen, in Rom	26,9	23,4	25,2	1413	„ 2.
im Kreise d. „ ausser Roms	33,7	31,5	32,6	1022	„ 5.
Zweitrangige Soldatenschicht, allgem.	43,0	34,6	42,1	1305	Maximum 2.
Erstrangige Soldatenschicht, allgem.	37,6	32,0	37,1	1473	Minimum 6.
Offiziersschicht, im allgemeinen . . .	39,2	30,5	37,6	964	Maximum 5.
Soldatenschicht, in Rom, im allgem.	33,6	(24,6)	32,9	838	
Soldatenschicht, in Pannonien, im allgemeinen	37,4	25,9	35,1	524	
im Kreise d. Kaufleute, Hand- werker, allgemein	41,0	33,2	39,2	189	„ 4.
im Kreise d. Händler, Handwerker in Rom	34,1	(24,7)	31,2	172	
im Kreise d. Magistrate, Kuratoren, allgemein	39,4	30,9	37,5	992	„ 6.
im Kreise d. Aerzte, Künstler, im allgemeinen	43,0	(36,4)	41,9	132	„ 3.
Priestertum (ausser Roms)	58,8	58,2	58,6	505	„ 1.
Geistige Berufe, in Rom	40,3	23,1	36,9	425	

In Rom betrug die *durchschnittliche Lebensdauer* bei den Handwerkern 31,4 Jahre, während sie bei den Kaufleuten und ihren Angehörigen einen Wert von 30,8 Jahren ergibt. In der Reichshauptstadt belief sich diese Durchschnittszahl im Kreise der Magistratsbeamten auf 35,8 Jahre, bei den sonstigen intellektuellen Berufen auf 38,1 Jahre. Schon gemäss der älteren ungarischen Fachliteratur reflektiert höhere durchschnittliche Lebensdauer der Beamtenschicht die Kinderlosigkeit und besseren hygienischen Verhältnisse. Bei den Soldaten, d. h. im Kreise der mehr als 18jährigen Männer war die durchschnittliche Lebensdauer z. B. in Carnuntum 37,9, in Aquincum 42,0 und im gesamten Pannonien 41,7 Jahre. Auch innerhalb der modernen Wehrmacht liegt die durchschnittliche Lebensdauer naturgemäss günstig hoch!

C) Die durchschnittliche Lebensdauer innerhalb der nach speziellen Gesichtspunkten herausgegriffenen Gruppen

	Durchschnittl. Lebensdauer			Zahl der Angaben	Verhältnismässige Reihenfolge im Rahmen d. westl. Reiches
	Mascul.	Femin.	Allgemein		
	Jahre				
Im Kreise d. aus Afrika Stammenden	41,9	44,1	42,2	193	Maximum 1.
Im Kreise der aus d. Orient „	42,2	33,4	41,0	218	„ 2.
Im Kreise d. vom Balkan „	40,1	30,3	39,2	280	„ 4.
Aus Pannonien Stammende	36,7	(36,8)	36,7	137	Minimum 4.
Aus Germanien „	35,3	(33,3)	35,1	102	„ 2.
Aus Gallien „	37,7	(26,6)	36,5	168	„ 3.
Aus Hispanien „	40,8	(36,1)	39,7	251	Maximum 3.
Aus Italien „	32,0	(26,7)	31,5	398	Minimum 1.
Einnamige, Nord-Balkan	29,2	25,9	27,6	315	„ 1.
„ Pannoniae	39,5	37,3	38,2	289	„ 4.
„ Noricum	39,1	40,8	39,8	299	Maximum 2.
„ Germaniae	33,3	(32,1)	33,0	182	Minimum 3.
„ Galliae	34,0	27,7	31,4	487	„ 2.
„ Hispaniae	33,4	(31,2)	32,4	544	„ 5.
„ Nordwest-Afrika	42,7	43,7	43,2	2492	Maximum 1.
Zwei-Dreinamige, Nord-Balkan . . .	37,8	29,5	35,1	1017	„ 2.
Pannoniae, Zwei-Dreinamige	36,3	29,3	34,2	821	„ III.

			Durchschnittl. Lebensdauer			Zahl der Angaben	Verhältnismässige Reihenfolge im Rahmen d. westl. Reiches
			Masc.	Fem.	allgemein		
			Jahre				
Noricum,	Zwei-Dreiamige		35,5	30,4	33,4	328	Minimum IV.
Germaniae ^a ,	„		34,3	(25,5)	33,1	299	„
Britanniae,	„		35,8	(29,6)	33,8	142	„ III.
Galliae,	„		25,8	24,7	25,3	443	„ I.
Hispaniae ^a ,	„		40,8	35,2	39,1	1192	Maximum I.

Prozentmässige Verteilung der Verstorbenen je nach Altersgruppen

Bei der Untersuchung der prozentmässigen Verteilung der Mortalität je nach Altersgruppen wird die Gesamtheit der erhaltengebliebenen Angaben innerhalb eines Geschlechts (in den einzelnen Altersgruppen) mit 100% angesetzt. Hierbei müssen wir aber von den Gruppierungsmethoden der statistischen Tradition — zum Ausgleich der Altersakkumulation — abweichen und durch die Verschiebung der Altersgrenzen eine Korrektur versuchen. Deswegen erstellen wir unsere elementaren Tabellen nicht in den Altersgruppen von 0—5, 6—10 usw. Jahren (zumal doch bei unseren Angaben aus den Römerzeiten in gewissen Fällen hinter den runden Zahlen nur Altersschätzungen stehen dürften), sondern beschliessen die Altersgruppen mit nicht-runden Zahlen, indem wir die Altersgrenzen mit ein-zwei Jahren verschieben. Dadurch fallen diese einstigen Abrundungen und die dadurch bedingten hervorspringenden Zahlen in die Mitte der Altersgruppen, d. h. sie werden proportionell auf 5 Teile verteilt. Praktisch übertragen wir 2/5 der herauspringenden abgerundeten Datenmengen auf die angrenzenden Jahrgänge. Auf diese Weise hoffen wir die Ungewissheit in den Schätzungen der Verfasser der Grabinschriften ausgleichen, oder zumindest die groben Fehler berichtigen zu können. Aber bei einer solchen Jahresgruppierung, bei der gegenüber den 5jährigen Perioden die Gruppe der Neugeborenen (Kleinkinder) nur die Mortalitätszahlen von drei Jahren beinhalten würde, könnte die erste Jahrgangsgruppe nicht auf der gleichen Basis verglichen werden. Um diesem Fehler aus dem Wege zu gehen berechnen wir die Zahlenwerte der im 3. und 4. Lebensjahr Verstorbenen zweimal, und zwar erstmals bei den zwischen dem 0—4. Lebensjahr Verstorbenen, das zweite Mal dann auch bei der Altersgruppe von 3—7. Lebensjahr.

A) Verteilung laut Altersgruppen in einigen Städten

im ... Jahren verstorben		Roma	Aquincum	Carnuntum	Brigetio	Intercisa
		%				
0—4	masc.	16,3	10,0	5,0	9,4	2,0
	fem.	14,9	18,0	6,0	11,4	13,1
3—7	masc.	16,3	7,5	5,7	4,7	8,0
	fem.	15,4	2,0	9,0	8,6	7,9
8—12	masc.	9,3	4,0	4,4	6,2	10,0
	fem.	11,0	12,0	6,0	5,7	15,8
13—17	masc.	8,2	5,0	2,5	1,5	6,0
	fem.	10,8	16,0	9,0		10,5
18—22	masc.	11,9	7,0	5,7	6,2	8,0
	fem.	17,1	10,0	3,0	17,1	15,8
23—27	masc.	8,7	9,0	10,7	17,2	8,0
	fem.	10,7	12,0	15,0	5,7	5,2
28—32	masc.	8,8	15,0	18,9	9,4	8,0
	fem.	9,4	6,0	12,0	20,0	15,8
33—37	masc.	6,6	7,0	11,9	4,7	8,0
	fem.	7,6	6,0	15,0	8,6	13,1

Im ... Jahren verstorben					
	Roma	Aquincum	Carnuntum	Brigetio	Intercisa
	%				
38—42 masc.	5,9	10,5	15,1	12,5	13,1
fem.	3,2	6,0	3,0	8,6	4,0
43—47 masc.	2,8	3,0	5,7	6,2	8,0
fem.	2,0	4,0	6,0		
48—52 masc.	2,7	5,0	6,0	7,8	10,0
fem.	1,7	4,0	3,0		5,2

B) Innerhalb einiger gesellschaftl. Schichten

In d. ... Jahren ver- storben	In der Hauptstadt des Imperiums (Rom)					In Pannonien im Kreise d. Soldaten
	Im Kreise d.					
	Soldaten	Skaven	Liberti	Handwerk.	Intellekt.	
0—4.	(3,1)	25,0	8,6	5,9	4,4	(6,1)
3—7.	(2,6)	23,8	12,9	5,3	6,4	(5,3)
8—12.	(1,6)	8,7	9,6	6,5	5,6	(5,5)
13—17.	(1,2)	13,1	9,6	6,5	5,2	(1,9)
18—22.	8,1	19,6	17,8	19,6	14,0	7,3
23—27.	16,6	14,3	11,3	8,8	9,6	11,0
28—32.	19,9	9,5	9,5	13,0	10,4	13,7
33—37.	17,7	5,4	5,9	10,1	10,4	10,3
38—42.	13,2	4,4	4,8	4,1	5,2	11,5
43—47.	6,5	1,4	2,6	4,1	3,2	6,5
48—52.	3,9	1,9	2,3	3,5	4,0	5,8
53—57.	1,6	0,6	1,2	1,2	2,8	3,2
58—62.	1,4	0,2	2,3	3,5	5,2	5,8
63—67.	0,8	?	0,9	0,6	3,6	0,8
68—72.	0,8	?	1,5	2,3	5,2	2,8
73—77.	0,7	?	0,9	1,2	2,0	1,0
78—82.	?	?	?	2,3	2,4	1,8

Sterbensmaxima gemäss Altersgruppen

A) Innerhalb von Städten bzw. geogr. Einheiten

		Grösste	Zweitgrösste	Drittgrösste	Viertgrösste	Fünftgrösste
Sterblichkeit in den Lebensjahren						
Roma	masc.	3—7.	0—4.	18—22.	8—12.	13—17.
	fem.	18—22.	3—7.	0—4.	8—12.	13—17.
Ostia	masc.	0—4.	3—7.	8—12.	13—17.	23—27.
	fem.	0—4.	3—7. oder	18—22.	23—27.	8—12.
Puteoli	masc.	0—4.	3—7.	18—22.	13—17.	8—12.
	fem.	18—22.	23—27.	13—17.	3—7.	0—4.
Misenum	masc.	28—32.	38—42.	43—47.	48—52.	33—37.
	fem.	28—32.	0—4.	s. 3—7.	s. 18—22.	23—27.
Aquileia	masc.	3—7.	0—4.	18—22.	23—27.	8—12.
	fem.	0—4.	3—7.	23—27.	13—17.	s. 18—22.
Brundisium	masc.	38—42.	3—7.	s. 48—52.	s. 18—22.	s. 58—62.
	fem.	28—32.	58—62.	0—4.	s. 33—37.	13—17 (43—47)
Carales	masc.	38—42.	48—52.	28—32.	s. 33—37.	13—17.
	(fem.)	23—27.	s. 58—62.	18—22.	s. 28—32.	s. 33—37.
Capua	masc.	0—4.	18—22.	3—7.	13—17.	23—27.
	(fem.)	3—7.	23—27.	0—4.	s. 8—12.	13—17 (28—32)
Mediolanum	(masc.)	0—4.	3—7.	8—12.	18—22.	s. 23—27.
	(fem.)	3—7.	0—4.	s. 18—22.	23—27.	s. 38—42.
Tarquinii	masc.	23—27.	63—67.	53—57.	18—22.	s. 58—62.
	(fem.)	48—52.	58—62.	s. 68—72.	3—7.	s. 63—67.
Ravenna	(masc.)	3—7.	s. 33—37.	s. 38—42.	s. 43—47.	s. 48—52.
	(fem.)	18—22.	3—7.	s. 0—4.	13—17.	s. 28—32.

	Grösste	Zweitgrösste	Drittgrösste	Viertgrösste	Fünftgrösste
Sterblichkeit in den Lebensjahren					
Beneventum (masc.)	8—12.	3—7.	13—17.	18—22.	28—32.
(fem.)	23—27.	3—7.	8—12.	13—17.	0—4. (28—32.)
Italia, übrige Teile					
masc.	18—22.	3—7.	0—4.	23—27.	13—17.
fem.	18—22.	13—17.	23—27.	0—5.	3—7.
Catina (Sic.) (masc.)	8—12.	28—32.	3—7.	s. 23—27.	s. 58—62.
(fem.)	0—4.	3—7.	13—17.	s. 18—22.	s. 28—32.
Sicilia, übrige Teile					
masc.	18—22.	3—7.	13—17.	23—27.	38—42.
fem.	18—22.	0—4.	3—7.	8—12.	s. 13—17.
Aug. Emerita (masc.)	33—37.	s. 68—72.	13—17.	s. 23—27.	s. 48—52.
(fem.)	23—27.	38—42.	33—37.	8—12.	s. 28—32.
Gades (masc.)	33—37.	23—27.	18—22.	s. 43—47.	s. 63—67.
(fem.)	18—22.	23—27.	s. 33—37.	38—42.	28—32.
Saguntum (masc.)	28—32.	18—22.	23—27.	68—72.	13—17.
(fem.)	18—22.	s. 28—32.	38—42.	23—27.	48—52.
Olisippo (masc.)	18—22.	13—17.	28—32.	23—27.	s. 38—42.
(fem.)	23—27.	18—22.	28—32.	13—17.	s. 33—42.
Hispaniae, übrige Teile					
masc.	18—22.	23—27.	28—32.	38—42.	58—62.
fem.	18—22.	23—27.	28—32.	s. 48—52.	13—17.

s = oder

B) Sterbensmaxima innerhalb gesellschaftl. Schichten

	Grösste	Zweitgrösste	Drittgrösste	Viertgrösste	Fünftgrösste
Sterblichkeit in den Lebensjahren					
Im Kreise d. masc.	0—4.	3—7.	18—22.		
Sklaven, Rom fem.	18—22.	22—27.	28—32.		
Freigelassene, masc.	3—7.	18—22.	0—4.		
in Rom fem.	18—22.	22—27.	0—4.		
Liberti-Schicht, masc.	18—22.	3—7.	8—12.	13—17.	23—27.
allgemein fem.	23—27.	18—22.	28—32.	13—17.	48—52.
Handwerker, masc.	18—22.	33—37.	28—32.		
Händler, in Rom (fem.)	18—22.	28—32.	23—27.		
Magistratenschicht, masc.	18—22.	28—32.	33—37.		
in Rom (fem.)	18—27.	13—17.	3—7.		
Künstler, Priester, masc.	23—32.	18—22.	33—42.		
Intellekt. in Rom (fem.)	18—22.	3—7.	8—12.		

C) Sterbensmaxima innerhalb spezieller gesellsch. Schichten

	Grösste	Zweitgrösste	Drittgrösste	Viertgrösste	Fünftgrösste
Sterblichkeit in der Lebensjahren					
Im Kreise der aus d. masc.	38—42.	28—32.	33—37.	48—52.	43—47.
Orient Stammenden					(58—62.)
Im Kreise d. aus d.					
Nord-Balkan stam-					
menden Personen masc.	38—42.	33—37.	43—47.	28—32.	48—52.
Im Kreise d. aus					
Pannonien stam-					
menden Personen masc.	28—32.	33—37.	43—47.	23—27.	38—42.
Im Kreise d. aus					
Germanien stam-					
menden Personen masc.	28—32.	23—27.	38—42.	18—22.	33—37.
Bei d. aus Gallien					
stamm. Personen masc.	23—27.	38—42.	28—32.	33—37.	18—22.
Im Kreise d. aus					
Hispanien stam-					
menden Personen masc.	28—32. s.	38—42.	23—27.	18—22.	43—47.

		Grösste	Zweitgrösste	Drittgrösste	Viertgrösste	Fünftgrösste
		Sterblichkeit in den Lebensjahren				
Bei d. aus Italien						
Stammenden	masc.	33—37.	28—32.	23—27.	38—42.	18—22.
Bei d. Einnamigen,	masc.	18—22.	28—32.	3—7.	23—27.	8—12.
am Nord-Balkan	fem.	18—22.	3—7.	0—4. s	28—32.	23—27.
Im Kreise d. Ein-	masc.	48—52.	3—7. s.	18—22.	38—42. s	58—62.
namigen, Pannonien	fem.	48—52.	23—27.	18—22.	0—4. s	38—42.
Im Kreise d. Ein-	masc.	18—22.	23—27. s.	28—32.	48—52.	8—12.
namigen, Noricum	fem.	18—22.	58—62.	48—52.	28—32.	33—42.
Im Kreise d. Ein-						
namigen, Germaniae	masc.	28—32.	33—37.	23—27. s	48—52.	3—7.
Im Kreise d. Ein-	masc.	3—7.	0—4.	38—42.	13—17.	33—37.
namigen, Galliae	fem.	3—7.	0—4.	18—22.	23—27. s	33—37.
Im Kreise d. Einna-	masc.	23—27.	18—22.	28—32.	0—4.	13—17. (38—42.)
migen, Hispaniae	fem.	23—27.	18—22.	48—52.	28—32.	8—12.
Im Kreise d. Zwei-						
u. Dreinamigen,	masc.	28—32.	58—62.	38—42.	48—52.	18—22.
Nord-Balkan	fem.	18—22.	28—32.	3—7.	23—27.	0—4.
Im Kreise d. 2—3-	masc.	28—32.	23—27.	38—42.	48—52.	18—22.
namigen, Pannon.	fem.	18—22.	23—27.	28—32.	33—37.	0—4. (13—17.)
Im Kreise d. 2—3-	masc.	28—32.	58—62.	18—22.	3—7.	23—27.
namigen, Noricum	fem.	28—32.	18—22.	3—7. s	38—42.	33—37.
Im Kreise d. 2—3-						
namigen, Germaniae	masc.	33—37.	23—27.	43—47.	28—32.	38—42.
Im Kreise d. 2—3-						
namigen, Britann.	masc.	38—42.	28—32.	43—47.	33—37.	18—27. (0—4.)
Im Kreise d. 2—3-	masc.	18—22.	0—4.	13—17.	3—7. s	23—27.
namigen, Galliae	fem.	18—22.	23—27.	28—32.	13—17.	3—7.
Im Kreise d. 2—3-	masc.	18—22.	23—27.	28—32.	48—52.	33—42.
namigen, Hispaniae	fem.	18—22.	23—27.	28—32.	33—37. s	13—17.

Prozentsätze der Sterbefälle in den Lebensjahren je nach den anthropolog. Altersgruppen

A) Städte, geogr. Einheiten

		Erreichtes Lebensjahr				
		3.	7.	15.	23.	60.
		%				
Roma	masc.	90,6	76,6	61,8	44,5	7,8
	fem.	92,1	79,5	61,8	37,4	4,0
	allgemein	91,2	77,8	61,8	41,8	6,3
Ostia	masc.	82,2	68,0	46,9	32,8	3,8
	fem.	90,2	75,1	56,6	34,0	1,7
	allgemein	88,6	70,9	50,9	33,3	2,9
Puteoli	masc.	91,8	80,8	65,1	44,1	9,5
	fem.	95,6	85,6	73,5	49,3	6,3
	allgemein	93,5	83,0	68,7	46,4	8,1
Misenum	masc.	98,2	97,2	95,8	88,2	8,1
	fem.	93,8	81,3	75,0	56,3	1,9
	allgemein	97,6	95,1	92,7	84,1	7,3
Aquileia	masc.	92,9	55,4	41,9	24,2	6,4
	fem.	89,4	71,6	62,1	41,1	6,3
	allgemein	91,5	61,9	50,0	31,0	6,4
Brundisium	masc.	—	92,0	82,3	73,4	21,6
	fem.	95,5	89,9	82,1	70,8	20,6
	allgemein	98,2	91,1	82,2	72,3	21,2
Carales (Sardinia)	masc.	95,2	84,3	82,7	72,2	20,2
	fem.	98,7	97,3	85,2	70,3	17,8
	allgemein	96,7	92,7	83,8	71,4	19,2
Capua	masc.	85,3	76,2	67,1	44,4	18,4
	fem.	94,9	79,7	57,7	42,4	9,5
	allgemein	89,2	77,6	63,3	44,3	14,8
Mediolanum	masc.	93,1	82,0	69,5	59,8	22,2
	fem.	95,6	77,6	70,2	53,8	8,6
	allgemein	94,3	79,9	69,8	56,9	15,6

		Erreichtes Lebensjahr				
		3.	7.	15.	23.	60.
		%				
Tarquinius	masc.	—	—	95,7	84,1	32,4
	fem.	98,4	93,4	76,7	73,4	30,0
	allgemein	99,2	96,9	87,6	79,1	31,3
Ravenna	masc.	—	89,4	86,2	74,5	6,6
	fem.	93,4	80,0	63,4	33,4	3,3
	allgemein	98,4	87,1	80,7	64,5	5,8
Beneventum	masc.	97,2	83,1	55,0	38,1	7,0
	fem.	—	85,8	60,8	50,0	0
	allgemein	98,0	83,9	56,6	41,5	5,0
Italia, übrige Teile	masc.	94,5	85,7	72,5	52,7	11,3
	fem.	93,8	85,6	71,3	45,6	7,1
	allgemein	94,2	85,7	71,9	49,9	9,7
Catina (Sicilia)	masc.	96,2	92,5	69,8	56,6	13,2
	fem.	91,5	80,9	66,0	51,1	13,2
	allgemein	94,0	87,0	68,0	54,0	13,2
Sicilia, übrige Teile	masc.	95,7	87,8	71,1	51,8	9,4
	fem.	93,1	83,5	73,3	50,0	11,8
	allgemein	94,5	86,0	72,0	51,0	10,5
Aug. Emerita	masc.	94,5	91,7	82,0	73,6	31,9
	fem.	98,6	95,9	86,1	80,6	6,9
	allgemein	96,6	93,8	84,1	77,1	19,4
Gades	masc.	97,4	90,7	82,7	72,0	28,2
	fem.	—	96,8	92,0	72,6	25,1
	allgemein	98,6	93,5	86,9	72,3	26,8
Saguntum	masc.	97,3	95,9	90,3	72,2	22,2
	fem.	—	—	91,8	73,8	12,4
	allgemein	98,5	97,8	91,0	73,0	17,7
Olisippo	masc.	98,3	96,5	86,0	50,9	8,7
	fem.	—	—	—	72,8	4,5
	allgemein	98,8	97,5	89,9	57,0	7,6
Hispaniae (übrige Teile)	masc.	97,6	94,6	88,9	78,6	21,8
	fem.	98,5	94,5	87,1	66,7	12,5
	allgemein	98,0	94,6	88,1	69,7	17,7

B) Innerhalb gesellsch. Schichten, Gruppen

		Erreichtes Lebensjahr				
		3.	7.	15.	23.	60.
		%				
Bei Sklaven, Rom	masc.	86,5	67,9	54,4	33,2	0,64
	fem.	90,9	74,0	59,8	33,0	0,36
	allgemein	88,2	70,4	56,5	33,1	0,53

C) Im Kreise einiger speziellen gesellsch. Gruppen

		Erreichtes Lebensjahr				
		3.	7.	15.	23.	60.
		%				
Im Kreise d. aus NW.-Afrika stammenden Personen	masc.	98,8	96,3	93,2	84,6	17,9
	allgemein	99,0	96,8	92,5	85,0	19,3
Im Kreise d. aus d. Orient stammenden Personen, im Reiche	masc.	99,0	98,4	96,8	89,9	14,6
	allgemein	99,1	98,7	96,4	87,1	14,2
Im Kreise d. aus d. N.-Balkan Stammenden	masc.	98,9	98,1	97,3	91,7	11,0
	allgemein	97,9	96,8	95,7	90,3	10,7
Im Kreise d. aus Pannonien Stammenden	masc.	99,2	99,2	99,2	94,7	3,9
	allgemein	99,3	99,3	98,6	93,4	4,8
Im Kreise d. aus Germanien	masc.	—	99,0	98,0	86,0	6,8

		Erreichtes Lebensjahr				
		3.	7.	15.	23.	60.
		%				
Stammenden	allgemein	—	—	99,0	85,9	6,3
Im Kreise d. aus Gallien	masc.	99,4	98,7	98,0	88,0	13,2
Stammenden	allgemein	98,9	97,7	96,5	84,6	12,1
Im Kreise d. aus Hispanien	masc.	99,5	98,5	96,4	83,6	19,3
Stammenden	allgemein	99,6	98,5	95,7	80,5	18,0
Im Kreise d. aus Italien	masc.	99,5	97,8	95,9	88,0	5,9
Stammenden	allgemein	99,5	97,5	94,5	84,2	6,0
Im Kreise d. Einnamigen,	masc.	97,6	87,3	74,6	57,6	9,5
Nord-Balkan	fem.	96,0	84,0	70,0	51,4	6,2
	allgemein	96,9	85,8	72,4	54,6	8,0
Im Kreise d. Einnamigen,	masc.	98,3	91,7	82,8	69,7	18,4
Pannoniae	fem.	95,9	90,1	81,0	70,3	18,1
	allgemein	97,3	91,1	82,1	69,9	18,3
Im Kreise d. Einnamigen,	masc.	97,6	93,3	83,6	73,8	24,7
Noricum	fem.	98,6	93,4	89,7	66,0	22,6
	allgemein	98,0	93,4	86,3	69,9	23,8
Im Kreise d. Einnamigen,	masc.	96,5	90,1	78,8	68,8	9,9
Germaniae	allgemein	94,0	88,0	78,1	67,4	12,4
Im Kreise d. einnamigen Personen,	masc.	95,2	86,6	75,6	62,2	18,0
Galliae	fem.	93,9	81,7	71,5	54,6	9,4
	allgemein	94,7	84,6	74,0	59,2	14,5
Im Kreise d. einnamigen Personen,	masc.	96,1	89,8	79,6	64,3	17,4
in Hispanien	fem.	98,7	93,8	82,7	63,0	8,8
	allgemein	97,4	92,0	81,3	63,6	12,2
Im Kreise d. einnamigen Personen,	masc.	94,5	89,7	82,2	67,8	33,6
in Nordwest-Afrika	fem.	96,3	90,6	83,5	69,8	36,4
	allgemein	95,3	90,1	82,8	68,8	34,9
Im Kreise d. Zwei- u. dreinamigen	masc.	96,8	91,0	83,4	72,4	18,8
Personen, in Nord-Balkan	fem.	97,3	88,1	76,8	60,6	8,2
	allgemein	97,0	90,1	81,3	68,6	15,4
Zwei-dreinamige Personen,	masc.	99,0	94,3	80,6	67,1	18,8
in Noricum	fem.	98,6	90,6	82,5	61,4	8,9
	allgemein	98,8	92,7	81,1	64,7	14,7
Im Kreise d. 2—3namigen	masc.	97,7	97,0	95,4	86,9	2,9
Personen, in Germanien	allgemein	97,0	95,7	93,4	83,3	2,8
Im Kreise d. 2—3namigen	masc.	95,9	90,7	86,5	78,2	10,2
Personen, in Britannien	allgemein	94,4	88,1	81,0	74,7	9,4
Im Kreise d. 2—3namigen	masc.	93,9	83,6	70,7	47,0	7,6
Personen, in Gallien	fem.	97,8	88,4	79,1	50,9	2,8
	allgemein	95,5	85,6	74,1	48,6	5,6
Im Kreise d. 2—3namigen	masc.	98,2	96,6	90,9	74,3	24,1
Personen, in Hispanien	fem.	98,7	96,0	88,9	68,6	14,0
	allgemein	98,3	96,4	90,1	72,5	20,9

Die Einklammerung der Wörter Masc. und Fem. verweist darauf, dass sich hinter den Indexwerten dieser Reihe nur wenig sichere oder ungewisse Daten stecken, weshalb sie nur mit Vorbehalt zu beachten sind. Eine Berichtigung der Altersakkumulation erfolgte nur bei den in ihr 60. Lebensjahr tretenden.

Zahlenverhältnisse der vor ihrem 10. und 20. Lebensjahr Verstorbenen
(Gruppe der sog. Lebensunfähigen und der Herangereiften)

A) Innerhalb der Städte, territor. Einheiten

	Verstorben					
	vor dem 10. Lebensjahre			vor dem 20. Lebensjahre		
	Masculinum	Femininum	Allgemein	Masculinum	Femininum	Allgemein
Roma	30,2	26,0	29,4	49,8	54,7	51,7
Ostia	41,9	33,5	38,5	63,3	56,1	60,4
Puteoli	27,4	19,7	24,1	50,7	42,7	47,3
Misenum	3,7	(21,9)	6,1	7,9	(38,7)	11,9
Aquileia	37,3	33,3	35,6	54,0	52,7	53,4
Brundisium	13,6	14,8	14,1	23,7	25,7	24,6
Carales	13,0	(4,0)	9,3	25,6	(25,4)	25,5
Capua	30,4	(32,0)	31,4	47,2	(51,5)	48,9
Mediolanum	(23,3)	(25,3)	24,3	(33,0)	(32,2)	32,6
Tarquinii	(0,5)	(15,0)	7,2	(10,7)	(23,3)	16,5
Ravenna	11,7	(26,6)	15,3	23,2	(49,3)	30,3
Beneventum	(25,0)	(25,0)	25,0	(58,0)	(50,0)	55,8
Italia, übrige Teile	20,9	20,5	20,7	40,6	47,4	43,2
Catina (Sic.)	(20,4)	(24,2)	22,2	(38,5)	(42,9)	40,6
Sicilia (übrige Teile)	22,4	18,8	20,8	43,4	40,6	42,2
Aug. Emerita	15,2	10,8	13,0	25,5	18,4	21,8
Gades	12,0	5,5	9,0	21,0	20,6	20,8
Saguntum	7,5	(1,6)	4,8	20,8	(20,6)	20,7
Olisippo	(8,8)	—	6,3	(36,8)	(21,7)	32,6
Hispaniae, übrige Teile	7,2	8,1	7,6	21,7	25,8	23,5%

B) Innerhalb der gesellschaftl. Schichten

	Verstorben					
	vor dem 10. Lebensjahre			vor dem 20. Lebensjahre		
	Masculinum	Femininum	Allgemein	Masculinum	Femininum	Allgemein
Im Kreise d. Sklaven, in Rom	37,6	33,7	36,1	60,2	59,0	59,7%

C) Bei den gemäss speziellen Gesichtspunkten herausgegriffenen Gruppen

	Verstorben					
	vor dem 10. Lebensjahre			vor dem 20. Lebensjahre		
	Masculinum	Femininum	Allgemein	Masculinum	Femininum	Allgemein
Bei aus Afrika Stammenden	(4,3)	—	(4,5)	(12,8)	—	(12,8)
Im Kreise der aus d. Orient Stammenden	(1,6)	—	(1,3)	(6,2)	—	(8,5)
Im Kreise d. aus d. Nord-Balkan Stammenden ...	(2,7)	—	(3,9)	(5,5)	—	(6,8)
Im Kreise d. aus Pannonien Stammenden	(0,8)	—	(1,4)	(2,6)	—	(3,9)
Im Kreise d. aus Germanien Stammenden	(1,0)	—	(2,0)	(6,9)	—	(7,4)
Bei d. aus Gallien Stammenden	(2,0)	—	(3,5)	(9,2)	—	(11,4)
Im Kreise d. aus Hispanien Stammenden	(2,0)	—	(2,1)	(10,9)	—	(12,8)
Bei d. aus Italien Stammenden	(3,0)	—	(4,2)	(5,4)	—	(8,2)
Bei d. Einnamigen, am Nord-Balkan	19,9	24,8	22,2	35,2	43,3	39,1
Im Kreise d. Einnamigen, Pannonien	13,3	12,8	13,0	23,1	23,0	23,0
Im Kreise d. Einnamigen, Noricum	12,0	8,7	10,5	25,9	19,8	23,2
Im Kreise der Einnamigen, Germaniae	16,6	—	17,8	27,8	—	29,1
Im Kreise d. Einnamigen, Galliae	18,4	23,0	20,3	32,9	38,5	35,1
Im Kreise d. Einnamigen, Hispania	13,5	11,5	12,5	30,1	30,1	30,1
Im Kreise d. Einnamigen, NW.-Afrika	13,6	11,9	12,8	25,3	24,7	25,0
Im Kreise d. 2—3namigen, Nord-Balkan	12,6	17,3	14,1	23,6	34,0	27,0
Im Kreise d. 2—3namigen, in Pannonien	13,2	16,9	14,3	23,6	35,9	27,3
Im Kreise d. 2—3namigen, Noricum	14,6	12,5	13,7	26,9	27,9	27,3

	Verstorben					
	vor dem 10. Lebensjahre			vor dem 20. Lebensjahre		
	Masc.	Fem.	Allgemein	Masc.	Fem.	Allgemein
Im Kreise d. 2—3namigen, Germaniae	4,1	—	5,6	8,8	—	12,1
Im Kreise d. 2—3namigen, Britanniae	11,8	—	14,9	18,7	—	23,2
Im Kreise d. 2—3namigen, Galliae	20,8	15,8	18,7	44,1	37,0	41,2
Im Kreise d. 2—3namigen, Hispaniae	5,1	6,0	5,4	18,8	23,9	20,3 ⁰ / ₀

Die voraussichtliche Lebensdauer der Erwachsenen, d. h. der Individuen, die das 20. Lebensjahr vollendet hatten

A) Innerhalb der Städte, territor. Einheiten

	Durchschnittl. Lebensdauer			Verhältnismässige Reihenfolge im Rahmen d. westl. Reiches	
	Masc.	Fem.	Allgemein		
	Jahre				
Roma	39,2	34,5	37,2	Minimum	7.
Ostia	37,1	32,0	34,8	„	3.
Puteoli	40,0	36,7	38,5	„	9.
Misenum	41,6	(32,9)	40,8	„	14.
Aquileia	37,4	36,1	36,9	„	6.
Brundisium	48,6	48,0	48,4	„	43.
Carales (Sard.)	47,8	(49,0)	48,3	„	42.
Capua	47,0	(39,1)	44,0	„	28.
Mediolanum	(48,2)	(38,4)	43,4	„	26.
Tarquinius	(51,1)	(53,3)	52,2	Maximum	31.
Ravenna	43,6	(32,8)	41,8	Minimum	20.
Beneventum	(42,9)	(32,6)	39,6	„	11.
Italia, übrige Teile	42,1	37,6	40,5	„	13.
Catina (Sic.)	(42,6)	(43,7)	43,1	„	25.
Sicilia, übrige Teile	41,3	41,9	41,6	„	19.
Aug. Emerita	51,8	39,9	45,6	„	34.
Gades	50,0	47,5	48,8	„	44.
Saguntum	45,3	41,5	43,5	„	27.
Olisippo	(36,8)	(32,8)	35,5	„	4.
Hispaniae, übrige Teile	46,4	41,3	44,3	„	30.

Im Kreise der in der Hauptstadt Rom lebenden Sklaven ist jedes drittes Kind vor dem 10. Lebensjahre verstorben und in derselben gesellsch. Klasse hat nur je eine dritte Person das 20. Lebensjahr erlebt.

B) Innerhalb der gesellsch. Schichten bzw. Klassen

	Mascul.	Femin.	Allgemein	Verhältnismässige Reihenfolge
Im Kreise d. Sklaven, Rom	30,5	30,5	30,5	Minimum 1.
Im Kreise d. Sklaven, Carthago	45,7	38,2	43,4	„ 5.
Im Kreise d. Sklaven, allgemein	37,2	35,6	36,5	„ 2.
Im Kreise d. Freigelassenen, in Rom	41,8	33,0	—	„
Im Kreise d. Freigelassenen, sonst	47,2	40,2	43,7	„ 6.

C) Innerhalb einiger speziellen Schichten bzw. Gruppen

	Masc.	Fem.	Allgemein	Reihenfolge
Im Kreise d. aus NW-Afrika Stammenden	45,8		46,2	Maximum 1.
Im Kreise d. aus d. Orient „	42,0		43,5	„ 3.
Im Kreise d. aus d. N-Balkan „	41,6		41,3	„ 4.
Im Kreise d. aus Pannonien „	37,4		37,7	Minimum 3.
Im Kreise d. aus Germanien „	36,3		36,4	„ 2.
Im Kreise d. aus Gallien „	40,0		39,5	Maximum 5.
Im Kreise d. aus Hispanien „	43,3		43,9	„ 2.
Im Kreise d. aus Italien „	33,6		33,4	Minimum 1.
Im Kreise d. Einnamigen, N-Balkan	39,7	38,2	39,0	„ 3.
Im Kreise d. „ in Pannonien	47,8	46,3	47,0	Maximum 3.
Im Kreise d. „ in Noricum	50,1	46,1	48,4	„ 2.
Im Kreise d. „ in Germanien	42,6		43,0	„ 8.
Im Kreise d. „ in Gallien	47,4	38,3	43,9	„ 6.
Im Kreise d. „ in Hispanien	44,2	39,1	41,5	Minimum 4.
Im Kreise d. „ in NW-Afrika	55,1	56,6	55,8	Maximum 1.
Im Kreise d. 2—3namigen, in N-Balkan	46,5	39,5	44,4	„ 5.
Im Kreise d. „ in Pannonien	44,6	40,1	43,4	„ 7.
Im Kreise d. „ in Noricum	45,0	37,8	41,9	Minimum 6.
Im Kreise d. „ in Germanien	36,5		36,2	„ 2.
Im Kreise d. „ in Britannien	42,0		41,7	„ 5.
Im Kreise d. „ in Gallien	38,1	32,5	35,7	„ 1.
Im Kreise d. „ in Hispanien	47,2	42,3	45,7	Maximum 4.
Im Kreise d. Awaren im 8. Jht.	39,0; 41,6	35,6; 38,2		
Im Kreise d. Ungarn im 11. Jht. ^b	37,5	37,7		

Die Tabelle zeigt, dass jene Jugendlichen, die die lebensgefährlichen Krankheiten des Kindes- und Wachstumsalters überstanden hatten, hoffen durften, dass sie z. B. im letzten Fall noch 17,5 (falls Masc.), bzw. noch 17,7 (falls Fem.) Jahre erleben würden, d. h. insgesamt 37,5 bzw. 37,7 Jahre alt werden können.^c

Verhältniszahlen der vor dem Erreichen ihres 30., 40. Lebensjahres bzw. der nach vollendeten 70., 75. und 80. Lebensjahr Verstorbenen (mit Berichtigungen) :

A) In den Städten, territor. Einheiten

		Verstorben				
		vor dem		nach dem		
		30.	40.	70.	75.	80.
		Lebensjahre, %				
Roma	masc.	68,3	81,8	3,81	2,83	1,79
	fem.	78,3	89,1	1,92	1,22	0,7
	allgemein	72,3	84,8	3,06	2,19	1,36
Ostia	masc.	81,4	87,6	2,75	2,22	1,26
	fem.	82,9	90,3	1,17	0,7	0,39
	allgemein	82,0	88,7	2,11	1,6	0,91
Puteoli	masc.	67,6	81,7	3,91	2,73	1,78
	fem.	68,9	81,0	2,46	1,26	0,89
	allgemein	68,1	81,4	3,28	2,1	1,4
Misenum	masc.	(26,1)	50,7	1,22	0,18	—
	fem.	(68,1)	(85,6)	—	—	—
	allgemein	31,6	55,3	1,06	0,16	—
Aquileia	masc.	76,2	84,4	4,0	1,71	1,42
	fem.	79,1	91,4	5,63	3,33	2,08
	allgemein	77,4	87,2	4,66	2,37	1,69
Brundisium	masc.	37,4	50,5	11,05	9,27	4,71
	fem.	39,7	58,0	10,22	8,88	5,55
	allgemein	38,4	53,7	10,7	9,1	5,07

		Verstorben				
		vor dem		nach dem		
		30.	40.	70.	75.	80.
		Lebensjahre, %				
Carales (Sard.)	masc.	35,9	55,3	10,87	5,43	1,16
	fem.	(48,2)	(65,4)	(6,85)	(4,85)	(2,57)
	allgemein	40,9	59,4	9,24	5,2	1,73
Capua	masc.	67,5	75,4	12,04	7,95	5,23
	fem.	(80,3)	(84,7)	(5,08)	(5,08)	(3,39)
	allgemein	72,6	79,2	9,25	6,8	4,49
Mediolanum	masc.	(54,7)	(64,1)	(14,16)	(8,88)	(5,27)
	fem.	(61,7)	(73,4)	(5,07)	(4,48)	(1,19)
	allgemein	58,1	68,6	9,78	6,76	3,31
Tarquinii	masc.	(31,3)	(41,7)	(15,65)	(11,3)	(7,82)
	fem.	(30,6)	(37,3)	(12,0)	(2,33)	(1,66)
	allgemein	31,0	39,6	13,95	7,13	4,18
Ravenna	masc.	33,2	54,0	3,61	2,55	1,49
	fem.	(78,0)	(93,3)	—	—	—
	allgemein	44,0	63,5	2,74	1,93	1,13
Beneventum	masc.	(70,8)	(83,0)	(4,72)	(3,33)	(2,77)
	fem.	(76,4)	(85,7)	—	—	—
	allgemein	72,4	83,8	3,4	2,4	2,0
Italia, übrige Teile	masc.	61,3	73,1	6,47	4,34	2,78
	fem.	71,5	83,0	4,11	2,77	1,6
	allgemein	65,3	77,4	5,55	3,73	2,32
Catina (Sicilia)	masc.	(58,1)	(71,7)	(5,28)	(0,75)	(0,75)
	fem.	(59,1)	(69,7)	(5,1)	(4,26)	(0,85)
	allgemein	58,6	70,8	5,20	3,40	0,80
Sicilia, übrige Teile	masc.	60,8	74,8	5,51	3,79	1,03
	fem.	57,0	71,9	4,14	1,15	0,46
	allgemein	59,2	73,6	4,92	2,66	0,78
Aug. Emerita	masc.	35,8	51,5	16,66	6,11	3,33
	fem.	42,5	63,6	3,33	1,11	—
	allgemein	39,1	57,3	10,0	3,61	1,66
Gades	masc.	39,2	52,5	13,86	11,2	9,33
	fem.	(43,2)	(59,6)	(14,84)	(9,35)	(8,06)
	allgemein	41,0	55,7	14,3	10,36	8,76
Saguntum	masc.	45,0	59,4	9,71	3,88	2,77
	fem.	42,6	60,9	2,95	1,64	1,64
	allgemein	43,9	60,1	6,61	2,85	2,25
Olisippo	masc.	(66,3)	(82,4)	(5,96)	(3,51)	(1,4)
	fem.	(60,9)	(90,9)	—	—	—
	allgemein	(64,8)	(84,8)	(4,3)	(2,53)	(1,01)
Hispaniae, übrige Teile	masc.	42,6	56,5	11,42	7,39	4,66
	fem.	51,8	66,5	6,13	3,17	1,84
	allgemein	46,6	60,8	9,11	5,71	3,43

B) Innerhalb einiger gesellschaftl. Klassen bezw. Schichten

		Verstorben				
		vor dem		nach dem		
		30.	40.	70.	75.	80.
		Lebensjahre, %				
Roma, Sklaven	masc.	80,4	91,1			
	fem.	85,0	93,8			
	allgemein	82,2	92,2	0,29	0,29	0,29
Carthago, im Kreise d. Sklaven	masc.	53,9	67,0	12,2	9,67	8,17
	fem.	64,7	82,1	5,54	4,55	2,17
	allgemein	57,4	71,4	10,06	8,02	6,24
Sklaven, sonst	masc.	67,1	81,4	4,48	3,3	2,55
	fem.	70,6	85,0	4,06	2,62	0,71
	allgemein	68,7	83,0	4,3	3,0	1,74
Roma, im Kreise d. Liberti	masc.	64,1	77,4			

C) Innerhalb einiger nach speziellen Gesichtspunkten herausgegriffenen Gruppen bzw. Schichten

		Verstorben				
		vor dem		nach dem		
		30.	40.	70.	75.	80.
		Lebensjahre, %				
Im Kreise d. aus Asien	masc.	21,7	50,4	7,76	7,76	3,93
stammenden Personen	allgemein	26,6	53,5	7,92	6,54	4,33
Im Kreise d. aus d. N-Balkan	masc.	22,0	54,1	4,12	1,98	1,42
Stammenden	allgemein	24,1	55,9	4,1	1,79	1,29
Im Kreise d. aus Pannonien	masc.	25,1	65,6	—	—	—
stammenden Personen	allgemein	25,7	65,5	—	—	—
Im Kreise d. aus Germanien	masc.	42,4	70,0	2,82	1,74	1,08
Stammenden	allgemein	43,0	71,4	3,6	1,6	1,0
Im Kreise d. aus Gallien	masc.	35,6	64,8	5,6	2,4	1,73
stammenden Personen	allgemein	39,5	66,4	5,0	2,14	1,54
Im Kreise d. aus Hispanien	masc.	30,7	55,7	12,82	7,38	3,79
Stammenden	allgemein	35,4	57,6	12,19	7,57	4,38
Im Kreise d. aus Italien	masc.	37,8	72,8	3,12	1,89	1,28
stammenden Personen	allgemein	41,4	71,1	3,21	1,86	1,15
Bei d. einnamigen Personen,	masc.	57,9	75,6	6,18	4,6	2,66
am Nord-Balkan	fem.	65,4	78,9	2,66	2,66	1,2
	allgemein	61,5	77,2	4,5	3,68	1,96
Bei d. Einnamigen,	masc.	39,4	51,6	8,5	6,58	5,5
in Pannonien	fem.	44,6	59,5	11,6	9,16	5,83
	allgemein	41,6	54,2	9,82	7,66	5,64
Bei d. Einnamigen, in Noricum	masc.	40,6	51,2	16,70	10,61	8,05
	fem.	43,4	67,4	11,85	8,74	6,22
	allgemein	41,8	58,7	14,51	9,76	6,89
Bei d. Einnamigen,	masc.	45,3	66,5	5,1	5,1	3,68
in Germanien	allgemein	47,7	67,3	5,93	5,93	3,51
Bei d. Einnamigen, in Gallien	masc.	47,4	62,5	9,0	5,56	4,18
	fem.	61,6	77,3	3,77	2,34	2,04
	allgemein	53,1	68,5	6,89	4,27	3,32
Bei d. Einnamigen,	masc.	52,8	67,3	8,94	5,02	3,37
in Hispanien	fem.	57,9	69,0	3,87	1,45	0,76
	allgemein	55,5	68,2	6,25	3,12	1,98
Bei d. 2—3namigen Personen	masc.	39,7	55,0	8,95	5,8	3,41
im Nord-Balkan	fem.	56,0	72,7	2,56	0,79	0,49
	allgemein	45,0	60,6	6,89	4,18	2,46
Bei d. 2—3namigen Personen	masc.	41,9	59,4	8,61	6,16	3,67
in Pannonien	fem.	57,7	74,2	4,49	2,44	1,47
	allgemein	46,6	63,9	7,24	5,04	2,94
Bei d. 2—3namigen Personen	masc.	47,6	61,3	7,64	3,24	2,51
in Noricum	fem.	53,4	77,3	5,54	2,92	2,33
	allgemein	50,0	68,0	6,76	3,41	2,43
Bei d. 2—3namigen	masc.	34,9	69,4	1,0	0,23	—
in Germaniae	allgemein	38,8	71,7	0,87	0,2	—
Bei d. 2—3namigen	masc.	36,0	58,5	5,41	2,7	1,66
in Britanniae	allgemein	40,4	64,0	5,07	3,24	1,83
Bei d. 2—3namigen	masc.	68,6	79,3	3,97	2,29	0,76
in Galliae	fem.	72,0	84,9	1,43	1,1	0,33
	allgemein	70,0	81,6	2,93	1,8	0,58
Bei d. 2—3namigen	masc.	39,0	53,4	14,11	9,13	6,0
in Hispaniae	fem.	49,4	67,5	8,23	4,44	3,09
	allgemein	42,3	57,8	12,29	7,68	5,1

*Prozentuellen Verhältniszahlen der maskulinen und femininen Angaben**A) In den Städten, territor. Einheiten*

	Masculinum	Femininum	Verhältnismässige Reihenfolge d. Prozentsätze der Weiblichen	
	%			
Roma	60,2	39,8	Maximum	30.
Ostia	59,8	40,2	„	27.
Puteoli	57,2	42,8	„	12.
(Misenum)	(86,9)	(13,1)		?
Aquileia	59,4	40,6	„	24.
Brundisium	57,8	42,2	„	17.
(Carales, Sardinia)	(59,6)	(40,4)		?
(Capua)	(59,9)	(40,1)		?
(Mediolanum)	(51,8)	(48,2)		?
(Tarquinii)	(53,5)	(46,5)		?
(Ravenna)	(75,8)	(24,2)		?
(Beneventum)	(72,0)	(28,0)		?
Italia, übrige Teile	61,0	39,0	„	31.
(Catina, Sicilia)	(53,0)	(47,0)		?
Sicilia, übrige Teile	57,2	42,8	„	13.
(Aug. Emerita)	(50,0)	(50,0)		?
(Gades)	(54,8)	(45,2)		?
(Saguntum)	(54,2)	(45,8)		?
(Olisippo)	(72,2)	(27,8)		?
Hispaniae, übrige Teile	56,5	43,5	„	9.

B) Innerhalb d. gesellsch. Klassen bzw. Schichten

	Masculinum	Femininum	Verhältnismässige Reihenfolge d. Prozentsätze der Weiblichen	
	%			
Im Kreise d. Sklaven, Rom.	60,4	39,6	Maximum	4.
Im Kreise d. Sklaven, Carthago	67,9	32,1	„	6.
Im Kreise d. Sklaven allgemein	56,2	43,8	„	3.
Im Kreise d. Freigelassenen, in Rom	52,9	47,1	„	2.
Im Kreise d. d. Freigelassenen, ausser Roms	52,5	47,5	„	1.

C) Innerhalb einiger gemäss speziellen Gesichtspunkten herausgegriffenen Gruppen

	Masculinum	Femininum	Verhältnismässige Reihenfolge d. Prozentsätze der Weiblichen	
	%			
aus NW-Afrika Stammenden	(87,3)	(12,7)		?
aus d. Orient " 	(86,2)	(13,8)		?
aus d. N.-Balkan " 	(90,7)	(9,3)		?
aus Pannonien " 	(82,5)	(17,5)		?
aus Germanien " 	(92,0)	(8,0)		?
aus Gallien " 	(89,3)	(10,7)		?
aus Hispanien " 	(77,7)	(22,3)		?
aus Italien " 	(90,0)	(10,0)		?
Einnamigen, N.-Balkan	52,4	47,6	Maximum	3.
" in Pannonien	58,5	41,5	Minimum	6.
" in Noricum 	54,9	45,1	Maximum	4.
" in Germanien	(77,5)	(22,5)		?
" in Gallien 	59,8	40,2	Minimum	4.
" in Hispanien	46,9	53,1	Maximum	1.
" in NW-Afrika	52,3	47,7	"	2.
2—3namigen, in N.-Balkan,	67,8	32,2	Minimum	3.
" in Pannonien	69,9	30,1	"	1.
" in Noricum 	58,3	41,7	Maximum	5.
" in Germanien	(86,7)	(13,3)		?
" in Britannien	(67,6)	(32,4)		?
" in Gallien 	59,2	40,8	Minimum	5.
" in Hispanien	69,1	30,9	"	2.

Auch in dieser Tabelle wurden jene Zahlen in Klammern gesetzt, die sich auf zuwenig Angaben basieren und deshalb nur unter Vorbehalt zu berücksichtigen sind. Die bei den Soldaten (Gladiatoren, Wagenrennenteilnehmern) erhaltenen Verhältniszahlen dürfen deshalb nur weniger zu Vergleichen herangezogen werden, weil sich diese Beschäftigungszweige nur aus erwachsenen Männern zusammensetzten.

Einige zusammenfassende Folgerungen

In den Tabellen nach geographischen Einheiten ist der Prozentsatz der weiblichen Sterbefälle im allgemeinen kleiner als derjenige der männlichen Fälle, nachdem wir diejenigen Angabenlisten gar nicht berücksichtigt hatten, in denen die Anzahl der weiblichen Fälle kleiner als 75 war. Durchschnittlich machen die weiblichen Angaben 42% sämtlicher Angaben aus. Es fragt sich nun, ob man aus dieser ziemlich allgemeinen Erscheinung (in der jedoch auch Faktoren, die einem «Argumentum e silentio» ähnlich sind, mitspielen dürften) darauf schliessen darf, dass in den Städten der römischen Kaiserzeit, mindestens innerhalb jener Schichten, die Grabsteine errichteten, die Anzahl der Frauen kleiner als diejenige der Männer gewesen sei? Die prozentmässige Beteiligung der Frauen unter solchen Verstorbenen, deren Grabsteine auch den Herkunftsort angeben, ist überall gleichermaßen auffallend gering (sie schwankt zwischen 8,0–22,3%). Man könnte diese Erscheinung vielleicht damit erklären, dass die Frauen und Kinder (besonders zur Zeit des Militärdienstes der Väter?) die in die Ferne kommandierten Männer, die von dorthier oft auch gar nicht mehr zurückzukehren vermochten, nicht immer begleiteten! Es gibt unter solchen Verstorbenen, die nur einen Namen hatten — und man hat unter diesen im allgemeinen Sklaven und freie Peregrini zu verstehen — in verhältnismässig hohem Prozentsatz Frauen; ja, es ist in dieser Beziehung ganz alleinstehend, dass in der Provinzgruppe Hispaniae die Anzahl der weiblichen Angaben diejenige der Männer überragt (fem. 53,1% gegenüber masc. 46,9%); einer Annahme von Hombert und Cl. Préaux folgend (in der diese Ägypten, Kanada und Australien verglichen)^d wären wir geneigt daran zu denken, dass diese Abnahme der Zahl der Männerbevölkerung mit Peregriner-Recht auf der kaiserzeitlichen iberischen Halbinsel wohl eine Folgeerscheinung der Männerauswanderung in andere Teile des Imperiums sein durfte. Aber es durften dabei natürlich auch andere Ursachen mitbeteiligt gewesen sein, namentlich z. B., dass die Frauen der Peregriner-Bevölkerung in Hispaniae den Gewohnheiten der Romanisierung in grösserem Masse als die Männer folgten.

Der andere, demographisch überraschende Unterschied zwischen Männern und Frauen wurde auch früher schon beobachtet, ja auch hinreichend erklärt. Es hatte schon J. Beloch festgestellt,^e dass die Männer im Altertum (im Gegensatz zu der Lage in neueren Zeiten) durchschnittlich länger als die Frauen lebten. L. Franz erklärte die grössere Sterblichkeit der Frauen in der römischen Kaiserzeit damit,^f dass sie meistens allzu früh und unter Gefahren der Infektion Mütter wurden. Ebenso hat auch R. Etienne betont:^g «... La longévité masculine l'emporte sur la longévité féminine... Des raisons médicales et hygiéniques, des habitudes sociales (mariage des filles impubères, d'après M. Durry et pratiques abortives, d'après Appleton) l'expliquent aisément...». Andere Ursachen haben wir schon sonst genannt.^h

Wir haben die Indizes der durchschnittlichen (bei der Geburt voraussichtlichen) Lebensdauer in unseren Tabellen je nach geographischen Einheiten (S. 186) nur in denjenigen Fällen nach einer Rangstufe des Imperiums zusammengestellt, in denen mehr als 150 Angaben zur Verfügung standen. Wir haben auf diese Weise 49 Posten verglichen, die wir in der Reihenfolge der 1–31 Minima- und der 1–18 Maxima-Fälle perspektivierten. Die Durchschnittswerte der früheren bewegen sich zwischen den 18,8–41,9 und diejenigen der letzteren zwischen den 42,3–60,2

Jahresgrenzen. Gerade Ostia vertritt in dem menschlichen Lebensdauer-Durchschnitt die niedrigste «Spitzenstelle», und natürlich zeigen die nordwestafrikanischen Städte das günstigste Bild. Wir wollen die Erklärung dieser Angaben in einem anderen Zusammenhang versuchen. Berücksichtigen wir jedoch die einschlägigen Indizes auch derjenigen geographischen Einheiten, von denen weniger als 150 aber mehr als 75 Lebensalterangaben bekannt sind, so lassen sich schon 77 verschiedene Gebietseinheiten der durchschnittlichen Lebensdauerwerte nach einer Rangstufe zusammenstellen. Die Indizes der auf diese Weise geprüften Gebietseinheiten bleiben unter den Minima-Fälle: Ostia (18,7 Jahre), Rom (22,6 Jahre; 3. Stelle in der ungünstigen Rangstufe); Beneventum (23,5 Jahre), Puteoli (25,0 Jahre; 7. Stelle), Capua (26,6 Jahre), Olisippo (28,7 Jahre), Sicilia (29,9 Jahre; 13. Stelle) usw. Auf dem jetzt geprüften Gebiet durften nur die Einwohner von *Tarquinii* und *Gades* ein längeres Leben als 42 Jahre erwarten. Man erwartet die endgültige Antwort, die diese Ausnahmen zu erklären vermag, von italienischen und spanischen Fachleuten, denn diese vermögen ja wohl auch die lokalen hygienischen und klimatischen Verhältnisse besser zu berücksichtigen. Die Statistiker der ungarischen Gesundheitspflege haben einen Vergleich dieser Gebiete — mindestens was die Lage in neueren Zeiten betrifft — schon angeregt;ⁱ in der Tat ist z. B. die Sterblichkeit der Tuberkulose in Nord-Italien grösser als in Mittel- und Süd-Italien; überhaupt ist die Lage in Süd-Europa in dieser Beziehung günstiger als auf den nördlicheren Gebieten; in der römischen Kaiserzeit mag gerade die Tuberkulose jene Krankheit gewesen sein, die die grösste Sterblichkeit verursachte.^j Auf der anderen Seite war in der Rangstufe der gesellschaftlichen Schichten die Lebensdauer der Sklaven am kürzesten; ja dies erinnert gerade an den Durchschnitt in Roms Hafenstadt. Auch danach kann man die gesellschaftliche Schichtung der Einwohner einer Stadt erschliessen. Demnach setzte sich die Bevölkerung von Ostia beinahe ausschliesslich aus Sklaven zusammen; auch die «Dockarbeiter» der übrigen Hafenstädte (z. B. Puteoli, Aquileia usw.) waren meistens wohl ebenfalls Sklaven, die als Schwerarbeiter die Ladung der Schiffe bewegten.

Beachtenswert ist auch die im Durchschnitt lange Lebensdauer in den geistigen Berufen! Eben wegen dieser Tatsache muss man auch auf die entscheidendere Bedeutung des mit dem Beruf günstig verbundenen höheren Lebensniveaus, auch schon in der römischen Kaiserzeit, hinweisen. Ein ungarischer Statistiker der Gesundheitspflege^k hat schon betont: die gesündere Heizung und Beleuchtung, die mit der Wohlfahrt verbunden ist, sowie die grössere Wohnung und Pflege vermögen die durchschnittliche Lebensdauer zu verlängern. Auch im Falle zahlreicher Krankheiten ist die gute Ernährung sogar noch entscheidender als die Therapie mit Medikamenten. (Nur was die Zirkulationsstörungen und die Nervenkrankheiten betrifft, sind die reicheren Leute in einer ungünstigeren Lage.)

Tiefer gehende und sonstige Beiträge sowie Bewertungen erwarten wir von den Statistikern der Geschichte, von den Historikern der Medizin und von den Anthropologen.

ANMERKUNGEN

Öfters benutzte Abkürzungen in den Anmerkungen:	dieselbe g. Sch.	= dieselbe gesellschaftliche Schich	
CIL	= Corpus Inscriptionum Latinarum	Skl.	= Sklavenschicht
IG	= Inscriptiones Graecae	Freig.	= Freigelassenenschicht
m.	= männlich	Handw. u. Händl.	= Handwerker- und Händler-
w.	= weiblich		schicht
u. Z.	= nach unserer Zeitrechnung	Intell.	= Intellektuellenschicht
? (in Klammern)	= Zahl der Lebensjahre oder Fund-	Sold.	= Soldatenschicht
	stelle unsicher	Rev. Arch.	= Revue Archéologique
ad n. x y z	= veröffentlicht früher unter die-	BRGK	= Bericht der Röm.-German. Kom-
	ser Nummer		mission
a. W.	= angeführtes Werk	Eph. Ep.	= Ephemeris Epigraphica
a. a. O.	= am angegebenen Ort	BJb	= Bonner Jahrbücher

ebd.	= ebenda
l.	= <i>liberta, libertus</i>
mil.	= <i>miles</i>
vet.	= <i>veteranus</i>
cl.	= <i>classis</i> (Flotte)
bf. leg.	= <i>beneficiarius legati</i>
coh.	= <i>cohortis</i>

l., leg.	= <i>legionis</i>
n.	= <i>numeri</i>
dec.	= <i>decurio</i>
aed.	= <i>aedilis</i>
cos.	= <i>consularis</i>
med.	= <i>medicus</i>
trib.	= <i>tribunus</i>

Die Benennungen der Berufe werden nach der Orthographie der Inschriften wiedergegeben.

¹ Früher erörtert in Acta Arch. Hung. 13 (1961), S. 125 ff.; Sozialökonomische Verhältnisse im Alten Orient. Berlin 1961. S. 285—286.

² L. MORETTI: Epigraphica 21 (1959), S. 68—70.

³ H. ARMINI: Sepulcralia Latina. Göteborg 1916. S. 73—103. Während ARMINI etwa 14 000 Angaben bearbeitete, haben wir vom demselben Gebiet ungefähr 16 000 Angaben gesammelt.

⁴ Ein wichtigeres Beispiel: A. GARCIA Y BELLIDO: A. E. Arq. 27 (1954), S. 254—259. „Mediodia de España: 40, 73“.

⁵ R. ÉTIENNE: Démographie et épigraphie. Atti del III congresso intern. di epigr. gr. e latina. Roma 1959. S. 421.

⁶ R. ÉTIENNE: a. W. S. 415.

⁷ A. GAGNER: Eranos 24 (1926), S. 6—8, 11.

⁸ A. LORIA: Zeitschr. f. Sozial- u. Wirtschaftsgesch. 4 (1896), S. 90, Anm. 61. In Zusammenhang mit Rom habe ich anderswo auf die grössere Sterblichkeit hingewiesen: vgl. Anm. 1. (Auf Grund von Anm. Marc. XIV, 6, 23 und Herodianus I, 12 R. PÖHLMANN: Die Übervölkerung usw. Leipzig 1884. S. 114—115.)

⁹ L. MORETTI: a. W. S. 78. Vgl. Anm. 7.

¹⁰ H. ARMINI: Eranos 24 (1927), S. 193—205.

¹¹ Beispiele für die Bedeutungslosigkeit der Differenzen: bei Rom (vgl. S. 200); bei Mediolanum, Aquileia, Salona, Italien, Dalmatien und den beiden Pannonien (Acta Arch. Hung. 14 (1962), S. 298—303).

¹² Für Celeia vgl. a. W. S. 317—8.

¹³ Für die beiden Moesien vgl. a. W. S. 299.

¹⁴ K. FREUDENBERG: Aerztl. Wochenschr. 9 (1954) H. 4, S. 89 (auf Grund der Ausgangsthesen von HOCHREIN und HOCHREIN—SCHLEICHER).

¹⁵ R. ÉTIENNE: a. W. S. 419.

¹⁶ L. FRIEDLÄNDER: Sittengeschichte Roms. I. S. 49.

¹⁷ L. H.: La mortalité d'après les inscriptions funéraires. Population 12 (1957), S. 149—150.

¹⁸ W. F. WILLCOX: Congrès Intern. de la Population Paris 1937. Bd. II. Démographie historique. Paris 1938. S. 18.

¹⁹ W. LEVISON: Bjb 102 (1898), S. 89—90.

²⁰ W. LEVISON: a. W. S. 33, Tabelle.

²¹ A. R. BURN: Past and Present 4 (1953) S. 7 ff.

²² A. R. BURN: a. W. S. 5—6. BURN hat aus Germania Inferior 248, aus Britanniae etwa 190, aus Mitteleuropa (Pannoniae + Daciae + Noricum) 1260, aus den Provinzen Africae ungefähr 3000 Angaben gesammelt.

²³ M.: CIL VI 2951; 6319; 7308; 7365,2; 10564; 10576; 10764; 10814; 11675; 12664; 13112; 14102; 14206; 14267; 14983; 15250; 15670; 15709; 15751; 15770; 16075; 16713; 17080; 17138; 17157; 17313; 17458; 17557; 17655; 17711; 18031; 18200; 18904; 18910; 20029; 20100; 21537; 21805; 23142; 23309; 23609; 23615 (Zwillinge); 23726; 23882; 24193; 24510; 24718; 24862; 24911; 25150; 25377; 25528; 25572; 25847; 25953; 26067; 26205; 26296; 27103; 27572; 28044; 28120; 28910; 29148; 30671; 34229; 34262; 34442; 34461; 34630; 35236; 35615; 35694; 36035;

36239; 36350; 36545a; Rev. Arch. 28⁶ (1947), S. 245, 191; 16⁶ (1940), S. 249, 161 (371 u. Z.); IG XIV 1620; 2196; — Skl.: CIL VI 14469; 16836; 17313; 18013; 18904; 22330; 24969; — Freig.: CIL VI 15122; 18200; 21805; 25377; 29244; — Handw. u. Händl.: CIL VI 8461; — Intell.: CIL VI 1458; — Sold.: CIL VI 2951; 2968; 32892.

W.: CIL VI 1334; 1457; 3380; 3386; 5164; 5440; 10554; 10967; 10978; 11415; 12087; 12367; 12509; 13146 (zwei Angaben); 13302; 14249; 15381; 15426; 15449; 16103; 19227; 19697; 20394; 21160; 21196; 22254; 22478; 23984; 24216; 24499; 24911; 26185; 26356—7; 27009; 28229; 28925; 29621; 33170; 34257; 34412; 34536; IG XIV 1587; 1609; 1652; 1970; 2063; — Skl.: CIL VI 5305; 7303 (58 u. Z.); 16423; 28917; — Freig.: CIL VI 5305 (?); 24499; — Intell.: CIL VI 5305 (*verna sorori*).

²⁴ M.: CIL VI p. 389; n. 751; 2787b; 3379; 3385; 3485; 3637; 3950; 4829; 5080; 5278—9; 5528; 5759; 5780; 6035; 6541; 7516; 7523; 7539; 7736; 7784; 7850; 7858; 7962; 8102; 10158; 10224; 10466; 10490; 10736; 10783; 10906; 11107; 11514; 11637—8; 11954; 12012; 12103; 12145; 12483; 12634; 12796; 12941; 12949; 13119; 13125; 13376; 13893; 14053; 14104; 14605; 14730; 14796; 14845; 14973; 15046; 15134; 15238; 15260; 15271; 15763; 16032; 16059; 16186; 16204; 16296; 16806; 17196; 17317; 17724; 17758; 17849; 18053; 18089; 18106; 18248; 18594; 18846; 18891; 19005; 19050; 19375; 19609; 19629a; 19849; 20094; 20123; 20153; 20293; 20321; 20784; 20786; 21465; 21857; 21935; 22256; 22418; 22748; 22872; 22918; 22972; 23121; 23197; 23287; 23289; 23291; 24066; 24193; 24920; 24922; 24961; 24974; 24991; 24994; 25411; 25476; 26000; 26056; 26072—3; 26202; 26230; 26310; 26551; 26583; 26623; 26849; 26893; 27055; 27097; 27139; 27147; 27373; 27443; 27455; 27565; 27613; 28014; 28679; 28893; 28896; 29011; 29210; 29458; 29634; 29656; 30186; 30394; 30664; 31966; 31970; 33259; 33688; 34446; 34627; 34793; 34947; 35070; 35141; 35165; 35228; 35414; 36083; 36109; 36174; 36219; 36545a; 36557; IG XIV 1337; 1399; 1523; 1554; 1562; 1639; 1725; 1871; 1941; 1967; 1999; 2060; 2108; Rev. Arch. 6⁶ (1935), S. 244, 152; 16⁶ (1940), S. 216, 51; — Skl.: CIL VI 3950; 4950; 8516; 9325; 11626; 13548; 13608; 14425; 16647; 16894; 17859; 18546; 18552; 19365; 19698; 20199; 21349; 22972; 26365—6; 27632; 29262; 29563; 34949; — Freig.: CIL VI 5981; 9083; 14702; 15864; 18504; 18548; 20040; 22859; 24189; 24499; 24933; 24978; 26178; 26203; 26856; 29011; 34901; 35760; — Handw. u. Händl.: CIL VI 9083 (Sohn eines *libertinus*); — Sold.: CIL VI 2618; 3116; 3196; 3485 (Zwillinge); Rev. Arch. 28⁶ (1928), S. 354, 6.

W.: CIL VI 3377; 3383; 4705; 5031; 5095; 5387; 5461; 5493; 6707; 6918; 8075; 8198; 10550; 10573; 11119; 11211; 11466; 11518; 11569; 11590; 11605; 12600; 12675; 12917; 13166; 13288; 13314; 13340; 13342; 13366; 13391; 13802; 13897; 13939; 14019; 14207; 14290; 14389; 14448; 15229; 15369; 15476; 15480; 15560; 15575; 15591; 15986; 16579; 17387; 17426;

17682 (Zwillinge); 17728; 17802; 17805; 17813; 18379a; 18415; 18568; 18578; 18633; 19159; 19191; 19450; 19517; 19730; 20309; 20420; 20472; 20806; 21372; 22013; 22027; 22154; 22424; 23043; 23273; 23619; 24209; 24388; 24654; 24751 (Zwillinge); 25058; 26066—7; 26684; 26700; 26755; 26858; 27060; 27113; 27327; 27531; 27645; 28255; 28426; 28512; 28714; 28716; 28860; 28923—4; 28967; 29581a; 29589; 30455,1; 30611; 30634,1; 30639,4; 34340; 34505; 34822; 35045; 35123—4; 35137; 35237; 35377; 35428; 35631; 35634; 35937; 36260; IG XIV 1609; — Skl.: CIL VI 6043; 9343; 11591; 13850; 17035; 19384; 19453; 20462; 20532; 26096; Rev. Arch. 325 (1930), S. 355, 64; — Freig.: CIL VI 2706; 6559; 17281; 19641; 27256; 33591; 33776; Handw. u. Händl.: ebd. 9162 (522 u. Z.); — Intell.: ebd. 3376 (*verna filiae*); — Sold.: ebd. 2569; 2706; IG XIV 1833.

²⁵ M.: CIL VI 3394; 3454; 4619; 4865; 4878; 4956; 5089—90; 5340; 5484; 6495; 6693; 6698; 7104; 7479 (13—16 u. Z.); 7566; 7577; 7851; 7896; 7910; 8038; 9484; 10426; 10505; 10695; 10773; 10785; 10794; 11097—8; 11108; 11471a; 11551; 11586; 12392; 12484; 12598; 12666; 12670; 12811; 12821; 12869; 12906; 13075; 13094; 13186; 13265; 13284; 13372; 13410; 13466; 13468; 13565; 13615; 13637; 13833; 13939; 14149; 14318; 14396; 14446; 14516; 14789; 15093; 15104; 15199; 15226; 15246; 15268; 15554; 15773; 15992; 15997; 16059; 16126; 16161; 16170; 16569; 16617; 16964; 17093; 17164; 17312; 17316; 17485; 17741; 17935; 18086; 18174; 18249; 18293; 18676; 18842; 19143; 19358; 19473; 19491; 19835; 20003; 20128; 20495; 20834; 20938; 20969; 21024; 21032; 21235; 21300; 21447; 21529; 21576a; 22385; 22424; 22583; 22869; 22890; 22950; 23142 (Drillinge); 23148; 23204; 23496; 23657; 23754; 23870; 23888; 24012; 24238; 24534; 24640; 24728; 24861; 25244; 25457; 25720; 25813; 25865; 25899; 26009; 26288a; 26467; 26768; 26869—70; 26993; 27003; 27016; 27021; 27081; 27441; 28142; 28806; 28906; 29019; 29254; 29287; 29575; 29605; 29883—4; 30440,4; 30501; 30557,38; 30652,1—2; 33209; 33599; 34383; 34426; 34383; 34621; 34640; 34681; 34885; 35112; 35183; 35400; 35402; 35889; 35915; 36062; 36187; IG XIV 1447; 1560; 1676; 1787; 1807; 1903; 1975; 1991; — Skl.: CIL VI 3950; 5381; 5480; 6439; 6516; 8668; 11543; 12306; 14421; 14649; 16057; 17328; 17473; 17759; 18476 (Zwillinge); 18831; 19405; 19636; 24966; 24976; 25056; 25062; 27858; 28741; — Freig.: CIL VI 4641; 6066; 6129; 8655 (?); 12682; 13979; 15893; 17936; 18504; 18949; 20098; 22647; 23876; 24045; 26257; 29163; 29648; 33217; — Handw. u. Händl.: 8653; 9971; — Intell.: 2311; 8655 (*vilicus domus filio*); 8835; 9924; — Sold.: 2907; 3454; 10176.

W.: CIL VI 4684; 4859; 5503; 6670; 7513; 7923; 10889; 10938; 11001; 11085; 11832; 11877; 12088; 12115; 12510; 12606; 12782; 12891; 13241; 13311; 13361; 13381; 14115; 14250; 14888; 15160; 15805; 16838; 17110; 17314; 17633; 17818; 17830; 18391; 18569; 18617; 18805; 18925; 19138; 19293; 19345; 19432; 19673; 20080; 21033; 21548; 21554; 21600; 21838; 22788; 22857; 23047; 23179; 23682; 23721; 24038; 24176; 24199; 24887; 24957; 24988; 25011; 25383; 25701; 25801; 25827; 26161; 26263; 26266; 26689; 26704; 27016 (Zwillinge); 27383; 27442; 27668; 27572; 28930; 28972; 29408; 29439; 30423,14; 39543,17; 30557,3; 30565,33; 30573,9; 34149; 34203; 34314; 34927; 34941; 35248; 35307; 35331; 35377; 35415; 35601; 36101; 36234; 36307; Rev. Arch. 20^s (1924) S. 410, 125; IG XIV 1724; — Skl.: CIL VI 5693; 7719; 14575; 14718; 15561; 25923; 26091; 27871; 28592; — Freig.: ebd. 6381; 10849; 12540; 23876; 27710; 34987; — Handw. u. Händl.: ebd. 6381 (Tochter einer *liberta*).

²⁶ M.: CIL VI 4745; 4795; 4848; 4929; 5525; 5557; 6023; 6423; 6810; 7255; 7475; 7493; 7530; 7540; 7739; 8048; 8071; 8149; 8152; 10224; 10434; 10456; 10557; 10680a; 10692; 10710; 10784; 11175; 11544; 11975; 12158; 12172; 12323; 12337; 12366; 12493; 12611; 12646; 12957; 13027; 13148; 13196; 13437; 13555; 13658; 14154; 14306; 14574a—b; 14561; 14629; 14786; 14935; 15232; 16095; 16185; 16624; 17070; 17101; 17424; 17575; 17844; 17868; 18064; 18126; 18128; 18401; 19032; 19038; 19074; 19195; 19216; 19433; 19758; 20070; 20156; 20226; 20280; 20591; 21167; 21249; 21536; 21636; 21958; 22207; 22227; 22316; 22415; 22564; 22597; 22629; 22663; 22693; 22833; 23010; 23023; 23027; 23257; 23471; 23512; 23797; 23813; 23919; 24022; 24126; 24262; 24278; 24908; 25303; 25498; 25510; 25564; 25567; 25781; 25884; 25890; 26287; 26314; 26394; 26461; 26473; 26602; 26717; 26974; 27845; 28047; 28239; 28406; 28568; 28585; 28818; 28993; 28997; 29145; 29230; 29465; 31841; 33166; 33247; 34209; 34354; 34431; 35116; 35290; 35789; 35867; 36276; 36534; 50533,67; IG XIV 1422; 1626; 1669; 1775; 2062; 2078; — Skl.: CIL VI 4574; 8022; 8516; 9331; 11222 (Drillinge); 11585; 16811; 17235; 17361; 19685; 19759; 22793; 25106; 25413; 26898a; 26900; 27274; 28915; 29061; 30553,95; 35530; — Freig.: ebd. 3945; 3966—7; 7430; 8451; 8537; 11941; 13737; 14904; 15972; 19264—5; 20394; 23275; 24916; 24945; 25126; 28055; — Handw. u. Händl.: ebd. 3945 (*ingenuus*); — Intell.: ebd. 1973; 5204; 8451 und 8537 (*Aug. l. filio*); 33227 (Zwillinge); — Sold.: ebd. 3125; 3231; 3395; Rev. Arch. 41^a (1902), S. 354,81.

W.: CIL VI 3392; 4389; 5206; 5229; 5261; 5417; 5829; 5867; 6156; 6168; 6703; 7354; 7536; 7942; 8036; 10871; 10982; 11361; 11812; 11924; 11944; 12062; 12093; 12199; 12334; 12702; 12875; 13027 (Zwillinge); 13324; 13859; 13951; 15460; 15527; 15553; 16071; 16354; 16359; 16562; 16731; 16845; 17029—30; 17298; 17401; 17886; 18331; 18347; 18462; 18595; 19196; 19209; 19429; 19443; 19482; 19598; 19655; 19716; 20365; 20563; 20599; 20915; 21761; 22160; 22236; 22325; 22375; 22672; 22994; 23469; 23650; 23725; 23784; 23813 (Zwillinge); 24103; 24106; 24571; 24691; 24925; 24979; 25017; 25162; 25568; 25728; 25803; 26514; 26661; 26667; 26687; 26910b; 27259; 27673; 27713; 28209; 28369; 28706; 28844; 29340; 29499; 29578; 29666; 33633; 34232; 34382; 34406; 34421; 34632—3; 34817; 35052; 35086; 35105; 35323; 35588; 36353; 36423; 36697; — Skl.: ebd. 5206; 5313; 6398; 6714; 11222; 19654; 19713; 26595; 29067; 30423,3; 36597; Rev. Arch. 16^a (1910), S. 353,70; — Freig.: CIL VI 7779; 12334; 16660; 18701; 21429; 22682; 24028; 24033; 26784; 26795; 27534; 28236; 29055; 29304; 29502; 34624a; — Sold.: ebd. 3398.

²⁷ M.: CIL VI 1616; 4310; 5111; 5468; 5624; 5954; 6637; 7378; 7750; 8023; 9330; 9559; 10160; 10221; 10227; 10548; 10663; 11240; 11506; 11634; 11671; 11723; 11757; 11892; 11900; 12156; 12212; 12299; 12591; 12747; 12819,20; 12932; 13124; 13261; 13392; 13473; 13601; 13604; 13668; 13678; 13684; 13894; 13997; 14094; 14103; 14105; 14189; 14348; 14589; 14633; 14943; 14956; 14961; 14976; 15112; 15118; 15994; 16055; 16292; 16295; 16381; 16400; 16883; 16946; 17167; 17240; 17409; 17797; 17960; 17976; 18116; 18544; 18661; 18743; 18914; 19051; 19061; 19288; 19804; 19930; 20050; 20110; 20190; 20541; 21160; 21294; 21017; 21633; 21743; 22274; 22314; 22397; 22416; 22558; 22658; 22763; 22936; 22968; 23036; 23113; 23262; 23312; 23318; 23831; 23968; 23975; p. 3429 ad n. 23977; 24083; 24139; 24457; 24493; 24695; 25182; 25234; 25301; 25596; 25850;

25913; 26173; 26294; 26458; 26656a; 26702; 26710; 26919; 26963; 27140; 27490; 27492; 27572; 27581; 27629; 27642; 27730; 28054; 28475; 28682; 28838; 28909; 28967; 29191; 29431; 30460.11; 30518.3; 30575; 33179; 33991; 34199; 34714; 35234; 35242; 35253; 35346; 35464; 35569; 35803; 35814; 36191; IG XIV 1565; 1851; 1592; — Skl.: CIL VI 4809; 4864; 6402; 6427; 7979; 8790; 13832; 15114; 16615; 17186; 17742; 18557; 18978; 21609; 23454; 23590; IG XIV 1495; Rev. Arch. 46^o (1955), S. 173,25; — Freig.: CIL VI 5143; 5385; 5826; 6852; 7927; 9181; 10447; 12815; 13151; 15325; 16400; 16704; 16965; 17092; 18254; 18556; 18754; 18824; 19561; 20137; 21279; 22623; 28055; 29234; 29456; 34815; — Handw. u. Händl.: ebd. 6852 (*ingenuus*, möglicherweise handelt es sich um seinen Vater, gestorben im Alter von 55 Jahren); 9181 (*ingenuus*); — Sold.: 1595; 2667; 3367; 3396; Rev. Arch. 32^o (1930), S. 355,63.

W.: CIL VI 2887; 4315; 5021; 5176; 5265; 5345; 5573; 5600; 5610; 6324; 6938; 7041; 7558; 7749; 7937; 9905; 10533; 10606; 10946—7; 11497; 11508; 12070; 12177; 12218; 12394; 12403; 13359; 14089; 14139; 14219; 14321; 14484; 15352; 15522; 16723; 17620; 17747; 17775; 17806; 18179; 18304; 18460; 18566; 18735; 19097; 19484; 19595; 19678; 19717; 20547; 20633; 20657; 21279; 21608; 21689; 21708; 21738; 21788; 22013; 22406; 22424; 22469; 22861; 22900; 23332; 23448; 24552; 24452; 25288; 25331; 25931; 25973; 26252; 26347; 26545; 26555; 27095; 27245; 27293; 27541; 27687; 27758; 28163; 28562; 28856; 28862; 28894; 29309—10; 29366; 33176; 33211; 33215; 33221; 33668; 34578; 34723; 35067; 35355; 35500; 35673; 35676a; 35946; 36284; 36416; 36499; Rev. Arch. 1^a (1903), S. 327, 38—39; 6^e (1935), S. 244, 149 (266 u. Z.); IG XIV 1818; 1919; — Skl.: CIL VI 7754; 8094; 10898; 11592; 12122; 12800; 14059; 18323; 19731; 20339; 25335; 26618; — Freig.: ebd. 10949; 12710; 15407; 16704; 17826; 19385; 22485; 23196; 35354; — Handw. u. Händl.: ebd. 9905; — Intell.: ebd. 32469; IG XIV 2008; — Sold.: CIL VI 2537; 2887.

²⁸ M.: CIL VI 4325; 4448; 4783; 5404; 5852; 5949; 6799; 7589; 7713; 7949; 7983; 8080; 8180; 8507; 10158; 10641; 11346; 11474; 11543; 11909; 12146; 12160; 12350; 12506; 12535; 12723; 13149; 13235; 13724; 14067; 14170; 14299; 14385—6; 14507; 14612; 14683; 14706; 14894; 15084; 15692; 15699; 16195; 16318; 16472; 16587; 16820; 17151; 17215; 17231; 17455; 17505; 17508; 17982; 18059; 18070; 18196; 18227; 18771; 18906; 18981; 19007; 19063; 19120; 19368; 19418; 19472; 19728; 19744; 19809; 19866; 19948; 20033—4; 20086; 20124; 20781; 21018; 21023; 21095; 21149; 21179; 21235 (Zwillinge); 21374; 21502; 21634; 22021; 22034; 22069—70; 22366; 22400; 22643; 22897; 23008; 23036; 23116; 23142; 23276; 23290; 23596; 23752; 24165; 24404; 24502—3; 24760; 24938; 24941; 24970; 25410; 25641; 25652; 25739; 26224; 26244; 26383; 26519; 26840; 27111; 27275; 27376; 27556; 27872; 27976; 27980; 28107; 28114; 28631; 28635; 28899; 29199; 29250; 29541; 29644; 30502.6; 33490; 33516; 33522.41; 33566; 33990a; 34128; 34243; 34899; 35078; 35221; 35285a; 35534; 35729; 35957; 36070; 36084; 36220; 36263; 50533.88; IG XIV 1535; 1611; 1715; 1996; Rev. Arch. 32^o (1930), S. 356,65; — Skl.: CIL VI 5980; 6248; 6397; 9063; 11220; 11543; 11601; 12642; 16544; 16573; 17049; 17744; 19048; 19616; 21433; 21517; 22471; 24168; 26369; 29062; 30499; 35675; — Freig.: ebd. 3305; 4618 (Zwillinge); 4913; 5854; 6426; 6542; 7778; 9042; 10192; 11083; 11155; 11673; 13584; 14466; 14508; 14990; 15314; 17652; 18504; 18541; 19720; 20120; 20770; 22291; 22671; 23040; 27210; 27499; 29513; 29525; 33142; 33217; 34302; IG XIV 1596; — Handw. u. Händl.:

ebd. 6378—9; 8173; 9819; 9971; — Intell.: ebd. 8454; 9341; 32315; — Sold.: ebd. 3305; 10192 (*libertini*).

W.: CIL VI 3389; 4680; 5445; 5578; 5919; 5929; 7589 (Zwillinge); 10597; 10830; 10871; 12232; 12626; 13370; 14236; 14720; 14816; 15382; 15601; 15649; 15833; 15848; 15943; 15955; 16361; 17592; 17757; 17908; 18096; 18359; 18376; 18734; 19150; 19154; 19643; 19728 (Zwillinge); 19815; 20393; 21113; 21490; 21549; 21770; 21903; 22159; 22516; 22729; 23023; 23357; 23699; 23867; 24455; 25339; 25153—4; 25159; 25245; 25332; 25853; 26517; 26686; 27153; 27589; 27650; 28264; 28294; 28434; 28521; 28902; 29248; 29271; 29313; 29557; 29562; 29604; 32018 (391 u. Z.); 34194; 34943; 35498; 35913; 35950; 36052; 36122; 36455; 36502; IG XIV 1499; 1936; 1969; Rev. Arch. 1^o (1915), S. 355,2; — Skl.: CIL VI 8824; 11186; 13425; 17156; 17280; 17825; 19511; 19597; 25007; 26005 (Zwillinge); 35093; — Freig.: ebd. 5643; 9534; 11495; 12638; 13960; 14523; 21348; 21433; 27914; 33967; — Handw. u. Händl.: ebd. 9664 (*libertina*); — Intell.: ebd. 8533 (*Aug. l. filiae*); 19071.

²⁹ M.: CIL VI 3376; 4849; 4964; 5105; 5556; 5598; 5752; 6045; 6472; 6704; 6877; 6889; 6908; 7578 (120 u. Z.); 7591; 7895; 8038; 8079; 10228; 10489; 10538; 10756; 10791; 11149; 11511; 11591; 11637; 11658; 11890; 12177; 12259; 12373; 12659; 13079; 13141; 13229; 13457; 13656; 13788; 13883; 14040; 14075; 14276; 14285; 14491; 14505; 14565; 14796; 14810; 14847; 14919; 15022; 15045; 15070; 15143; 15196; 15646; 15897; 15998; 16291; 16742; 16826; 16916; 16932; 17132; 17459; 17498; 17521; 17567; 17790; 17800; 18088; 18150; 18161; 18176; 18590; 18943; 19088; 19383; 19465; 19470—1; 19630; 19817; 20024; 20200; 20305, p. 2147; 20630; 20651; 20818; 20842; 20987; 21132; 21611; 21660; 21676; 21917; 22066; 22103; 22509; 22886; 23032; 23150; 23408; 23666; 23688; 23791; 23978; 24317; 25063; 25623; 25815; 25886; 26069; 26201; 26397; 26636; 26646; 26894; 27185; 27332; 27581; 27635; 27813; 27956; 27966; 27995; 28033; 28138; 28512; 28596; 28723; 28777; 29129; 29139; 29160; 29202; 33697; 34386a; 34440; 34656; 34772; 34842a; 34945a; 34957; 35073; 35205; 35345; 35621; 35626; 36060; 36105; 36162; 36193; 36479; IG XIV 2033; — Skl.: CIL VI 6494; 8730; 9688; 12894; 14096; 14100; 18026; 21433; 22694; 25106; 25203; 29627; 34949; 35337; — Freig.: ebd. 2555; 10670; 11266; 13782; 15728; 17731; 17736; 18643; 21223; 22561; 23551; 23579; 24508; 24610; 25980; 29065; 34971; — Intell.: ebd. 32874 (454 u. Z.); — Sold.: ebd. 3109; 3428 (214 u. Z.); 34035.

W.: CIL VI 2787b; 3386; 6688; 7933; 7935; 7958; 8792; 9276; 10222; 10703; 11186; 11558; 11685; 12174; 13317; 13400; 13602; 14725; 14959; 15345; 15377; 15433; 15486; 15583; 15652.3; 16127; 16762; 17037; 17226; 17633; 17834; 17958; 18046; 18260; 18622; 18903; 19292; 19431; 19827; 20463; 20683; 20866; 20996; 21232; 21424; 21795; 22703; 22401; 24043; 24054; 24805; 25243; 25707; 25922; 25930; 26123; 26516; 26597; 26754; 26859; 27389; 27419; 27805; 27912; 28523; 28703; 28938; 29564; 30190; 30552.1—2; 33169; 33709, p. 3455; 34159c; 34211; 34647; 35223; 35595; 35911; 35994; 36157; 36222; 36318; IG XIV 1772; 1793; — Skl.: CIL VI 6644; 8517; 11186; 11518; 17431; 19512; 19998; 22544; 26343; — Freig.: ebd. 5643; 9534; 11495; 12638; 13960; 14523; 21348; 21433; 27914; 33967; — Intell.: ebd. 2177; 2321; 8725 (*Aug. l. filiae*); 33967 (*liberta*); Rev. Arch. 41^o (1953), S. 240, 251 (60 u. Z.).

³⁰ M.: CIL VI 5343; 5423; 5762; 5953; 6503—4; 7807; 10470; 10653; 10787; 11327; 11624; 11751; 11903; 12627; 12729; 12818; 12974; 13042; 13377;

¹4420; 14519; 14598; 14674; 14994; 15029; 15049;
¹5066; 15315; 15530; 16217; 16561; 16612; 16681;
¹6692; 17080; 17085; 17212; 17348; 17743; 18032;
¹8171; 18534; 18538; 18617; 18663; 18686; 19227
 (Zwillinge); 19848; 19925; 19984; 20162; 20194; 20236;
 20336; 20926; 21117; 22576; 22831; 22844; 23142;
 23250; 23260; 23660; 23845; 23875; 24000; 24212;
 24270; 24911; 25079; 25837; 26028; 26150; 26321—2;
 26557; 26611; 26745; 26769; 27221; 27324; 27538;
 27796; 27921; 27962; 27987; 28049; 28313; 28536;
 28590; 28765; 29064; 29139; 29472; 29488; 30522,17;
 30639,5; 33415; 33929; 34348; 34395; 34878; 34994;
 35098; 35151; 35161; 35893; 36053; 36405; 36425;
 IG XIV 1449; 1642.

W.: CIL VI 5163; 5376; 6496; 7161; 7853; 7914;
 8190; 8858; 10444; 10544a; 10679; 10850; 10888;
 11373; 11693; 12084; 12345; 12402; 12449; 12557;
 12607—8 (Zwillinge); 12792; 13315; 13355; 13384;
 13547; 14043a; 14048; 14092; 14574b; 15454; 15558;
 15940; 16369; 16467; 16934; 17027; 17927; 18263;
 18580; 18924; 19109; 19218; 19587; 19916; 19954;
 20889; 20932; 21003; 21208; 21596; 21605; 21846;
 22152; 23054; 23492; 24001; 24155; 24653; 24979;
 25060; 25340; 25846; 25859; 26468; 26579; 26654;
 26963; 27026; 27144; 27193; 27354; 27827; 27917;
 28356; 28370; 28467; 28887; 28952; 29333; 29606;
 34662; 34667; 34564; 35239—40; 35348; 35958; 36067;
 IG XIV 1396; 1563; 1758; 1973; 2092; Rev. Arch. 8^a
 (1906), S. 219,83 (361 u. Z.). — Skl.: CIL VI. 2343;
 2361; 6493; 6800; 8697a; 17303; 19637; 19649; 22874;
 25046; 25715; 29576; W.: ebd. 5866; 15368; 18499. —
 Freig.: M.: ebd. 7590; 8451; 8842; 11482; 12661;
 13636; 16274; 17695; 18197; 18768; 22201; 22914;
 23317; 24129; 24965; 33083; 33311; 33210; 34129a;
 34769; 35605; W.: ebd. 3170; 5166; 7697; 7721; 8005;
 8962; 9419; 9864; 10124; 16003; 18324; 18466; 20276;
 21434; 21977a; 26616; 26882; 26947; 28882; 33079;
 34165; 35664; 36253. — Intell.: M.: ebd. 8451; 8842
 (*verna nepoti*); 10105; W.: ebd. 8962; 9868; Rev.
 Arch. 20^a (1912), S. 473, 224. — Sold.: M.: CIL VI
 32894; W.: 2526; 2562; 2881; 3245.

³¹ M.: ebd. 1617; 5954; 6470; 7874; 9728; 10131;
 10544; 10699; 10750; 11185; 11270; 11343; 11484;
 11658; 11982; 12240; 12448; 12489; 12529; 12559;
 12643; 13051; 13104; 13178; 13715; 13739; 13759;
 13904; 13906; 14045; 14299; 14402; 14569; 14959;
 14974; 15955; 16196; 16332; 16738; 16804; 16875;
 17210; 17414; 17675; 17867; 18099; 18282; 18389;
 18550; 18674; 18887; 19062; 19252; 19372; 19452;
 19730; 20026; 20079; 20753; 20954; 21028; 21795;
 21899; 22060; 22081; 22503; 22535; 22782; 22873;
 23035; 23118; 23123; 23326; 23412; 23677; 23698;
 23818; 23896; 24179; 24516; 24837; 24852; 24967;
 25960; 25982; 26077; 26647; 26927; 27223; 27506;
 27556; 27710; 27946; 28078; 28515; 28758; 28848a;
 28910; 28916; 29176; 29201; 29275; 30469,1 (60—68
 u. Z.); 30556,183; 33175; 34438; 34443; 34903; 35065;
 35256; 35651; 35747; 36137; 36477; 36662,11; Rev.
 Arch. 8^a (1936), S. 288, 118; 33^a (1949), S. 88, 169
 (372 u. Z.); IG XIV 1321; 1379; 1502; 1530; 1617;
 1858; 1889.

W.: CIL VI 4672; 7135; 7394a; 10832; 10912;
 11232; 12542; 12851; 12893; 13393; 13530; 13916;
 14001; 14752; 14763; 15541; 15544; 15624; 15844;
 16365; 16433; 16948; 17006; 17127; 17337; 17929;
 18289; 18292; 18933; 19298; 19451; 19542; 19552;
 19632; 20454; 20460; 20524; 20723; 20754; 20918;
 22488; 22602; 23068; 23099; 23312; 23718; 24557;
 24571; 24592; 24983; 25102; 25489; 25637; 25904;
 25924; 26440; 27075; 28164; 28271; 28305; 28427;
 29435; 30572,6; 30586; 34568; 34980; 36087; 36155;
 36503; Rev. Arch. 23^a (1914), S. 467,67 (433 u. Z.);

28^a (1928), S. 370,70; IG XIV 1492; — Skl.: M.: CIL
 VI 4559—30; 11866; W.: ebd. 8934; 11315; 14723;
 17520; 20654; 24797; 25015; 34114; 34458. — Freig.:
 M.: ebd. 5245; 5654; 6911; 7846; 8011; 8614; 9664;
 10131; 11910; 16740; 17520; 19256; 20097; 26165;
 26967; 27743; 34625; 35020; 35165a; W.: ebd. 7494;
 8710; 15362; 20905; 21035; 21967; 23642; 24888;
 25020; 25903; 27710; 32279; 34980; Handw. u. Händl.:
 ebd. 5245 (*verna*); 9664 (*ingenuus*); 9683; 9728; —
 Intell.: M.: ebd. 2192; 2310; 4462; 10131; W.: ebd.
 8710 (*Aug. l. alumnae*); 32279 (*libertina*); —
 Sold.: M.: ebd. 3324; 7845 (2983); W.: ebd. 3570.

³² M.: CIL VI 1605; 4742; 5170; 6571; 6610; 6638;
 6842; 6902; 7069; 7415; 7769; 7867; 7959; 10704;
 11516; 11696; 11710; 11714; 12355; 12824; 13180;
 13916; 14156; 14415; 14610; 14899; 15224; 15230;
 15304; 15307; 15665; 15755; 15775; 16856; 17527;
 17783; 17854; 17867; 17927; 18222; 18460; 18955;
 19251; 19916; 20267; 20300; 20796; 20978; 21211;
 22046; 22307; 22419; 22751; 23235; 23600; 23721;
 23976; 24915; 24989; 25725; 26168; 26309; 26409;
 26561; 26730; 26901; 26917; 26980; 27109; 27327;
 27488; 27734; 27997; 28001; 28597; 29422; 29455;
 32298; 34518; 34686a; 35101; 35656; 35747; 36018a;
 36159; Rev. Arch. 6^a (1935), S. 244, 151; 23^a (1914),
 S. 483, 142 (525 u. Z.); IG XIV 1361; 1372; 2029; 2077a
 (p. 702); 2204 (?).

W.: CIL VI 4153; 4594; 4797; 5236; 7418; 7749;
 8198; 10131; 11358; 12059; 12641; 13321; 13665;
 14035; 14139; 14345; 15990; 16104; 16272; 16280;
 17434; 17811; 17814—5; 18281; 18388; 18717; 19217;
 19640; 19738; 19805; 20237; 20386; 20934; 21112;
 22343; 22590; 22804; 23186; 23375; 23747; 24639;
 24954; 25020; 26881; 26910; 27232; 27257; 27365;
 28141; 28811; 28880; 29577; 30118; 30521; 33551;
 34826; 35085; 35790; 35787; 35872; 35888; 36201;
 36278; IG XIV 1354; 1638; 2084; 2112; Rev. Arch.
 41^a (1902), S. 353,74 (363 u. Z.); 28^a (1928), S. 372,72.
 — Skl.: M.: CIL VI 5104; 7700; 8444; 8679; 19245;
 24112; 27333; W.: ebd. 9253; 16211; 21517; 21604;
 21906; — Freig.: M.: ebd. 1819; 6421; 6744; 9746;
 12314; 13314; 13226; 14073a—b; 17135; 17284; 17398;
 18436; 19322; 20096; 24513; 24914; 26808; 28058
 (98 u. Z.); 28117; 29195; 35054; W.: ebd. 5143; 5274;
 5856; 16188; 17144; 20685; 22148; 22243; 23349;
 35605; — Handw. u. Händl.: ebd. 9213; 9731; —
 Intell.: M.: ebd. 1819 (*libertus*); 32298; W.: ebd.
 10131; 10143; — Sold.: ebd. 2434; 3630; 5945.

³³ M.: CIL VI 4828; 5375; 5611; 6449; 6635; 7521;
 7788; 7977; 9152; 10705; 10731; 11206; 11578; 11724;
 11758; 11811; 11882; 13015; 13583; 13897; 14200;
 14202; 14727; 15898; 16008; 16949; 17179; 17182;
 17378; 17528; 18189; 18781; 18995; 19129; 19162;
 19526; 20247; 20281; 21170; 21252; 21405; 22097;
 22166a; 23151; 23413; 23689; 24003; 24011; 24240;
 24464; 24799; 25120; 25123; 25446; 25690; 25811;
 25937; 26892; 27217; 27297; 27329; 28372; 28462;
 28944; 33156; 33374; 34243; 34820; 35100; 35702;
 36140; 36288; 36336; Rev. Arch. 6^a (1905), S. 199,77
 (383 u. Z.).

W.: CIL VI 2171; 4874; 5415; 5860; 7272; 7772;
 7898; 8078; 10471; 10761a; 10834; 10948; 11663;
 11982; 12503; 12632; 14053; 14097; 14598; 15384;
 15456; 15520; 15559; 15680; 16363; 16588; 16657—8;
 17335; 18087; 18298; 19168; 20459; 20570; 20587;
 20727; 20730; 20937; 21881; 22931; 23058; 23065;
 23079; 23377; 24824; 24834; 24986; 25013; 25037;
 25084; 25166; 25420; 25765; 26124; 26447; 26609;
 26688; 26772; 26834; 28093; 28342; 28751; 29303;
 30543,14; 30603; 30620,3; 31998; 33456; 35184; 35653;
 35820; 36248; 36318; 30533,52; Rev. Arch. 20^a (1912),
 S. 479, 253. — Skl.: M.: CIL VI 16907; 16948; 22322;

26681; 28519; W.: ebd. 9113; 16000; 17898; 22947; 29598; — Freig.: M.: ebd. 5341; 8432; 8485; 9152; 14376; 18200; 18654; 24713; W.: ebd. 6620; 8432; 10461; 10480; 15459; 15464; 15580; 15819; 21803; 23130; 23898; 24548; 26448; 29447; — Handw. u. Händl.: ebd. 9995; — Intell.: M.: ebd. 2207; 8485 (*libertus*); 9152 (*libertus filio*); W.: ebd. 8432 (*Aug. l.*); — Sold.: ebd. 2881; 3155.

³⁴ M.: CIL VI 4658; 5163; 5883; 7089; 7170; 7911; 8401; 11756; 12663; 13036; 13540; 13742; 13961; 13998; 14020; 14580; 14617; 15038; 15043; 15328; 15699; 16293; 16940; 16947; 18097; 18494; 18912; 19956; 20007; 20323—4; 21800; 21807; 21955; 22057; 22183; 22972; 22996; 22999; 23039; 23462; 23475; 23490; 23645; 23764; 24309; 24723; 24730; 25212; 25470; 25507; 27217; 27458; 28010; 28027; 28085; 28090; 28112; 28124; 28282; 28404; 28644; 29165; 29207; 29259; 30678; 32011 (361 u. Z.); 33716 (439 u. Z.); 34661; 35686; 36034; 36047; 36116; IG XIV 1336; 1429; 1947.

W.: CIL VI 3457; 5735; 5948; 7741; 7974; 10551; 11418; 12437; 12463; 15438; 15494; 15810; 16578; 17386; 17586; 17599; 17623; 17812; 18044; 18587; 18849; 18886; 19505; 19974; 20674; 20994; 21843; 22692; 23763; 24088; 24156; 24972; 25727; 25887; 26232a; 26278; 26512; 26807; 26999; 27527; 28157; 28167; 28254; 28291; 28312; 28514; 28704; 29554; 30521; 30659; 33187; 33557; 33684—5; 34319; 34720; 35704; 35834; 35845; 36064; 36700; 36714. — Skl.: M.: ebd. 4898; 7863; 8661; 8864; W.: ebd. 4851; 6931; — Freig.: M.: ebd. 4853; 6834; 8201; 12433; 15317; 22118; 22291; 32778; 33785—6; 35379; IG XIV 2012; W.: CIL VI 4633; 4978; 5096; 12504; 16409; 20370; 23876; 24727; 27709; 27527; 28186; 29299; 34267; — Intell.: M.: ebd. 8401 (578 u. Z.); 10142; 33785 (*Aug. l.*); 33976; IG XIV 2012 (*libertus filio*); W.: ebd. 1937 (Frau eines *iétros*); CIL VI 2311; — Sold.: M.: ebd. 2423; W.: ebd. 8471; 33433.

³⁵ M.: CIL VI 5106; 5130; 5277; 6057; 6119; 6517; 6788; 7519; 10014; 10493; 10765; 11071; 11440; 11532; 11700; 11765; 11800; 12009; 12013; 12024; 12515; 13243; 13458; 14682; 15007; 15128; 15160; 15701; 16133; 16202; 17447; 17937; 18015; 18140; 18198; 18443; 18536; 18996; 19085; 19474; 19825; 19893; 20290; 20587; 20757; 21467; 21530; 21681; 21853; 22491; 24161; 24230; 24553; 24940; 25577; 26903; 27728; 27805; 27976; 28072; 29228; 29417; 29675; 30573,1; 31858; 34083; 34367; 34449; 34644; 35202; 35279; 35588; 35706; 36068; 36427; IG XIV 1426; 1633; 1728; 1783; 1894; 2087.

W.: CIL VI 5487; 6053; 6090; 7956; 10493 (Zwillinge); 10566; 11460; 12111; 13717; 13826; 14624; 15487; 15984; 15987; 16044; 16631; 16949; 17803; 17831; 18503; 19273; 20860—1; 21187; 21651; 22820; 23046; 23348; 23823; 24041; 24054; 24105; 24251; 24949; 24963; 25084; 26445; 26675; 26917; 27224; 27533; 27751a; 27787; 28579; 28756; 29504; 30110; 33700; 34910; 35046; 35385; 35702; 35705; 35999; 36363; IG XIV 1344; 1510; 1527; 1906; 1927; 1953; — Skl.: M.: CIL VI 3950; 4401; 6276; 9437; 10124 (Zwillinge); 33121; W.: ebd. 6588; 12114; 21076; 25029; — Freig.: M.: 2744; 6175; 6535; 7097; 9373; 11422; 12948; 15059; 17544; 18008; 18757; 20622; 25146; 27657; 33532; W.: ebd. 3178; 6574; 7039; 9726; 10127; 10913; 14584; 16912; 18404; 24362; 25638; 28228; 28882; 29928; 36167; p. 3429 ad n. 27509; — Handw. u. Händl.: M.: ebd. 10546; 32952 (368 u. Z.); W.: ebd. 9726 (*libertina*); — Intell.: M.: ebd. 8965; 9373 (*libertinus*); 27657 (*Aug. l.*); W.: ebd. 4884; 10127 (*liberta*); L. FRIEDLÄNDER: Darst. aus d. Sittengeschichte Roms. I. S. 460; — Sold.: M.: CIL VI 10217; W.: ebd. 3436.

³⁶ M.: CIL VI 1537; 6182; 6222; 8542; 9006; 9201; 10013; 10485 p. 1393; 10643; 10692; 10782; 11960; 12135; 12233; 12616; 12742; 13432; 13553; 13623; 13758; 13938; 14084—5; 14265; 15216; 15226; 15264; 15274; 15772; 16010; 16290; 16325; 16535; 16643; 16747; 16935; 16980; 17341; 18073; 18107; 18251; 19004; 19183; 19304; 19583; 19791; 19796; 20207; 20236; 22830; 23018; 23420; 23473; 24145; 24648; 25035; 25261; 25503; 25720a; 26053; 26329; 26779; 27401; 27527; 27533; 27638; 28089; 29570; 30328; 30640,4; 32022; 33696; 35316; 35623; 36150; 36577; 36729,1; IG XIV 1716; 1745; 1760; Rev. Arch. 6^e (1935), S. 240, 131. — W.: CIL VI 4848; 5527; 6732; 7371; 10553; 10777; 11304; 11467; 11830; 12272; 13372; 13635; 14597; 15435; 15566; 15624; 15914; 16219; 16449; 16661; 17224; 17320; 17437; 17443; 17566; 17617; 17804; 18309; 19652; 20509; 20539; 21038; 21119; 23496; 24035; 24962; 25382; 25422; 25934; 26443; 26486; 26916; 27458; 27527; 27596; 29354; 29567; 30557,14; 34675; 35599; 35887; 35963; IG XIV 1749. — Skl.: M.: CIL VI 2374; 7049; 19662; 19714; 21172; 24990; Rev. Arch. 41^e (1953), S. 183, 62; W.: CIL VI 12487; 15566; 19662; 25849; 29436 (Zwillinge); — Freig.: M.: ebd. 5143; 8542; 24722; 25235; 27527 (Zwillinge); W.: ebd. 2463; 3621; 5223; 9057; 9728; 11931; 12964; 18305—6; 18424; 22124; 26876; 27527; 36522; — Handw. u. Händl.: ebd. 9157 (544 u. Z.); 9728; — Intell.: M.: 2274; 8542 (*verna*); 32315; W.: ebd. 7371; 9057 (*Aug. l.*); 32298; — Sold.: M.: ebd. 2955; W.: ebd. 2463.

³⁷ M.: CIL VI 1590; 6109; 7042; 7238; 7266; 7626; 11077; 11878; 14186; 14755; 14830; 15094; 15293; 16245; 16284; 16299; 16558; 16793; 17158; 17509; 18655; 18721; 19160; 19445; 20095; 20229; 20541; 20796; 21314; 21785; 22298; 22355; 23286; 23399; 24353; 24463; 24649; 25135; 25415; 25514; 26121; 26200; 26603; 27202; 27258; 27345; 27355; 28463; 28569; 29000; 29629; 32976; 33272; 34212; 34311; 36142; IG XIV 1413; Rev. Arch. 6^e (1905), S. 198, 72 (367 u. Z.); 28^e (1928), S. 370, 71. — W.: CIL VI 4623; 4934; 5240; 5253; 5817; 10907; 10933; 11086; 12111; 12855; 12940; 13995; 15412; 16915; 17009; 17311; 17321; 17472; 17607; 18364; 18971; 20167; 20480; 20521; 20653; 20892; 21481; 21910; 22266; 22560; 22704; 23262; 23368; 24072; 25301; 26359; 26540; 26625; 27267; 27311; 28337; 28529; 28697; 29330; 29381a; 30278; 34153; 34904; 35265; 35646; 36209; 36742; IG XIV 1358; 1539; Rev. Arch. 20^e (1912), S. 479, 253; 44^e (1954), S. 239, 272. — Skl.: M.: CIL VI 6446; 6475; 8578; 8697a; 9067; 17296; 17361; 17905; 17924; 32796; W.: ebd. 6395; 6867; 16198; 25465; 27073; 34155; — Freig.: M.: 2334; 7107; 12251; 12947; 16021; 16387; 17395; 18473; 24863; 28898; 34233; W.: ebd. 5294; 6576; 8716; 10096; 19824; 25033; 26733; 28280; 28394; 29345; — Intell.: M.: ebd. 2319; 2334 (*libertus*); W.: 8716 (*Aug. l. alumnae*); — Sold.: ebd. 33008.

³⁸ M.: CIL VI 5720; 7792; 7806; 11072; 12045; 12475; 12562; 12700; 12874; 12950; 13201; 13538; 13728; 14353; 14704; 14999; 15287; 15718; 15843; 16669; 16767; 17457; 17571; 18658; 18983; 19914; 19965; 19999; 20080; 20133; 20158; 20212; 21059; 21207; 21421; 22086; 22098; 22112; 22492; 23141; 23158; 23277; 23414; 23591; 23617; 24057; 24469; 24778; 25282; 25841; 25868; 26546; 26679; 26753; 26902; 26946; 27036; 27440; 27648; 28826; 29238; 29540; 29567; 30640,5; 31839; 32027; 32824; 33171; 33517; 33599; 34246; 34642; 35260; 35286a; 35678; 36077; 36340; 36573; 36574; IG XIV 1348; 1351; 1594; 1726. — W.: CIL VI 4868; 5072; 5642; 8027; 8143; 10468; 10634; 12039; 12080; 12705; 13804; 13835; 14077; 14569; 15428; 15567; 15995; 17612; 17816;

- 18344; 18716; 19058; 19276; 20367; 20900; 20906;
21435; 21882; 22117; 22165; 22247; 22730; 23597;
24087; 24142; 24282; 24673; 25014; 25365; 25672;
25932; 27365; 28351; 28376; 28721; 28927; 28939;
29024; 29342; 29401; 30371; 30557,15; 30605,5; 33567;
33593; 34812; 35210; 35827; 36011; 36257; Rev. Arch.
4⁵ (1916) S. 213, 56. — Skl.: M.: CIL VI 6406; 9649;
10795; 12497; 22811; 20326; W.: ebd. 13529; 16001;
18553; 21607; 27360; 33235; Rev. Arch. 20⁴ (1912),
S. 473, 226; — Freig.: M.: CIL VI 7221; 7925; 14837;
14987a—b; 15124; 18234; 23550; 23586; 23846; 24792;
25097; 25546; 27663; 28961; 29133; 29416; 33465;
33626; W.: ebd. 2197; 5456; 5534; 7568; 8144; 17148;
17980; 21736; 24845; 25808; 25896; 26735; 27107;
33970; — Handw. u. Händl.: ebd. 9157 (544 u. Z.);
32027 (528 u. Z.); — Intell.: M.: ebd. 2189; 33465
(*libertus*); W.: ebd. 33970 (*liberta*). — Sold.: ebd.
1489; 2738.
- ³⁹ M.: CIL VI 3381; 4948; 5115; 5141; 7149; 7260;
7851; 7966; 8194; 9800; 10159; 10354; 10433; 10751;
10807; 12019; 12026; 12351; 12793; 12825; 13199;
13254; 13903; 14064; 14669; 15584; 15720; 16139;
16249; 17420a; 18119; 18132a; 18492; 18604; 18752;
18905; 19761; 20057; 20200; 21146; 21179; 21264;
21331; 21581; 21767; 21956; 21966; 22422; 22997;
23546; 24002; 24373; 24476; 24778; 24998; 25610;
26112; 26297; 26466; 26800; 27020; 27385; 27400;
27992; 28132; 28599; 28783; 30602,2; 33036; 33473;
34559; 34591; 35062; 35275; 35418; 36149; 36230;
IG XIV 1670; 1779; 2100. — W.: CIL VI 2198; 4566;
4901; 5283; 5774; 6196; 6629; 7329; 7384; 7643;
10598; 10847; 10935; 10993; 11173; 12163; 12215;
12764; 13686; 14826; 15729; 17582; 17629; 17833;
18115; 18705; 19098; 19137; 19233; 19590; 19688;
20520; 20582; 20701; 20719; 20864; 20874; 20930;
21923; 22388; 23629; 23914; 23965; 24260; 25197;
25251; 25412; 26345; 26476; 26694; 26725; 26850;
27282; 27708; 27382; 28178; 28268; 28461; 29391;
29398; 29756; 30165; 31730 (Zwillinge); 33158; 33577;
34321; 34335; 34728; 34957; 36027; 36250. — Skl.:
M.: ebd. 2935; 8597; 8966; 9338; 26064; 27328; 28353;
W.: ebd. 5064; 5745; 6335; 14208; 14740; 24166;
25939; 26872; 35424; Rev. Arch. 33⁶ (1949), S. 91,
176; — Freig.: M.: CIL VI 6814; 8004; 11994; 13740;
17394; 19320; 21877; 22548; 23519; 24890; 30510;
34591; 36213; W.: ebd. 4977; 7570; 8825; 10089;
10164; 11794; 12970; 17588; 20500—1; 21193; 21575a;
23674; 24757; 25362; 25772; 33473; 33510; — Handw.
u. Händl.: M.: ebd. 16913; W.: ebd. 6335; — Intell.:
M.: ebd. 1800; 3512 (*libertus*); W.: ebd. 33970 (*li-
berta*); — Sold.: ebd. 2723; 3586.
- ⁴⁰ M.: CIL VI 1632; 3582; 4674; 5230; 5508; 6197;
6636; 7514; 7919; 9220 (537 u. Z.); 9231 (545 u. Z.);
9267; 11558; 11746; 12730; 12984; 12990; 13138;
13505 (133, 149 u. Z.); 13537; 14047; 14319; 15071;
15301; 15316; 16028; 16123; 16175; 16214; 16376;
16568; 17744; 17860; 17864; 18065; 18753; 19040;
19690; 19797; 19808; 19885; 19948; 20013; 20105;
20369; 20976; 21461; 21568; 22066; 22327; 22334;
22441; 22779; 23392; 23833; 23866; 25156; 25356;
25687; 26592; 27276; 28111; 28837; 29115; 29139;
29280; 29300; 29374; 29471; 30262; 33244; 34230;
34589; 34641; 35250; 35282; IG XIV 1435; 1682;
1716a (p. 701); 1741; 1886. — W.: CIL VI 4392;
4652; 4753; 6463; 8032; 10536; 10738; 10845; 11491;
11596; 11818; 11939; 12281; 12451; 12545; 12558;
13345; 13495; 13956; 14050; 14109; 15444; 15863;
16465; 17081; 17591; 17594; 18809; 18937; 20342;
20380; 20479; 20512; 20560; 20608; 20708; 21039;
21331; 23204; 23756; 24101; 24901; 25364; 25541;
25607; 25962; 26180; 26617; 27552; 27592; 28232;
28261; 28296; 28556; 28693; 28892; 28940; 29072;
29379; 29636; 29672; 30397—8; 30553, 10; 30556,
166; 33717; 35005; 35955; 36546; Friedländer: a. W.
I. S. 571; IG XIV 1723; Rev. Arch. 28⁵ (1928) S.
354, 9. — Skl.: M.: CIL VI 8764; 9349; 11876; 19662;
22022; 25283; 33535; Rev. Arch. 28⁵ (1928) S. 389,
134; W.: CIL VI 4350; 4721; 9342; 12239; 12305;
25049; 30538; 35691; — Freig.: M.: ebd. 4611; 5100;
5747; 6893; 8077; 9618; 12255; 14510; 21689; 21953;
25721; 26248a; 26904; 28113; 33268; 33495; W.: ebd.
5002; 6579; 7928; 8473; 8866; 9054; 13063; 15854;
15974; 15980; 18428; 19386; 21602; 22712; 28121;
28274; 29326; 34944; 36008; — Handw. u. Händl.: M.:
ebd. 5747 (*libertus*); 9204; 9618 (*libertus*); 33717;
W.: ebd. 8866 (*liberta*); 33715 (568 u. Z.); — Intell.:
M.: ebd. 6321; 8659; 8991; Rev. Arch. 20⁵ (1924) S.
406, 106; W.: CIL VI 8473 (*liberta*); 9054 (*Aug. l.*);
— Sold.: ebd. 2477; 3582; 32736.
- ⁴¹ M.: CIL VI 1591; 1619; 4748; 4946; 5232; 5442;
5591; 6206; 6253; 6675; 6713; 6876; 7183; 7901; 7917;
8083; 8096; 8098; 8140b; 10059; 10700; 10768; 10859;
11085; 11498; 11706; 11740; 11744; 11754; 12206;
12897; 13012; 13026; 13058; 14155; 14305; 14458;
14514; 14594; 14656; 14876; 15061; 15064; 15089a;
15248; 15272; 15297; 15716; 15982; 16138; 16169;
16231; 16247; 16262; 16501; 16510; 16694; 17364;
17384; 17504; 18003; 18153; 18670; 18963; 18968;
18988; 19503; 19741; 19856; 19959; 20027; 20055;
20121,2; 20202; 20839; 20856; 20937; 20973; 21060;
21145; 21796; 21832; 21976; 22078; 22423; 22711;
23185; 23567; 23583; 24202; 24204; 24458; 24502;
25124; 25249; 25272; 25879; 25897; 26006; 26144;
26480; 26841; 27033; 27439; 27498; 30518,12; 30522,
1; 31861; 32080 (533 u. Z.); 33894; 34096; 34156;
34177; 34455; 34463; 34650; 35724; p. 3430 ad n.
16903; 35773; 35959a; 36202; 36542; IG XIV 1432;
1547; 1559; 1649; 1691; 1886; 1926; Rev. Arch. 41⁶
(1953) S. 182, 56.
- W.: CIL VI 4879; 5014; 6748; 6976; 7240; 7269;
7732; 7764; 9116; 10354; 10824; 10896; 10968; 11138;
11267; 11356; 11546; 11620; 11773; 11775; 11845;
12055; 12060; 12099; 12187; 12462; 12553; 12639;
12711; 13259; 13282; 13357; 13952; 14245; 14532;
14636; 14722; 15166; 15372; 15425; 15512; 15542;
15555; 15597; 16186; 16619; 16885; 16898; 17033;
17149; 17249; 17379; 17478; 17595; 17606; 17617;
19219; 19249; 19666; 20006; 20229; 20687; 20725;
21067; 21238; 21569; 21974; 22149; 22336; 22379;
22423 (Zwillinge); 22537—8; 22628; 23030; 23091;
23424; 23450; 23477; 23570; 23863; 24032; 25061;
25424—5; 25535; 25925; 26596; 27239; 27244; 27252;
28231; 28233; 28712; 28769; 28868; 28877; 29026;
29180; 29464; 30518; 30572, 5; 30607, 4; 33041; 33218;
34182; 34411; 34429; 34534; 35134a; 35257; 35871;
36211; 36321; IG XIV 1569; 1632; 1648; 1988; Rev.
Arch. 18⁴ (1911) S. 485, 89; 20⁴ (1912) S. 451, 138;
Friedländer: a. W. S. 566. — Skl.: M.: CIL VI 3425;
4353; 6389; 6603; 7512; 8631; 8635; 8987; 9286;
13531; 19504; 21479; 21546; 22856; 22960; 25911;
27342; 27660; 35691; 36255; W.: ebd. 5262; 5539;
7295; 8785; 9301; 9732; 10110; 12152; 21210; 23369;
27342; — Freig.: M.: ebd. 3428 (244 u. Z.); 6025; 6269;
6658; 8034; 8409d; 8825; 9901a; 12139; 12203; 15595;
17356; 18917; 19289; 23203; 24807—8; 25722; 26277;
27198; 27415; 33487; 34139; 36435; 36564; W.: ebd.
4940; 6134; 6793; 7619; 8761; 9794; 10458; 11002;
11126; 11380; 11545; 12842; 13360; 14608; 17621;
17625; 17738; 18335; 18820; 19707; 20356; 20372;
20581; 20675; 21182; 22635; 23101; 23125; 24583;
25137; 25546; 25703; 25797; 25838a; 26216; 26389;
27129; 28459; 29566; 36143; 36392; — Handw. u.
Händl.: M.: ebd. 6254; 9178; 9302; W.: ebd. 8761
(Frau eines *libertus*) 9882; — Intell.: M.: ebd. 1842;

2341; 6269 (*libertus*) 8409d (*Aug. l.*); 8825 (*verna*); 8965; Rev. Arch. 28⁵ (1928) S. 354, 10; W.: CIL VI 2254; 4054; 9794 (*liberta*); 31934; — Sold.: M.: ebd. 2560; 2645; 2882; 2927; 7659; 9229; Rev. Arch. 40⁶ (1952) S. 202, 145; W.: CIL VI 2951; 3294; 3442; 3485; 3577.

⁴² M.: CIL VI 24; 4785; 4900; 5285; 5936; 6420; 7670; 8065; 10604; 10805; 11691; 12468; 13266; 13362; 13727; 13774; 13885; 13986; 14139; 14357; 14513; 14560; 14634; 14743; 15020; 15041; 15285; 15900; 15970; 16337; 16493; 17363; 17425; 17511; 17577; 17651; 18110; 18113; 18129; 18144; 18161; 18230; 18333; 19056; 19941; 20249; 21445—6; 21464; 21751; 22263; 22624; 23210a; 23404; 23949; 24695a; 25068; 25089; 25136; 25843; 26144; 26155; 26238; 26698; 26985; 27852; 28061; 28092; 28443; 30106; 30388; 30565, 3; 30566, 8; 30652, 1—2; 33527; 35024; 35562; 35570; 36232 (Zwillinge); 36267; 36324. — W.: CIL VI 5599; 6986; 7664; 7886; 8161; 10523; 11165; 11209; 12089; 12112; 12783; 12841; 12866; 13172; 13836; 15939; 16755; 17068; 17139; 17226; 17396; 17436; 17596; 17608; 17693; 17748; 17838; 18703; 18858; 18958; 18985; 19062; 20143; 20641; 20694; 20720; 21144; 21268; 21323; 21431; 21437; 21971; 22572; 22588; 22637; 22911; 23135; 25186; 25188; 25195; 25423; 25619; 25737; 25839a; 25866; 26338; 26378; 26612; 27009; 27263; 27395; 27590; 28230; 28853; 28900; 29549; 30475; 30556, 82; 33456; 33473; 33668; 34260; 34524; 35146; 35743; 35862; 36256; 36457; FRIEDLÄNDER: a. W. S. 571; IG XIV 1816; 1839. — Skl.: M.: CIL VI 5263; 5698; 8022; 16553; 17862; 18758; Rev. Arch. 24⁶ (1945) S. 172, 107; 41⁶ (1953) S. 183, 59; W.: CIL VI 6400; 7095; 8905; 10132; 25926; 34208; — Freig.: M.: ebd. 5005; 8424; 8542; 8613; 10685; 10778; 15131; 18142; 18758; 19087; 19541; 20137; 20276; 21079; 21871; 22044; 22299; 23767; 27949; 28684; 33623; 33966; W.: ebd. 8778; 8962; 10934; 11530 (Zwillinge); 12652; 12938; 15579; 18461; 19125; 20697; 21070; 21939; 24890; 27621; 28199; 29011; 30423, 5; 33395; 33473; — Handw. u. Händl.: M.: ebd. 9407; 9961; W.: ebd. 8778 (Frau eines *libertus*); 9690; 9728; 33784; — Intell.: M.: ebd. 1767 (438 u. Z.); 8424 (*Aug. l.*); 8542 (*verna*); 8613 (*Aug. l.*); 9982; 33966 (*Aug. l.*); W.: ebd. 8703; 8962 (*Aug. l.*); 9439; 10111; — Sold.: M.: ebd. 2908; 3185; 3427; 3516; W.: ebd. 3437.

⁴³ M.: CIL VI 1619; 1622; 3240; 4890; 4973; 7028; 7435; 7747; 8743; 8917; 10034; 10049; 11193; 11373; 11515; 11683; 12014; 12721; 13306; 13585; 13775; 13935; 14018; 14045; 14162; 14775; 15273; 15281; 15405; 16097; 16099; 16141; 17233; 17553; 17665; 17761; 17855; 17930; 18472; 18517; 18634; 19474; 19631; 19669; 19854; 20062; 20825; 21027; 21261; 21395; 21441; 22063; 22340; 22841; 22304; 23167; 23202; 23384; 23587; 23632; 24026; 24043; 24466; 25138; 25492; 26311; 26637; 26778; 27602; 28016; 28194; 28746; 29083a; 29189; 30556, 71; 30581, 1; 33213; 33665; 33670; 34030a; 34176; 34234; 34937; 35976; 36325; 36403; IG XIV 1544; 1558; 1874; 2072; 2086; 2119; Rev. Arch. 13⁴ (1909) S. 441, 27 (397 u. Z.). — W.: CIL VI 3458; 4365; 4764; 4807; 5040; 5256; 5590; 6109; 6599; 6958; 7691; 7728; 9326; 9850; 10266; 10943; 10971; 11186; 11225; 11251; 11439; 11937; 12253; 12396; 13349; 12440; 12761; 12895; 13323; 13602; 13808; 13932; 14012; 14069; 14107; 14242—3; 14463; 15002; 15461; 15467; 15523; 15793; 15938; 16368; 16559; 16900; 17334; 17476; 17605; 17829; 17892; 18070; 18286; 18338; 18451; 18581; 18829; 19146; 19156; 19197; 19689; 19729; 19954; 20450; 20547; 20639; 20689; 20894; 21695; 21841; 22142; 22175; 22308; 22517; 22787; 22867; 23063; 23994;

23889; 24461, 2; 24573; 24803; 24919; 25009; 25075; 25099; 25452; 25541; 26148; 26478a; 26790; 26994; 27094; 27828; 27878—9; 27881; 27892; 28241; 28447; 29331; 29417; 30533, 39; 30556, 76; 30582, 7; 34569; 35445; 35565; 35849; 36088; 36345; 36560; 36657; IG XIV 1506; 1665; 1689; 1829; 1835; 1940; 1972; 2077; Rev. Arch. 16⁶ (1940) S. 227, 90; 33⁶ (1949) S. 90, 173; 48⁶ (1956) S. 220, 200. — Skl.: M.: CIL VI 3173; 4308; 4409; 4733—4; 6452; 6473; 6498; 8816; 8867—8; 9106; 9199; 9248; 9362; 9770; 9902; 11186; 14422; 14844 (6 u. Z.); 23483; 25265; 34247; W.: ebd. 7166; 7285; 7410; 8917; 9037; 9980; 17953; 19459; 21909; 26911; 27881 (87 u. Z.); 30553, 22; 33099; 33646; 34825; Rev. Arch. 4⁵ (1916) S. 213, 53; — Freig.: M.: CIL VI 6545; 7918; 8187; 8890; 9185; 10049; 10666; 13908; 14169; 15139; 17762; 18018; 19676; 19897; 21689; 21797; 21959; 25653; 25721; 26242; 28015; 29221; 33465; 34787; 35335; 35735; W.: ebd. 1963; 5180 (12 u. Z.); 5749; 5855; 6155; 6802; 6916; 7997; 8039; 9050a—b; 9352; 9770; 10788; 11101; 11140; 12214; 13518; 15437; 16735; 16990; 18453; 19528; 20384; 21225; 22555; 22926; 23022; 23064; 24297; 24682; 25187; 25369; 26671; 26987; 28323; 29011; — Handw. u. Händl.: M.: ebd. 6261; 6380; 9185 (*libertus*); 9295; 9652; 9770; 9804; W.: ebd. 6342; 7296; 7410; 9050a—b (13 u. Z., *liberta*); 9799; 9970 (*liberta*); Rev. Arch. 23⁴ (1914) S. 483, 143. — Intell.: M.: CIL VI 1439; 3532; 6278; 9289; 32958; 33465 (*libertus*); Rev. Arch. 15⁴ (1910.) S. 336, 48; 6⁶ (1935) S. 244, 153; Kaiser Gordianus; W.: CIL VI 2919; 17267; 33828; 33898; — Sold.: M.: ebd. 2695; 2931; 2983; 3099; 3160; 3240; 3260; 3563; 3598; 7845; 8804; 8806—7; 10049; 10197; 32681; W.: ebd. 2919.

⁴⁴ M.: CIL VI 4683; 6359; 7740; 7946; 8167; 10442; 10657; 10707; 11568; 12532; 12993; 13139; 14328; 14928; 15021; 15079; 15173; 15600; 15766; 16051; 16873; 16951; 17451; 17635; 18058; 18252; 18692; 18900; 18982; 20052; 20099; 20768; 20839; 20947; 21126; 22358; 22434; 22928; 23696; 23853; 23896; 24968; 25119; 26075; 26667; 26961; 27136; 27205; 27916; 28011; 28053; 28062; 29188; 30173; 30460, 15; 31855; 34206; 34508—9; 34814; Rev. Arch. 19⁴ (1912) S. 485, 115; 20⁵ (1924) S. 410, 124 (368 u. Z.). — W.: CIL VI 7709; 8507; 10789; 11566; 12043; 12227; 12326; 12387; 13774; 13854; 14232; 14792; 16109; 17698; 18045; 18797; 19169; 19593; 19701; 20898; 20988; 21686; 22238; 22436; 22792; 23207; 23486; 23494; 24172; 24531; 24840; 25681; 26191; 26348; 27532; 28191; 28360; 28707; 28753; 29581; 35191; IG XIV 1605; 1782; 2205; — Skl.: M.: CIL VI 6262; 6619; 8531; 16100; 18547; 25432; 27674; W.: ebd. 8921; 9876; 22946; — Freig.: M.: ebd. 1586; 4938; 5785; 10436; 14150; 15753; 18348; 19344; 24402; 24798; 25718; 27209; Rev. Arch. 34⁶ (1949) S. 191, 70; W.: CIL VI 7973; 9723; 11573; 14437; 14708; 16453; 16565; 22487; 23201; 26147; 29025; 33796; 34665; 34918; 36186; p. 3429 ad n. 20699; — Handw. u. Händl.: ebd. 9723 (*liberta*); — Intell.: M.: ebd. 8450b; 9317; 9591; 9624; 32278; 36120; Rev. Arch. 34⁶ (1949) S. 191, 70 (*verna*); W.: CIL VI 7973 (*Aug. l.*); 8404; 33796 (Frau eines *Aug. l.*); — Sold.: M.: ebd. 2451; 2500; 2613; 2714; 2865; 3307; 32708; 32716b; 33682; Rev. Arch. 4⁵ (1916) S. 212, 47 (ca. 170 u. Z.); W.: CIL VI 2497; 3420; 3604.

⁴⁵ M.: CIL VI 3564; 4576; 5163; 5535; 5755; 6047; 7062; 7742; 10241; 10932; 11499; 11619; 11897; 12997; 13069; 13153; 13445; 13975; 14457; 14895; 15025; 15791; 15963; 16120a; 16892; 17577; 17791; 18004; 18190; 18221; 19290; 19950; 20301; 20339; 20782; 20844; 21236; 21422; 21543; 21673; 21876; 21997; 22608; 22831; 23015; 23633; 23872; 23982; 24030; 24039; 24999; 29489; 29538; 29622; 29660; 30385;

30552, 1—2; 31851; 31999; 33191; 33636; 34026; 34103; 34708; 34754; 34961; 35324; 35619a; 35979; IG XIV 1321; 1515; 1693; Rev. Arch. 39^a (1901) S. 464, 164; 35^b (1930) S. 357, 39 (400 u. Z.); 33^c (1949) S. 90, 174. — W.: CIL VI 4760; 5370; 6695; 6797; 6992; 7297; 7440; 7752; 8741; 8901; 9275; 10475; 10483; 10920; 11363; 11797; 12363; 12534; 12628; 12770; 13152; 13373; 13563; 14108; 14238; 14729; 14798; 15061; 15409; 16091; 16238; 16404; 16498; 16752; 17040; 17123; 17255; 17393; 17483; 17942; 18386; 18576; 18887; 18929; 19508; 19884—5; 20405; 20737; 20853; 21194; 21495; 21617; 21656; 21977; 21822; 22023; 22144; 22376; 22688; 22850; 23057; 23449; 23523; 23902; 24574; 24953; 25063; 26212; 26271; 28257; 28354; 28586; 28941; 28993; 29348; 29387; 29487; 29565; 30490; 34056; 34728; 34881; 34986; 35142; 35593; 36326; IG XIV 1634; 1866; 1890; 1917; 2095; Skl.: M.: CIL VI 5178; 7619; 17448; 19633; 21176; 22575; 30556, 120; 36417; W.: ebd. 5646; 5822; 8960; 9687; 11406; 16743; 25062; 26100; 27152; 29296; 33802; 35333; — Freig.: M.: ebd. 4328; 6009; 7981; 8417; 8801; 9054; 12002; 14732; 15073; 19800; 21672; 25877; 26624; 26714; 28300; 30548; W.: ebd. 5136; 6756; 8479; 8506; 8741; 10144; 10833; 10994; 11212; 11806; 12485; 13487; 14073a—b; 15664; 15933; 16993; 19578; 19667; 20173; 20432; 21031; 21967; 25467; 27160; 27305; 27521; 36540; — Handw. u. Händl.: M.: ebd. 4328 (*libertus*); 8801 (dieselbe g. Sch.); 9400; 9654; W.: ebd. 7297; 8741; 9733; — Intell.: M.: ebd. 1975; 2224; 8417 (*Aug. L.*); 9054 (dieselbe g. Sch.); 9600; 9759; W.: ebd. 8479 (Frau eines *Aug. L.*); 8506 (*Aug. L.*); 10144 (*liberta*); — Sold.: ebd. 2483; 2522; 2529; 2548; 2607; 2620; 2713; 2741; 2913; 3251; 3309 (*Aug. L. fratri*); 3610—1; 3656; 10050; 10167; 32716a; 32978; 32983; 33097; Rev. Arch. 4⁵ (1916) S. 212, 50; 20⁶ (1924) S. 406, 107.

⁴⁶ M.: CIL VI 1613; 4502; 6164; 7135; 8029; 8054; 8741; 9121; 10873; 10902; 12423; 12805; 12913; 13082; 13231; 13738; 14062; 14568; 14615; 15454; 15947; 16137; 16191; 16967; 16974; 17355; 17570; 17577; 18490; 19928; 20285; 20322; 20477; 20797; 22496; 23392; 23662; 23825; 25902; 26002; 26154; 26485; 28453; 28630; 28827—8; 28912; 29085; 30565, 34; 31862; 33930; 35203; 35280a; 35563; 35811; 30533; 85; IG XIV 1963; 2103; Rev. Arch. 4⁵ (1916) S. 213, 57. — W.: CIL VI 3382; 5330; 6708; 7037; 7633; 10071; 10574; 10684; 10855; 11175; 12042; 12056; 12446; 13022; 13280; 13508; 13853; 14351; 14556; 15821; 15928; 16231; 17001; 17089; 17452; 19024; 19192; 19230; 20262; 20912; 21012; 21273; 22486; 23356; 24363; 24565; 24592; 24667; 26488; 26640; 26830; 28246; 28253; 28275; 28562; 28624; 28854; 29386; 29553; 29583; 29663; 30173; 31711; 33179; 34649; 35807; IG XIV 1345; 1368; — Skl.: M.: CIL VI 4362; 8993; 9033; 9354; 12147; 19588; 27678; W.: ebd. 14116; 15347; 15570; 18296; 19192; 26087; — Freig.: M.: ebd. 5717; 9047; 16254; 17474; 21229; 22647; 25776; 26265; 28947; W.: ebd. 7692; 7872; 9434; 12655; 14577; 15424; 15838; 16586; 21493; 22743; 23394; 24468; 24924; 25377; 28484; Rev. Arch. 20⁴ (1912) S. 480, 263; — Handw. u. Händl.: CIL VI 9047 (*libertus*); 9253; — Intell.: M.: ebd. 9121; 32299; Rev. Arch. 20⁵ (1924) S. 410, 127; W.: CIL VI 8460 (452 u. Z.); 9434 (*liberta*); — Sold.: ebd. 2441; 2472a; 2478; 2719; 2905; 2920; 2986; 3134; 3284; 3353; Rev. Arch. 18⁴ (1911) S. 513, 200; 21⁴ (1913) S. 471, 108.

⁴⁷ M.: CIL VI 1637; 2785; 6558; 6686; 6822; 10873; 10904; 11253; 15185; 15577; 16074; 16148; 16235; 17064; 18120; 19753; 19874; 21874; 22768; 23222; 24405; 24451; 24601; 25885; 25952; 27177; 27717; 28225; 28423; 28951; 30209; 30532, 2; 33133;

33538; 34710; 34784; 35050. — W.: ebd. 5074; 5379; 6565; 7740; 7773; 7858; 10745; 10869; 12050; 12175; 12295; 13092; 13278; 13285; 14667; 15380; 15533; 15611; 16013; 16563; 16682; 17325; 17655; 18530; 18532; 18803; 20493; 20660; 20946; 21064; 21153; 21180; 22069—70; 22365; 23095; 23621; 24389; 25862; 26193; 26677; 26791; 27049; 27150; 27323; 28599; 29043; 29059; 29325; 30235; 30460, 20; 30472; 30639, 6; 33545; 34268; 34699; 35177; IG XIV 1575; 1709. — Skl.: m.: CIL VI 4399; 8434; 8572; 8919; 12564; 19723; 22284; 24107; 30249; 30676; 33950 (35 u. Z.); W.: ebd. 2366; 9118; 9775; — Freig.: M.: ebd. 8656; 8931; 12317; 18431; 21107; 26814; 27177; 28898; W.: ebd. 1807; 5155; 6819; 6896; 8050; 11083; 13812; 17130; 19128; 19682; 22675—6; 25330; 28720; 28881; 29368; 32274; 33103; 35965; — Handw. u. Händl.: M.: ebd. 9171; W.: ebd. 9514; 9775; — Intell.: M.: ebd. 2178; 4455; 8883; 8931 (*Aug. L.*); 9518; 9648; 10093; W.: ebd. 1807 (Frau eines *libertus*); 2345; 32274 (dieselbe g. Sch.). — Sold.: M.: ebd. 1615; 2596; 2619; 2622; 2689; 2756; 2764; 2883; 2900; 2914; 2921; 2970; 3190; 3566; 7541; 32772; Rev. Arch. 18⁴ (1911) S. 512, 193; 8⁶ (1936) S. 259, 25; W.: CIL VI 2773; 3454.

⁴⁸ M.: CIL VI 3575; 3855; 4642; 4766; 4936; 4968; 4971; 5328; 6159; 6468; 6539; 6952; 6956; 7556; 7726; 10401; 10790; 10858; 11116; 11352; 12307; 12325; 12420; 12432; 13789; 14296; 15082; 15251; 15666; 16590a; 16831; 16910; 17133; 17456; 17479; 17677; 17978; 18167; 18640; 19297; 19879; 20057; 21202; 20205; 21510; 21591; 21777; 22710; 22853; 23407; 24088; 24839; 25540; 25551; 26015; 26107; 26264; 26637; 26802; 26921; 27147a; 27637; 27659; 27942; 28456; 28587; 28637; 28897; 29036; 29190; 30133; 30522, 49; 30611; 31843; 31869; 31936 (470 u. Z.); 33114; 33377; 33446; 33550; 33576; 33604; 34234; 34408; 34427; 34801; 35224; 35956; IG XIV 1529; Rev. Arch. 12⁴ (1908) S. 345, 108. — W.: CIL VI 3734; 4658; 5257; 6174; 7743; 8654; 9326; 10536; 11137; 11254; 12051; 12320; 12358; 12579; 13322; 13380; 13488; 13594; 13817; 13844; 14110; 14706; 14751; 15356; 15475; 15563; 15846; 16181; 16820; 17005; 17298; 17425; 17712; 17801; 17891; 18181; 18397; 18577; 18815; 18944; 19377; 19929; 20364; 20411; 20518; 20567; 20897; 20957; 21054; 21366; 21427; 21705; 22003; 22129; 22140; 22399; 23457; 23493; 23773; 24052; 24286; 24341; 24556; 24680; 24885; 25092; 25109; 25292; 25760; 25790; 25838; 26097; 26447; 26683; 26912; 26996; 27227; 27243; 27353; 27410; 27666; 27866; 27874; 28293; 28425; 28450; 28554; 28563; 28595; 29034; 29212; 29341; 30432, 1; 30605, 10; 31058 (220 u. Z.); 34352; 34651; 34807; 34939; 35441; 35589; 35590; 35672; 35764; 35943; 36178; 36184; 36298; 36541; IG XIV 1404; 1859; 1885; 2099; Rev. Arch. 6⁴ (1905) S. 200, 81 (390 u. Z.); 8⁴ (1906) S. 219, 82 (395 u. Z.); 86 (386 u. Z.); 14⁴ (1909) S. 509, 206 (528 u. Z.). — Skl.: M.: CIL VI 3991; 4951; 5193; 6228; 6385; 7612; 8465; 8956; 9124; 9298a; 9324; 9704 (506 u. Z.); 9780; 9912; 9922; 12280; 14642; 22417; 24094; 24222; W.: ebd. 5226; 5367; 5947; 7352; 8843; 8959; 10141; 18573; 21162; 24655; 27387; 28526; — Freig.: M.: ebd. 3227; 4549; 5193; 6085; 6930; 7249; 7588; 9284; 11324; 12304; 12334; 13643; 15295; 16084; 18335; 18436; 21365; 21916; 22331; 24182; 25753; 25878; 27001; 28323 (?); 29069; 36186; W.: ebd. 5011; 5185; 5589; 5826; 6172; 6631; 6701; 7430; 8502; 8768; 12344; 13737; 15847; 15927; 16435; 16992; 17702; 17897; 19349; 20504; 21486; 22599; 22599; 22878; 23820; 25444; 25543; 25620; 26419; 27520; 28398; 28474; 28700; 28959; 29619; 35739; 35840; 36013; — Handw. u. Händl.: M.: ebd. 9284 (*libertus*); Rev.

Arch. 33⁶ (1949) S. 50, 71; W.: CIL VI 5185 (*libertina*); — Intell.: M.: ebd. 1840; 2162; 9111; 9136; 9475; 9592; 9597 (388 u. Z.); 33833; Lucanus; Rev. Arch. 21⁴ (1913) S. 471, 106; 28⁵ (1928) S. 389, 132; 33⁶ (1949) S. 50, 71; W.: CIL VI 8502 (*Aug. l.*); 8768 (dieselbe g. Sch.); 9758; 33892; — Sold.: M.: ebd. 2425; 2484; 2492; 2502; 2506; 2519—20; 2539; 2543; 2574; 2615; 2670; 2690; 2714; 2728—9; 2753—4; 2758; 2761; 2909; 3101; 3108; 3211; 3592; 3601; 3638; 3910; 4335; 8805; 8809; 10055 (108 u. Z.); 32698; 32757; 32767; 32843; 32844; 32939; Rev. Arch. 8⁴ (1906) S. 407, 106; 4⁵ (1916) S. 212, 49; 40⁶ (1952) S. 203, 147 und 149; 44⁶ (1954) S. 239, 270; W.: CIL VI 2706; 2737; 3275; 8565 (526 u. Z.); Rev. Arch. 39³ (1901) S. 458, 140.

⁴⁹ M.: CIL VI 5838; 5911; 7796; 9634 (Zwillinge); 10720; 11379; 11385; 11530; 13428; 14022; 15711; 17878; 18213; 19955; 20277; 21713; 22320; 22614; 24267a; 26228; 27280; 28308; 28516; 30680, 3; 33618; IG XIV 1622; 1681a; — W.: CIL VI 5014; 7473; 7631; 11776; 12165; 13570; 14034; 14088; 14194; 14534; 14796; 15575; 16370; 16790; 18307; 18419; 18464; 19176; 19353; 19450; 19692a; 20363; 20561; 20680; 20712; 20890; 22350; 22906; 23180; 23432; 23839; 23899; 23930; 24243; 24339; 24955; 25294; 25403; 26086; 26132; 26456; 28535; 29419; 30313; 30455; 34821; 35585; 35901. — Skl.: M.: ebd. 3229; 7396; 9355; 13328; 19557; 36261; Rev. Arch. 39³ (1901) S. 459, 142; W.: CIL VI 5206; 8522; 8740; 9772; 29597; — Freig.: M.: ebd. 6273; 6833; 8449; 8782; 11530; 20111; 35145; Rev. Arch. 20⁵ (1924) S. 405, 104; W.: CIL VI 4600; 11329; 12525; 13506; 19068; 20546; 20634; 21666; 24801; 25317; 27226; 33625; 34179; — Handw. u. Händl.: CIL VI 8782; (*libertus*); 9772; Rev. Arch. 21⁴ (1913) S. 471, 105; — Intell.: M.: CIL VI 8449 (*Aug. l.*); 9339; 9515; 33965; Rev. Arch. 20⁵ (1924) S. 405, 104 (*libertus*); 41⁶ (1953) S. 183, 57; W.: CIL VI 32021; — Sold.: M.: ebd. 2427; 2513; 2527; 2542; 2556; 2702; 2744; 2768; 2964; 3255; 3264; 3268; 3303; 3467; 3912; 32723; 32726; 32786; 32799; 32802—3; 32808; 32965; Rev. Arch. 4⁵ (1916) S. 212, 51; 34⁵ (1931) S. 361, 90; W.: CIL VI 3324; Rev. Arch. 41³ (1902) S. 448, 203.

⁵⁰ M.: CIL VI 2603; 5641; 6959; 7748; 11439; 12563; 13188; 13523; 13596; 13730; 14305; 14504; 14557; 14985; 14994; 17385; 20537; 23033; 24076; 24701; 25148; 26176; 26637; 26831; 26941; 27041; (120 u. Z.); 28140; 28501; 28833; 29391; 29654; 31859; 33681, 35; 34048; 34239; 34917; 34940; 35531; 35916; Rev. Arch. 41⁶ (1953) S. 226, 223 (360 u. Z.). — W.: CIL VI 1537; 4385; 4916; 6431; 6955; 8045; 8662; 10882; 10886; 10950; 12411; 16054; 16199; 16417; 17014; 17895—6; 18425a; 18807; 19139; 19173; 19240; 19599; 20561; 20643; 21034; 21122; 21654; 21848; 23440; 24183; 24987; 25105; 26871; 27074; 27513; 28177a; 28544; 30455, 1; 30556, 7 und 27; 30611; 34087; 34676; 34929; 35226a; 35303; IG XIV 1400. — Skl.: M.: CIL VI 4344; 5195; 8719; 8791; 9286; 9705; 13607; W.: ebd. 5378; 6590; 9779; 16304; 16787; 23044; 23176; — Freig.: M.: ebd. 7605; 7854; 8951; 20166; 24855; 28486; 29175; p. 3429 ad n. 19832; Rev. Arch. 18⁴ (1911) S. 511, 191; W.: CIL VI 3170; 8769; 8957; 11176; 12801; 15925; 19428; 19693; 21047; 28872; 29560; 33602; — Handw. u. Händl.: M.: ebd. 7605 (*libertus*); 33835; W.: ebd. 8957 (*liberta*); 9280; 9779; — Intell.: M.: 3873; 8951 (*Aug. l.*); 9896; W.: ebd. 8769 (Frau eines *Aug. l.*); 33824; — Sold.: ebd. 2452; 2491; 2504; 2595; 2611—2; 2654; 2659; 2678; 2722; 2724; 2787a; 2873; 2926; 3111; 3186; 3209; 3225; 3248; 3271; 3572; 3590; 3860; 3897; 10174; 10189; 32703; 32742; 32800; Rev. Arch. 9⁴ (1907) S. 363, 123; 21⁴ (1913)

S. 417, 111 und S. 449, 189 (249 u. Z.); 24⁵ (1926) S. 341, 122.

⁵¹ M.: CIL VI 2198; 3388; 5322; 5327; 5353; 5588; 7662; 10721; 11742; 11837; 12691; 13056; 13154; 13991; 14274; 15816; 16748; 17137; 17537; 17699; 17860; 18077; 18224; 19211; 19308; 20307 p. 2147; 20330; 21532; 21759; 22759; 22973; 22978; 23001; 23081; 23120; 23124; 23422; 25036; 25045; 25663; 26156; 26565; 26807; 27508; 28036; 28125; 28612; 34001; 34590; 35200; 36348; 36545; IG XIV 1418a (p. 700); Rev. Arch. 6⁴ (1950) S. 199, 76 (383 u. Z.); 16⁴ (1910) S. 462, 206 (393 u. Z.). — W.: CIL VI 2346; 6913; 8090; 10562; 11522; 11686; 12040; 12399; 12444; 12483; 12597; 13452; 13536; 14124; 14817; 15498a; 15516; 15586; p. 3431 ad n. 16090; 17407; 17505; 17626; 18448; 18508; 18934; 19099; 20529; 20604; 20733; 20871; 20949; 23397; 23605; 23985; 24652; 24756; 24824; 25022; 25927; 27039; 27479; 27864; 28306; 28954; 29324; 29547; 29555; 29596; 33698; 34081; 34664; 34750; 35099; 35258; 35480; 35508; 36593; IG XIV 1748; 1808; 1844; 2113; Rev. Arch. 3⁴ (1904) S. 300, 33 (362 u. Z.). — Skl.: M.: CIL VI 9365; 10129; W.: ebd. 9373; 9497; 11224; 16707; — Freig.: M.: ebd. 1884 (117 u. Z.); 7398 (1 u. Z.); 9222; 13252; 22071; 24211; 26299; W.: ebd. 4777; 5789; 5864; 7999; 9373; 10988; 11759; 13383; 14553; 16678; 18361; 19122; 20742; 21045; 22348; 26040; 29618; 34576; — Handw. u. Händl.: M. ebd. 9222 (*libertus*); W.: ebd. 9909; — Intell.: M.: ebd. 1884 (117 u. Z. *Aug. l.*); 2349; 5192; Gaius, Caracalla; W.: CIL VI 9373 (*libertina*); — Sold.: M.: ebd. 2536; 2572; 2577; 2580; 2672; 2681; 2687; 2747; 2763; 3149; 3159; 3187; 3203; 3237; 3342; 3356; 3898; 32659; 32707a; Rev. Arch. 9⁴ (1907) S. 369, 121; 19⁴ (1912) S. 480, 89; 21⁴ (1913) S. 472, 112; 20⁵ (1924) S. 408, 117; 16⁶ (1940) S. 226, 83; W.: CIL VI 33032; Rev. Arch. 24⁵ (1926) S. 320, 45.

⁵² M.: CIL VI 1538; 6181; 7527; 11655; 11941; 12819—20; 13006; 15220; 15332; 15993; 16139; 17745; 19244; 20085; 21812; 22013; 22463; 26119; 26817; 30114; 30567, 10; IG XIV 1933. — W.: CIL VI 3452; 4725; 9641; 10853; 10881; 10928; 12585; 15454; 16183; 16390; 20530; 20648a; 20935; 22150; 22389; 22470; 23038; 23755; 25256; 25678; 26572; 28204; 28433; 30125; 30596; 35293; 36241. — Skl.: M.: ebd. 8999; 14857; W.: ebd. 8657; 9058; 29073; 29405; — Freig.: M.: ebd. 3345b; 5334; 5749; 8476; 8488; 10049; 15893; 17104; 28203; 29658; Rev. Arch. 24⁵ (1926) S. 339, 118; W.: CIL VI 5749; 9356; 14558; 16949; 23181; 25146; 26787; 30452; — Handw. u. Händl.: ebd. 9259; — Intell.: M.: ebd. 1919; 2242; 2518; 5749 (*Aug. l.*); 8476 (*Aug. l.*); 8488 (*Aug. l.*); 33829; Rev. Arch. 24⁵ (1926) S. 339 (*Aug. l.*); 26⁵ (1932) S. 199, 8; Alexander Severus; W.: CIL VI 9356 (*liberta*); — Sold.: M.: ebd. 2602; 2617; 2880; 3175; 3206; 3218; 3223; 3291; 3300; 3558; 3600; 10049; Rev. Arch. 46⁶ (1955) S. 173, 24; W.: CIL VI 3422.

⁵³ M.: CIL VI 3128; 4961; 5024; 5754; 6235; 6529; 6932; 7485; 7702; 8127; 8143; 8714; 9380 (571 u. Z.); 10772; 11112; 11572; 11911; 11966; 12105; 12120; 12161; 13155; 13172; 13438; 13724; 14581; 14592; 14780; 14965; 15065; 15157; 15159; 15245; 15319; 16597; 16969—70; 16977; 16997; 17318; 17755; 17948; 18121; 18216; 18620; 18861; 19108; 19147; 19317; 19394; 19403; 19455; 19644; 19739; 19773; 19908; 19979; 20147; 20281; 20825; 21895; 22020; 22493; 23284; 23294; 23382; 23467; 23534; 23565; 23773; 23818; 23840; 24605; 25304; 25376; 25430; 25471; 25502; 25788; 26320; 26417 (Zwillinge); 26428; 26977; 27092; 27119; 27559; 27579; 27604; 27768; 27976; 28914; 28999; 29049; 29166; 32962;

33285; 33554; 33712 (408 u. Z.); 34196; 34563; 34874; 35425; 35813; 36277; 36390; IG XIV 1409; 1457; Rev. Arch. 23^a (1914) S. 467, 71. — W.: CIL VI 5255; 5267; 5272; 5662; 5937; 5952; 6123; 6341; 6887; 7080; 7403; 7510; 7632; 7675; 7851; 7905; 7934; 9798; 10131; 10597; 10743 (163 u. Z.); 10983; 11141; 11869; 12121; 12184; 12303; 12582; 12897; 13307; 13799; 14027—8; 14221; 14464; 15098; 15363; 15434; 15482; 15515; 15546; 15630; 16542a; 17153; 17410; 17430; 17475; 17691; 17860; 17873; 18345; 18941; 19228; 19351; 19369; 20362; 20503; 20691; 20729; 21496; 21665; 21711; 22311; 22403; 22949; 23908; 24196; 24246; 24656; 24957; 25010; 25161; 25206; 25504; 25550; 25965; 26058; 26451; 26577; 26877; 27324; 27359; 27532a; 27813; 27870; 28084; 28223; 28267; 28522; 28619; 28635; 29327; 29403; 29590; 29890; 30630; 32974; 33616; 33693; 34060; 34286; 34767; 35209; 35211; 35239; 35600; IG XIV 1370; 1641; 1965; Rev. Arch. 2^a (1903) S. 165, 174 (385 u. Z. ?); 9^a (1907) S. 364, 133 (316 u. Z. ?); 19^a (1912) S. 482, 100 (453 u. Z. ?). — Skl.: M.: CIL VI 4337; 5188; 5477; 6596; 8560; 8625; 8687; 8781; 8840; 8909; 11288; 13575; 17152; 19172; 19203; 22941; 23927; Rev. Arch. 16^a (1910) S. 354, 72; 24^a (1945) S. 172, 111; W.: CIL VI 5477; 5769; 5946; 6647; 7151; 8712; 9495; 10438; 12464; 13622; 15604; 19668; 22425; 32974; 33681, 7; 33798; 35765; Rev. Arch. 24^a (1926) S. 322, 52; — Freig.: M.: CIL VI 4331; 4442; 4887; 5143; 6487; 7397; 8811; 8981; 12933; 13643; 14031; 16770; 17516; 17520; 19350; 22084; 24465; 24638; 24746; 26793; 33704; 33681, 5; 36058; Rev. Arch. 46^a (1955) S. 166, 2; W.: CIL VI 4590; 4866; 5143 (Zwillinge); 5193; 5770; 6474; 7796; 10352; 10472; 11803; 11928; 12341; 13283; 15806; 17539; 16704; 18353; 19513; 19545; 20485; 20628; 21661; 21987; 22691; 22848; 23815; 23974; 24370; 24547; 27371; 29319; 29395; 30249; 30460, 19; 30546; 33069a; 34265; — Handw. u. Händl.: M.: ebd. 3472; 4331 (*libertus*); 7604; 9149; 9207; 9230; 9500; 9555; 33869; W.: ebd. 2213; 7618; 9160; 9715; 16592; 21661 (*liberta*); — Intell.: M.: ebd. 1937; 2327; 4887; 6995; 8811 (*Aug. l.*); 8981 (*Aug. l.*); 9241; 29690; Rev. Arch. 46^a (1955) S. 166, 2 (*libertus*, ca 5 u. Z.); Commodus; W.: CIL VI 2330; 29728; — Sold.: M.: ebd. 2424; 2431; 2438; 2447; 2475; 2486; 2535; 2559; 2567; 2605; 2614—6; 2656—7; 2683; 2693; 2698; 2704; 2717; 2919; 2731; 2751; 2767; 2864; 2866; 2897; 2922; 2924; 2928; 2952; 2988; 2992a; 3092; 3113—4; 3133; 3139; 3144; 3163; 3197; 3222; 3228; 3230; 3232; 3235; 3238—40; 3253; 3273; 3283; 3287; 3306; 3320; 3404; 3560; 3593; 3624—5; 3640; 3891; 3905; 3911; 3915; 3922; 4340; 4846; 5477; 7466; 8398; 32676; 32685; 32724; 32776; 32779; 32793; 32797; 32944; 32950; 32980; 33723; Rev. Arch. 9^a (1907) S. 363, 122 und 124; 8^a (1918) S. 392, 127; 26^a (1946) S. 205, 127; S. 209, 148; 44^a (1954) S. 183, 77; W.: CIL VI 2501; 2903; 2933; 32871; 32974; 33033.

⁵⁴ M.: CIL VI 5435; 6627; 7006; 12309; 12823; 14445; 15789; 18628; 19393; 21050; 22438; 25778; 26518; 35449; 35849; IG XIV 1376; 1943. — W.: CIL VI 8160; 9994 (521 u. Z. ?); 10897; 11682; 12481; 18378 (165 u. Z.); 19208; 19281; 20951; 24154; 24480; 25395; 26489; 28907; 35503; 35890. — Skl.: ebd. 19623; — Freig.: M.: ebd. 7759; 32881 (86 u. Z.); W.: ebd. 8010; 9776; 29039; 35808; — Handw. u. Händl.: ebd. 9724; 9776; — Intell.: M.: ebd. 9586; 19875; Persius; Iulianus; W.: CIL VI 5300; 7371; — Sold.: ebd. 2553; 2669; 2752; 2765; 3241; 3339; 32668; 32805; 32810; Rev. Arch. 26^a (1946) S. 205, 129.

⁵⁵ M.: CIL VI 5320; 9150; 10636; 12378; 13233;

13292; 14310; 14997; 18232; 19134; 19207; 20803; 22760; 24507; 25228; 26416; 27096; 27291; 27507; 28964; 28976; 30573, 8; 36466; IG XIV 1901; 2030. — W.: CIL VI 5216; 10526; 11082; 11843; 12397; 12557; 13300; 14179; 15396; 16878; 17080; 17597; 18040; 20403; 21561; 22778; 22963; 24755; 24902; 25209; 26274; 26580; 26909; 27030; 28151; 30442, 1; 36208; IG XIV 1743; 1797; Rev. Arch. 6^a (1905) S. 199, 78 (384 u. Z.). — Skl.: M.: CIL VI 10542; 19718; 27877; W.: ebd. 21746. — Freig.: M.: ebd. 4312; 4817; 5749; 7445; 9373; 18513; 20056; 20204; 23025; 27156; 28122; 33730; W.: ebd. 11665; 13017; 13387; 13910; 15327; 18586; 19718; 26126; 33109; 33756; 34980; 35360; — Handw. u. Händl.: M.: ebd. 4312 (*libertus*); 33730 (dieselbe g. Sch.); W.: ebd. 9143; — Intell.: M.: ebd. 2187; 7445 (*libertus*); 9373 (dieselbe g. Sch.); 33713; Rev. Arch. 22^a (1925) S. 369, 120; W.: CIL VI 33756 (*libertina*); — Sold.: M.: ebd. 2467; 2531; 2546; 2627; 2655; 2682; 2694; 2716; 2775; 2971; 3130; 3136; 3140; 3165; 3208; 3267; 3290; 8073; 32680; 32804; 32863; W.: ebd. 3466.

⁵⁶ M.: CIL VI 3576; 7564; 8008; 10367; 10816; 14926; 15072; 15253; 15261; 15376; 17214; 19201; 20145; 20333; 23104; 26249; 32039; 34338; 36229; IG XIV 1543. — W.: CIL VI 7402; 7873; 12048; 12216; 12441; 14622; 17577; 18182; 18412; 19229; 20415; 20612; 22612; 22053; 22663; 23694; 24894; 27993. — Skl.: M.: ebd. 16832; 25458; W.: ebd. 9072; — Freig.: M.: ebd. 1867a; 2198; 6054; 8891; 15062; 23543; 27195; 32269; Rev. Arch. 12^a (1908) S. 462, 234; W.: CIL VI 12340; 20474; 25033; 35898; Handw. u. Händl.: ebd. 8461; 8891 (*libertus*); 9313 (404 u. Z.); 9228; — Intell.: M.: ebd. 1867a (*verna*); 2198 (*libertus*); 2267; 7283a; 8406 (451 u. Z.); 9588; 32269 (*verna*); Rev. Arch. 12^a (1908) S. 462, 234 (*Aug. l.*); 33^a (1949) S. 83; Nero; — Sold.: M.: CIL VI 2439; 2465; 2505; 2552; 2561; 2571; 2726; 2916; 2923; 3193; 3195; 3205; 3233—4; 3285; 3629; 3893; 4343; 32687; 32804a; 33089; W.: ebd. 2463.

⁵⁷ M.: CIL VI 20306, p. 2147; 22262; 22280; 26430; 27171; 29369; 35359; 35933. — W.: ebd. 6634; 13236; 18413; 20468; 24381a; 26470; 26642; 26917; 27268; IG XIV 1856; Rev. Arch. 28^a (1928) S. 371, 73. — Skl.: CIL VI 8950; 9148; 33775; — Freig.: M.: ebd. 5326; 13214; 17501; 24871; W.: ebd. 33785—6; — Handw. u. Händl.: ebd. 9396; — Intell.: M.: ebd. 7371; 9462; 9788; 13404; W.: ebd. 9477; 33785 (Frau eines *Aug. l.*); — Sold.: ebd. 2606; 2608; 2629; 2712; 2718; 2977; 3261; 3269; 3293; Rev. Arch. 34^a (1931) S. 362, 91.

⁵⁸ M.: CIL VI 2360; 4375; 4935; 5006; 5028; 5295; 6408; 7160; 7522; 7689; 8984; 9096; 9431; 10541; 11019; 11526; 11704; 12262; 12335; 12696; 12744; 13943; 14056; 14071; 14079; 14442; 14671; 14699; 14981; 15042; 15226; 16091; 16327; 16530; 16564; 16745; 17326; 17641; 17960; 18056; 18074; 18259; 18390; 19750; 20036; 20175; 20266; 20799; 20826; 21880; 22301; 22904; 23140; 23639; 23646; 24276; 25182; 25288; 25336; 25391; 25374; 25655; 25668; 25755; 26506; 26541; 27111; 27352; 27405; 27448; 27814; 28102; 28403; 28518; 28633; 29142; 29257; 29994; 30522, 3; 30356; 33606; 34867; 34930; 35159; 35162; 35566; 35624; 35688; 35894; IG XIV 1375; 1874; 1962; Rev. Arch. 6^a (1905) S. 193, 50. — W.: CIL VI 5027; 5118; 6116; 6171; 6209; 6807; 6868; 7935; 10530; 10571; 10601; 11424; 11549; 11619; 11804; 12132; 12178; 12321; 12542; 12848; 12955; 13582; 13796; 13845; 14057; 14576; 14735; 15419; 15431; 15607; 15733; 16071; 16505; 17329; 18144; 18939; 19231; 19548; 19855; 20397; 20496; 20541; 20602; 20636; 20676; 20813; 20916; 21358; 21550;

21660; 21850; 22190; 22487; 23358; 23365; 23792; 23802; 24275; 24283; 24289; 24800; 25411; 25733; 25841; 27038; 27377; 27382; 27856; 28533; 29267; 29343; 29385; 29400; 30505; 30627, 7; 33702; 34522; 34638; 34920; 35651; 35911a; 36144; 36184; IG XIV 1495; 1845; 1874; 2079; — Skl.: M.: ebd. 4341; 6595; 6604; 8539; 8661; 8923; 9966; 17359; 17468; 19206; 19381; 24061; 29116; W.: ebd. 4395; 8693; 18727; 22895; 22941; 27881 (87 u. Z.); 33819; Rev. Arch. (1959) II. S. 250, 300; — Freig.: M.: CIL VI 3258; 4228; 4724; 5325; 6549; 6632; 8070b; 8850; 8937; 10065a; 10102; 10450; 14987a—b; 15904; 16534; 20101; 20109; 20265; 21248; 22203; 22914; 23509; 24008; 26306; 26423; 29272; 34594; 34876; W.: ebd. 7731; 7882; 10836; 10973; 13419; 15864; 16515; 18122; 19635; 20711; 22224; 27264; 27790; 27862; 29152; 33419; 33559; — Handw. u. Händl.: M.: Rev. Arch. 41³ (1902) S. 355, 86; 19⁴ (1912) S. 485, 116 (404 u. Z.); CIL VI 4228 (126 u. Z., *libertus*); 7368; 8459 (546 u. Z.); 9161 (ca. 406 u. Z.); 9316; 9706; 9854; W.: ebd. 7882 (*liberta*); 9418; — Intell.: ebd. 2352; 6071; 6271; 6888; 8428; 8850 (*Aug. l. ?*); 8937 (*Aug. l.*); 10102 (dieselbe g. Sch.); 32038 (533 u. Z.); 33850; Tibullus; — Sold.: M.: ebd. 2461; 2521; 2533; 2541; 2544; 2598; 2601; 2632; 2636; 2652; 2663; 2679; 2699; 2699; 2705; 2727; 2730; 2748; 2874; 2887; 2975; 3102; 3126; 3172; 3199; 3201; 3210; 3236; 3246—7; 3252; 3270; 3274; 3292; 3308; 3314 (198 u. Z.); 3318; 3328; 3472; 3588; 3716; 3899; 8808; 10065a (*libertus*); 32682; 32691a; 32696; 32709; 32730; 32785; 32791; 32795; 32949; 32968; 32969; Rev. Arch. 6⁴ (1905) S. 201, 90 (434 u. Z.); 20⁵ (1924) S. 404, 101; 40⁶ (1952) S. 202, 144; W.: CIL VI 2668; 3467; 3549; 32508.

⁵⁹ M.: CIL VI 6772; 11078; 13066; 14053; 15823; 16029; 17297; 17910; 23266; 23618; 25210; 25622; 25717; 30533, 31; 35323a; 35622; IG XIV 1335; — W.: CIL VI 14728; 15111; 15623; 18317; 18375; 20619; 21598; 22245; 24214; 24811; 26442; 26724; 34724; 34965; IG XIV 1415. — Skl.: CIL VI 16132; Rev. Arch. 24⁶ (1945) S. 173, 112; — Freig.: M.: CIL VI 3178; 6632; 20542; 36561; Rev. Arch. 6⁴ (1905) S. 198, 66; W.: CIL VI 8030; 13303; 15603; 26921; 35933; — Handw. u. Händl.: Rev. Arch. a. a. O. (*libertus*); — Intell.: M.: CIL VI 1463; Otho; W.: CIL VI 8401 (578 u. Z.); — Sold.: M.: ebd. 2476; 2493—4; 2585; 2658; 2660; 2675; 2710; 2736; 2739; 2759—60; 2772; 2884; 2886; 2944; 3161; 3168; 3192; 3200; 3213; 3265; 3312; 3894; 32690; 32738; Rev. Arch. 40⁶ (1952) S. 203, 148; W.: CIL VI 2651; 3511; 32927.

⁶⁰ M.: CIL VI 5167; 7932; 9140; 11073; 11538; 12636; 13617; 15078; 16396; 17853; 19361; 22576; 23115; 24856; 26566a; 27396; 28787; 29432; 33586; 34241; Rev. Arch. 8⁴ (1906) S. 217, 74. — W.: CIL VI 12220; 12580; 15557; 15622; 15643; 17840—1; 18350; 20571; 20869; 23733; 24197; 24694; 28627; 28942; 28970; 29027; 32049 (509 u. Z. ?); 35311. — Skl.: M.: ebd. 8839; W.: ebd. 4776; — Freig.: M.: ebd. 8464; 8707; 10135; 12286; 13021; 16609; 22653—4; 28828; W.: ebd. 7779; 9383; 16609; — Handw. u. Händl.: ebd. 7297; — Intell.: M.: ebd. 5350; 8484 (*Aug. l.*); 8707 (dieselbe g. Sch.); 9487; 10135 (*libertus*); 33994; W.: ebd. 9383 (*liberta*); — Sold.: M.: ebd. 2426; 2429; 2455; 2540; 2563; 2584; 2676; 2743; 2796; 2887; 2987; 3121; 3138; 3184; 3224; 3655; 4883; 32994; Rev. Arch. 9⁴ (1907) S. 461, 143; 40⁶ (1952) S. 202, 146; W.: CIL VI 9141.

⁶¹ M.: CIL VI 6633; 9638b; 10403; 10727; 10806; 13371; 15205; 16871; 19605; 20626a; 20800; 22195; 23571; 26392; 29386a; 33497; 35190; IG XIV 1444. — W.: CIL VI 6148; 10074; 12560; 14540; 19335;

21714; 21809; 22791; 23343; 25491; 25841; 26268; 28304; 33628; 34915; IG XIV 1747. — Skl.: CIL VI 11243; — Freig.: M.: ebd. 5695; 8062; 11239; 19847; W.: ebd. 5778; 11761; 20389; 27755; 35718; — Handw. u. Händl.: ebd. 7695; — Intell.: ebd. 2197; 9242; — Sold.: ebd. 2473; 2524; 2570; 2579; 2589; 2593; 2766; 2940; 2942; 3105; 3123; 3196; 3212; 3220; 3266; 3279—80; 3365; 3490; 3639; 10195; 32031 (525 u. Z.); 32836; 32943.

⁶² M.: CIL VI 1798; 13224; 17846; 18185a; 24517; Rev. Arch. 6⁴ (1905) S. 201, 86 (415 u. Z.). — W.: CIL VI 8083; 12887; 15581; 15628; 17959; 18443; 20354; 20674; 27855; 35872; IG XIV 1959. — Skl.: CIL VI 16831a; — Freig.: M.: ebd. 8798; 25836; W.: ebd. 25617 (10 u. Z.); 27235; — Intell.: ebd. 2232; 8798 (*Aug. l.*); 32264; — Sold.: ebd. 2592; 2604; 3304; 3614.

⁶³ M.: CIL VI 4679; 4963; 5214; 5386a; 5648; 5824; 6533; 7301; 7625; 8026; 9663a; 9945; 10029 (520 u. Z.); 10679; 11291; 11327; 11512; 11963; 12100; 12665; 12831; 12867; 12121; 13481; 13605; 13750; 14971; 15309; 15673; 16264; 16305—6; 16517; 17071; 17287; 17486; 17503; 17680—1; 17994; 18030; 18199; 18374; 18804; 18996; 19120; 19144; 19187; 19250; 19287; 19935; 20135; 20146; 20161; 20225; 20937; 21342; 21588—9; 22111; 22607; 22780; 22924; 23433; 24199; 24623; 24818; 25169; 25225; 25231; 25696; 25746; 25919; 26000; 26169; 26535; 26861; 26952; 27939; 28087; 28907; 28965; 29004; 29227; 29253; 29274; 29528; 29544; 32959 (505 u. Z.); 33198; 33586; 33711 (540 u. Z.); 34306; 34404; 34586; 34579; 34763; 35554; 35650; 36033; 36123; 36449; 36459; 36487; 36586; IG XIV 1516—7; 1577; 1627; 1763; 1766; 2104; Rev. Arch. 1⁴ (1903) S. 324, 24; 16⁶ (1940) S. 249, 163. — W.: CIL VI 5377; 5734; 5938; 6202; 7950; 8076; 8088; 9638b; 10463; 11359; 11918; 13231; 13336; 13364; 13779; 13820; 14011; 15075; 15408; 16062; 17203; 17229; 18403; 18452; 18814; 18881; 19504; 19935; 20864; 21101; 21327; 21700; 21983; 22035; 22529; 22620; 23216; 24046; 24104; 24580; 24809; 24814; 25054; 25361; 26083; 26717; 26984; 27254; 28149; 28534; 28755; 29887; 31867; 31995 (447 u. Z.); 32974; 33151; 33676; 34255; 34633; 36460; Rev. Arch. 6⁴ (1905) S. 201, 89 (432 u. Z.). — Skl.: M.: CIL VI 4357; 8668; 8995; 9333; 9719; 11569; 14852; 16887; 23545a; 23920; 26846; 27067; 29162; W.: ebd. 12094; 17777; 19388; 28224; — Freig.: M.: ebd. 5390; 7849; 7870; 8411; 8466; 8610; 8783; 11917; 12247; 13060; 13659; 13790; 16279; 18427; 18898; 19370; 19783; 21169; 21442; 21534; 23418; 26253; 26723; 26882; 27899; 32778; 34377; — Rev. Arch. 41³ (1902) S. 355, 86; W.: CIL VI 4378; 5494; 5727; 5944; 6176; 6520; 6567—8; 9499; 12035; 18312; 18729; 21488; 28507; 35145; Rev. Arch. 9⁴ (1907) S. 481, 217; — Handw. u. Händl.: M.: CIL VI 6304—5; 6307; 8783 (*libertus*); Rev. Arch. 41³ (1902) S. 355, 86 (*libertus*); W.: a. W. 9⁴ (1907) S. 481, 217 (*liberta*); — Intell.: CIL VI 1880; 2160; 2340; 8402; 8411 (*Aug. l.*); 8466 (dieselbe g. Sch.); 8610 (dieselbe g. Sch.); 9152; 9575; 9898; 32467; — Sold.: M.: ebd. 2446; 2457; 2466; 2472; 2488; 2530; 2642; 2696; 2715; 2733; 2735; 2742; 2762; 2871; 2890; 2896 (160 u. Z.); 2910; 2912; 2917—8; 2933; 2945; 2957; 3096; 3098; 3115; 3137; 3157; 3171; 3179; 3191; 3214; 3243; 3259; 3282; 3295; 3299; 3374; 3407; 3409 (197 u. Z.); 3411; 3446; 3491; 3548; 3627; 4342; 8803; 32046 (505 u. Z.); 32671; 32694; 32729; 32745; 32770; 32798; 32837, 32; 32947; 33049; 33025; 33947; Rev. Arch. 20⁴ (1912) S. 464, 184; W.: CIL VI 2941.

⁶⁴ M.: CIL VI 5570; 13470; 14611; 16224; 16841; 19470; 20325; 30533, 29. — W.: ebd. 11683; 15483; 15651; 15849; 21314; 29785; 35304. — Skl.: ebd.

- 2589; 9326 (97 u. Z.); — Freig.: ebd. 10547; 14630; 28020; — Intell.: ebd. 9032; 29735; Titus; — Sold.: 2482; 2549; 3122; 3177; 3313; 3397; 3406; 3584; 9318a; Rev. Arch. 44⁶ (1954) S. 184, 82.
- ⁶⁵ M.: CIL VI 4897; 12101; 12557; 13033; 14417; 15695; 16979; 18673; 20179; 21215; 21474; 22054; 27741; 32004 (359 u. Z.); IG XIV 1852 (?). — W.: CIL VI 10867; 12354; 12845; 16557; 18308; 25222; 25463; 25793; IG XIV 1837; Rev. Arch. 18⁴ (1911) S. 511, 192. — Skl.: M.: CIL VI 8564; 24944; 29114; W.: ebd. 23731; — Freig.: M.: ebd. 5308; 8004; 8651; 8878; W.: ebd. 24737; — Handw. u. Händl.: ebd. 9711; — Intell.: ebd. 1449; 1870; 8878 (*Aug. l.*); 9593; 31902 (385 u. Z.); — Sold.: CIL VI 2485; 2499; 2639; 2649; 3194; 3202; 3254; 3495; 6623; 10048.
- ⁶⁶ M.: CIL VI 13080; 21271; 21461. — W.: ebd. 13128; 17083; 21093; 29362; IG XIV 1981. — Freig.: M.: CIL VI 7193a; W.: ebd. 18083; 28269; — Intell.: ebd. 1434; 9613 (514 u. Z.); Rev. Arch. 41⁶ (1953) S. 220, 200 (407 u. Z.); — Sold.: CIL VI 2783; 3142; 3276; 3630; Rev. Arch. a. W. 79.
- ⁶⁷ M.: CIL VI 11055a; 12482; 16649; 20791; 25480; 27924. — W.: ebd. 18930; 21461; 30381. — Freig.: M.: ebd. 18112; 27555; 33575; W.: ebd. 16400; — Intell. M.: ebd. 31958; Domitianus; W.: CIL VI 7581; — Sold.: ebd. 2644; 2664; 2686; 2966; 3112; 3277; 3603; Rev. Arch. 26⁶ (1946) S. 205, 127.
- ⁶⁸ M.: CIL VI 4404; 6640; 6922; 7851; 7859; 9490; 11238; 11977; 13377; 13946; 14223; 14933; 14958; 14986; 15945; 16505; 17673; 18022; 18035; 19792; 20243; 20847; 21002; 21101; 21244; 21250; 21949; 22048; 23592; 24774; 25140; 25411; 25942; 26103; 26879; 27551; 29160a; 29317; 29592; 30392; 35802; IG XIV 1371; 1454; Rev. Arch. 41³ (1902) S. 448, 200; 23⁴ (1914) S. 467, 66 (327 u. Z.) und S. 482, 138; 41⁶ (1953) S. 183, 60. — W.: CIL VI 5487; 7251; 7708; 7855; 9719; 11115; 11521; 12248; 12386; 12389; 13616; 13868; 14377; 15537; 16432; 16715; 20440; 20448; 21562; 22466; 22703; 23428; 23445; 24545; 25083; 26001; 26548; 26792; 26956; 28710; 30166; 32020 (444 u. Z. ?); 33091; 33159; 34315; 35726; 36240; IG XIV 1359a (p. 699); 1588; 1774; Rev. Arch. 13⁴ (1909) S. 450, 66 (452 u. Z.); 8⁵ (1918) S. 384, 95 (463 u. Z.). — Skl.: M.: CIL VI 8654; 8749; 11186; 17861; W.: ebd. 15528; 15615; — Freig.: M.: ebd. 3438; 8153; 8411; 8737; 9156; 10424; 11435; 11441; 12525; 17166; 22881; 23164; 27177; Rev. Arch. 33⁶ (1949) S. 50, 71; W.: CIL VI 4979; 10872; 12188; 12546; 14930a—b; 16203; 16428; 16534; 16667; 17091; 17166; 17201; 17952; 18927; 21497; 23051; — Handw. u. Händl.: ebd. 8737 (*libertus*); 9156 (dieselbe g. Sch.); 9163 (557 u. Z.); 9811 (401 u. Z.); 9900; Rev. Arch. 6⁴ (1905) S. 202, 97; — Intell.: CIL VI 9436; 9596; 9609; 9826; (536 u. Z.); — Sold.: ebd. 2525; 2566 (209 u. Z.); 2646; 2661; 2671; 2673; 2777; 3103; 3107; 3118; 3129; 3216; 3256—7; 3263; 3272; 3288; 3296; 3301; 3482; 3895; 32700; 32812; 32845a; 32870a; 33977; Rev. Arch. 9⁴ (1907) S. 480, 210 (496 u. Z.); 34⁵ (1931) S. 361, 89; 26⁶ (1946) S. 209, 146.
- ⁶⁹ M.: CIL VI 8070a; 12159; 17890; 19260; 22166; 25013; 35013; 35278. — W.: ebd. 19355; 20907. — Skl.: ebd. 33737; — Freig.: M.: ebd. 8997; 20634; Rev. Arch. 50⁵ (1937) S. 186, 127; W.: CIL VI 9884; — Handw. u. Händl.: ebd. 33911; — Intell.: M.: ebd. 8997 (*Aug. l.*); W.: ebd. 9884 (*liberta*); — Sold.: M.: ebd. 2428; 3298; W.: ebd. 3393.
- ⁷⁰ M.: CIL VI 9105; 13269; 14582; 22328. — W.: ebd. 13830; 15106; 15606. — Skl.: ebd. 5647; — Freig.: M.: ebd. 8006; 11855; 13083; 14978; 28832; W.: 8006; 29243; — Intell.: 3919; 9105; Sidonius Apollin.; Rev. Arch. 18⁶ (1941) S. 330, 101; — Sold.: M.: CIL VI 2662; 2902; 3145; 3302; 3344; 3367; 32931; 32940; W.: ebd. 3150.
- ⁷¹ M.: CIL VI 9006; 16017; 17713; 19002; 26283; 26866; 29493; 30283. — W.: ebd. 7774; 9211; 12068; 14214a; 18380; 19828; 20482; 22424. — Skl.: ebd. 5099; 36255; — Freig.: M.: ebd. 1956; 8467; 10200; 33983; W.: 4606; — Intell.: M.: ebd. 1956 (*libertus*); 8467 (*Aug. l.*); 33890; Rev. Arch. 15⁴ (1910) S.; 334, 35; 23⁴ (1914) S. 485, 158; W.: CIL VI 5189; — Sold.: ebd. 3419; 10200; 32861; 33983; Rev. Arch. 26⁶ (1946) S. 209, 143.
- ⁷² M.: CIL VI 5360; 10707; 11086; 24096; 25777; 31845; — W.: ebd. 15519; 15535. — Skl.: ebd. 9891; — Freig.: ebd. 26598; — Intell.: Rev. Arch. 20⁴ (1912); S. 473, 225; — Sold.: M.: CIL VI 2557; 2770; 3430; 3580; W.: ebd. 3215.
- ⁷³ M.: CIL VI 3522; 5522; 5526; 6875; 7073; 7422; 7576; 8082; 8107; 10882; 11424; 12277; 12693; 12719; 20; 12725; 13414; 13756; 14992; 14998; 15087; 16141; 16309; 16610; 16782; 16785; 17656; 17848; 18066; 18080; 18478; 19009; 19160a; 19500; 19515; 20170; 20886; 21034; 21279; 21485; 21639; 21918; 21720; 22662; 22927; 23406; 23867; 26175; 26300; 27219; 27222; 27545; 29230; 29677; 34841; 35722; 36141; IG XIV 1430; 2096a (p. 702); Rev. Arch. 23⁴ (1914) S. 467, 70 (542 u. Z.); 22⁵ (1925) S. 342, 18. — W.: CIL VI 4377; 9646; 10826; 11085; 12076; 13490; 13932; 14223; 14755; 16820; 16987; 17087; 18106; 18300; 18342; 20586; 21090; 23337; 23556; 26357; 26432; 27076; 27229; 27308; 27312; 28197; 28205; 28295; 28527; 28618; 28709; 30556, 158; 32019 (543 u. Z.); 35469; 35637; 35941. — Skl.: M.: ebd. 9558; 10124; W.: ebd. 9639; 22014; 27007 — Freig.: M.: ebd. 5579; 7333; 8814; 8847; 9419; 11347; 15290; 15962; 19857; 19920; 20276; 25133; 29242; 29438; 35469; W.: ebd. 6214; 6921; 19783; 20489; 22136; 25485; — Handw. u. Händl.: M.: ebd. 4336; 7411; 9176; 9419 (*libertus*); 9942; Rev. Arch. 1⁴ (1903) S. 325, 25 (572 u. Z.); W.: CIL VI 9245; — Intell.: ebd. 8814 (*Aug. l.*); 9895; 10124; 31996; (462 u. Z.); Rev. Arch. 30⁵ (1929) S. 378, 54; Agrippa; — Sold. CIL VI 2481; 3094; 3097; 3100; 3117; 3143; 3183; 3368; 3373; 3375; 3417; 3447; 3438; 3637; 8112; 32764; 32887 (231 u. Z.); 33040; Rev. Arch. 8⁵ (1918) S. 392, 128.
- ⁷⁴ M.: CIL VI 12171; 14747; 23580; 24509; 28913; 31998 (338 u. Z.); 34635; 34639; Rev. Arch. 16⁶ (1940) S. 227, 87 (447 u. Z.). — W.: CIL VI 6157; 14247; 18465. — Intell.: ebd. 2174; 32953 (450 u. Z.); 33011; Himerius (Sekretär des Iulianus); — Sold.: CIL VI 2959; 3127; 3167.
- ⁷⁵ M.: CIL VI 11013; 12924; 13469; 15258; 19910; 22979. — W.: ebd. 22765; Rev. Arch. 33⁶ (1949) S. 57, 99 (405 u. Z.). — Skl.: M.: CIL VI 23730; Rev. Arch. 22⁵ (1925) S. 343, 20; W.: CIL VI 6716; — Freig.: M.: ebd. 6086; 6187; 6757; 13207; 15489; W.: ebd. 10990; — Intell.: Plinius, der Jüngere; — Sold.: Rev. Arch. 12⁴ (1908) S. 461, 226.
- ⁷⁶ M.: CIL VI 26718; 31984. — W.: ebd. 13347; 26140; 34316; 36235; — Freig.: ebd. 34401; — Handw. u. Händl.: ebd. 9906; — Sold.: ebd. 3217; 3524; 3634.
- ⁷⁷ M.: IG XIV 1958. — W.: CIL VI 10956; 23782. — Freig.: ebd. 23200; — Intell.: ebd. 1853; 32043 (522 u. Z.); Vitellius.
- ⁷⁸ M.: CIL VI 4852; 9379 (532 u. Z.); 13474; 13480; 14409; 15219; 16549; 17756; 19396; 21524; 22869; 22986; 23704; 25400; 25932; 27631; 28289; 30556, 74; 34157. — W.: ebd. 5439; 6818; 14690; 16427; 16820; 17563; 18397; 19136; 19883; 21512; 23533; 24825; 28179; 33216; IG XIV 1527. — Skl.: M.: Rev. Arch. 24⁵ (1926) S. 321, 50; W.: CIL VI

- 10124; 24337; — Freig.: M.: CIL VI 8424a; 20109; 25137; 26816; 28908; 34637; 34898; W.: ebd. 11531; 29265; — Intell.: ebd. 1641; 7861; 8424a (*Aug. l.*); 9691; 10214; Rev. Arch. 10⁶ (1937) S. 382, 162; 40⁶ (1952) S. 202, 143; Plinius, der ältere; — Sold.: CIL VI 2490; 2623; 2749; 2755; 2780; 2992b; Rev. Arch. 4⁵ (1916) S. 478, 109.
- ⁷⁹ M.: CIL VI 15067; 16268; 16973; 18750; 29539; — W.: ebd. 25225; 27597. — Freig.: ebd. 8671a—b; 11357; 35048; — Intell.: Rev. Arch. 9⁴ (1907) S. 364, 132; Ambrosius; — Sold.: CIL VI 32880; Rev. Arch. 9⁴ (1907) S. 482, 224.
- ⁸⁰ M.: CIL VI 11163; 19814; 19964; 23881; 36212. — W.: ebd. 21926. — Freig.: ebd. 8709; 13736; 20134; — Intell.: ebd. 8709 (*Aug. l.*); — Sold.: ebd. 3644.
- ⁸¹ M.: CIL VI 11440; 11967; 17383; 21458; 32014 (530 u. Z. ?). — Freig.: ebd. 6757; 11076; 21473a; 34548; — Intell.: ebd. 2326; 7861; M. Aurelius.
- ⁸² M.: CIL VI 7904; 14301; 15265; 28405. — W.: ebd. 28362; 31947 (463 u. Z.). — Intell.: Sulpicius Severus; — Sold.: CIL VI 2893.
- ⁸³ M.: CIL VI 4848; 4876; 5418; 7731; 10213; 11093; 11464; 11913—4; 11989; 12379; 12505; 12651; 13091; 13258; 13670; 13682; 14607; 14963; 15030; 16151; 16167; 16174; 17856; 17866; 18084; 18409; 18516; 18677; 19259; 19560; 19899; 19992; 20131; 20222; 20943; 21056; 21558; 21650; 21794; 21875; 21996; 22065; 22126; 22306; 22892; 24240; 24301; 24380; 24386; 24749; 24943; 25308; 26291; 26507; 26825; 27456; 28091; 28128; 28732; 28807; 29647; 31971; 32048 (516 u. Z.); 34157; 34441; 34782; 34871; 36128; IG XIV 1410; 1475; 1574; 1771; 1794; 2079; Rev. Arch. 6⁴ (1905) S. 201, 85 (405 u. Z.); S. 202, 93 (402 u. Z.); 8⁶ (1936) S. 288, 120. — W.: CIL VI 6923; 10529; 15226; 15378; 15507; 18638; 20595; 21246; 21303a; 22151; 22806; 23218; 23339; 23584; 23800; 23884; 25208; 25802; 27615; 28260; 28864; 32998; 35108; 35172; 35983; 36422; 36351; IG XIV 1477a (p. 700); Rev. Arch. 6⁴ (1905) S. 203, 103. — Skl.: CIL VI 9114; — Freig.: M.: ebd. 2983; 3566; 4397; 7541; 7845; 8009; 8767; 8873; 10680; 14473; 15235; 16122; 25175; 29277; 29610; 29618; Rev. Arch. 20⁴ (1912) S. 408, 264 (340 u. Z.); W.: CIL VI 5280; 8980; 12188; 13084; 16188; 18273; 25648; 35342; 35484; 36422; — Handw. u. Händl.: M.: ebd. 9159; 9297 (471 u. Z.); 9409; W.: ebd. 33789; — Intell.: M.: ebd. 8767 (*libertus*); 8873 (*Aug. l.*); 31980; 32954 (478 u. Z.); Didius Iulianus; W.: CIL VI 8980 (*Aug. l.*); — Sold.: M.: ebd. 2462; 2538; 2578; 2697; 2983 (*libertinus*?); 3110; 3369; Rev. Arch. 1⁴ (1903) S. 334, 82; 4⁵ (1916) S. 213, 52; W.: CIL VI 2610 (?).
- ⁸⁴ CIL VI 15966; 23194; 29237. — Intell.: ebd. 9279; 32054a; Hadrianus; Aur. Prudentius; Q. Aur. Symmachus; — Sold.: CIL VI 31977 (431 u. Z.).
- ⁸⁵ M.: CIL VI 5559; 11533; 11858; 12025; 20762; 23122; 34254; — W.: ebd. 23785; 23868; 24529; 35349; — Freig.: ebd. 8028; 33136; — Handw. u. Händl.: ebd. 9936 (537 u. Z.); 33915; — Intell.: ebd. 1490; 31992 (427 u. Z.); 31753; 33136 (*Aug. l.*); Frontinus; — Sold.: ebd. 3441.
- ⁸⁶ M.: CIL VI 15283—4; 21099; 23106; 24018; 30423, 2; 35758. — W.: ebd. 21319; IG XIV 1831 (?). — Freig.: CIL VI 26325; — Intell.: I. Claudius; Traianus; — Sold.: CIL VI 32891.
- ⁸⁷ M.: CIL VI 5291; 6840; 9421; 14631; 15204; 31985. — W.: ebd. 19213; 28989; 29369. — Freig.: ebd. 14595; — Intell.: ebd. 1883; Rufinus; Plotinus; Sept. Severus.
- ⁸⁸ M.: CIL VI 4360; 5295; 5835; 7176; 10504; 13988; 15121; 15736; 16250; 18219; 19851; 22478; 23792; 26097; 26158; 26818; 27900; 31965; 33193; IG XIV 1671; Rev. Arch. 41³ (1902) S. 449, 210. — W.: CIL VI 5570; 8108; 9105; 10537; 15349; 15629; 17631; 18362; 18758; 20991; 23443; 23499; 35945. — Skl.: ebd. 2356; — Freig.: M.: ebd. 5143; 11485; 11530; 12241; 15172; 22211; 25978; W.: ebd. 19932; 24327; — Handw. u. Händl.: ebd. 9157; — Intell.: ebd. 1966; 2337; 5558; 9464 (513 u. Z.); — Sold.: M.: ebd. 3607; 32942 (453 u. Z.); W.: ebd. 32977.
- ⁸⁹ M.: CIL VI 15060; 22657. — W.: ebd. 25743. — Intell.: ebd. 2256; Pertinax; — Sold.: CIL VI 2256; 3514.
- ⁹⁰ M.: CIL VI 23782; 29235; Rev. Arch. 24⁵ (1926) S. 314, 17. — W.: CIL VI 23282; 25284; 25694; 28809; 34931. — Freig.: ebd. 11531; — Intell.: ebd. 32003 (519 u. Z.); — Sold.: ebd. 2936.
- ⁹¹ M.: CIL VI 23327; Rev. Arch. 19⁴ (1912) S. 484, 114 (400 u. Z.). — W.: CIL VI 12953. — Freig.: ebd. 8000; — Handw. u. Händl.: ebd. 9674; — Intell.: ebd. 9663a—b.
- ⁹² Intell.: CIL VI 2268; 8435; Ammianus Marcellinus; Vespasianus; Gaius, Jurist.
- ⁹³ M.: CIL VI 10262; 11068; 11085; 11273; 11287; 11708; 13936; 14010; 14061; 14916; 15910; 16079; 16205; 16298; 16322; 16962; 18135; 18893; 19994; 21900; 21920; 22732; 23949; 24265; 26748; 27312; 28670; 32036; 34401; 35027; IG XIV 1448. — W.: CIL VI 15568; 22243; 22251; 23188; 25488; 25606; 26262; 26313; 26333; 27115; 28110; 28259; 28948; — Freig.: M.: ebd. 7918; 8925; 8935; 11712; 15738; 19310; 20546; 21724; 24277; 25985; 26492; 28474; 35493; W.: ebd. 11123; 19277; — Handw. u. Händl.: ebd. 9390; 9919 (584 u. Z.); — Intell.: M.: ebd. 1912; 8405 (399 u. Z.); 8925 (*Aug. l.*); 8935 (dieselbe g. Sch.); 9153 (441 u. Z.); 9590; 32966 (487 u. Z.); 33714; Friedländer, a. W. S. 338—39 (Galenus); W.: CIL VI 9190 (68 u. Z.); — Sold.: ebd. 2487; 3453; 3613; 8063; 10185; 31979; 32984.
- ⁹⁴ M.: CIL VI 7525; 28803. — W.: ebd. 14611; 14788; 27241; 36582. — Freig.: ebd. 9093; 20116; — Handw. u. Händl.: ebd. 10133; — Intell.: ebd. 9093 (*Aug. l.*); 20116; Nerva.
- ⁹⁵ M.: CIL VI 10729; 9765 (435 u. Z.). — W.: ebd. 5047; 25780; 29103a. — Freig.: M.: ebd. 20144; W.: ebd. 15598; — Intell.: ebd. 1857; M. Val. Messala Corvinus.
- ⁹⁶ M.: CIL VI 8001. — W.: ebd. 7509; 20320. — Freig.: ebd. 11436; — Intell.: ebd. 9226; 10318; 33816; Galba.
- ⁹⁷ CIL VI 15505; 26351; IG XIV 1677. — Intell.: FRIEDLÄNDER: a. W. S. 322; Antonius Pius; Tertullianus.
- ⁹⁸ M.: CIL VI 7128; 11653; 13471; 13648; 15109; 20288; 21787; 23199; 24057; 32001 (494 u. Z.); 32987; 34529; 35058; 35518; 36321. — W.: ebd. 7968; 9419; 11825; 15348; 18487; 20820; 28185; 24867; 34154a. — Freig.: M.: ebd. 6671; 8954; 9145; 29612; W.: ebd. 5957; 9419; 20865; 21487; 33489; — Handw. u. Händl.: M.: ebd. 9956; W.: ebd. 9720; — Intell.: ebd. 2230; 8954 (*Aug. l.*); 9145 (*libertus*); 33931; — Sold.: ebd. 2573; 3551; Rev. Arch. 13⁴ (1909) S. 450, 65; 20⁴ (1912) S. 252, 478.
- ⁹⁹ CIL VI 8003; 10464; 15101; 28949. — Intell.: ebd. 6836; 10123; Octavianus.
- ¹⁰⁰ M.: CIL VI 13465; 23645; 24740; 31937—8 (534 u. Z.); IG XIV 2083. — W.: CIL VI 2774. — Freig.: ebd. 10669; 29611. — Sold.: M.: ebd. 3424; W.: ebd. 2774.
- ¹⁰¹ M.: CIL VI 10750; 12250. — W.: ebd. 15930; 23132. — Handw. u. Händl.: ebd. 9549. — Intell.: ebd. 31968; Tiberius; Damasus (305—384 u. Z.).
- ¹⁰² CIL VI 30533, 70 (?). — Freig.: ebd. 25628. — Intell.: Hieronymus; D. Auson. Magnus.

- ¹⁰³ M. CIL VI 4407; 4947; 5549; 5663; 6143; 6194; 8015; 11978; 11736; 13534; 14064; 14148; 14336; 16031; 17792; 17984; 18131; 19089; 19301; 19902; 21303a; 21319; 22985; 23117; 23263; 23897; 25380; 26933; 28414; 28745; 29455; 31951; 35192; 36422. — W.: ebd. 13917; 14856; 17984; 19301; 19760; 22771; 23066; 23805; 24529; 28047; 29350. — Freig.: M.: ebd. 18122; 18242; 18748; 19922; W.: ebd. 9498; 24907. — Handw. u. Händl.: M.: ebd. 9203; W.: ebd. 9855. — Intell.: ebd. 1845; 8671a—b; Rev. Arch. 6⁴ (1905) S. 201,87 (422 u. Z.); Asinius Pollio. — Sold.: CIL VI 2534; 2771; 2774; 3242; 3450; 3473; 3498.
- ¹⁰⁴ CIL VI 28238.
- ¹⁰⁵ M.: CIL VI 5924; 35426. — W.: ebd. 9006; 20513. — Freig.: ebd. 8660 (Handw. u. Händl.). — Sold.: ebd. 3585.
- ¹⁰⁶ CIL VI 18021; 18821. — Skl.: ebd. 9066. — Freig.: M.: ebd. 7790; 9166; W.: ebd. 7528. — Handw. u. Händl.: ebd. 9166 (*libertus*). — Intell.: ebd. 1922.
- ¹⁰⁷ CIL VI 12910. — Intell.: ebd. 33227.
- ¹⁰⁸ M.: CIL VI 5282; 13891; 15332; 18255; 18774; 24739; 27155; 27449; 29762. — W.: ebd. 14081; 21904. — Freig.: M.: ebd. 8872; 15027; 23879; 25648; W.: ebd. 7560. — Handw. u. Händl.: ebd. 8872 (*libertus*). — Intell.: M.: ebd. 8684; Rev. Arch. 15⁴ (1910) S. 332,27; W.: a. W. 41³ (1902) S. 353,75 (514 u. Z.). — Sold.: CIL VI 2495; 33033.
- ¹⁰⁹ CIL VI 11016. — Freig.: ebd. 26883. — Intell.: ebd. 29756; Livia Aug.
- ¹¹⁰ CIL VI 20670. — Freig.: M.: ebd. 10251a; 12438; Rev. Arch. 15⁴ (1910) S. 336,50. — Handw. u. Händl.: CIL VI 10251a (*libertus*). — Intell.: M.: ebd. 6192; W.: ebd. 8684.
- ¹¹¹ CIL VI 15129; 19742; 23173. — Intell.: Rev. Arch. 3⁴ (1904) S. 300,32.
- ¹¹² M.: CIL VI 7891; 10654; 10662; 12662; 14423; 17370; 20241; 21103; 23217; 24086; 25698; 34853. — W.: ebd. 18872; 21104 (389 u. Z.); Rev. Arch. 16⁴ (1910) S. 457,188. — Freig.: CIL VI 6960; 11483; 12313; 12676; 17754; 25699; 32775. — Handw. u. Händl.: ebd. 9679; 32775 (*libertus*). — Intell.: ebd. 1804.
- ¹¹³ CIL VI 11999; 31971 (476, 541 u. Z.).
- ¹¹⁴ M.: ebd. 25354. — W.: ebd. 6160. — Intell.: Seneca der Ältere.
- ¹¹⁵ CIL VI 15694.
- ¹¹⁶ CIL VI 23188; 28976.
- ¹¹⁷ M.: CIL VI 7491; 14970; 26895; 32080b. — W.: ebd. 35518.
- ¹¹⁸ CIL VI 28321. — Freig.: ebd. 9753; 19078; 25752. — Intell.: ebd. 2204; 3875; 9753 (*libertus*); 32434.
- ¹¹⁹ M.: ebd. 14941. — W.: ebd. 18860. — Freig.: M.: ebd. 13054; W.: ebd. 7920.
- ¹²⁰ CIL VI 20295. — Intell.: ebd. 9019 (Aug. 1.).
- ¹²¹ CIL VI 9238. — Skl.: ebd. 10168.
- ¹²² Freig.: CIL VI 26029.
- ¹²³ CIL VI 11908.
- ¹²⁴ CIL VI 17034; 25302.
- ¹²⁵ CIL VI 27124.
- ^{126a} Freig.: CIL VI 6835.
- ^{126b} Nach W. F. WILLCOX (in Anm. 18 a. W., S. 16); 21, 9 Jahre.
- ¹²⁷ M.: CIL XIV 520; 570; 656; 810; 944; 1039; 1161; 1278; 1490; 1651; 1769. — W.: ebd. 899; 1197; 5393.
- ¹²⁸ M.: CIL XIV 202 (*verna*); 519 (9 Monate Differenz zwischen den Todeszeitpunkten der beiden Brüder); 608; 651; 691; 874; 1065; 1142; 1428; 1487; 1451 (*verna*); 1529; 1668; 1791; 4791; 4806; 5405; Eph. Ep. IX. S. 353, 490; Epigraphica 21 (1959) S. 99 (A. FERRUA; Sklave ?). — W.: CIL XIV 358 (*libertus filiae*); 528 (?); 592 (*verna*); 621; 953; 979; 1559; 1642 (*verna*); 1674; 1901—2; 4159; 5397.
- ¹²⁹ M.: CIL XIV 567; 572; 593; 764; 942; 1017; 1037; 1155; 1165; 1212; 1222; 1248; 1287; 1389; 1609; 1674; 1753; 5184. — W.: ebd. 241 (*mil. cl. filiae*); 903; 1089; 1178; 1310; 1350; 1481 (?); 1776; 5223 (?); 5235.
- ¹³⁰ M.: CIL XIV 528; 709; 814 (*libertus*); 826; 846; 858; 1152; 1294 (?); 1327; 1475; 1566; 1713; 1777; 4929; 5138; 5155; IG XIV 949a (p. 694; Sohn eines *magistr.*); Eph. Ep. IX. S. 366, 550. — W.: CIL XIV 661; 838 (5 Tage Differenz zwischen den Todeszeitpunkten der Zwillinge); 892; 1053; 1109; 1229; 1321; 1478; 1480; 1529; 1578; 4790 (*vernacula*).
- ¹³¹ M.: CIL XIV 306 (*praetor sacris...*); 532; 596 (Sohn eines *libertus*); 634; 794; 945 (*verna*); 930; 980; 1111; 1115; 1204; 1255; 1284; 1291; 1383; 1577; 1605; 1771 (*libertus*); 1781; 1819; 1890; 4769 (*verna*); 5173. — W.: ebd. 969; 971a (*liberta*); 1181; 1190; 1556; 1571; 1591; 1719 (*liberta*); 1775; 4890; Eph. Ep. IX. S. 357, 509.
- ¹³² M.: CIL XIV 663; 679 (?); 734 (*verna*); 747; 822; 950; 1009; 1101; 1133; 1140; 1225; 1340 (?) 1375; 1705 (*verna*); 1837; 1960; 4829; 4846; (*verna*); 4899; 4933. — W.: ebd. 488; 877; 886 (*verna*); 1055; 1345; 1422; 1461; 5169; Eph. Ep. IX. S. 368, 556 (*verna*) und S. 372, 573.
- ¹³³ M.: CIL XIV 535; 708; 808; 905; 1071 (*libertus*); 1276; 1296; 1429; 1453; 1652; 1672; 4976 (?); 5142; Eph. Ep. IX. S. 367, 552; Epigraphica 21 (1959) S. 110 (A. FERRUA). — W.: CIL XIV 976; 1129 (*verna*); 1438; 1459; 1792 (Tochter eines *libertus*); 4836 (?).
- ¹³⁴ M.: CIL XIV 489 (Sohn eines *servus*); 513; 710—11; 1159; 1207; 1484; 1659 (?); 1688; 1919; 4166 (?); 4782; 5071. — W.: ebd. 769; 781; 900; 1265; 1799; 1918 (?).
- ¹³⁵ M.: CIL XIV 210; 327 (*libertus, p. cl. alumno*); 536; 664; 793; 928; 1154; 1516 (*verna*); 1538; 1623; 4927; 5391. — W.: ebd. 687; 816; 830; 1012; 1203; 1411 (*verna*); 1676; 1725; 1731.
- ¹³⁶ M.: CIL XIV 798; 805; 868; 870; 943 (*verna libertus*); 1067 (*lenuncularius*); 1284; 1329; 1348; 4977; 5159; 5390. — W.: ebd. 1111; 1374; 1418; 1909; 4810; 5060; Eph. Ep. IX. S. 353, 491.
- ¹³⁷ M.: CIL XIV 334; 471 (Sohn eines *medicus*); 913; 1144 (*libertus*); 1319; 1704. — W.: ebd. 895 (*verna*); 918 (Tochter eines *libertus*); 962; 1623; 1934.
- ¹³⁸ M.: CIL XIV 741 (Sohn eines *libertus*); 872; 995; 1640; 1923; 5205 (?). — W.: ebd. 784; 1090; 1281; 1549; 1638; 1932 (?).
- ¹³⁹ M.: CIL XIV 341 (*dec. col.*); 397 (Verwandter eines *libertus = negotiator*); 669; 735 (Sohn einer *liberta*); 932; 1031; 1130; 1223 (*verna*); 1406; 1913. — W.: ebd. 806; 1292; 4981.
- ¹⁴⁰ M.: CIL XIV p. 615 ad n. 472 (*verna*); 786 (*verna*); 832; 1008 (*libertus*); 1244; 1407; 1645 (*verna*); 5400. — W.: ebd. 683 (*verna*); 1324; 1444; 1550; 1889; 4945 (?); 5037; Eph. Ep. IX. S. 372, 575 (*verna*).
- ¹⁴¹ M.: CIL XIV 508—10 (Sohn eines *libertus*); 677; 740; 829; 939; 1318; 1759; 1834; 5006; 5017; Rev. Arch. 14⁶ (1939) S. 280, 145—6 (*servi*). — W.: CIL XIV 485 (*verna*); 578; 1369 (*verna*); 1542; 1886.
- ¹⁴² M.: CIL XIV 414 (*dec. col.*); 724; 763 (*verna*); 1022; 1033; 1306; 1848 (?); 4453 (?). — W.: ebd. 610; 912; 1019 (*verna*); 1185; 1347; 1815; 1854.
- ¹⁴³ M.: CIL XIV 906; 1332 (Sohn eines *libertus*); 1626; 1851. — W.: ebd. 524 (*liberta*); 603; 1562;

- 1727 (Frau eines *servus*); 5015; Eph. Ep. IX. S. 367, 555a.
- ¹⁴⁴ M.: CIL XIV 948; 1153; 1509a; 1615; 1742 (*vernae*); 5150 und Rev. Arch. 28⁵ (1928) S. 389, 134. — W.: CIL XIV 1397; 1446.
- ¹⁴⁵ M.: CIL XIV 321 (*dec. col.*); 692; 854; 918 (*libertus*); 936; 5183. — W.: ebd. 841; 894; 1288; 1470; 1512; 1800; Eph. Ep. IX. S. 372, 574 (*ancilla*).
- ¹⁴⁶ M.: CIL XIV 351 (*aed. sacr.*); 481 (*colonicus*); 582; 705; 1001; 1034; 1123a; 1219; 1693; 4923; 5238. — W.: ebd. 331 (Tochter eines *sevir*); 487 (*verna*); 955; 1048; 1139; 1164; 1212; 1260; 1692; 4157.
- ¹⁴⁷ M.: CIL XIV 479; 625; 947; 1268; 1366; 1660; 1675; 1706; 4764. — W.: ebd. 1184; 1187; 1362; 1399; 1515; 1902; 1904; 4763; 5392.
- ¹⁴⁸ M.: CIL VI 162 (*praef. coh.*); 712; 1548; 1633; 4855; 5204; Epigraphica 21 (1959) S. 98 (A. FERRUA). — W.: CIL VI 302; 530; 681; 1070; 1273; 1557; 1793 (*liberta*); 1840; 1842; 1909; 4654 (?); 5112; Eph. Ep. VII. S. 370, 1226 (Tochter eines *mag. colleg.*).
- ¹⁴⁹ M.: CIL XIV 203 (*act.*); 680; 845. — W.: 486 (*verna*); 559; 1674; 1235; 4834; 5397.
- ¹⁵⁰ M.: CIL XIV 584; 627; 778; 1007; 4157; 5037; Rev. Arch. 30⁵ (1929) S. 402, 139 (*miles*). — W.: CIL XIV 682; 1946; 5209.
- ¹⁵¹ M.: CIL XIV 225 (*mil. coh.*); 538; 1747; 1785; 1790; 4488 (*mil.*); 5234. — W.: ebd. 343; 484 (*verna*, ?); 541; 1441; 1637; 1712; 1902; 1954; 4984; 5046; 5048.
- ¹⁵² M.: CIL XIV 292 (*dec. col., fla. d. Vesp.*); 406 (*sevir q. q.*); 638 (?); 935; 1030 (*libertus fia*); 1103; 1419; 1543; 1579 (*libertus*); 1683; 1892; 1943 (*subdiac.*); 1955; Rev. Arch. 28⁵ (1928) S. 389, 132. — W.: CIL XIV 760; 890; 1069; 1076; 1192; 1488; 1561 (?); 1671; 1690.
- ¹⁵³ M.: CIL XIV 824 (?); 909; 4822; Rev. Arch. 30⁵ (1929) S. 402, 140 (*mil. cl.*). — W.: CIL VI 761; 497.
- ¹⁵⁴ M.: CIL VII 348; 733; 910; 4454; 4765; Rev. Arch. 22⁴ (1913) S. 449, 189 (*centenarius*). — W.: CIL XIV 332 (Frau eines *dec., aed., flam.*); 551 (*serva*); 674—5; 728; 900 (*liberta*); 1897; 4795; 5092.
- ¹⁵⁵ M.: CIL XIV 951; 1025; 1125; 1913; 4996; 5158; 5389; 5085 (Eph. Ep. IX. S. 364, 542). — W.: CIL XIV 799; 866; 956; 1741; 4914; 4933.
- ¹⁵⁶ M.: CIL XIV 208 (*eq. sing.*); 226 (*bf. pr. coh.*); 1373; 4482 (*Aug. I. tabul.*). — W.: ebd. 785; 1263; 1342.
- ¹⁵⁷ M.: CIL XIV 468 (*medicus*); 652; 753; 713; 1533; 1679; 4844 (*servus*); 4987 (?); 5163; 5235. — W.: 568; 1052; 1144; 1188; 1673; 1903.
- ¹⁵⁸ M.: CIL XIV 1146; 503. — W.: ebd. 937; 1649.
- ¹⁵⁹ *miles*: CIL XIV 232. — W.: ebd. 966; 991; 1224.
- ¹⁶⁰ CIL XIV 1010; 1114; 1878.
- ¹⁶¹ M.: CIL XIV 233 (*mil. coh.*); 925; 1326 (*libertus*); 4961; IG XIV 949 (*archon syn.*); Eph. Ep. IX. S. 360, 520. — W.: CIL XIV 386 (Frau eines *sevir*); 548; 1425 (Verwandte eines *servus*); 1457 (*liberta*); 1807.
- ¹⁶² M.: CIL XIV 295 (*sevir*); 1093; 1643. — W.: ebd. 1767.
- ¹⁶³ CIL XIV 5145.
- ¹⁶⁴ Ebd. 284 (*mil. coh.*).
- ¹⁶⁵ Ebd. 1081.
- ¹⁶⁶ M.: CIL XIV 199 (*de praet. vilicus*); 234 (*mil. cl.*); 237 (dieselbe g. Sch.); 240 (dieselbe g. Sch.); 616; 897 (*libertus*); 1144; 1151; 1458 (*libertus*); 1493; 4975. — W.: ebd. 758; 1196; 1266; IG XIV 941.
- ¹⁶⁷ M.: CIL XIV 500. — W.: ebd. 1433.
- ¹⁶⁸ CIL XIV 834.
- ¹⁶⁹ Ebd. 242 (*mil. cl.*); 4787.
- ¹⁷⁰ Ebd. 654.
- ¹⁷¹ M.: CIL XIV 229 (*mil.*); 630; 1167; 4830. — W.: ebd. 983 (*liberta*); 1881; 1945; Rev. Arch. 8⁵ (1918) S. 384, 95 (463 u. Z.).
- ¹⁷² M.: CIL VI 1068. — W.: ebd. 4999.
- ¹⁷³ CIL XIV 477; 1163.
- ¹⁷⁴ M.: CIL XIV 4132 (*vet.*); 4486 (*disp.*); Eph. Ep. IX. S. 343, 458 (dieselbe g. Sch.); Rev. Arch. 15⁴ (1910) S. 334, 35 (dieselbe g. Sch.); 23⁴ (1914) S. 485, 158 (*sacerdos*). — W.: CIL XIV 963.
- ¹⁷⁵ M.: CIL XIV 4627 (*sacerdos*). — W.: ebd. 1503.
- ¹⁷⁶ M.: CIL XIV 750; 1075 (?); 1568; 1972 (?). — W.: ebd. 565; 623; 1045; 1414a (? *liberta*); 1527; 4158 (Frau eines *libertus*).
- ¹⁷⁷ M.: CIL XIV 649. — W.: ebd. 5058.
- ¹⁷⁸ CIL XIV 228 (*miles*).
- ¹⁷⁹ M.: CIL XIV 1209. — W.: ebd. 1494.
- ¹⁸⁰ CIL XIV 1526 (*qq. perp. colleg.*); 5047.
- ¹⁸¹ Ebd. 716.
- ¹⁸² Ebd. 5222.
- ¹⁸³ M.: CIL XIV 1144 (*libertus*). — W.: ebd. 1711.
- ¹⁸⁴ CIL XIV 5143.
- ¹⁸⁵ M.: CIL XIV 238 (*mil. cl.*). — W.: ebd. 1896.
- ¹⁸⁶ CIL XIV 1733.
- ¹⁸⁷ Ebd. 518.
- ¹⁸⁸ Ebd. 176 (*Augg. I., proc. prov.*).
- ¹⁸⁹ M.: CIL XIV 318 (*negotiator*). — W.: ebd. 1182; 1385.
- ¹⁹⁰ CIL XIV 974.
- ¹⁹¹ Ebd. 636.
- ¹⁹² Ebd. 383 (*sevir*); 879.
- ¹⁹³ Ebd. 1097 (?).
- ¹⁹⁴ Ebd. 4803.
- ¹⁹⁵ Ebd. 1845.
- ¹⁹⁶ M.: CIL XIV 742; 1908.
- ¹⁹⁷ M.: CIL X 2194; 2553; 2809; 2908; 2998. — W.: ebd. 3166.
- ¹⁹⁸ M.: evd. 2028a; 2080; 2099; 2296 (?); 2322; 2369; 2421; 2454; 2465; 2506; 2547—8; 2574; 2760; 2823 (Eph. Ep. VIII. S. 109, 415); 3311; 8187. — W.: ebd. 2490; 2606; 2773.
- ¹⁹⁹ M.: ebd. 2132; 2281; 2437; 2801; 2808; 2966; Eph. Ep. VIII. S. 108, 410. — W.: CIL X 2358; 2472; 2609; 2691; 2693; 2743; 2770; 2802.
- ²⁰⁰ M.: CIL X 2096; 2501 (*verna*); 2546; 2620; 2649; 2654; 2678; 2712; 2728; 2903; 3011; IG XIV 846 (Sohn eines *sacerdos*). — W.: CIL X 2038 (*verna*); 2670; 2581; 2933; 2977; 3075; IG XIV 857.
- ²⁰¹ M.: CIL X 2004; 2021 (*libertus*); 2069; 2266; 2349 (*vicarius*); 2482; 2501; 2512 (Sklave); 2759; 3055. — W.: ebd. 2036; 2240; 2454; 2535; 2674; 2762; 3011.
- ²⁰² M.: CIL X 2009; 2115; 2529 (Sklave, ?); 2665; 2845; 2927 (*verna*); 2962; 3082; 3196; Eph. Ep. VIII. S. 107, 407. — W.: CIL X 2716; 2856; 3017; 3067; 3112; 8367; IG XIV 851.
- ²⁰³ M.: CIL X 2006; 2247; 2732; 3002; 3038; 3049. — W.: ebd. 2031; 2532 (*verna*); 2577; 2738a (*liberta*, ?); 3000.
- ²⁰⁴ M.: CIL X 2011; 2133; 2276; 2998; 3086; 3109; 3126 (*verna*). — W.: ebd. 2127; 2516; 2522; 3151.
- ²⁰⁵ M.: CIL X 2010; 2164; 2221; 2851; 3100; 3156. — W.: ebd. 1686; 1977; 1998; 2116 (?); 2290; 2520; 3118.
- ²⁰⁶ M.: CIL X 1987; 2051; 2078; 2177; 2181; 2430; 2521; 2807; 2831 (*libertus*); 3052—3; 3351 (Sohn eines *navarchus*); Eph. Ep. VIII. S. 105, 399. — W.: CIL X 2376; 3057; Eph. Ep. VIII. S. 402.

- ²⁰⁷ M.: CIL X 2330 (?); 2461; 2571; 2660; 2730; 2938 (*libertus*); IG XIV 851; Eph. Ep. VIII. S. 109, 414. — W.: CIL X 2600; 8204.
- ²⁰⁸ M.: CIL X 2042; 2422a; 2984; 2998 (?); Eph. Ep. VIII. S. 107, 409 (?). — W.: CIL X 1989; 2374; 2821 (*liberta*); 3137.
- ²⁰⁹ M.: CIL X 1985; 2079; 2128; 2255 (*servus* ?); 2892 (?). — W.: ebd. 2321.
- ²¹⁰ M.: CIL X 2268; 2414; 2562; 2998; 3278. — W.: ebd. 1762 (*libertina*, Tochter eines *miles*); 2068; 2317; 2496; 2516; 2731; 2885; 3140.
- ²¹¹ M.: CIL X 2441; 2830; 2883; 2920; 2922; 2979; 3351 (Sohn eines *navarchus*). — W.: ebd. 1923 (*liberta*); 2601; 3106; IG XIV 846 (Frau eines *sacerdos* ?).
- ²¹² M.: CIL X 1944; 1978; 2113; 2150; 2397; 2684; 3114 (*libertus*); 3355 (*trirarcha alumno*); Eph. Ep. VIII. S. 106, 404. — W.: CIL X 1986 (*liberta*); 2155; 2360; 2450; 2688; 3012; 3068 (?); 3142; 3255; IG XIV 837.
- ²¹³ M.: CIL X 1976; 2146; 2230 (*optio alumno*); 2426; 2570; 3013; 3319 (?); Eph. Ep. VIII. S. 105, 401. — W.: CIL X 2311 (*liberta*); 2362; 2675 (*liberta* ?); 3083.
- ²¹⁴ M.: CIL X 1804 (*decurio*); 2109; 2540; 2646; 2986; 2994; 2997; 3040; 3050; 3125; 3303; Eph. Ep. VIII. S. 110, 420 (*libertus*). — W.: CIL X 2000; 2201; 2277; 2375; 2593 (Frau eines *libertus*); 2781 (*liberta*); 2898; 8197.
- ²¹⁵ M.: CIL X 1729 (*servus*); 2143; 2435 (?) 2513; 2525—6; 2697a (?); 2729; 3039 (*libertus*, ?); 3129; 3231. — W.: ebd. 2030; 2145; 2186; 2294; 2627; 2644; 2989 (*liberta*); 3001; 3061; IG XIV 844; Eph. Ep. VIII. S. 102, 385 (Frau eines *miles*).
- ²¹⁶ M.: CIL X 1779 (Enkel eines *primipilaris*); 2057; 2130 (*libertinus*); 2262; 2271; 2308; 2431 (?). 2434; 2466 (*libertus*); 3042—3; IG XIV 835; Eph. Ep. VIII. S. 107, 406. — W.: CIL X 2452; 2849; 2880; 2951; 3144.
- ²¹⁷ M.: CIL X 1760 (*mil. cho.*); 1764 (*mil. coh.*); 1964 (*servus, tonsor*, 19 u. Z.); 1995; 2040; 2366 (?); 2917 (?); 3141; IG XIV 842. — W.: CIL X 1747; 2384; 2391; 2479; 2598—9; 2632 (Frau eines *servus* ?); 2653 (*liberta*); 2760; 2769; 2813; 2950; 3305; Eph. Ep. VIII. S. 103, 389.
- ²¹⁸ M.: CIL X 1950 (*pictor*); 2847 (*peculiaris*); 2919; 3120; 3354 (*verna*); 8368. — W.: ebd. 1956 (Frau eines *scriba*); 2253; 2464; 2635; 2704; 2806; 2923.
- ²¹⁹ M.: CIL X 1997; 2056; 2139; 2147 (?); 2697; 8366; Eph. Ep. VIII. S. 105, 397. — W.: CIL X 2446; 2595; 2804; 2937; 2982; IG XIV 841 (*sacerdos* ?).
- ²²⁰ M.: CIL X 2198; 2816; 2827; 2926; 8189. — W.: ebd. 2476 (*liberta*); 2477; 2642; 2672; 2865; 3258; 8192 (*liberta*); 8195.
- ²²¹ M.: CIL X 1734 (*secutor*); 1760 (*mil. chor.*); 2205; 2312; 2545 (*libertus*); 2667; 2745; 2781 (*libertus*); 2667; 2745; 2781 (*libertus*). — W.: ebd. 1994; 2153; 2288; 2412 (*liberta*); 2952; 3351 (Frau eines *navarchus*).
- ²²² M.: CIL X 1927 (*retiarus*); 2072; 2347; 2371; 2393 (?); 2803; 2906; 2960 — W.: ebd. 1732 (Frau eines *disp. servus* ?); 1909 (?); 1971; 2494 (*ancilla*); 2607; 2702; 2948; 2993; 3079; 3134; 3154 (?).
- ²²³ M.: CIL X 2013; 2251; 2272; 2280; 2634; 2931 — W.: ebd. 2125; 2648 (*liberta*); 3084.
- ²²⁴ M.: CIL X 2248; 2309; 2764; 2871 (*libertus*). — W.: ebd. 2377; 2789; 2798; 2899; 3058; 3096; 3149; IG XIV 850; Eph. Ep. VIII. S. 215, 873.
- ²²⁵ M.: CIL X 1767 (*vet. coh.*); 1963 (*tonsor*); 2242; 2278; 3095. — W.: ebd. 1983; 2160; 2163; 2169; 2199 (*serra*); 2659.
- ²²⁶ M.: CIL X 2142; 3103. — W.: ebd. 1982; 2683; 2778.
- ²²⁷ M.: CIL X 1879 (*augustalis*); 1970; 2034; 2166; 2646; 2929 (Sklave ?); 2936; 3008; 3041; 3054; — W.: ebd. 1984; 2378; 2591; 2628; 2824; 2891; 3070.
- ²²⁸ M.: CIL X 1922 (*faber*); 2033 p. 972; 2046; 2381 (*libertus*, 4 v. Z.); 2470; 2652; 3003 (?). — W.: ebd. 2405.
- ²²⁹ M.: CIL X 1966; 2204; 3046; 3130; Eph. Ep. VIII. S. 104, 393. — W.: CIL X 1749 (*servus coniugi*); 2597 (IG XIV 843); 2855.
- ²³⁰ M.: CIL X 2165; 3119; 3304; IG XIV 842a, p. 692. — W.: CIL X 1981 (*verna*); 2086; 2342.
- ²³¹ CIL X 1765 (*mil. coh.*).
- ²³² M.: CIL X 1741 (*tabellarius*); 1920 (*disp.*); 1960 (*supellect.*); 1967; 1979; 2350; 2482; 2561a (*libertus*); 2664; 2958; 3010; 3123; 3370 (*mil. cl.*). — W.: ebd. 2014; 2094; p. 972 ad n. 2094; 2161; 2284; 2780; 3006; 3029; 3089 (?); Eph. Ep. VIII. S. 109, 416.
- ²³³ M.: CIL X 1731 (*servus disp.*); 1968; 2054; 2325; 2505; 3031. — W.: ebd. 2508; 2889.
- ²³⁴ M.: CIL X 1917 (*lib. coronarius*); 2299; 3135. — W.: ebd. 2822; Eph. Ep. VIII. S. 103, 390.
- ²³⁵ M.: CIL X 2549; 3381 (*mil. cl.*). — W.: ebd. 2584 (?); 2999.
- ²³⁶ Eph. Ep. VIII. S. 103, 392.
- ²³⁷ M.: CIL X 1754—5 (*mil. coh.*); 1775 (*mil. leg.*); 2151; 2332; 2767; 2860; 2915; IG XIV 853 (?). — W.: CIL X 1972; 1975; 2073; 2302; 2341; 2373; 2460; 2509; 2756; 2758; 2779; 2815; 2904.
- ²³⁸ M.: CIL X 1746 (*servus* ?); 1769 (*mil. leg.*) — W.: ebd. 8370.
- ²³⁹ CIL X 1756 (*mil. coh.*); 1955 (*scriba*); 2967.
- ²⁴⁰ Ebd. 2596; 2974.
- ²⁴¹ M.: CIL X 1875 (*duplic.*); 2075; 2353; 2564 (*libertus*); 2671; 2853; 2985. — W.: ebd. 2018; 2081; 2137; 2645 (*liberta*); 2676; 2820.
- ²⁴² CIL X 2608.
- ²⁴³ M.: ebd. 2794. — W.: 2444.
- ²⁴⁴ M.: ebd. 2060; Eph. Ep. VIII. S. 101, 383 (*dupl. cl.*). — W.: CIL X 3076.
- ²⁴⁵ CIL X 3371 (*vet. cl.*); Eph. Ep. VIII. S. 107, 408.
- ²⁴⁶ M.: CIL X 2149; 2739; 2896 (*servus*); 3309; (?). — W.: ebd. 1969 (*classarius coniugi*); 2170 (?); 2488; 2913; 2959 (*libertus coniugi*); Eph. Ep. VIII. S. 110, 421.
- ²⁴⁷ M.: CIL X 2504 (?). — W.: ebd. 2673; 2722.
- ²⁴⁸ CIL X 2283.
- ²⁴⁹ Ebd. 2439 (*libertus* ?); 3143.
- ²⁵⁰ Ebd. 2188.
- ²⁵¹ Ebd. 8203.
- ²⁵² M.: IG XIV 834. — W.: CIL X 2082; 2721; 2964.
- ²⁵³ CIL X 2486.
- ²⁵⁴ M.: ebd. 2002; 2093 p. 972 (*libertus*); 2140 (*libertus*); 2474; 2550; 2921; 2942; 3122; IG XIV 841a, p. 692. — W.: CIL X 2131 (?); 2218; 2423.
- ²⁵⁵ CIL X 1916 (*coactarius*); 2110.
- ²⁵⁶ Ebd. 2902.
- ²⁵⁷ Ebd. 2136; 3086b; Eph. Ep. VIII. S. 108, 413.
- ²⁵⁸ M.: CIL X 2138; Eph. Ep. VIII. S. 109, 417. — W.: CIL X 2190; 2292.
- ²⁵⁹ CIL X 2118.
- ²⁶⁰ M.: ebd. 2390. — W.: ebd. 2963.
- ²⁶¹ M.: CIL X 2552; 2710 (?); 2714 (?); 3104; Eph. Ep. VIII. S. 95, 355 (*utricularius*). — W.: CIL X 2029; 2575; 2715; 3018.
- ²⁶² CIL X 1965 (*unguentaria*).
- ²⁶³ Ebd. 1918.
- ²⁶⁴ M.: CIL X 2104; 3016. — W.: ebd. 3090.

- ²⁶⁵ CIL X 3299 (*episc.*, 511 u. Z.).
²⁶⁶ Ebd. 1772 (*vet. leg.*).
²⁶⁷ M.: ebd. 2742. — W.: Eph. Ep. VIII. S. 111, 424 (*liberta*).
²⁶⁸ CIL X 1877 (*augustalis*).
²⁶⁹ Ebd. 2125; 2261.
²⁷⁰ Ebd. 2594.
²⁷¹ Ebd. 2422.
²⁷² Ebd. 1829 (*sacerdos*).
²⁷³ Ebd. 1740 (*libertus proc.*); 2900.
²⁷⁴ Ebd. 3547 (Sohn eines *mil. cl.*); Rev. Arch. 30⁵ (1929) S. 402, 142 (Sohn eines *mil. dupl.*).
²⁷⁵ M.: Eph. Ep. VIII. S. 115, 438. — W.: CIL X 3563 (Tochter eines *mil. dupl.*); Eph. Ep. VIII. S. 116, 442.
²⁷⁶ CIL X 3502 (*bixillarius filio*).
²⁷⁷ Ebd. 3363 (*trierarcha filiae*); Eph. Ep. VIII. S. 115, 439.
²⁷⁸ CIL X 3496 (*subopt. cl. filiae*).
²⁷⁹ M.: CIL X 3476 (*opt. filio*); 3679 (*dec. cl. filio*). — W.: ebd. 3596 (*mil. cl. filiae*).
²⁸⁰ CIL X 3366.
²⁸¹ Ebd. 3378; 3617 (*mil. cl. filio*).
²⁸² Ebd. 3380 (*scriba cl. filio*).
²⁸³ Ebd. 3505 (*dupl. cl. filiae*).
²⁸⁴ IG XIV 874 (*komodos*).
²⁸⁵ Eph. Ep. VIII. S. 115, 440.
²⁸⁶ CIL X 3507 (Frau eines *mil. cl. ?*).
²⁸⁷ M.: CIL X 3519; Rev. Arch. 30⁵ (1929) S. 403, 144 (*c. cl. filio*). — W.: CIL X 3373 (*cent. coniugi*); 3444 (*verna, med. coniugi*).
²⁸⁸ M.: CIL X 3401 (*verna*); 3420 (*faber cl. filio*); 3531 (*libertus, mil. cl.*). — W.: ebd. 3395 (*arm. cust. coniugi*).
²⁸⁹ M.: CIL X 3494 (*sec. cl.*); Eph. Ep. VIII. S. 114, 435. — W.: CIL X 3472 (*verna*).
²⁹⁰ CIL X 3478 (*optio*); Eph. Ep. VIII. S. 114, 433.
²⁹¹ M.: CIL X 3368 (*mil. cl.*); 3391 (*adiut. cl.*); 3411 (*bf., mil. cl.*); 3413 (*bf. stolarch.*); 3467 (*opt. cl.*). — W.: ebd. 3499 (Frau eines *vel. dup. ?*).
²⁹² M.: CIL X 3592 (*mil. cl.*); 3440 (*libr.*); Rev. Arch. 30⁵ (1929) S. 402, 143 (*mil.*). — W.: CIL X 3454 (*ancilla*); 8209 (*opt. cl. coniugi*).
²⁹³ CIL X 3514 (*mil. cl.*); 3561 (*mil. cl.*); 3569 (*mil. cl.*); 3599 (*mil. cl.*); 3603 (*mil. cl.*); p. 974 ad n. 3613 (*mil. cl.*); 3676 (*augustalis, trib. palat.*).
²⁹⁴ M.: CIL X 3208 (*mil. cl.*); 3394 (*arm. cust. fratri*). — W.: ebd. 3462 (*opt. cl. coniugi*).
²⁹⁵ M.: CIL X 3377 (*mil. cl.*); 3512 (*mil.*); 3538 (*mil. cl.*); 3598 (*mil. cl.*). — W.: ebd. 3410 (*arm. cust. coniugi*).
²⁹⁶ M.: CIL X 3523 (*mil. cl.*); 3583—4 (*mil.*); 3631 (*mil. cl.*); 3633 (*mil. cl.*); 3636 (*mil. cl.*); 3655 (*mil. cl.*); Eph. Ep. VIII. S. 112, 428 (*mil. cl.*). — W.: CIL X 3511.
²⁹⁷ M.: CIL X 3403; 3422 (*faber*); 3479 (*mil.*); 3524 (*mil. cl.*); 3543 (*mil. cl.*); 3554 (*mil. cl.*); 3653 (*mil. cl.*); 3564 (*mil. cl.*); 3576 (*mil. cl.*); 3593 (*mil. cl.*); 3600 (*mil. cl.*); 3619 (*mil. cl.*); 3626 (*mil. cl.*); 3650—51 (*mil. cl.*); Rev. Arch. 30⁵ (1929) S. 403, 148 (*manip. cl.*). — W.: CIL X 3384 (*cent. cl. coniugi*); 3446 (*verna, nauf. coniugi*); 3497; 3513 (*vet. coniugi*); 3540 (*liberta, Frau eines mil. cl. ?*); 3571 (*mil. cl. coniugi*); 3635 (*mil. cl. uxori*).
²⁹⁸ M.: CIL X 3501 (*victimarius*). — W.: ebd. 3506 (*dupl. coniugi*).
²⁹⁹ CIL X 3560; 3566; 3591; 3601; 3638; Eph. Ep. VIII. S. 112, 427 (*milites cl.*).
³⁰⁰ *milites cl.*: CIL X 3539; 3632.
³⁰¹ *milites cl.*: ebd. 3372; 3387; 3402; 3468—9 (*opt.*); 3485 (*proreta*); 3585; 3637; 3652; 3662; Rev. Arch. 30⁵ (1929) S. 403, 146.
³⁰² *milites cl.*: CIL X 3459; 3515; 3610; Rev. Arch. 30⁵ (1929) S. 403, 147.
³⁰³ *milites cl.*: CIL X 3412 (*bf.*); 3470 (*opt.*); 3481; 3640; 3667.
³⁰⁴ CIL X 3397 (*arm. cust.*); 3407 (*arm. cust.*); 3466 (*opt. cl.*); 3565 (*mil. cl.*).
³⁰⁵ *milites cl.*: CIL X 3404 (*cust. arm.*); 3414 (*dupl. caement.*); 3435 (*gybern.*); 3438 (*libr. dupl.*); 3460—61 (*opt.*); 3483 (*proreta*); 3492; 3504; 3535; 3590; 3597; 3605; 3615; 3629; 3634; 3642; 3645; 3658; 3664; 3672; Eph. Ep. VIII. S. 11, 425 (*vet. cl. arm.*); *dec. col.*: CIL X 3674; *scriba cl.*: ebd. 8374a. — W.: CIL X 3426 (*faber cl. coniugi libertae*).
³⁰⁶ CIL X 3398 (*arm. cust.*).
³⁰⁷ *milites cl.*: ebd. 3383; 3447 (*naufylax*); 3568.
³⁰⁸ CIL X 3425 (*faber dupl. cl.*); 3579 (*mil. cl.*).
³⁰⁹ M.: ebd. 3374 (*cent. cl.*); 3437 (*gub. cl.*); 3445 (*nauf.*); 3465 (*opt. cl.*); 3482 (*mil.*); 3490 (*mil. cl.*); 3520 (*mil. cl.*); 3553 (*mil. cl.*); 3602 (*mil.*); 3623 (*mil. cl.*); 3627 (*mil. cl.*); 3668—69 (*mil. cl.*); Eph. Ep. VIII. S. 113, 430 (*mil. cl.*). — W.: CIL X 3453 (*mil. cl. coniugi*).
³¹⁰ M.: CIL X 3388 (*mil. cl.*); 3434 (*gubern.*); 3625 (*mil. cl.*). — W.: ebd. 3448 (*naufylax maritae*).
³¹¹ CIL X 3544 (*vet.*); 3654 (*vet. cl.*); 3657 (*mil. cl.*).
³¹² *faber*: CIL X 3427; *milites cl.*: ebd. 3555; 3644; 3649.
³¹³ CIL X 3666 (*mil.*).
³¹⁴ *milites cl.*: ebd. 3365; 3386; 3400 (*arm. cust.*); 3436 (*gybern.*); 3452 (*naufylax*); 3487; 3526; 3534; 3536; 3540; 3562; p. 974 ad n. 3607; 3656; *augustalis*; ebd. 3675; M.: 8374; Eph. Ep. VIII. S. 114, 437.
³¹⁵ CIL X 3489 (*scriba cl.*).
³¹⁶ Ebd. 3396 (*arm. cust.*); 3423 (*faber dupl.*).
³¹⁷ M.: CIL X 3400a (*arm. cust.*); 3417 (*vet. cl.*); 3582 (*mil. cl.*); 8210 (*mil. cl.*). — W.: Eph. Ep. VIII. S. 114, 434.
³¹⁸ *milites cl.*: CIL X 3491; 3503; 3532; 3589; 3617.
³¹⁹ CIL X 3375 (*cent. cl.*); 3440 (*libr.*); 3475 (*opt. cl.*); 3449 (*naufylax*); 3612 (*mil. cl.*); 3614 (*vet. cl.*); 3628 (*vetr.*).
³²⁰ *veterani cl.*: ebd. 3500; 3643.
³²¹ M.: CIL X 3367 (*cent. cl.*); 3389 (*mil. cl.*); 3424 (*faber*); 3451 (*vet.*); 3516—7 (*milites*); 3541 (*emeritus*); 3552 (*vetr. cl.*); 3630 (*emeritus*); 3643a (*miles*); 8213 (*vet. cl.*); IG XIV 876a p. 693 (*mil.*). — W.: CIL X 3399.
³²² CIL X 3376 (*cent. cl. d.*).
³²³ Rev. Arch. 30⁵⁰ (1929) S. 403, 143 (*vet. cl.*).
³²⁴ CIL X 3551 (*vet. cl.*).
³²⁵ Ebd. 3574 (*mil.*).
³²⁶ CIL X 3420 (*faber cl.*).
³²⁷ *primus pilus*: ebd. 3348; *milites cl.*: ebd. 3558; 3660; 3812.
³²⁸ CIL X 3430 (*gybern. cl.*).
³²⁹ CIL IX 184.
³³⁰ Ebd. 71; 72; 134 (?).
³³¹ M.: ebd. 96; 144. — W.: ebd. 147; 178 (*serva ?*).
³³² M.: CIL IX 92; 158; Eph. Ep. VIII. S. 6, 22. — W.: CIL IX 87; 6125.
³³³ M.: CIL IX 88; 100; 117; 6394. — W.: Eph. Ep. VIII. S. 5, 16 (*serva*).
³³⁴ Eph. Ep. VIII. S. 7, 29.
³³⁵ M.: CIL IX 181 (*servus ?*). — W.: ebd. 86.

- ³³⁶ Eph. Ep. VIII. S. 9, 37; S. 10, 45.
³³⁷ M.: CIL IX 130; 212 (*libertus*); — W.: ebd. 101; 191.
³³⁸ M.: ebd. 145. — W.: ebd. 6919 (?).
³³⁹ M.: CIL IX 119; Eph. Ep. VIII. S. 11, 49. — W.: ebd. S. 10, 42.
³⁴⁰ CIL IX 70 (*vicarius*); Eph. Ep. VIII. S. 11, 49.
³⁴¹ CIL IX 6117.
³⁴² M.: ebd. p. 652 ad n. 128; 138. — W.: ebd. 87 (*liberta*).
³⁴³ M.: ebd. 110 (*servus*). — W.: ebd. 116 (?).
³⁴⁴ CIL IX 67; Eph. Ep. VIII. S. 9, 36.
³⁴⁵ CIL IX 147; 6392.
³⁴⁶ M.: ebd. 39 (*III. vir*); 69 (*servus*); 170; 6122. — W.: ebd. 198 (*serva* ?).
³⁴⁷ CIL IX 163 (*servus*).
³⁴⁸ M.: ebd. 6139 (*libertus*); 6393; Eph. Ep. VIII. S. 9, 41. — W.: CIL IX 91; 131; Eph. Ep. VIII. S. 6, 23.
³⁴⁹ M.: CIL IX 6132; Eph. Ep. VIII. S. 5, 17 (*servus* ?). — W.: CIL IX 93.
³⁵⁰ M.: CIL IX 174 (*servus*); 196. — W.: IG XIV 677.
³⁵¹ M.: CIL IX 104; 106 (*servus*); Eph. Ep. VIII. S. 8, 30. — W.: CIL IX 177.
³⁵² M.: CIL IX 40 (*mil.*); Eph. Ep. VIII. S. 4, 12. — W.: CIL IX 193; Eph. Ep. VIII. S. 8, 32 (*liberta*).
³⁵³ M.: CIL IX 186; Eph. Ep. VIII. S. 11, 51 (*verna*). — W.: CIL IX 124; 197 (*liberta*).
³⁵⁴ CIL IX 68 (*servus* ?); 146.
³⁵⁵ Eph. Ep. VIII. S. 7, 25 (*serva*).
³⁵⁶ M.: CIL IX 63; 85; 166 (*libertus*); 6127; IG XIV 676a p. 689. — W.: CIL IX 103; 122 (*liberta*); 148; 204—5; Eph. Ep. VIII. S. 9, 35; S. 10, 44.
³⁵⁷ IG XIV 676.
³⁵⁸ CIL IX 121; 192.
³⁵⁹ Ebd. 62 (*negotiator*).
³⁶⁰ M.: CIL IX 42—43 (*milites cl.*); 94 (*libertus*); 125; 183; 6120; Eph. Ep. VIII. S. 11, 48. — W.: CIL IX 73 (*liberta*); 81; 107 (?); 109; 141 (*liberta*); 6097.
³⁶¹ CIL IX 89 (*serva* ?); 6136 (*liberta*).
³⁶² M.: ebd. 179 (*serbus*). — W.: ebd. 50 (*dec. matri*).
³⁶³ M.: ebd. 47 (*IIII. vir*); 64; 79; 95; 127 (*servus* ?); IG XIV 679; Eph. Ep. VIII. S. 6, 19. — W.: CIL IX 156 (*liberta*); 184; 209.
³⁶⁴ CIL IX 56 (*Mercurialis*); 97; Eph. Ep. VIII. S. 10, 47 (?).
³⁶⁵ CIL IX 66; 6140.
³⁶⁶ M.: ebd. 178 (*servus* ?); 180; 6395 (*libertus*); Eph. Ep. VIII. S. 4, 10 (*libertus*). — W.: CIL IX p. 652 ad n. 128 (?); 152; 167 (*liberta*); 183; 6137; Eph. Ep. VIII. S. 4, 11; S. 5, 18.
³⁶⁷ M.: CIL IX 59 (*vilicus*); 80; 111 (*libertus*); 142 (*servus*); 153; 195 (*libertus*); 6101; 6123; IG XIV 675 (?); 678. — W.: CIL IX 65; 105; 108 (*serva*); 172.
³⁶⁸ Eph. Ep. VIII. S. 3, 5 (*mil. leg.*).
³⁶⁹ CIL IX 176; 188.
³⁷⁰ Ebd. 45 (*IIII. vir*).
³⁷¹ Ebd. 90; 103; 112; 159; 6108.
³⁷² Ebd. 129.
³⁷³ M.: CIL IX 53 (*libertus*); 114; 120; 146; 160 (*libertus*); 6100; Eph. Ep. VIII. S. 6, 21 (?); S. 7, 27. — W.: CIL IX 64; 118 (*liberta*); 119; 129; 132 (*liberta*); 135; 150 (*liberta*); 195 (*liberta*); 208.
³⁷⁴ CIL IX 44 (*IIII. vir*); 6393a (*libertus*).
³⁷⁵ M.: ebd. 55 (*libertus, mercurialis*); 155; 6099 (*sacerdos*). — W.: ebd. 133 (*liberta*).
³⁷⁶ CIL IX 6121.
³⁷⁷ Ebd. 6126 (*libertus*).
³⁷⁸ M.: ebd. 83; 143; 6099 (*sacerdotis pater*); Eph. Ep. VIII. S. 9, 39. — W.: CIL IX 84; 6105; Eph. Ep. VIII. S. 5, 15.
³⁷⁹ CIL IX 96.
³⁸⁰ Eph. Ep. VIII. S. 11, 50.
³⁸¹ M.: CIL IX 57—58 (*augustales, dec.*); 202; 206—7 (*libertus*); 6128 (*libertus*); Eph. Ep. VIII. S. 5, 13 (*libertus*). — W.: CIL IX 98; 102 (*liberta*); 113; 6396c (*liberta*); Eph. Ep. VIII. S. 8, 31.
³⁸² CIL IX 6146 (*libertus* ?).
³⁸³ Ebd. 6106 (?).
³⁸⁴ Ebd. 165 (*liberta*).
³⁸⁵ Rev. Arch. 37³ (1900) S. 508, 185 (*vet. cl.*); CIL IX 211.
³⁸⁶ CIL X 7787 (?).
³⁸⁷ M.: ebd. 7621; 7737 (?). — W.: ebd. 7727 (?).
³⁸⁸ Ebd. 7684; 7767.
³⁸⁹ Ebd. 7838.
³⁹⁰ Ebd. 7621.
³⁹¹ M.: ebd. 7636; 7669; 7671. — W.: ebd. 7809.
³⁹² Ebd. 7637.
³⁹³ Ebd. 7640 (Sohn eines *libertus*); 7836.
³⁹⁴ M.: ebd. 7638. — W.: ebd. 7687; 7843.
³⁹⁵ M.: ebd. 7642. — W.: ebd. 7618 (*liberta*); 7653; 7815.
³⁹⁶ CIL X 7642; 7748 (?).
³⁹⁷ M.: ebd. 7766 (?). — W.: ebd. 7678; 7778; 7785 (?).
³⁹⁸ CIL X 7670.
³⁹⁹ Ebd. 7680 (Zwillinge).
⁴⁰⁰ M.: ebd. 7658; 7666; 7746 (?). — W.: ebd. 7653.
⁴⁰¹ M.: ebd. 7692; 7712. — W.: ebd. 7682 (?), *libertus coniugi*; 7841.
⁴⁰² M.: ebd. 7662. — W.: ebd. 7624.
⁴⁰³ M.: ebd. 7591 (*mil. cortis*). — W.: ebd. 7668.
⁴⁰⁴ M.: ebd. 7752 (?). — W.: ebd. 7763 (?); 7770 (?).
⁴⁰⁵ CIL X 7694 (?); 7811.
⁴⁰⁶ M.: ebd. 7677; 7788 (?). — W.: ebd. 7629.
⁴⁰⁷ M.: ebd. 7768. — W.: ebd. 7698; 7716; 7809.
⁴⁰⁸ M.: CIL X 7786 (?); 7839; Eph. Ep. VIII. S. 172, 714 (*servus*). — W.: CIL X 7674.
⁴⁰⁹ M.: CIL X 7592 (*mil. cl.*); Eph. Ep. VIII. S. 172, 713. — W.: CIL X 7632; 7651; 7703; 7756 (?).
⁴¹⁰ CIL X 7643.
⁴¹¹ Ebd. 7634; 7646.
⁴¹² M.: ebd. 7576; 7596 (*mil. cho.*); 7613 (*mag. clavicarius*); 7763 (?). — W.: ebd. 7812; Eph. Ep. VIII. S. 176, 723.
⁴¹³ M.: CIL X 7588 (*servus disp.*); 7691. — W.: ebd. 7626.
⁴¹⁴ M.: CIL X 7688. — W.: ebd. 7663; 1814.
⁴¹⁵ CIL X 7809.
⁴¹⁶ Ebd. 7636.
⁴¹⁷ M.: ebd. 7594 (*mil. coh.*); 7660; 7702—3; 7721 (?); 7821; Eph. Ep. VIII. S. 173, 716. — W.: CIL X 7832.
⁴¹⁸ M.: CIL X 7643. — W.: ebd. 7656 (?); 7715; 7821.
⁴¹⁹ CIL X 7835 (*sutor* ? *coniugi*).
⁴²⁰ Eph. Ep. VIII. S. 171, 709 (*mil. cl.*).
⁴²¹ CIL X 7690.
⁴²² M.: ebd. 7595 (*mil. cl.*); 7597 (Angehöriger eines *vet.*); 7617; 7639; 7656; 7713; 7717 (*servus*); 7757 (?); 7776; Eph. Ep. VIII. S. 172, 711 (*mil. cl.*). — W.: CIL X 7628; 7654; 7681 (*serva*); 7703; 7714; 7798 (?).
⁴²³ CIL X 7653.
⁴²⁴ Ebd. 7824.
⁴²⁵ M.: CIL X 7829 (?); Eph. Ep. VIII. S. 176, 722. — W.: CIL X 7718; 7816.

- ⁴²⁶ Eph. Ep. VIII. S. 171, 710 (*mil. cl.*).
⁴²⁷ CIL X 7840 (?).
⁴²⁸ Ebd. 7616 (*servus*).
⁴²⁹ M.: ebd. 7597 (Angehöriger eines *vet.*); 7614 (*libertus*); 7628; 7630 (?); 7644; 7769 (?). — W.: ebd. 7749 (?); 7772 (?).
⁴³⁰ M.: ebd. 7589 (*ex of. pr. praet.*); 7767 (?). — W.: ebd. 7767 (?).
⁴³¹ CIL X 7827 (?).
⁴³² Ebd. 7704.
⁴³³ Ebd. 7597 (*vet.*).
⁴³⁴ M.: CIL X 7703 (?); 7720; 7753 (*episc.*); 7823 (?). — W.: ebd. 7635; 7695; 7762 (?); 7769 (?); 7831 (*servus coniugi*); 7834; Eph. Ep. VIII. S. 173, 715.
⁴³⁵ CIL X 7572; IG XIV 607k.
⁴³⁶ Ebd. 7823 (*libertus*).
⁴³⁷ M.: ebd. 7647; 7661; 7810; — W.: ebd. 7755 (?).
⁴³⁸ CIL X 7841.
⁴³⁹ M.: ebd. 7677; 7755 (?); 7782 (?). — W.: ebd. 7775 (?); 7843a.
⁴⁴⁰ CIL X 7648 (?).
⁴⁴¹ Ebd. 7641.
⁴⁴² M.: CIL X 7619; 7773 (?); 7820. — W.: ebd. 7700 (?).
⁴⁴³ Ebd. 7629.
⁴⁴⁴ M.: ebd. 7653; 7747 (? *di srb.*); 7833. — W.: ebd. 7712; 8322.
⁴⁴⁵ CIL X 770 (?).
⁴⁴⁶ Ebd. 4138.
⁴⁴⁷ Ebd. 4320; 4337; 4486 (366 u. Z. ?); 4492 (392 u. Z.); 4515 (570 u. Z.); Eph. Ep. VIII. S. 133, 521.
⁴⁴⁸ M.: CIL X 4304; 4490 (385 u. Z.); 4493 (397 u. Z.); 4510 (563 u. Z.); 4531; 8225. — W.: ebd. 4012; 4096; 4541.
⁴⁴⁹ CIL X 4492 (392 u. Z.).
⁴⁵⁰ M.: ebd. 4216; 4428 (?). — W.: ebd. 4006; 4341 (?); 4488 (? 371 u. Z.); 4518 (574 u. Z.).
⁴⁵¹ M.: CIL X 4407; 4508 (562 u. Z.); 4534; Eph. Ep. VIII. S. 126, 491. — W.: CIL X 4069.
⁴⁵² M.: ebd. 4019; 4521. — W.: ebd. 4113; 4236; Eph. Ep. VIII. S. 131, 514 (365 u. Z.).
⁴⁵³ M.: CIL X 4246. — W.: ebd. 4126; 4330.
⁴⁵⁴ M.: ebd. 4015; 4275. — W.: ebd. 4065 (? *liberta*); 4300; 4387.
⁴⁵⁵ M.: ebd. 4054; 4235 (*libertus*). — W.: ebd. 4050; 4118 (?).
⁴⁵⁶ M.: ebd. 3941 (*a sacris filio*); 4065. — W.: ebd. 4036 (? *libertus filiae*).
⁴⁵⁷ CIL X 4281.
⁴⁵⁸ Ebd. 4506 (560 u. Z.).
⁴⁵⁹ Ebd. 4522; 4538.
⁴⁶⁰ M.: ebd. 3993. — W.: ebd. 4494 (? 489 u. Z.).
⁴⁶¹ CIL X 4014; 4377; 4410 (Zwillinge); Eph. Ep. VIII. S. 132, 517 (? 459 u. Z.).
⁴⁶² M.: CIL X 4511 (565 u. Z.). — W.: ebd. 4533 (?).
⁴⁶³ M.: CIL X 4129. — W.: ebd. 4035; 4166.
⁴⁶⁴ M.: ebd. 3886 (*mil. leg.*); 4184; 4487 (366 u. Z.); 4489 (376 u. Z.). — W.: ebd. 4182; 4298.
⁴⁶⁵ M.: ebd. 4082; 4212; 4362; 4454 (*tribun.*). — W.: ebd. 4196.
⁴⁶⁶ CIL X 4132.
⁴⁶⁷ M.: ebd. 4005 (*libertus*); 4114; 4167 (*servus*); 4226; 4535. — W.: ebd. 3980.
⁴⁶⁸ CIL X 4333; 4359.
⁴⁶⁹ M.: ebd. 3893 (*mil.*); 4526. — W.: ebd. 4064; 4178.
⁴⁷⁰ M.: ebd. 3896—7 (*milites*). — W.: ebd. 3875 (*serva*); 4211; 4213 (?); 4388 (?); Rev. Arch. 39³ (1901) S. 465, 168 (360 u. Z.).
⁴⁷¹ CIL X 4081; 4300.
⁴⁷² M.: Eph. Ep. VIII. S. 128, 500. — W.: ebd. S. 216, 880 (*diaconus filiae*).
⁴⁷³ M.: CIL X 4364; 4528 (? *sce. aecles.*). — W.: ebd. 4363 (?); 4391 (*liberta*).
⁴⁷⁴ M.: ebd. 8219 (*mil. coh.*). — W.: ebd. 4022; 4165 (*liberta*).
⁴⁷⁵ M.: Eph. Ep. VIII. S. 131, 515. — W.: CIL X 4524.
⁴⁷⁶ Eph. Ep. VIII. S. 126, 488.
⁴⁷⁷ CIL X 3876 (*ab instrum.*); 4425.
⁴⁷⁸ Ebd. 3891 (*mil. coh.*).
⁴⁷⁹ Ebd. 3886 (*mil. leg.*); 4536.
⁴⁸⁰ Ebd. 4219.
⁴⁸¹ Ebd. 3882 (*mil. cl.*).
⁴⁸² Ebd. 4192.
⁴⁸³ Ebd. 4493a (399 u. Z.).
⁴⁸⁴ Ebd. 3883 (*mil. leg.*, ?).
⁴⁸⁵ Ebd. 4288.
⁴⁸⁶ Ebd. 4507 (? 560 u. Z.); 4520.
⁴⁸⁷ Ebd. 4334.
⁴⁸⁸ Ebd. 4042.
⁴⁸⁹ M.: ebd. 4501 (? 552 u. Z.); 4509 (? 563 u. Z.). — W.: ebd. 4261.
⁴⁹⁰ CIL X 4502 (? 552 u. Z.); das Zahlzeichen ist XICIII.
⁴⁹¹ Ebd. 4500 (? *comis*, 549 u. Z.).
⁴⁹² CIL X 4405; 4496 (? 552 u. Z.).
⁴⁹³ Ebd. 3905 (*arcon arcossynagogus*); 4455; 4495 (? 517 u. Z.); Eph. Ep. VIII. S. 133, 519 (? *episc.*).
⁴⁹⁴ CIL X 3907 (*exactor*).
⁴⁹⁵ Ebd. 4499 (545 u. Z.).
⁴⁹⁶ Ebd. 8377b.
⁴⁹⁷ Ebd. 4270; 4485 (360 u. Z.); 4497 (? 533 u. Z.); Eph. Ep. VIII. S. 133, 520 (*episc.*).
⁴⁹⁸ CIL X 4514 (? 569 u. Z., *abbatissa*).
⁴⁹⁹ Ebd. 4505 (? 557 u. Z.).
⁵⁰⁰ Ebd. 4519 (?).
⁵⁰¹ Ebd. 3956 (*libertus*).
⁵⁰² Ebd. 4261.
⁵⁰³ CIL XI 3476.
⁵⁰⁴ Ebd. 3387a (?).
⁵⁰⁵ Ebd. 3410; 7575.
⁵⁰⁶ Ebd. 3423; 7572.
⁵⁰⁷ Ebd. 3428; 3457; 7580.
⁵⁰⁸ Ebd. 7574.
⁵⁰⁹ M.: ebd. 3455. — W.: ebd. 3474.
⁵¹⁰ CIL XI 3401.
⁵¹¹ Ebd. 3475; 3497.
⁵¹² Ebd. 3490 (*liberta*).
⁵¹³ M.: CIL XI 3471. — W.: ebd. 3432 (*liberta*).
⁵¹⁴ CIL XI 3407.
⁵¹⁵ Ebd. 3408.
⁵¹⁶ Ebd. 3448 (*libertus*).
⁵¹⁷ Ebd. 3478.
⁵¹⁸ M.: CIL XI 3436 (*libertus*). — W.: ebd. 3498.
⁵¹⁹ M.: ebd. 3458; 7576. — W.: ebd. 3417.
⁵²⁰ M.: ebd. 3453. — W.: ebd. 3406.
⁵²¹ M.: ebd. 3405; 3509 (?). — W.: ebd. 3447.
⁵²² CIL XI 3420—21; 3439—40 (*libertus*).
⁵²³ Ebd. 3469; 7577 (*libertus*).
⁵²⁴ M.: ebd. 3382 (*IIII. vir*); 3435 (*servus*); 3505; 3514. — W.: 3454.
⁵²⁵ CIL XI 3441.
⁵²⁶ M.: ebd. 3513. — W.: ebd. 3477.
⁵²⁷ CIL XI 3438; 3440.
⁵²⁸ Ebd. 3465.
⁵²⁹ Ebd. 3434.
⁵³⁰ M.: ebd. 3442 (*libertus*); 3443 (?). — W.: 3429.
⁵³¹ M.: ebd. 3379 (*IIII. vir*). — W.: ebd. 3500 (*liberta*).
⁵³² CIL XI 7570.

- ⁵³³ M.: ebd. 3386 (*IIII. vir. tr. mil.*). — W.: ebd. 3483.
⁵³⁴ M.: ebd. 3387 (*IIII. vir.*). — W.: ebd. 3371; 3451 (*liberta*).
⁵³⁵ M.: CIL XI 3444. — W.: ebd. 3464.
⁵³⁶ M.: ebd. 3369 (*vet. leg.*). — W.: ebd. 3403 (*liberta*); 3446; 3456; 3482 (*liberta*); 7567; 7578.
⁵³⁷ M.: CIL XI 3484. — W.: ebd. 3470.
⁵³⁸ M.: ebd. 3449; 3452 (*libertus*); 3493. — W.: ebd. 3402.
⁵³⁹ M.: ebd. 3397. — W.: ebd. 3374; 3416.
⁵⁴⁰ CIL XI 3381 (*IIII. vir.*); 3414.
⁵⁴¹ M.: ebd. 3375 (*IIII. vir.*). — W.: ebd. 3508.
⁵⁴² CIL XI 3373 (*IIII. vir.*).
⁵⁴³ M.: ebd. 3462 (?); 3502; 7568 (*libertus*); 7579. — W.: ebd. 3400; 3426 (*liberta*); 3445; 3461; 3492.
⁵⁴⁴ CIL XI 3390 (*harispis*); 3463.
⁵⁴⁵ Ebd. 3504.
⁵⁴⁶ M.: ebd. 3409; 3412; 3487. — W.: ebd. 3399; 3433 (*liberta*); 3450 (*liberta*); 3468 (?).
⁵⁴⁷ M.: CIL XI 3376 (*IIII. vir.*); 3392 (*libertus*). — W.: ebd. 3398.
⁵⁴⁸ CIL XI 3481 (*liberta*).
⁵⁴⁹ M.: CIL XI 3394; Rev. Arch. 26^e (1946) S. 228, 224. — W.: CIL XI 3404; p. 1337 ad n. 3418; 3484.
⁵⁵⁰ M.: CIL XI 3467. — W.: ebd. 3507.
⁵⁵¹ CIL XI 3496; 3506.
⁵⁵² Ebd. 3374 (*IIII. vir.*).
⁵⁵³ M.: ebd. 3377; 3383 (*IIII. viri*). — W.: ebd. 3488.
⁵⁵⁴ CIL XI 3437.
⁵⁵⁵ Ebd. 3466.
⁵⁵⁶ Ebd. 3393; 3430.
⁵⁵⁷ Ebd. 3380 (*IIII. vir.*); 3479; 3486 (*libertus*).
⁵⁵⁸ Ebd. 3489.
⁵⁵⁹ CIL IX 1779.
⁵⁶⁰ Ebd. 2080.
⁵⁶¹ M.: ebd. 2082a. — W.: ebd. 1851.
⁵⁶² CIL IX 1737.
⁵⁶³ Ebd. 1798; 1942; 1971; 2015.
⁵⁶⁴ M.: ebd. 1766; 1779; 1866; 1965; 2040. — W.: ebd. 1740; 2076 (?; 553 u. Z.).
⁵⁶⁵ M.: ebd. 1757; 1802 (*libertus*). — W.: ebd. 1583 (*trib. coh. filiae*); 1791.
⁵⁶⁶ CIL IX 1816.
⁵⁶⁷ M.: ebd. 2000. — W.: ebd. 2019.
⁵⁶⁸ CIL IX 1697 (*libertus filio*); 1827; 1997; 2075 (542 u. Z.); 2082c.
⁵⁶⁹ Ebd. 1860; 1973; 2027.
⁵⁷⁰ M.: ebd. 1822; 1861; 2101. — W.: ebd. 1765; 1982; 2115.
⁵⁷¹ CIL IX 1806; 2006; 6282.
⁵⁷² M.: CIL IX 1779; 1843. — W.: ebd. 1782.
⁵⁷³ M.: ebd. 1845; 1892. — W.: ebd. 1983.
⁵⁷⁴ M.: ebd. 1867 (?). — W.: ebd. 1730.
⁵⁷⁵ CIL IX 1724 (*artifex*); Eph. Ep. VIII. S. 22, 101.
⁵⁷⁶ M.: CIL IX 1880 (*servus*); 2083. — W.: ebd. 1787.
⁵⁷⁷ Ebd. 1638 (?; *dec. Benev.*); 1984 (*libertus filio*).
⁵⁷⁸ CIL IX p. 696 ad n. 2038 (*servus* ?).
⁵⁷⁹ Ebd. 6281 (*servus* ?).
⁵⁸⁰ Ebd. 1755.
⁵⁸¹ M.: ebd. 1808. — W.: ebd. 1858 (*liberta*).
⁵⁸² M.: ebd. 1801 (?). — W.: ebd. 1890 (?).
⁵⁸³ ?.: ebd. 2106 (?). — W.: ebd. 1742; 1908; 2094.
⁵⁸⁴ CIL IX 1776 (*serva*).
⁵⁸⁵ M.: ebd. 1751. — W.: ebd. 1931, p. 671.
⁵⁸⁶ M.: ebd. 1649 (*II. virid*); 1659 (*dec. Benev.*); 2010 (*evoc. alumno*); 2017; 2074 (?; *curator*); Ann. Ép. 1960, S. 41, 140 (*retiarus*). — W.: ebd. 1749.
⁵⁸⁷ CIL IX 1968 (?).
⁵⁸⁸ Ebd. 2089 (?).
⁵⁸⁹ Ebd. 1687 (?). 1998.
⁵⁹⁰ Ebd. 1955.
⁵⁹¹ Ebd. 1894; 1925.
⁵⁹² Ebd. 1933; 2005.
⁵⁹³ Ebd. 1753 (*libertus*).
⁵⁹⁴ Ebd. 1853.
⁵⁹⁵ M.: ebd. 1994. — W.: ebd. 1852.
⁵⁹⁶ CIL IX 1688; 1847.
⁵⁹⁷ M.: CIL IX 1949; 2008. — W.: Eph. Ep. VIII. S. 203, 813 ad C. IX. 1792.
⁵⁹⁸ CIL IX 1663 (*poeta*).
⁵⁹⁹ Ebd. 1573 (*praetorius*, 147—208 u. Z.).
⁶⁰⁰ Ebd. 1884.
⁶⁰¹ Ebd. 1654 (*dec., grammaticus*).
⁶⁰² Ebd. 1698 (*augustalis*).
⁶⁰³ Ebd. 1746.
⁶⁰⁴ M.: IG XIV 477. — W.: CIL X 7055.
⁶⁰⁵ CIL X 7112 (*corrector prov. filiae*).
⁶⁰⁶ M.: ebd. 7043. — W.: ebd. 7097; 7118 (?).
⁶⁰⁷ M.: CIL X 7116. — W.: ebd. 7099; IG XIV 543; 564.
⁶⁰⁸ M.: IG XIV 509 (?). — W.: CIL X 7051.
⁶⁰⁹ IG XIV 548.
⁶¹⁰ M.: CIL X 7075; IG XIV 511; 545. — W.: ebd. 481.
⁶¹¹ IG XIV 506; 553 (?).
⁶¹² W.: CIL X 7052. — M.: IG XIV 497.
⁶¹³ M.: CIL X 7050; IG XIV 493. — W.: ebd. 503.
⁶¹⁴ M.: IG XIV 466. — W.: ebd. 483.
⁶¹⁵ CIL X 7059; 7113 (435 u. Z.).
⁶¹⁶ M.: ebd. 7088. — W.: CIL X 7096; IG XIV 480; 497.
⁶¹⁷ Rev. Arch. 2^e (1933) S. 379, 26 (402 u. Z.).
⁶¹⁸ M.: CIL X 7088. — W.: ebd. 7072 (?).
⁶¹⁹ CIL X 7039 (*marmor.*); IG XIV 527 (?).
⁶²⁰ M.: CIL X 7087. — W.: IG XIV 543.
⁶²¹ M.: IG XIV 541. — W.: CIL X 7092; IG XIV 478; 490.
⁶²² Rev. Arch. 2^e (1933) S. 379, 29 (345 u. Z.).
⁶²³ Ebd. 28 (*libertus, tabul.*); IG XIV 543.
⁶²⁴ CIL X 7062.
⁶²⁵ M.: ebd. 7038; 7047; 7087; IG XIV 544. — W.: CIL X 7080.
⁶²⁶ Rev. Arch. 26^e (1932) S. 222, 72 (345 u. Z.).
⁶²⁷ M.: IG XIV 476; 488. — W.: ebd. 532; CIL X. 7060.
⁶²⁸ M.: CIL X 7065; IG XIV 495. — W.: ebd. 492; 530.
⁶²⁹ IG XIV 523 (?).
⁶³⁰ Ebd. 501; Rev. Arch. 31^e (1897) S. 451, 132 (*mil. leg.*).
⁶³¹ IG XIV 479.
⁶³² CIL X 7057.
⁶³³ M.: IG XIV 494; 536 (?). — W.: CIL X 7094.
⁶³⁴ IG XIV 485.
⁶³⁵ Ebd. 484; CIL 7046 (*mimos*).
⁶³⁶ M.: CIL X 7041 (*vilicus*); IG XIV 468. — W.: CIL X 7076; 7093.
⁶³⁷ M.: CIL X 7074; IG XIV 529; 558. — W.: CIL X 7115 (?; 524 u. Z.); IG XIV 473; 491; 550.
⁶³⁸ CIL X 7086.
⁶³⁹ M.: ebd. 7056; 7089; 7100; IG XIV 557; Rev. Arch. 8^e (1906) S. 485, 167 (?; 422 u. Z.). — W.: CIL X 7038 (*nutrix*); IG XIV 524.
⁶⁴⁰ IG XIV 463.
⁶⁴¹ CIL X 7087 (*liberta*).
⁶⁴² M.: IG XIV 528; 546. — W.: ebd. 522 (?).
⁶⁴³ IG XIV 496.

- ⁶⁴⁴ CIL X 7067.
⁶⁴⁵ M.: IG XIV 551. — W.: ebd. 467.
⁶⁴⁶ M.: ebd. 25 (Syracusae). — W.: ebd. 156 (Syracusae).
⁶⁴⁷ M.: CIL X 7151 (Syracusae); 7319 (Panhormus). — W.: ebd. 7314 (ebd.); 7381 (Termini).
⁶⁴⁸ M.: CIL X 7153 (Syracusae); IG XIV 123 (ebd.). — W.: CIL X 7428; 7370; 7445 (Termini).
⁶⁴⁹ M.: CIL X 7182 (? , Syracusae); IG XIV 139 (ebd.); 573 (? , Aetna). — W.: CIL X 7187 (Syracusae); 7207 (soror *senatoris*, Mazara); IG XIV 139 (Syracusae).
⁶⁵⁰ M.: CIL X 7152 (Syracusae). — W.: ebd. 7420 (? , Termini); IG XIV 85 (Syracusae, 433 u. Z.).
⁶⁵¹ M.: CIL X 7172 (Syracusae); IG XIV 350 (Cephaloedium). — W.: ebd. 49 (Syracusae).
⁶⁵² M.: CIL X 7150 (Syracusae); 7190 (Henna); 7335 (? , Panhormus). — W.: IG XIV 200 (Syracusae); 416 (Messana, ?).
⁶⁵³ M.: CIL X 7246 (Lilybaeum); IG XIV 352 (Thermae Himer.); 444 (Taormina, 411 u. Z.); 580 (? , Centuripae). — W.: CIL X 7158 (? , Syracusae).
⁶⁵⁴ CIL X 7141 (Syracusae); 7384 (Termini); 7396 (ebd.); 7443 (ebd.); IG XIV 160 (Syracusae).
⁶⁵⁵ CIL X 7150; 8315 (Syracusae, *libertus*).
⁶⁵⁶ IG XIV 69 (ebd.).
⁶⁵⁷ Ebd. 238 (Acrae); 242 (Netum); CIL X 7372 (? , Termini); Eph. Ep. VIII. S. 170, 707 (ebd.).
⁶⁵⁸ M.: CIL X 7285 (Panhormus); 7376 (Termini). — W.: IG XIV 48 (Syracusae).
⁶⁵⁹ CIL X 7410; 7443; 7447 (Termini).
⁶⁶⁰ a. W. 7374 (Termini); 7437—8 (ebd., *libertus*). — W.: IG XIV 31 (Syracusae); 337 (Thermae Himer).
⁶⁶¹ M.: IG XIV 125 (Syracusae). — W.: CIL X 7182; 7184 (ebd.); IG XIV 39 (ebd.).
⁶⁶² M.: CIL 7402 (Termini). — W.: ebd. 7331 (Panhormus).
⁶⁶³ CIL X 7005—6 (Centuripae); 7391 (Termini); IG XIV 439 (Tauromenium); Eph. Ep. VIII. S. 168, 694 (Syracusae).
⁶⁶⁴ M.: CIL X 7386 (Termini); 7413 (ebd., *servus* ?); 7431 (ebd.); IG XIV 82 (Syracusae). — W.: CIL X 7367 (Termini); 7426 (ebd., *liberta*, *hymnetria*); IG XIV 255 (Vittoria); 382 (Tyndaris).
⁶⁶⁵ M.: CIL X 7375 (Termini); 7414 (ebd.); IG XIV 134 (Syracusae). — W.: a. W. 264 (Agrigentum).
⁶⁶⁶ M.: CIL X 7127 (*servus cubicul.*, Syracusae); 7252 (*lector eccl.*, Lilybaeum); 7388 (Termini); IG XIV 33 (Syracusae); 40 (ebd.); 410 (Messana). — W.: CIL X 7392 (Termini); 7397 (ebd.); IG XIV 142; 177 (?); 184; 196 (Syracusae).
⁶⁶⁷ M.: IG XIV 50 (Syracusae). — W.: CIL X 7198 (Vicari).
⁶⁶⁸ M.: CIL X 7449 (? , Termini) — W.: IG XIV 30 (Syracusae); 326; 339 (Termini); 581 (Centuripae).
⁶⁶⁹ M.: IG XIV 324 (Termini); 347 (ebd.). — W.: CIL X 7398a (ebd.).
⁶⁷⁰ CIL X 8316 (Panhormus); IG XIV 45a = p. 686 (Syracusae).
⁶⁷¹ M.: CIL X 7322 (Panhormus); IG XIV 166 (Syracusae); 322 (Termini). — W.: IG XIV 159 (Syracusae, 427 u. Z.).
⁶⁷² M.: CIL X 7320 (Panhormus); IG XIV 236 (Acrae). — W.: CIL X 7365 (Termini).
⁶⁷³ M.: CIL X 7385 (? , ebd.). — W.: a. W. 7242 (Lilybaeum).
⁶⁷⁴ a. W. 7290 (Panhormus, *eq. sing.*); IG XIV 579 (? , Centuripae); Rev. Arch. 24⁶ (1945) S. 159, 62 (Messina, *med. chir. coh.*).
⁶⁷⁵ M.: CIL X 7297 (Panhormus, *secutor*); IG XIV 27 (Syracusae); 75 (? , ebd.); 310 (Panhormus). — W.: a. W. 173 (Syracusae); 255a = p. 686; 414 (Massana); CIL X 7444 (Termini).
⁶⁷⁶ M.: IG XIV 235 (Acrae). — W.: a. W. 53 (Syracusae).
⁶⁷⁷ a. W. 112 (Syracusae).
⁶⁷⁸ M.: CIL X 7446 (? , Termini). — W.: IG XIV 54 (Syracusae).
⁶⁷⁹ M.: CIL X 7154 (Syracusae, *libertus*); IG XIV 51 (ebd.); 381 (Tyndaris). — W.: CIL X 7196 (? , Castronuovo, 570 u. Z.); 7387 (Termini); IG XIV 272 (Selinus, *serva*).
⁶⁸⁰ CIL X 7371 (Termini); IG XIV 55a = p. 686 (? , Syracusae).
⁶⁸¹ IG XIV 150 (Syracusae); 404 (Messana, *naukle-ros*).
⁶⁸² M.: CIL X 8317 (Termini); IG XIV 20 (Syracusae); 137 (ebd.); 181 (ebd.). — W.: CIL X 7394 (Termini).
⁶⁸³ M.: CIL X 6980 (Messana); 7193 (Agrigentum); 7373 (Termini); IG XIV 18 (Syracusae); 169 (ebd.); 338 (ebd.). — W.: CIL X 7442 (Termini); IG XIV 29 (Syracusae); 45 (ebd.); 333 (Termini).
⁶⁸⁴ M.: CIL X 6979 (Messana, *scriba pub.*); Eph. Ep. VIII. S. 167, 688 (Syracusae). — W.: CIL X 6998 (Tauromenium).
⁶⁸⁵ M.: CIL X 7007 (Centorbi). — W.: a. W. 7454 (? , Termini).
⁶⁸⁶ CIL X 7008 (Centuripae).
⁶⁸⁷ IG XIV 171 (Syracusae).
⁶⁸⁸ M.: CIL X 7151 (Syracusae); 7415 (Termini); 7407 (ebd.); 7417 (ebd.); IG XIV 188 (Syracusae); 299 (Panhormus); Eph. Ep. VIII. S. 169, 700—701 (Termini). — W.: IG XIV 148 (Syracusae); 409 (Messana); 418a = p. 687 (? , ebd.); 582 (Centuripae).
⁶⁸⁹ M.: CIL X 7167 (Syracusae, 356 u. Z.). — W.: IG XIV 578 (Centuripae).
⁶⁹⁰ CIL X 6981 (Messana).
⁶⁹¹ a. W. 6997 (Taormina); Eph. Ep. VIII. S. 170, 704 (Termini).
⁶⁹² M.: IG XIV 67 (Syracusae); 301 (? , Panhormus, *servus* ?); 328 (Termini). — W.: CIL X 7179 (? , Syracusae); IG XIV 578a = p. 708 (Centuripae).
⁶⁹³ M.: CIL X 7330 (? , Panhormus, *negot.*, 602 u. Z.). — W.: a. W. 7321 (ebd.).
⁶⁹⁴ IG XIV 36 (Syracusae).
⁶⁹⁵ M.: CIL X 7201 (Selinus, *diac.*). — W.: IG XIV 348 (Termini).
⁶⁹⁶ M.: CIL X 7368 (Termini). — W.: a. W. 7329 (? , Panhormus, 488 u. Z.); IG XIV 42 (Syracusae); 46 (ebd.); Eph. Ep. VIII. S. 170, 705 (Termini).
⁶⁹⁷ CIL X 7401 (Termini).
⁶⁹⁸ IG XIV 254 (Licodia).
⁶⁹⁹ CIL X 7440 (Termini).
⁷⁰⁰ IG XIV 604 (ins. Gaulus, *ietros*).
⁷⁰¹ M.: CIL X 7129 (Syracusae, *scopar.*); 7427 (Termini); IG XIV 308 (? , Panhormus). — W.: a. W. 187 (Syracusae).
⁷⁰² CIL II 540; 562.
⁷⁰³ M.: a. W. 525. — W.: Eph. Ep. IX. S. 30, 56.
⁷⁰⁴ CIL II 560.
⁷⁰⁵ a. W. 5269 (*serva*).
⁷⁰⁶ Eph. Ep. VIII. S. 374, 53 (filia *libertae*).
⁷⁰⁷ a. W. S. 368, 34.
⁷⁰⁸ CIL II 585.
⁷⁰⁹ CIL II 576 (*libertus*); Eph. Ep. VIII. S. 369, 38 (*servus*).
⁷¹⁰ M.: CIL II 578. — W.: a. W. 541.
⁷¹¹ M.: a. W. 5101; Eph. Ep. IX. S. 81. — W.: a. W. S. 37, 80; CIL II 556; 579.
⁷¹² CIL II 524; Eph. Ep. IX. S. 29, 53 (?).
⁷¹³ CIL II 555.
⁷¹⁴ a. W. 488 (*mil. leg. filio*).

- ⁷¹⁵ a. W. 506 (*libertus*).
⁷¹⁶ M.: a. W. 502; Eph. Ep. VIII. S. 368, 31. — W.: CIL II 603.
⁷¹⁷ CIL II 573.
⁷¹⁸ Eph. Ep. VIII. S. 369, 37.
⁷¹⁹ M.: CIL II 513. — W.: a. W. 514; Eph. Ep. IX. S. 30, 54.
⁷²⁰ CIL II 516.
⁷²¹ a. W. 586.
⁷²² a. W. 486 (*libertus, tab. prov. coniugi*); Eph. Ep. IX. S. 31, 58.
⁷²³ Eph. Ep. S. 371, 45.
⁷²⁴ M.: a. W. IX. S. 32, 60 (?); S. 36, 75; CIL II 498 (*severus, frater nummul.*); 521. — W.: a. W. 487 (*libertus, sub. proc. uxori* ?); 544 (*serca*); 580; 5258 ad n. 527; Eph. Ep. VIII. S. 500, 271.
⁷²⁵ M.: CIL II 510. — W.: a. W. 534; 570 (*liberta*); Eph. Ep. VIII. S. 372, 48; IX. S. 34, 68.
⁷²⁶ CIL II 533; 547.
⁷²⁷ a. W. 592; Eph. Ep. IX. S. 36, 74.
⁷²⁸ M.: CIL II 5266 (*mil. leg.*); Eph. Ep. IX. S. 39, 86. — W.: a. W. VIII. S. 369, 35; CIL II 542; 552; 5270.
⁷²⁹ a. W. 565; 572.
⁷³⁰ Eph. Ep. IX. S. 34, 69.
⁷³¹ CIL II 522; 5265 (? *mil. leg.*).
⁷³² Eph. Ep. VIII. S. 366, 26 (*tab. prov.*).
⁷³³ M.: a. W. S. 373, 50; CIL II 499 (*retiar.*); 519. — W.: a. W. 494 (*uxor flam.* ?); 569; 575; Eph. Ep. VIII. S. 375, 59; IX. S. 37, 78.
⁷³⁴ CIL II 495 (*sevir coniugi* ?).
⁷³⁵ M.: Rev. Arch. 40⁶ (1952) S. 197, 117 (*II. vir. pont.*). — W.: Eph. Ep. VIII. S. 374, 53 (*liberta*); IX. S. 32, 63.
⁷³⁶ a. W. VIII. S. 375, 56.
⁷³⁷ M.: CIL II 535; 594. — W.: a. W. 582; p. XL ad n. 584; 590; 5267; Eph. Ep. VIII. S. 369, 36; S. 372, 49; Rev. Arch. 40⁶ (1952) S. 195, 108.
⁷³⁸ CIL II 558 (*liberta*).
⁷³⁹ a. W. 550 (*serca*).
⁷⁴⁰ M.: a. W. 564. — W.: a. W. 497 (*med.*); 536; 554.
⁷⁴¹ CIL II 515.
⁷⁴² Eph. Ep. VIII. S. 500, 270.
⁷⁴³ a. W. S. 371, 46; Rev. Arch. 40⁶ (1952) S. 195, 109 (*dec. civ.*).
⁷⁴⁴ M.: CIL II 520; 586; Eph. Ep. IX. S. 36, 76 (?). — W.: a. W. S. 39, 86; CIL II 507 (?); 561; 5271.
⁷⁴⁵ a. W. 509.
⁷⁴⁶ a. W. 508 (*libertus*).
⁷⁴⁷ a. W. 504 (?); 581.
⁷⁴⁸ M.: a. W. 512. — W.: a. W. 494 (*mater flaminis* ?); 530; 596; Eph. Ep. VIII. S. 374, 55.
⁷⁴⁹ CIL II 592 (?).
⁷⁵⁰ a. W. 512 (*II. vir*).
⁷⁵¹ a. W. 494 (*libertus*); 512; 558 (*libertus*); Archivo Esp. de Arqueologia 30 (1957) S. 239.
⁷⁵² a. W. 490 (*vet. leg.*).
⁷⁵³ a. W. 568.
⁷⁵⁴ M.: CIL II 531; 551; 5272. — W.: a. W. 523.
⁷⁵⁵ Eph. Ep. IX. S. 33, 65.
⁷⁵⁶ M.: CIL II 491 (*bf. cos.*); 501 (*libertus*); 518; 577; Rev. Arch. 26⁶ (1946) S. 220, 195 (*vet. leg.*). — W.: CIL II 595.
⁷⁵⁷ Eph. Ep. VIII. S. 367, 30.
⁷⁵⁸ a. W. S. 366, 28 (*vet.*).
⁷⁵⁹ Rev. Arch. 18⁴ (1911) S. 486, 91 (*vet.*).
⁷⁶⁰ CIL II 587; Eph. Ep. VIII. S. 370, 40.
⁷⁶¹ M.: CIL II 511. — W.: a. W. 537; 553.
⁷⁶² a. W. 589.
⁷⁶³ CIL II 496.
⁷⁶⁴ a. W. 505.
⁷⁶⁵ a. W. 489 (*vet. leg.*).
⁷⁶⁶ CIL II 1743.
⁷⁶⁷ a. W. 1773.
⁷⁶⁸ a. W. 1916.
⁷⁶⁹ a. W. 1851; 1853.
⁷⁷⁰ M.: a. W. 1852; Eph. Ep. VIII. S. 392, 100. — W.: CIL II 1850; 1855.
⁷⁷¹ M.: CIL II 1889. — W.: a. W. 1845.
⁷⁷² a. W. 1902.
⁷⁷³ a. W. 1804.
⁷⁷⁴ M.: a. W. 1766; 1775. — W.: a. W. 1816.
⁷⁷⁵ a. W. 1771.
⁷⁷⁶ a. W. 1840.
⁷⁷⁷ Eph. Ep. VIII. S. 503, 278.
⁷⁷⁸ a. W. IX. S. 88, 237; CIL II p. XLIII ad n. 1824.
⁷⁷⁹ M.: CIL II 1812. — W.: a. W. 1764—5; 1788; 1790; 1836.
⁷⁸⁰ M.: a. W. 1784; 1908. — W.: a. W. 1877; Eph. Ep. IX. S. 89, 238.
⁷⁸¹ M.: CIL II 1913. — W.: a. 1758; 1820.
⁷⁸² M.: a. W. 1795; 1829; 1838. — W.: a. W. 1898.
⁷⁸³ a. W. 1880; 1910.
⁷⁸⁴ M.: a. W. 1755; 1786; 1843. — W.: a. W. 1798.
⁷⁸⁵ M.: a. W. 1743; 1777; 1788; 1917. — W.: a. W. 1834.
⁷⁸⁶ a. W. 1870; 1874; Eph. Ep. IX. S. 89, 239.
⁷⁸⁷ CIL II 1752.
⁷⁸⁸ a. W. 1759; 1848 (*liberta*).
⁷⁸⁹ M.: a. W. 1813. — W.: a. W. 1756; 1857.
⁷⁹⁰ a. W. 1748; 1875.
⁷⁹¹ a. W. 1730 (*aed.*).
⁷⁹² M.: a. W. 1739 (*oplom.*); 1858; 1918; 5480. — W.: a. W. 1796; 1854; 1859.
⁷⁹³ CIL II 1871.
⁷⁹⁴ M.: a. W. 1763; 1868. — W.: a. W. 1817; 1912; 1921 (?).
⁷⁹⁵ M.: CIL II 1772. — W.: a. W. 1762 (*liberta*); 1781; 1787; 1803; 1869.
⁷⁹⁶ a. W. 1745.
⁷⁹⁷ a. W. 1819.
⁷⁹⁸ a. W. 1754.
⁷⁹⁹ M.: a. W. 1742 (*libertus, vilicus XX*); 1787; 1888; 1904. — W.: a. W. 1777; 1788.
⁸⁰⁰ CIL II 1737 (*med. ocul.*).
⁸⁰¹ a. W. 1874.
⁸⁰² M.: a. W. 1793; 1800. — W.: a. W. 1911.
⁸⁰³ a. W. 1733 (*sevir*).
⁸⁰⁴ a. W. 1827.
⁸⁰⁵ a. W. 1792.
⁸⁰⁶ M.: CIL II 1772. — W.: a. W. 1801.
⁸⁰⁷ M.: a. W. 1799; 1901. — W.: a. W. 1844.
⁸⁰⁸ a. W. 1818; 1900 (*libertus*).
⁸⁰⁹ a. W. 1772.
⁸¹⁰ CIL II 1734 (*sevir, testam.*); 1779.
⁸¹¹ M.: a. W. 1751; 1778; 1909. — W.: a. W. 1744; 1831; 1878.
⁸¹² a. W.: 1847.
⁸¹³ a. W.: 1839.
⁸¹⁴ M.: a. W. 1726 (*trib. leg.*). — W.: a. W. 1881; 1886; 1895 (?).
⁸¹⁵ CIL II 1893.
⁸¹⁶ a. W. 1891.
⁸¹⁷ M.: a. W. 1744. — W.: a. W. 1780; 1872.
⁸¹⁸ a. W. 1810.
⁸¹⁹ M.: CIL II 1856; 1887. — W.: a. W. 1746; 1826.
⁸²⁰ a. W. 1770.
⁸²¹ a. W. 1873.
⁸²² CIL II 1760; 1830.
⁸²³ a. W. 1899; 5481.
⁸²⁴ a. W. 1797.
⁸²⁵ a. W. 1920.
⁸²⁶ a. W. 6064.

- ⁸²⁷ a. W. 3974.
⁸²⁸ a. W. 3942.
⁸²⁹ CIL II 3958 (?).
⁸³⁰ M.: a. W. 4036. — W.: a. W. 4013 (*serua*).
⁸³¹ Eph. Ep. IX. S. 142, 381.
⁸³² CIL II 3888 (*liberta*); 3942; 4013; 6032.
⁸³³ a. W. 3929.
⁸³⁴ M.: a. W. 4010. — W.: a. W. 3996.
⁸³⁵ M.: CIL II 3945; 3999; 6068. — W.: a. W. 4037; 6058.
⁸³⁶ M.: a. W. 3972; 6056 (*magistr.*). — W.: a. W. 3866 (*flamen uxori*); 3923; 4029.
⁸³⁷ M.: CIL II 3871 (*mil.*); 3996; 4003 (*servus*); 4008; 4041 (?). — W.: a. W. 3969 (*liberta*); 3987; 4025; 4041 (*liberta*).
⁸³⁸ a. W. 4046.
⁸³⁹ M.: Eph. Ep. VIII. S. 526, 315. — W.: CIL II 4030.
⁸⁴⁰ Eph. Ep. VIII. S. 446, 197 (?).
⁸⁴¹ CIL II 3906 (*liberta*).
⁸⁴² M.: a. W. 3892; 3991 (?); 4010; 4012; 4024. — W.: a. W. 3912; 3942; 3979; 4034 (*uxor nummul.*)
⁸⁴³ M.: a. W. 3995; 6043. — W.: a. W. 3994 (?).
⁸⁴⁴ M.: a. W. 3930; 6038 (*libertus*). — W.: a. W. 3961.
⁸⁴⁵ CIL II 6064.
⁸⁴⁶ M.: a. W. 3879 (*servus* ?); 3916; 3918; 4008; 4033 (*libertus*); 6032 (?). — W.: a. W. 3901; 3908 (*liberta*); 3976; 6027 (? *liberta, sacerd.*); 6060.
⁸⁴⁷ CIL II 6341a.
⁸⁴⁸ M.: a. W. 3992. — W.: a. W. 4040 (?); 6035.
⁸⁴⁹ a. W. 4047.
⁸⁵⁰ M.: a. W. 3911; 6055 (*II. vir*). — W.: a. W. 3920; 6037.
⁸⁵¹ CIL II 4004 (?).
⁸⁵² a. W. 6033.
⁸⁵³ M.: Eph. Ep. VIII. S. 446, 196b; CIL II 3906. — W.: a. W. 3936 (?); 3968; 4001; 4014 (*serua*); 4017; 4029; 4043; 4045.
⁸⁵⁴ CIL II 3885.
⁸⁵⁵ a. W. 3914.
⁸⁵⁶ a. W. 3935.
⁸⁵⁷ M.: CIL II 4001; 4017; 4042; 6041 (*libertus*). — W.: a. W. 3921; 3969—70 (*liberta*); 3986; 4001; 6066.
⁸⁵⁸ a. W. 4040.
⁸⁵⁹ M.: CIL II 3915; 4021; Eph. Ep. IX. S. 142, 384. — W.: CIL II 6054.
⁸⁶⁰ M.: a. W. 3965; 4000; 4034; 4036; 6067. — W.: a. W. 3978 (*uxor liberti*); 4016; 4018; 4034; 4036 (*liberta*); 4042.
⁸⁶¹ M.: CIL II 3993; 4011 (?). — W.: a. W. 4019.
⁸⁶² a. W. 4022.
⁸⁶³ M.: a. W. 3978 (*libertus*); 3986; 3988 (*mil. leg. patri*); 4038; 4041 (*aed.*). — W.: a. W. 3936; 3990.
⁸⁶⁴ CIL II 4047.
⁸⁶⁵ a. W. 3989; 4018.
⁸⁶⁶ Eph. Ep. IX. S. 142, 384.
⁸⁶⁷ CIL II 3872 (*mag. artis gram.*).
⁸⁶⁸ a. W. 3926.
⁸⁶⁹ CIL II 205.
⁸⁷⁰ a. W. 229.
⁸⁷¹ a. W. 205; 231.
⁸⁷² a. W. 248.
⁸⁷³ a. W. 310.
⁸⁷⁴ a. W. 216 (*servus*).
⁸⁷⁵ a. W. 267.
⁸⁷⁶ M.: a. W. 211. — W.: a. W. 5014.
⁸⁷⁷ CIL II 284; 309.
⁸⁷⁸ M.: a. W. 238; 280; 320; 5001. — W.: a. W. 279.
⁸⁷⁹ M.: a. W. 222; 239; 261 (*filius aed.* ?); 5014. — W.: a. W. 214; 282.
⁸⁸⁰ M.: CIL II 268; 315; 4995 (?); 5003; 5021. — W.: a. W. 296; 5222 ad n. 5100.
⁸⁸¹ a. W. 288; 305; 4998; Rev. Arch. 41 (1953) S. 244, 257.
⁸⁸² Rev. Arch. 44⁶ (1954) S. 233, 252 (*mil. leg.*).
⁸⁸³ M.: CIL II 267; 314 (*servus*); 4997; 5022. — W.: a. W. 211.
⁸⁸⁴ a. W. 201; 235.
⁸⁸⁵ M.: a. W. 4996. — W.: a. W. 278; 281; 292; 318.
⁸⁸⁶ CIL II 313; Rev. Arch. 1959—II. S. 193, 82 (*artifex fratri*).
⁸⁸⁷ CIL II 262 (*aed.*); Eph. Ep. IX. S. 20, 24.
⁸⁸⁸ M.: CIL II 213; 5005. — W.: a. W. 219.
⁸⁸⁹ a. W. 287.
⁸⁹⁰ M.: a. W. 319; 5222. — W.: a. W. 271.
⁸⁹¹ CIL II p. 693 ad n. 323.
⁸⁹² a. W. 246; 308.
⁸⁹³ a. W. 206; 5219 ad n. 316; M. — a. W. 291; W.
⁸⁹⁴ M.: a. W. 323. — W.: a. W. 234 (?).
⁸⁹⁵ Eph. Ep. IX. S. 20, 26.
⁸⁹⁶ CIL II 213—4; 232; 253; 261 (*aed.*).
⁸⁹⁷ a. W. 254.
⁸⁹⁸ a. W. 263 (*eq. R.*).
⁸⁹⁹ a. W. 220.
⁹⁰⁰ a. W. 5020.
⁹⁰¹ a. W. 301.
⁹⁰² a. W. 5006.
⁹⁰³ a. W. 5011.
⁹⁰⁴ a. W. 250; 317.
⁹⁰⁵ M.: CIL II 1137 (Italica); 1220 (Hispalis); 2627 (? *Astures Aug.*); 2648 = p. 707 (*Asturica Aug., filius trib. coh.*); 4383 (Tarraco). — W.: a. W. 3020 (Celsa).
⁹⁰⁶ M.: a. W. 20 (Myrtilis); 1228 (? *Hispalis*); 1355 (Acinipo); 1383 (Carmo, *libertus*); 1977 (Malaca); 2125 (Isturgi); 2626 (? *Astures Aug., servus*); 2844 (Numantia); 5171 (Balsa); 5256 (Lamego); 5535 (Corduba); IG XIV 2542. — W.: CIL II 1211; 1219; 1221; 1235; *Hispalis*; 1982 (Abdera); Eph. Ep. VIII. S. 390, 96 (Carmo).
⁹⁰⁷ M.: CIL II 161 (Ammaia, *servus*); 336 (Scalabis); 994 (S. Lucia); 1382 (Carmo); 2293 (Corduba); 2332 (Penaflor, *servus*); 2449 (Bracara Aug.); 2510 (Braganca); 6132 (Tarraco). — W.: a. W. 445 (Igaeditani); 776 (? *Caurium*); 2277 (Corduba); 6175 (Barcino); Eph. Ep. IX. S. 45, 105a (Turgarium); Rev. Arch. 26⁶ (1946) S. 173, 6 (Gimzo de Limia).
⁹⁰⁸ M.: CIL II 19 (Myrtilis); 443 (Igaeditani); 776 (? *Caurium, gemini* ?); 838 (Capera); 1491 (Astigi); 2294 (Corduba, *servus*); 2668 (*legio VII, filius arm. cust.*); 3138 (Cabeza); 3354 (*servus*); 3797 (? *Liria*); 5077 (*Asturica Aug.*); 5159 (Ossonoba); 5402 (Salpensa); Eph. Ep. IX. S. 145, 392 (Tarraco). — W.: a. W. S. 67, 171 (Torremejia); CIL II 417 (Viseu); 1242 (*Hispalis*); 2792 (Clunia); 3326 (Castulo); 5828 (Pompaelo); Rev. Arch. 6⁶ (1935) S. 210, 6 (*filia II. viri*).
⁹⁰⁹ M.: CIL II 1546 (Ulia); 2620 (*Astures Aug.*); 3258 (Baesucci); 5092 (Tugia); 6164 (Barcino, *verna*); Eph. Ep. IX. S. 80, 212a (Lebrija). — W.: a. W. S. 23 (ad n. 423, Castando); S. 46, 105b (Turgarium); S. 76, 197 (Italica); CIL II 3233 (? *Laminium*); Rev. Arch. 12⁶ (1938) S. 317, 25 (Tarraco, 393 u. Z.).
⁹¹⁰ M.: a. W. 2⁶ (1933) S. 378, 24 (Vinda de M., *libertus*); CIL II 937 (Caesaro-briga); 1157 (Italica); 2711 (*Astures Tr., ? filius cent.*); 3254 (Baesucci, *servus*); 5395 (? *Hispalis*). — W.: a. W. 367 (Conimbriga); 673 (Turgarium); 1081 (Canama); 1150

(Italica); 1446 (Ostippo, *liberta*); 1711 (Tucci, *liberta*); 1993 (Abdera, *geminæ* ?); 2283 (Corduba); 5528 (? Corduba); 5530 (Corduba); Eph. Ep. VIII. S. 395, 105 (Corduba, *geminæ* ?); Rev. Arch. 18^a (1911) S. 496, 130 (Burgos).

⁹¹¹ M.: CIL II 1578 (Ipsca); 2089 (? Iliberris, *libertus* ?); 3464 (Carth. Nova); 4174 (? Tarraco, *filius mil.* ?); Eph. Ep. IX. S. 46, 108 (Turgalium). — W.: CIL II 5 (Ossonoba); 721 (Norba); 2509 (? Braganca); 2882 (Lara); 3511 (Carth. N., *filia liberti*, II. *vir in nummo* ?); 3692 (? Palma); 4373 (Tarraco).

⁹¹² M.: CIL II 3016 (Celsa, *verna*); 5297 (ad n. 753, Norba); 6301 (? Aguilar). — W.: a. W. 3186 (Valeria); 3497 (Carth. N.); 5155 (Ossonoba); 5248 (Lamego); 5410 (Callenses).

⁹¹³ M.: a. W. 638 (Turgalium, *servus*); 1434 (Sabara); 3802 (Liria, *servus*); 5380 (? Italica); 5697 (? legio VII); 5907 (Castulo); Eph. Ep. IX. S. 45, 103 (Turgalium). — W.: CIL II 1011 (? Burguillos); 5647 (Lucus Aug.).

⁹¹⁴ M.: CIL II 751 (? Norba); 781 (Caurium); 1147 (Italica); 5909 (Castulo); Eph. Ep. IX. S. 71, 179 (Villafranca). — W.: CIL II 790 (Caurium); 1230 (Hispalis); 2295 (Corduba); 2715 (Astures Tr.); 2839 (Numantia); 2888 (Tritium, *filia vet. leg.*); 5036 (Mirobriga); 5214 (Elvas); 6338n (Clunia).

⁹¹⁵ M.: CIL II 733 (Norba); 1199 (Hispalis, *filius negot.*); 1384 (Carmo); 2723 (? Pallantia); 2810 (Clunia); 3381 (Mentesa); 5211 (? Villaviciosa); 5949 (Begastrum); 6338bb (Arganda); Eph. Ep. IX. S. 46, 106 (Turgalium); S. 111, 292d (? Asturica, *verna*); Rev. Arch. 23^a (1914) S. 456, 18 (Avila). — W.: a. W. 26^e (1946) S. 175, 20 (Coria); CIL II 672 (Turgalium); 748 (Norba); 771 (Caurium); 872 (Salmantica); 945 (Caesarobriga); 1692 (Tucci); 3339 (Vivatia); 3499 (Carth. N., *liberta*); 5039 (Italica); 5446 (Urso); 6277b (Jerez); Eph. Ep. IX. S. 21 (Collippo).

⁹¹⁶ M.: CIL II 795 (Caurium); 5375 (Italica). — W.: a. W. 2740 (? Segovia); 5485 (? Carteia); 5516 (? Iliberris, *liberta*); 5570 (? Caldas); Eph. Ep. VIII. S. 355, 2 (Ossonoba); Rev. Arch. 48^e (1956) S. 489 (Ostippo, *liberta*); 1958—II. S. 195, 47.

⁹¹⁷ M.: CIL II 64 (Pax Iulia); 171 (Ammalia); 845 (Capera); 2657 (Asturica); 3385 (Mentesa); 3601 (Gandia); 5172 (Balsa); 5188 (Pax Iulia); 5349 (Augustobriga); 5985 (Ebusus); 6161 (Barcino); Eph. Ep. IX. S. 19, 23 (Aritum V.). — W.: a. W. VIII. S. 384, 88 (Netobriga, *vernac.*); IX. S. 109, 289 (Lugo, ?); CIL II 119 (Ebora); 626 (Turgalium); 786 (Caurium); 969—70 (Arucci); 1503 (Astigi); 2356 (Iulipa, *serva*); 2724 (Pallantia); 2845 (Numantia); 3132 (Cabeza); 6338n (Clunia, *serva*).

⁹¹⁸ M.: CIL II 779 (Caurium); 1328 (Asido); 4185 (Tarraco, *filius liberti* ?); 5806 (ad n. 2896, Tritium); 6143 (? Tarraco); Rev. Arch. 2^a (1903) S. 440, 234 (Astorga). — W.: CIL II 455 (Igaeditani); 1245 (Hispalis); 1410 (Urso); 1523 (Ipagrum); Eph. Ep. IX. S. 119, 307a (Calagurris).

⁹¹⁹ M.: CIL II 415 (? Viseu); 748 (Norba); 2787 (p. 709, Duratori); 3042 (Complutum); 3182 (Valeria); 3255 (Baesucci); 3566 (Lucentum, *liberta*); 3671 (Palma); 3804 (? Liria); 5038 (Italica); 5631 (Iria Fl., *libertus*); 5969 (Dianium); Rev. Arch. 50 (1957) S. 161, 36 (Barcelona, *dec. tr.*). — W.: CIL II p. 695 ad n. 326 (? Scallabis); 764 (Caurium); 1289 (Salpensa); 1393 (Marchena); 2752 (Segovia); 5980 (Saetabis); 3650 (Saetabis).

⁹²⁰ M.: CIL II 455 (Igaeditani); 747 (Norba); 2241 (Corduba, *music.*, *servus* ? *libertus* ?); 2659 (Asturica); 2755 (Segovia); 2791 (? Clunia); 3614 (Gandia); 3766 (Valentia); 5085 (legio VII); 5580 (Caldas); 5739

(Astures Tr.); 5802 (Lara); 6101 (Tarraco); 6300 (Aguilar); Eph. Ep. VIII. S. 497, 264b (Ossonoba). — W.: a. W. IX. S. 73, 186 (Regina); S. 96, 258 (Iulipa, *liberta*); CIL II 60 (Pax Iulia, *liberta*); 377 (Conimbriga); 458 (Igaeditani); 1155 (Italica); 2456 (? Bracara Aug.); 2624 (Astures Aug.); 2955 (*ancilla*); 3471 (Carth. N.); 5044 (Corduba, *liberta*); 5231 (= n. 350, Collippo); 5379 (Italica); 5736 (Astures Tr., 265 u. Z.); 5944 (Murica).

⁹²¹ M.: CIL II 39 (Salacia, *libertus*); 699 (Norba); 714 (Norba); 871 (Salmantica); 877 (Salmantica); 2049 (Anticaria); 2826 (Uxama); 3602 (Gandia); 3768 (Valentia); 4587 (Barcino); 5255 (Lamego); 5627 (= n. 2547, Iria Fl.); 5875 (= n. 3133, Cabeza); 6338d (Nabrissa); Eph. Ep. VIII. S. 497, 265 (Ossonoba); IX. S. 14, 5 (Myrtis). — W.: a. W. IX. S. 83, 222 (Ostippo); S. 94, 251 (Penaflor); CIL II 389 (Conimbriga); 446 (Igaeditani, *liberta*); 839 (Capera); 1288 (Salpensa); 1623 (Igabrum); 2547 (Iria); 2619 (? Astures Aug.); 3289 (Castulo); 3301 (Castulo); 3551 (Murcia); 3671 (Palma); 3759 (Valentia); 3797 (Liria); 3813 (Liria, *liberta*); 4521 (Barcino, II. *vir, flamen filiae*); 4576 (Barcino); 5456 (Astigi); 5793 (Clunia); 5836 (= n. 3005, Osca); Rev. Arch. 4^a (1904) S. 444, 156 (Minho); 20^e (1924) S. 378, 13 (Matanca).

⁹²² M.: CIL II 356 (Collippo); 368 (Conimbriga); 411 (Viseu); 1542 (Ulia); 1991 (? Abdera); 2359 (Iulipa); 3177 (Abbarracin); 4456 (Iesso); 5614 (Tudae). 6277c (Jerez). — W.: a. W. 342 (Collippo); 419 (Viseu); 1492 (Astigi, *liberta*); 2152 (Bujalance); 2169 (Epura); 2282 (Corduba); 2653 (Asturica); 2676 (legio VII); 2828 (Uxama); 3342 (Vivatia); 3757 (Valentia); 5183 (Salacia); 5419 (Carmo, *serva*); 5693 (legio VII); 6011 (Valentia).

⁹²³ M.: CIL II 70 (? Pax Iulia); 124 (Ebora); 749 (Norba); 778 (Caurium); 1030 (Ugultuniacum); 1286 (Salpensa, *magistr.*); 1416 (Urso, *verna*); 1503 (Astigi); 1541 (Ulia); 2143 (Obulco); 2508 (Braganca); 2670 (legio VII); 2745 (Segovia); 3207 (Valeria); 4374 (Tarraco, *servus*); 4465 (Aeso); 4527 (Barcino, *aed. B.*); 5531 (Corduba, *servus* ?); 5748 (Astures Tr.); 5973 (Gandia, *libertus*); 6281 (Italica); 6285c (Hispalis); Eph. Ep. VIII. S. 379, 77a (Capera, *servus*); S. 410, 135 (Pallantia); S. 412, 140c (? Segontia); IX. S. 22, 32 (Conimbriga); S. 84, 223 (Astigi, *servus*); S. 85, 227 (Montilla); S. 112, 292f (Asturica). — W.: a. W. IX. S. 46, 110 (Turgalium); S. 50, 121 (? Caurium); CIL II 377 (Conimbriga); 624 (Turgalium); 899 (Caesarobriga); 911 (Caesarobriga); 1229 (Hispalis); 1292 (Salpensa); 2231 (Corduba); 2363 (Iulipa); 2586 (Lucus Aug.); 2588 (Lucus Aug.); 2614 (Astures Aug.); 2655 (Asturica, *serva*); 2658 (Asturica); 2836 (? Numantia); 3214 (Valeria); 3259 (Baesucci); 3296 (? Castulo); 3341 (Vivatia); 4414 (Tarraco); 5494 (v. Singilis, *serva*); 5705 (legio VII); 5964 (Dianium, *uxor equ.*).

⁹²⁴ M.: CIL II 1017 (Badajoz); 1019 (Badajoz); 1420 (Urso); 2141 (Obulco); 2261 (Corduba); 2448 (Bracara Aug.); 2551 (? Castrum S. Chr., *mil.*); 2752 (Segovia); 2798 (Clunia); 3369 (Aurgi); 3567 (Lucentum); 3577 (Villajoyosa); 3762 (Valentia); 4377 (Tarraco); 4980 (?); 5795 (Termes); 5978 (Saetabis); Rev. Arch. 21^a (1913) S. 453, 5 (Garlitos); Eph. Ep. IX. S. 61, 152 (Jerez); S. 110, 292b (? Picote). — W.: a. W. VIII. S. 405, 122 (Bracara Aug.); CIL II 990; 1600 (Baena); 2264 (Corduba); 2311—2 (Corduba); 2440 (Bracara Aug.); 3311 (Castulo, *filia libertid*); 3782 (Valentia, *flamin.*); 4983 (Italica); 5787 (Segovia); 5984 (Ebusus); 6107 (Tarraco, ? *verna*).

⁹²⁵ M.: CIL II p. XXXVIII (ad n. 112, Ebora); 358 (Collippo); 448 (Igaeditani); 632 (Turgalium);

708 (Norba); 758 (? , Norba); 798 (? , Caurium); 836 (Capera); 882 (Salmantica); 1385 (Carmo); 1413 (Urso); 1429 (Sabara, *servus*); 1485 (Astigi, *libertus*); 1506 (Astigi, *libertus*); 1706 (Tucci); 2269 (Corduba, *servus*); 2461 (Bracara Aug.); 2623 (Astures Aug.); 2632 (? , Ast. Aug.); 2650 (Asturica, *libertus*, *mil.* ?); 2969 (Carenses); 2681 (legio VII); 2809 (Clunia); 2835 (Numantia, *mil.*); 2865 (Lara); 2871 (Lara); 2873 (Lara); 2943; 2968 (Carenses); 3036 (Complutum); 3079 (Toletum); 3082 (Toletum); 3332 (Tugia); 3456 (Carth. N.); 3610 (Gandia, *servus*); 3672 (Palma); 3686 (Palma); 3688 (Palma); 3690 (Palma); 3784 (Valentia); 4361 (Tarraco); 4366 (Tarraco); 5148 (Osso-noba); 5191 (Ebora); 5301 (? , Norba); 5311 (Caurium); 5431 (Archemna); 5692 (legio VII); 5709 (legio VII); 5791 (= n. 2789, Clunia); 5819 (Iruna); 6223; 6292 (Zamora); Eph. Ep. VIII. S. 497, 263a (Osso-noba); IX. S. 21, 28 (Collippo); S. 84, 224 (Astigi); S. 106, 281 (Callaecia); S. 109, 289 (? , Lugo). — W.: a. W. IX. S. 17, 16 (Villaviciosa); S. 18, 18 (Elvas); S. 47, 110a (Turgalium); S. 54, 134 (Caesarobriga, *serva*); S. 95, 256 (*Iulipa*); S. 113, 292i (Asturica); S. 117, 303 (S. Esteban, *ancilla*); CIL II 146 (Villaviciosa); 412 (? , Viseu); 650 (? , Turgalium); 682 (? , Turgalium); 702 (Norba); 717 (Norba); 766 (Caurium); 971 (Aruci); 1274 (Sanlucar); 1427 (Sabara); 1489 (Astigi); 1506 (Astigi); 1579 (Ipsca, *pater viator*); 1704 (Tucci); 2231 (? , Corduba, *serva*, *sacerd.*); 2292 (Corduba); 2548 (Iria); 2742 (Segovia); 2854 (Lara, *serva*); 2874 (Lara); 2900 (Tritium); 3330 (Tugia); 3382 (Montesa); 3630 (Saetabis); 3680 (Palma); 3694 (Palma); 3796 (Liria); 4069 (Dertosa); 4396 (Tarraco); 5148 (Osso-noba); 5175 (Balsa); 5307 (Caurium); 5393 (Hispalis); 5538 (Corduba); 5738 (Astures Tr.); 5743 (Ast. Tr.); 5936 (Carth. N.); 5988 (Palma); Rev. Arch. 4⁶ (1934) S. 238, 19 (Seurros, *uxor cent.*).

⁹²⁶ M.: CIL II p. XXXVIII ad n. 112 (Ebora, *filius Praet.*); 370 (Conimbriga); (665 (Turgalium *servus* ?); 900 (Caesarobriga); 1444 Ostippo); 2677, (legio VII); 5213 (Elvas); 5241 (Conimbriga); 5718 (legio VII); 5916 (Tugia); 5918 (Tugia, *filius flamin.*); Eph. Ep. IX. S. 47, 114 (Logrosan); S. 72, 183 (Medina). — W.: a. W. S. 45, 102 (Turgalium); S. 70, 177 (? , Villafranca); S. 127, 325 (Ilugo); CIL II 1734 Basilipo); 1990 (Abdera); 2605 (Callaecia); 3500—501 (Carth. N., *vena*); 4344 (Tarraco); 6174 (Barcino).

⁹³⁷ M.: CIL II 830 (Capera); 975 (Nertobriga); 1010 (Alconera); 1215 (Hispalis); 1217 (? , Hispalis); 1240 (Hispa.); 1506 (Astigi, 2 *liberti*); 1693 (Tucci); 1990 (Abdera); 2353 (Iulipa); 2719 (Pallantia); 2859 (Lara); 3057 (Madrid); 3172 (Albarracin); 3365 (Aurgi, *sevir*); 3552 (Murcia); 4314 (Tarraco, *auriga*); 4561 (Barcino); 5460 (Astigi). — W.: a. W. 58 (= p. 1028 ad p. 804); 329 (Scallabis); 387 (Conimbriga); 920 (Caesarobriga); 987 (Zafra); 1078 (Canama); 1094 (Ilipa); 1291 (Salpensa); 1451 (Ostippo, *serva*, ad p. 702); 1503 (Astigi); 1546 (Ulia); 1717 (Tucci); 2094 (Iliberris); 2138 (Obulco, *liberta*); 2247 (Corduba); 3066 (? , Madrid); 3767 (Valentia); 5242 (Conimbriga); 5302 (Norba); 5501 (Calecula); 5646 (Lucus Aug.); Eph. Ep. VIII. S. 410, 133 (Pallantia); IX. S. 109, 288 (Lugo); Rev. Arch. 26⁶ (1946) S. 172, 3 (Tarraco).

⁹²⁸ M.: CIL II 369 (Conimbriga, *filius liberti*); 392 (Conimbriga); 1080 (Canama); 1218 (Hispalis); 1264 (Alcala); 1484 (Astigi); 2289 (Corduba); 2379 (Bracaraug.); 2616 (Astures Aug.); 2685 (legio VII); 2766 (Duraton); 2802 (? , Clunia); 3181 (Valeria, *auriga*, *filius servi*); 3705 (Pollentia); 4142 (Tarraco, *mil. leg.*); 4374 (Tarraco, *servus*); 6322 (Barcino); Eph. Ep. VIII. S. 391, 97 (Carmo); IX. S. 51, 126 (Caurium)

S. 71, 178 (? , Villafranca) — W.: a. W. S. 85, 229 (Montilla); S. 87, 234 (Tucci); CIL II 698 (Norba); 866 (Mirobriga); 880 (Salmantica); 1273 (Sanlucar); 1457 (Ostippo); 2028 (Singilia B.); 2358 (? , Iulipa); 2535 (Minuis v.); 2627 (? , Astures Aug.); 3195 (Valeria); 3219 (Valeria); 3309 (Castulo); 4561 (Barcino); 4563 (? , Barcino); 5287 (Turgalium); 5691 (legio VII); 6271.

⁹²⁹ M.: CIL II 713 (Norba); 751 (? , Norba); 2868 (Lara); 2983 (Calagurris, *mil. leg.*); 3059 (? , Madrid); 3347 (Vivatia); 3528 (Murcia); 4531 (Barcino, *dec. B.*); 5469 (Igabrum, ad n. 1616); 6088 (Tarraco, *frum. leg.*); 6285c (Hispalis); Eph. Ep. VIII. S. 388, 92 (Italica, *mil. leg.*). — W.: CIL II 941 (Caesarobriga); 1399 (Marchena, *liberta*); 1451 (Ostippo, *serva*); 1545 (Ulia); 1616 (Igabrum); 4412 (Tarraco); 4981 (Italica).

⁹³⁰ M.: a. W. 41 (Caetobriga, *libertus*); 79 (Pax Iulia); 346 (Collippo); 383 (Conimbriga); 422 (Viseu); 679 (Turgalium); 708 (Norba); 735 (Norba); 774 (Caurium); 821 (Capera); 936 (Caesarobriga); 1138 (Italica, ?); 1154 (? , Italica); 1448 (Ostippo); 1564 (Ucubi); 1976 (Malaca); 2185 (Adamuz); 2275 (Corduba); 2504 (Braganca); 2679 (legio VII); 2709 (Astures Tr.); 2722 (Pallantia); 2732 (Segovia); 2813 (? , Clunia); 2875 (Lara); 3184 (Valeria); 3225 (Oretum); 3243 (Ilugo); 3244 (Ilugo); 3809 (Liria); 3812 (Liria); 4175 (Tarraco, *libertus*, *mil. le. fratri*); 4348 (Tarraco); 5655 (Zoelae); 5658 (Zoelae); 5661 (Zoelae); 5673 (Asturica Aug.); 5711 (legio VII); 5714 (legio VII); 5717 (legio VII); 5722 (legio VII); 6109 (Tarraco); 6271; 6286 (? , Hispalis, *viator*); Rev. Arch. 8⁵ (1918) S. 364, 7 (Villaverde); 20⁵ (1924) S. 378, 13 (? , Matanca); 28⁵ (1928) S. 398, 165 (Astorga, *mil. coh.*); 40⁶ (1952) S. 197, 126 (Cordova); 48⁶ (1956) S. 170, 25 (Burgos); 50 (1957) S. 162, 37 (Valencia); Eph. Ep. VIII. S. 410, 136 (Pallantia); S. 427, 169 (Iruna); S. 497, 263a (Osso-noba); IX. S. 79, 207 (Hispalis, *servus*); S. 86, 230 (Montilla); S. 109, 289 (? , Lugo); S. 116, 301 (Pallantia); S. 126, 321 (Ilugo). — W.: a. W. VIII. S. 354, 1 (Osso-noba); S. 410, 136 (Pallantia); IX. S. 95, 254 (Iulipa, *liberta*); CIL II 4 (Osso-noba); 87 (Pax Iulia); 376 (Conimbriga, *liberta*); 388 (Conimbriga); 418 (Viseu); 627 (Turgalium); 658 (Turgalium); 722 (Norba, *serva*); 803 (Caurium, *mil. uxori*); 908 (Caesarobriga); 1004 (Zafra); 1031 (Ugultuniacum); 1079 (Canama); 1207 (Hispalis); 1212 (Sevilla); 1454 (Ostippo, *serva*); 1498 (Astigi, *liberta*); 1514 (Astigi); 1601 (Buena); 1622 (Igabrum); 1694 (Tucci); 1701 (Tucci); 1996 (Abdera); 2147 (Obulco); 2270 (Corduba); 2271 (Corduba, *liberta*); 2287 (Corduba); 2652 (Asturica); 2657 (Asturica, *gemmae* ?); 2668 (legio VII, *uxor arm. cust.* ?); 2738 (Segovia); 3248 (? , Ilugo); 3263 (Baesucci); 3565 (Lucentum); 3657 (Saetabis); 3701 (Pollentia); 4306 (Tarraco, *liberta*, *uxor sevir*); 4406 (Tarraco); 5044 (Sabara); 5143 (Osso-noba); 5147 (Osso-noba); 5186 (Pax Iulia, ad n. 59); 5423 (Carmo); 5515 (Iliberris); 5576 (Caldas); 5633 (Iria Fl.); 5827 (Tarraco); 5914 (Castulo); 5920 (Salaria); 5939 (? , Carth. N.); 6127 (? , Tarraco, *ancilla*); Rev. Arch. 50 (1957) S. 162, 37 (Valencia).

⁹³¹ M.: CIL II 37 (Salacia); 73; 348 (Collippo); 371 (Conimbriga); 1088 (Ilipa, *dec.*); 1265 (Alcaba); 2808 (Clunia); 3123 (Cabeza); 5905; 5938 (? , Carth. N., *servus*). — W.: a. W. 390 (Conimbriga); 754 (Norba); 1394 (Marchena); 1402 (Marchena); 1422 (Urso); 1632 (Igabrum); 2278 (Corduba); 2977 (Sadava); 2994 (Zaragoza); 3296 (? , Castulo); 3308 (Castulo); 5536 (Corduba, *liberta*); 5559 (Caldas, ad n. 2410); Eph. Ep. IX. S. 134, 354 (Iluci, *filia libertae*). ⁹³² M.: a. W. VIII. S. 524, 310 (Tarraco, *tab. civ.*); CIL II 62 (Pax Iulia); 823 (Capera); 1244 (Hispalis);

2257 (Corduba); 2317 (Corduba); 2768 (Duraton); 3071 (Madrid); 3183 (Valeria); 3615 (Gaudia); 4331 (Tarraco); 4413 (Tarraco); 5052 (Ostippo); 6273 (Maceira). — W.: a. W. 720 (Norba); 897 (Caesarobriga); 1299 (Nabrisa, *liberta*); 1715 (Tucci, *liberta*); 3287 (Castulo); 3345 (Vivatia); 4562 (Barcino); 5040 (Italica); 5168 (Balsa); 5252 (Lamego); 5801 (Lara); 6338s (Pena A.); 6338,00 (Monforte); Eph. Ep. VIII. S. 396, 106 (Corduba); S. 421, 155 (Lara, *vernac.*); IX. S. 81, 213 (Jerez).

⁹³³ M.: a. W. IX. S. 98, 261b; CIL II 3 (Faro); 750 (Norba); 800 (? Caurium); 822 (Capera); 1636 (Igubrum); 2675 (legio VII); 2901 (Burgos, *mil. leg.*); 4322 (Tarraco). — W.: a. W. 68 (Pax Iulia); 953 (Huelva, *liberta*); 1238 (Hispalis); 1243 (Hispalis); 1563 (Ucubi); 2303 (Corduba); 2656 (Asturica, *serva*); 3569 (Lucentum); 3766 (Valentia); 3784 (Valentia); 5117 (Asido, *liberta*); 5659 (Zoelae); 6131 (Tarraco).

⁹³⁴ M.: CIL II 1203 (Hispalis); 2807 (Clunia); 2887 (Tritium, *mil. l.*); 3199 (Valeria); 4384 (Tarraco); 4523 (Barcino, *II. vir*); Rev. Arch. 28⁵ (1928) S. 400, 180 (Zamora, *mil. leg.*). — W.: CIL II 1239 (Hispalis); 2751 (Segovia); 3188 (Valeria); 3218 (? Valeria); 5146 (Osso-noba); 5890 (Valeria); 5894 (Valeria).

⁹³⁵ M.: CIL II p. 695 (? Scallabis, ad n. 330); p. 1030 ad p. 813 (n. 347); 391 (Conimbriga); 393 (Conimbriga); 770 (Caurium); 802 (Caurium); 873 (Salmantina); 1006 (Salvatierra); 1076 (Canama); 1126 (Italica, *mil. leg.*); 1322 (Asido); 1396 (Marchena); 1494 (Astigi); 1926 (Baesippo); 2090 (? Iliberris); 2442 (Bracara Aug., *servus*); 2447 (Bracara Aug.); 2484 (Aquae Fl.); 2583 (Lucus Aug., *mil. leg.*); 2625 (Astures Aug.); 2687 (legio VII); 2712 (Astures Tr.); 2843 (Numantia); 2907 (Burgos); 2948—9 (Cantabri); 2956 (Cantabri); 2971 (Carenenses); 3034 (Complutum); 3048 (? Complutum); 3076 (Toletum); 3119 (Cabeza, *notar.*); 3312 (Castulo); 3460 (Carth. N.); 3603 (Gandia); 3627 (Saetabis); 4398 (Tarraco); 4407 (Tarraco); 5045 (Sabora, *servus*); 5150 (Osso-noba); 5447 (Urso); 5541 (Penaflor, *servus*); 5620 (Braganca); 5685 (legio VII); 5699 (legio VII); 5708 (legio VII); 5715—6 (legio VII); 5719 (? legio VII); 5740—41 (Astures Tr.); 6272; 6277a (Jerez); 6338k (Vellilla); Eph. Ep. VIII. S. 411, 138 (Pallantia); S. 427, 170 (? Iruna); S. 507, 285 (Burgos); IX. S. 17, 14 (? Eborra); S. 46, 106a (Turgalium); S. 68, 172 (Torremejia, *verna*); S. 117, 304 (? S. Esteban); Rev. Arch. 15 (1915) S. 356, 12 (Corduba); 28⁵ (1928) S. 398, 170 (Vadina); 18⁶ (1941) S. 308, 20 (Zamora); 44⁶ (1954) S. 185, 86 (Conimbriga, *libertus*); 50 (1957) S. 153, 3 (Tarraco). — W.: a. W. 18⁴ (1911) S. 496, 130 (Burgos); 26⁵ (1927) S. 360, 53 (Tarraco); 32⁵ (1930) S. 378, 152 (Tarraco, *uxor comm. proc., liberta*); 48⁶ (1956) S. 170, 27 (Clunia); CIL II 30 (Merobriga); 67 (Pax Iulia); 660 (Turgalium); 668 (Turgalium); 757 (? Norba); 833 (Capera); 1375 (Basilipo); 1989 (Abdera); 1995 (Abdera, *serva*); 2095 (Iliberris); 2290 (Corduba); 2306 (Corduba); Bracara Aug.); 2657 (Asturica); 2686 (legio VII); 2793 (Clunia, *ancilla*); 2838 (Numantia); 2860 (Lara); 2862 (Lara); 2923 (Cantabri); 2963 (Carenenses); p. XLV ad n. 2970 (Carenenses); 3201 (? Valeria); 3212 (? Valeria); 3502 (Carth. N.); 3800 (Liria); 3805 (Liria); 4372 (Tarraco, *liberta*); 5246 (Viseum, *serva*); 5313 (? Salmantica); 5397 (Hispalis); 5458 (Astigi); 5537 (Corduba); 5645 (Lucus Aug.); 5710 (legio VII); 5775 (Segovia, ad n. 2757); 5814 (Cantabri); 5856 (Complutum, *liberta*); 5953 (Ilici); 6271; 6282 (Italica); 6292 (Zamora); Eph. Ep. IX. S. 23 (Castendo); S. 46, 107 (Turgalium); S. 47, 112 (? Turgalium); S. 79, 210 (Hispalis, *serva*).

⁹³⁶ M.: CIL II 1234 (Hispalis); 1480 (Astigi, *tabul., servus*); 2682 (legio VII); 2790 (Clunia); 5389 (Hispalis, *servus, med.*); 5434 (? Archemna); 5540 (Penaflor); 5759 (Pallantia, ad n. 2725). — W.: a. W. 36 (Salacia); 1223 (Hispalis); 2449 (Bracara Aug.); 2684 (legio VII); 2824 (? Uxama); 5417 (? Carmo); 5689 (legio VII); 5893 (Valeria); 6298 (Aguilar).

⁹³⁷ M.: CIL II 102 (Pax Iulia); p. XL ad n. 379 (Conimbriga); 1139 (Italica); 5358 (Badajoz); 5448 (Urso); Rev. Arch. 2⁴ (1903) S. 440, 236 (Orense); 28⁵ (1928) S. 399, 174 (Léon, *lanc.*). — W.: CIL II 78 (Pax Iulia); 156 (Elvas); 446 (Igaeditani, *liberta*); 1035 (Ugultuniacum); 1366 (? Arcos); 2357 (Iulipa); 2786 (? Clunia); 2986 (Turiaso); 3130 (Cabeza); 3628 (Saetabis).

⁹³⁸ M.: a. W. p. XXXIX ad n. 148 (? Villavicoso); 917 (Caesarobriga); 1386 (? Carmo); 2144 (Obulco, *libertus*); 2838 (Numantia); 5152 (Osso-noba); Rev. Arch. 1959. II. S. 198, 111 (*mil. leg.*). — W.: a. W. 105 (Pax Iulia); 377 (Conimbriga); 1455 (Ostippo, *serva*); 1505 (Astigi); 2140 (Obulco, *liberta*); 5236 (Collippo); 5457 (Astigi, *liberta*); Eph. Ep. IX. S. 56, 138 (? Serpa).

⁹³⁹ M.: CIL II 1262 (Alcara, *quaest.*); 3261 (Baesucci); 3564 (Lucentum); 3638 (Saetabis); 4165 (Tarraco, *libertus*); 6087 (Tarraco, *evoc.*). — W.: a. W. 3292 (? Castulo); 4320 (Tarraco); 4362 (Tarraco).

⁹⁴⁰ M.: CIL II 97 (Pax Iulia); 700 (Norba); 705 (Norba); 847 (Capera); 865 (? Mirobriga); 958 (Rio-Tinto); 1142 (Italica); 1247 (Hispalis); 2528 (v. Minius); 2668 (legio VII, *arm. cust.*); 2708 (Astures Tr.); 2799 (Clunia); 3579 (Villajoyosa); 3633 (Saetabis); 3754 (Valentia); 4170 (Tarraco, *fr. leg.*); 5211 (Villavicoso); 5322 (Caesarobriga); 5451 (Sabora); 5499 (Ulisi); 5681 (legio VII, *mil. leg.*); 5713 (legio VII); 5735 (Astures Tr., *bellat. equi*); 5821 (Iruna); 5964 (Dianium, *equi*); 6284 (Astigi); Rev. Arch. 4⁴ (1904); S. 445, 158 (Abertura); 28⁵ (1928) S. 398, 168 (Léon, *mil. leg.*); 12⁶ (1938) S. 317, 28 (Tarraco); Eph. Ep. VIII. S. 426, 167 (Iruna); IX. S. 105, 279 (Braganca). — W.: a. W. VIII. S. 357, 5 (Caetobriga); S. 406, 124 (Bracara Aug.); S. 498 (Pax Iulia); IX. S. 70, 177 (? Villafranca); S. 126, 323 (Ilugo); CIL II 91 (Pax Iulia); 353 (Collippo, *uxor liberti*); 718 (Norba); 754 (Norba); 867 (Mirobriga); 1033 (Ugultuniacum); 1236 (Hispalis, *serva*); 1237 (Hispalis); 1452 (Ostippo, *serva*); 1540 (Ulia); 1705 (Tucci); 2148 (Obulco); 2190 (Sacili); 2505 (Corduba); 2485 (Aquae Fl.); 2617 (? Astures Aug.); 3217 (Valeria); 3306 (Castulo); 3599 (Ondara); 3658 (Saetabis); 5080 (Asturica Aug.); 5098 (Eborra); 5145 (Osso-noba); 5378 (Italica); 5443 (Urso, *sacerd.*); 5455 (Astigi, *serva*); 5688 (legio VII); 5799 (Lara); 5800 (Lara); 5912 (Castulo); 6101 (Tarraco); 6298 (Aguilar); Rev. Arch. 48⁶ (1956) S. 189, 98 (Ostippo).

⁹⁴¹ M.: CIL II 380 (Conimbriga); 819 (Capera); 1039 (Regina); 1148 (Italica); 2655 (Asturica Tr., *servus*); 4616 (Iluro, *tr. mil. leg., II. vir*); 5284 (Turgalium); 5642 (Coruna). — W.: Eph. Ep. IX. S. 79, 208 (Sevilla).

⁹⁴² M.: CIL II 94 (Pax Iulia); 1077 (Canama); 1974 (Malaca); 4150 (Tarraco, *c. leg.*); 5911 (Castulo); 6303 (Aguilar); Rev. Arch. 28⁵ (1928) S. 397—8, 163—4 (Astorga, *tubc. leg. eq. alae*). — W.: CIL II 104 (Pax Iulia); 3223 (Oretum); 3246 (? Ilugo); 3780 (Valentia).

⁹⁴³ M.: CIL II 42 (Caetobriga, *libertus*); 2214 (Corduba, *vilicus, arkar.*); 3362 (Aurgi, *flamen*); 4158 (Tarraco, *libertus*); 5323 (Caesarobriga); 5989 (Palma); Eph. Ep. VIII. S. 507, 284 (Augustobriga). — W.: a. W. IX. S. 80, 212b (Nabrisa); CIL II 80 (Pax Iulia); 2683 (legio VII); 6017 (Liria); 6338e (Zalamea).

⁹⁴⁴ CIL II 382 (Conimbriga); 1269 (Sanlucar); 2877 (? , Lara); 5352 (Illipuli); 5355 (Burguillos); Eph. Ep. VIII. S. 354, 1 (Ossonoba).

⁹⁴⁵ M.: a. W. IX. S. 60, 147 (Burguillos); S. 121, 312 (Complutum, *libertus*); CIL II 149 (Villaviciosa); 366 (Conimbriga); 712 (Norba); 748 (Norba); 771 (? , Caurium); 827 (Caperia); 869 (Mirobriga, *flamin.*); 879 (Salmantica); 896 (Caesaro-briga, *II. vir*); 928 (Caesaro-briga); 943 (? , Caesaro-briga); 1000 (Alconera); 1038 (Regina); 1224 (Hispalis); 1653 (Iliturgicola); 2243 (Corduba, *caelator*); 2273 (Corduba); 2310 (Corduba); 2390 (Bracara); 2505 (Bragancia); 2659a (Asturica); 2706 (Astures Tr.); 2743 (Segovia); 2842 (Numantia); 2872 (Lara); 2904 (Burgos); 2954 (Cantabri); 2984 (Calagurris, *eq. ala*); 3045 (Complutum); 3238 (? , Mentesa); 3297 (Castulo); 3344 (Vivatia); 3402 (Acci, *mil.*); 3673 (Palma); 4154 (Tarraco, *bf. cos.*); 4173 (Tarraco, *ret. leg.*); 4261 (Tarraco, *aed.*); 5046 (Sabora, *servus*); 5081 (Asturica Aug.); 5360 (Alhanje); 5418 (Carmo); 5703 (? , legio VII); 5712 (legio VII); 5720 (legio VII); 5764 (Pallantia); 5832 (Carenenses, ad n. 2971); 5850 (Celsa); 6297 (Aguilar); 6338n (Clunia); 6338s (Pena A., ?); Rev. Arch. 23^a (1914) S. 455, 10 (Berlanga); 28^s (1928) S. 400, 179 (Zamora, *mil. l.*); 12^s (1938) S. 317, 27 (Tarraco, 422 u. Z.); 18^s (1941) S. 339, 132 (Caurium). — W.: CIL II 166 (Ammaia); 330 (Scallabis); 349 (Colippo); 385 (Conimbriga); 410 (? , Viseu); 798 (Caurium, ?); 816 (Caperia, *liberta*); 875 (Salmantica); 998, 1045 (Curiga); 1206 (Hispalis); 1246 (Hispalis); 1458 (Ostippo, *liberta*); 1497 (Astigi); 1607 (Baena); 1617 (Igabrum); 1620 (Igabrum); 1711 (Tucci, *liberta*); 2488 (Aqua Fl.); 2673 (legio VII); 3049 (Complutum); 3084 (Toletum); 4473 (Aeso); 5151 (Ossonoba); 5173 (Balsa, *serra*); 5198 (Ebora); 5392 (Hispalis); 5534 (Corduba); 5770 (Pallantia); 6300 (Aguilar); Eph. Ep. VIII. S. 90, 90 (Ugultuniacum, *libertus, seviri uxori* ?); S. 423, 158a (Burgos); IX. S. 23 (Castendo); S. 86, 232 (Montilla); S. 110, 292 (Picote).

⁹⁴⁶ M.: a. W. IX. S. 60, 147 (Burguillos); CIL II 701 (Norba); p. 698 ad n. 1139 (? , Italica); 2721 (Pallantia); 4167 (Tarraco, *bf. cos.*). — W.: a. W. 974 (Nertobriga); 991 (Jerez); 1156 (Italica, *serra*); 2713 (? , Astures Tr.); 5094 (Mancha R.).

⁹⁴⁷ M.: CIL II 2545 (Iria, *mil. leg.*); 2946 (Cantabri); 4164 (Tarraco, *bf. cos.*); 4431 (Tarraco); 6085 (Tarraco, *libertus, comment.*). — W.: a. W. 4399 (Tarraco); 5694 (legio VII).

⁹⁴⁸ M.: a. W. 1200 (Hispalis); 1708 (Tucci); 3299 (Castulo); 3651 (Saetabis); 5539 (Penaflor); Eph. Ep. IX. S. 74, 189 (Canama). — W.: CIL II 2268 (Corduba); 3300 (Castulo, *liberta*); 5187 (Pax Iulia).

⁹⁴⁹ M.: a. W. 965 (Arucii); 3348 (Vivatia). — W.: a. W. 38 (Salacia, *liberta*); 1521 (Ipagrum).

⁹⁵⁰ M.: CIL II 40 (? , Caetobriga); 74 (Pax Iulia); 116 (Ebora); 167 (Ammaia); 633 (Turgalium); 765 (Caurium); 818 (Caperia); 841 (Caperia, *libertus*); 952 (Trigueros); 1496 (Astigi); 1652 (Iliturgicola); 2425 (Bracara Aug., *mil. leg.*); 2799 (Clunia); 2934 (Cantabri); 2972 (Carenenses); 3205 (Valeria); 3235 (Mentesa, *libertus, tabul.*); 3290 (Castulo); 3003 (Castulo); 3357; 3637 (Saetabis); 4144 (Tarraco, *bf. cos.*); 4289 (Tarraco, *sevir, mag.*); 5229 (Scallabis); 5796 (Numantia); 5820 (? , Iruna); Eph. Ep. IX. S. 138, 365 (Valentia); Rev. Arch. 28^s (1928) S. 399, 173 (Léon, *mil. leg.*); 46^s (1955) S. 238, 246 (Tarraco, *bf. c. B., mil. leg.*); 50 (1957) S. 163, 41 (Ostippo, *bf. cos.*). — W.: a. W. 1^s (1915) S. 356, 10 (Alcandate, *liberta*); CIL II 89 (Pax Iulia); 673 (Turgalium); 787 (Caurium); 903 (Caesaro-briga); 922 (Caesaro-briga); 988 (Zafra); 1030 (Ugultuniacum); 1059 (Axati); 1067 (Arva);

1099 (Ilipa); 1506 (Astigi); 2445 (Bracara Aug.); 2654 (Asturica); 2748 (Segovia); 2836 (? , Numantia); 2952 (Cantabri); 3083 (Toletum); 3194 (Valeria); 3375 (Aurgi, *liberta*); 3572 (Villajoyosa); 5533 (Corduba); Eph. Ep. VIII. S. 441, 191a (Tugia); IX. S. 98, 261a (Villa Flov.); S. 119, 307b (Calagurris).

⁹⁵¹ CIL II 1232 (Hispalis); 3040 (Complutum, *libertus*); Rev. Arch. 19^a (1912) S. 458, 13 (Ciudadela).

⁹⁵² M.: CIL II 989 (Vama); 2367 (Mirobriga); 5087 (legio VII). — W.: a. W. 5465 (Baena).

⁹⁵³ M.: a. W. 81 (Pax Iulia); p. XXXVIII ad n. 112 (Ebora, *III. vir.*); 934 (Caesaro-briga); 1058 (Axati); 3760 (Valentia); 4155 (Tarraco, *cornic. cos.*); 5767 (Pallantia). — W.: a. W. 966 (Arucii); 3372 (? , Aurgi).

⁹⁵⁴ CIL II 901 (Caesaro-briga); 1544 (Ulia).

⁹⁵⁵ M.: a. W. 703 (Norba); 757 (? , Norba); 767 (Caurium); 777 (Caurium); 825 (Caperia); 837 (Caperia); 1017 (Badajoz); 1030 (Ugultuniacum); 1204 (Hispalis); 1226 (Hispalis); 1298 (? , Nabrisa); 1495 (Astigi); 1676 (Tucci, *II. vir.*); 1709 (Tucci); 2088 (Iliberris). 2298 (Corduba); 2360 (Iulipa); 2613 (? , Astures Aug.); 2903 (Burgos); 2923 (Cantabri); 2947 (Cantabri); 2957 (Varduli); 3048 (Complutum); 3573 (Villajoyosa); 5193 (Ebora); 5253 (? , Lamego); 5301 (Norba); 5314 (Salmantica); 5324 (Caesaro-briga); 5363 (Ilipa); 5388 (Hispalis); 5468 (Baena); 5629—30 (Iria Fl., ?); 5657 (Zoelae); 5673 (Asturica Aug.); 5675 (legio VII, ad n. 2696); 5746 (Astures Tr.); 5815 (Iruna, *sevos*, ad n. 2936); 6264; 6306 (Alcala); Eph. Ep. VIII. S. 358, 10 (? , Elvas); S. 377, 69a (Turgalium); S. 416, 145a (Uxama); S. 441, 191b (Tugia); IX. S. 23 (Castendo); S. 48, 115 (Logrosan, *libertus*); S. 49, 117 (Norba); S. 53, 132 (Caesaro-briga); S. 57, 140 (Nertobriga); S. 147, 396 (v. Auson.); Rev. Arch. 4^a (1904) S. 445, 160 (Astorga, *mil. leg.*); 12^s (1938) S. 318, 29 (? , Tarraco). — W.: a. W. 28^s (1928) S. 398, 166 (Astorga, *uxor ret. l.*); CIL II 31 (Nerobriga); 421 (Viseu, *liberta*); 433 (Deveza); 612 (Metellinum); 623 (Turgalium); 634 (Turgalium); 669 (Turgalium); 676 (Turgalium); 733 (Norba); 737 (Norba); 775 (Caurium); 785 (Caurium); 817 (? , Caperia); 820 (Caperia); 824 (Caperia); 826 (? , Caperia); 844 (Caperia, *liberta*); 1226 (Hispalis); 1308 (Jerez); 1327 (Asido, *liberta*); 1397 (? , Marchena); p. 701 ad n. 1409 (Urso, *liberta*); 1483 (Astigi, *uxor med.*); 1488 (Ilipula); 1634 (Igabrum); 1993 (Abdera); 2356 (Iulipa); 2359 (Iulipa, *liberta*); 2427 (Bracara Aug., *flamin.*); 2487 (Aqua Fl.); 2502 (Bragancia); 2621 (Astures Aug.); 2649 (Asturica); 2826 (Uxama); 2884 (Lara, *liberta*); 2908 (Burgos); 2950 (Cantabri); 3470 (Carth. N.); 5248 (Lamego); 5377 (Italica); 5636 (? , Iria Fl.); 5686 (legio VII); 5781 (Segovia); 6336a (S. Martin); 6338cc (Brunete); Eph. Ep. VIII. S. 358, 7 (Villaviciosa); S. 359, 11 (Ammaia); S. 410, 134 (Pallantia); S. 412, 140 (Pallantia); IX. S. 14, 4 (Myrtili); S. 44, 99—100 (Turgalium); S. 47, 114 (Logrosan); S. 95, 255 (Iulipa); S. 96, 259 (Iulipa).

⁹⁵⁶ M.: CIL II 1512 (Astigi); 2267 (Corduba); 5356 (? , Burguillos, *vena* ?). — W.: a. W. 1449 (Ostippo, *liberta*); 1627 (? , Igabrum); 5963 (Dianium).

⁹⁵⁷ M.: CIL II 4157 (Tarraco, *mil. leg.*); 5144 (Ossonoba); 5357 (Badajoz, *pater trib. m.* ?); Rev. Arch. 8^s (1936) S. 284, 106 (Sanhora, *II. vir.*). — W.: CIL II 1296 (Nabrisa); 2589 (Lucus Aug.); 5149 (Ossonoba); Eph. Ep. VIII. S. 407, 127 (Bragancia).

⁹⁵⁸ M.: CIL II 1552 (Ulia, *vilicus*); 3131 (Cabeza); 5332 (Caesaro-briga); 5684 (legio VII, *arm. cust.*). — W.: a. W. 968 (Arucii); 1395 (Marchena); 1994 (Abdera).

⁹⁵⁹ CIL II 1600 (? , Baena); 2184 (Adamuz); 3777 (Valentia); Eph. Ep. VIII. S. 438, 188 (? , Cabeza).

⁹⁶⁰ M.: CIL II 12 (Ossonoba); 652 (Turgalium); 688 (Turgalium); 831 (Capera); 907 (Caesarobriga); 949; 979 (Nertobriga); 1430 (Sabora); 2246 (Corduba, *verna* ?); 2302 (Corduba); 2483 (Aqua Fl.); 2557 (Castr. S. Chr.); 2592 (Lucus Aug.); 2671 (legio VII); 2831 (Uxama); 2864 (Lara); 3572 (Villajoyosa); 5153 (? , Ossonoba); 5154 (Ossonoba); 5309 (Caurium, *libertus*); 5452 (Sabora); 5700 (legio VII); 6310 (Perales, *missic.*); Eph. Ep. VIII. S. 421, 153—4 (Lara, *servus*); S. 427, 168 (Iruna); IX. S. 97, 260 (Iulipa, *libertus*); S. 113, 2921 (Asturica); Rev. Arch. 26^e (1946) S. 221, 200 (Badajoz, *vet. leg.*). — W.: CIL II 384 (Conimbriga); 636 (Turgalium); 647 (Turgalium); 1361 (? , Arunda); 1466 (Ostippo); 1602 (Baena); 1657 (Ilturgicola, *liberta*); 2248 (Corduba); 2717 (Pallantia); 2746 (Segovia); 3013 (Ilerda); 3550 (Murcia); p. 1044 ad n. 4451; 5196 (Ebora); 5652 (? , Zoelae); 5698 (legio VII); 5744 (Astures Tr.); 5859 (Complutum); 5921 (Salaria); 6008 (Valentia); Eph. Ep. IX. S. 127, 326 (Baesucci).

⁹⁶¹ M.: CIL II 972 (? , Nertobriga); 2188 (Sacili, *II. vir*); 2618 (? , *Astures Aug.*); 5662 (Asturica Aug., *libertus*, ad n. 5076); 6338t (Pena Amaga); Rev. Arch. 7^a (1906) S. 378, 19 (Penarenda). — W.: CIL II 2188 (Sacili, *uxor II. viri* ?); 5798 (Lara).

⁹⁶² M.: a. W. 2136 (Obulco, *libertus, sevir*); 2640 (Asturica, *vet. leg.*); 4152 (Tarraco, *mil. leg.*); 5976 (Saetabis, *aug.*). — W.: a. W. 414 (Viseu); Rev. Arch. 1^o (1915) S. 356, 11 (La Guardia).

⁹⁶³ M.: CIL II 4449 (Tarraco); 5195 (Ebora); 5632 (Iria Fl.). — W.: a. W. 1365 (Arcos); 1509 (Astigi); 2262 (Corduba); 2680 (legio VII).

⁹⁶⁴ M.: a. W. 2512 (? , Braganca); 2638 (Asturica, *tr. m. l., sacerdot.*). — W.: a. W. 3085 (Toletum); Eph. Ep. IX. S. 106, 283 (Callaecia).

⁹⁶⁵ M.: CIL II 17 (Myrtis); 408 (Viseu); 433 (Deveza); 680 (Turgalium); 697 (Norba); 706 (Norba); 931 (Caesarobriga); 995 (Salvatierra); 1001 (Salvat.); 1003 (Salvat.); 1319 (Asido); 1363 (Arcos, *sevir*); 1396 (Marchena); 1500 (? , Astigi); 1723 (Bobadilla); 2141 (Obulco); 2486 (Aqua Fl., *libertus*); 2497 (Aq. Fl.); 2534 (Minus v.); 2655 (Asturica, *pater servi* ?); 2733 (Segovia); 2791 (? , Clunia); 2847 (Numantia); 3074 (Toletum); 3170 (Sacedon); 3224 (? , Oretum); 3259 (Baesucci); 3342 (Vivatia); 3658 (Saetabis); 3679 (Palma); 3803 (Liria); 3813 (Liria, *libertus*); 4147 (Tarraco, *sing. imp.*); 4168 (Tarraco, *bf. leg.*); 5060 (Alcala, *libertus*); p. 706 n. 5070 (Braganca); 5190 (Ebora); 5243 (? , Aeminium); 5316 ad n. 906 (Caesarobriga); 5334 (Caesarobriga); 5374 (Italica); 5696 (legio VII); 5731 ad n. 2710 (Astures Tr.); 5968 (Dianium); Rev. Arch. 7^a (1906) S. 378, 20 (Liebana); 12^e (1938) S. 318, 30 (? , Tarraco, *primic. dom.*); 26^e (1946) S. 201, 122 (*princ.*); Eph. Ep. VIII. S. 358, 7 (Villaviciosa); S. 423, 158a (Burgos); S. 426, 167 (Iruna); S. 428, 171 (Iruna); IX. S. 19, 22 (Aritium V.); S. 23 (Castendo ?); S. 59, 145 (Burguillos); S. 60, 147 (Burguil.); S. 117, 304 (? , S. Esteban); S. 121, 311 (? , Complutum). — W.: a. W. VIII. S. 396, 106 (Iulipa); IX. S. 106, 282 (Callaecia); CIL II 90 (Pax Iulia, *libertus, matris* ?); 355 (Collippo); 357 (Collippo); 381 (Conimbriga); 623 (Turgalium); 640 (? , Turg.); 950; 1140 (Italica); 1311 (Jerez); 1325 (Asido); 1335 (Oba); 1369 (Arcos); 1453 (Ostippo); 1461 (? , Ost.); 1467 (Ventippo, *liberta*); 1489 (Astigi, *mater II. viri* ?); 2506 (Braganca); 2585 (Lucus Aug., *mater princ. ducen.*); 2674 (legio VII); p. 709 ad n. 2787 (Duraton); 2805 (Clunia); 2857

(Lara); 2861 (Lara, *liberta*); 2866 (Lara); 2914 (? , Burgos); 2972 (Caresenses); 3079 (Toletum); 3605 (Gandia, *liberta*); 5169 (Balsa); 5248 (Lamego); 5252 (Lamego); 5577 (Caldas); 5654 (Zoelae); Rev. Arch. 18^e (1941) S. 339, 132 (Caurium).

⁹⁶⁶ M.: CIL II 344 (Collippo, *bf. cos. patri* ?); 918 (Caesarobriga); 1389 (Carmo, *servus*); 1630 (Igabrum, *libertus*); 233 (Penaflor); 2722 (? , Pallantia); 2852 (Lara, *vet. leg.*); 5683 (legio VII). — W.: a. W. p. 702 ad n. 1463 (? , Ostippo); 2188 (Sacili); 2369 (Mirobriga); Eph. Ep. IX. S. 45, 102a (Turgalium, *serva*).

⁹⁶⁷ M.: CIL II 828 (Capera); 3088 (Toletum); 3587 (Dianium, *arm. cust.*); 5495 (v. Sing.); Eph. Ep. VIII. S. 407, 126—7 (Braganca, CIL II 6289). — W.: CIL II 960 (? , Rio-Tinto); 1464 (Ostippo).

⁹⁶⁸ M.: CIL II 442 (c. Igaedit.); 5853 (Bilbilis). — W.: a. W. 1014 (Salvatierra); 1159 (Italica); Eph. Ep. IX. S. 21, ad n. CIL II 5237 (? , Collippo).

⁹⁶⁹ CIL II 378 (Conimbriga); 2188 (Sacili, *II. vir*); Eph. Ep. VIII. S. 439, 190 (Oretum); Rev. Arch. 1959. II. S. 194, 86 (Castulum).

⁹⁷⁰ M.: a. W. 18^e (1941) S. 308, 19 (Zamara); 46^e (1955) S. 193, 97; CIL II 852 (Capera); 867 (Mirobriga); 1043 (Curiga); 1226 (Hispalis); 1463 (Ostippo); 1507; 1703 (? , Tucci); 2088 (Iliberris); 2131 (Obulco, *II. vir*); 2914 (? , Burgos); 2932 (Cantabri); 2972; (Caresenses); 3124 (? , Cabeza); 3366 (Aurgi, *sevir*); 3675 (Palma); 5320 (Caesarobriga); 5730 (? , Astures Tr., ad n. 2708); 5766 (Pallantia); 5900 (?); 6293 (Lagomar); Eph. Ep. VIII. S. 90, 90 (Ugultuniacum, *libertus, sevir*); Ann. Ép. 1960, S. 54, 188. — W.: a. W. Eph. Ep. IX. S. 72, 182 (Medina); CIL II 704 (Norba); 1699 (Tucci); 2149 (Obulco); 2336 (Penaflor, *serva*); 2501 (? , Braganca); 5035 (Mirobriga); 5342 (Caesarobriga); 5444 (? , Urso); 5776 (Segovia, ad n. 2759); 5913 (Castulo, *liberta*).

⁹⁷¹ CIL II 1233 (? , Hispalis); 3041 (Complutum).

⁹⁷² M.: a. W. 1445 (? , Ostippo). — W.: a. W. 967 (Arucii); 2139 (Obulco); 5826 (? , Iruna).

⁹⁷³ Isidorus, *episc.* (570—640 u. Z.).

⁹⁷⁴ M.: CIL II 43 (Caetobriga); 613 (Metellinum); 733 (Norba); 870 (Salmantica); 881 (Salmant., *cent. c. matris*); 942 (Caesarobriga); 1032 (? , Ugultuniacum); 1158 (Italica, *libertus*); 1201 (Hispalis, *libertus*); 1419 (Urso); 1462 (Ostippo); 1467 (Ventippo, *libertus*); 1502 (Astigi); 1658 (? , Ilturgicola); 2133 (Obulco, *II. vir*); 2256 (Corduba); 2263 (Cord.); 2451 (? , Bracara Aug.); 2507 (Braganca); 2895 (Tritium); 2930 (Cantabri); 2940 (Varduli, *servus*); 2942 (Cantabri); 2955 (Varduli); 2962 (Caresenses); 3050 (Avila); 3363 (Aurgi, *sevir*); 3368; 3405 (Acci); 3470 (Carth. N.); 5079 (Ast. Aug., *grammat.*); 5212 (Elvas, *vet. lg.*); 5294 (Turgalium); 5321 (Caesarobriga); 5784 (Segovia); 5835 (Osca); 6280 (Italica); 6311 (Perales); 6319 (? , Santany); Eph. Ep. VIII. S. 385, 89 (Santos, *II. vir, flam.*); S. 406, 125 (? , Bracara Aug.); S. 409, 132 (Zoelae); S. 411, 137 (Pallantia); S. 420, 151 (Lara); IX. S. 110, 291 (Picote). — W.: a. W. VIII. S. 398, 110 (Guidoes); S. 420, 150 (Lara); IX. S. 63, 155 (Barcarrota); CIL II 100 (Pax Iulia); 1414 (? , Urso); 1432 (Sabora, *uxor II. viri* ?); 2309 (Corduba); 2334 (Penaflor); 2360 (Iulipa); 2762 (Segovia); 3171 (Albarracin); 5498 (Ulisi); 5829 (Pompaelo).

⁹⁷⁵ M.: CIL II 2325 (Posadas, *servus*); 3286 (Castulo); 5333 (Caesarobriga). — W.: a. W. 2788 (Clunia); 3355.

⁹⁷⁶ M.: a. W. 106 (Pax Iulia); 2252 (Corduba); Rev. Arch. 46^e (1955) S. 237, 242 (Beja, *flamen*). — W.: CIL II 1512 (Astigi); 2260 (Corduba); 5043 (Sabora); 5437 (Marchena, ad n. 1395); 5529 (Corduba); Eph. Ep. IX. S. 121, 312 (Complutum).

- ⁹⁷⁷ M.: CIL II 977 (Nertobriga); 1048 (Iporca); 1522 (Ipagrum); 3466 (Carth. N.). — W.: a. W. 1605 (Baena).
- ⁹⁷⁸ CIL II 1201 (Hispalis, *liberta*); Eph. Ep. IX. S. 57, ad n. CIL II 977 (Nertobriga, ?).
- ⁹⁷⁹ M.: CIL II 83 (Pax Iulia); 1014 (Salvatierra); 2453 (? Bracara Aug.); 2509 (? Braganca); 2639 (Asturica, *vet. leg.*); 2935 (Cantabri); 2941 (Varduli); 3087 (Toletum); 3284—5 (Castulo); 3609 (Gandia); 4602 (Barcino); 5216 (Elvas); 5396 (Hispalis); 5765 (Pallantia); 5776 (Segovia, ad n. 2759); 5813 (Cantabri, ad n. 2929); 5834 (Osca, ad n. 3003); Eph. Ep. VIII. S. 411, 139 (Pallantia); S. 499, 268 (Pax Iulia); IX. S. 103, 273 (Aqua Fl.); S. 122, 315 (Complutum); S. 135, 355 (Albacete); Rev. Arch. 18^a (1911) S. 496, 130 (Burgos); 21^a (1913) S. 453, 10 (Vilches); 26^a (1946) S. 200, 121 (La Pedreira, *alumnus princ.*). — W.: CIL II 659 (Turgalium, *liberta*); 1257 (Osset. serva); 1499 (? Astigi); 1651 (Ilturgicola, *liberta*); 2500 (Braganca, *liberta*); 2909 (Burgos, *liberta*); 2922 (Cantabri); 3346 (Vivatia, *serva*); 3374 (Aurgi); 5575 (? Caldas); 6299 (Aguilar); Eph. Ep. VIII. S. 421, 153 (Lara, *ancilla*); IX. S. 102, 272 (Aqua Fl.).
- ⁹⁸⁰ M.: CIL II 1029 (Medina, *II. vir*). — W.: a. W. 6010 (Valentia).
- ⁹⁸¹ CIL II. 2057 (Aratispí).
- ⁹⁸² A. W. 900 (Caesaro-briga).
- ⁹⁸³ M.: CIL II 630 (Turgalium); 686 (Turgal.); 922 (Caesaro-briga); 996 (Salvatierra); 1146 (Italica); 1297 (Nabrisa); 1396 (Marchena); 1421 (Urso); 2061 (v. Singilis); 2115 (? Corduba, *cent. ?*); 2863 (Lara); 2951 (Cantabri); 3180 (Valeria, *mil. coh.*); 3553 (Murcia); 3612 (Gandia); 3617 (Gandia); 3654 (Saetabis); 5308 (Caurium); 5326 (Caesaro-briga); 5454 (Astigi); 5467 (Baena); 5500 (Calecula); 5773 (Segovia, ad n. 2739); 5817 (Iruña); 6338g (Valencia, ad n. 5073); Rev. Arch. 21^a (1913) S. 453, 4 (Garlitos). — W.: CIL II 2760 (Segovia); 2855 (Lara); 5376 (Italica); 5777 (Segovia); 6299 (Aguilar); Eph. Ep. VIII. S. 357, 6a (Pax Iulia); S. 406 123 (Bracara Aug.); S. 420, 152 (Lara).
- ⁹⁸⁴ M.: CIL II 5050 (Ostippo). — W.: Eph. Ep. IX. S. 79, 209 (Hispalis).
- ⁹⁸⁵ CIL II 1398 (? Marchena); 2134 (Obulco); 5497 (Ullisi).
- ⁹⁸⁶ A. W. 1000 (Alconera); 2139 (Obulco).
- ⁹⁸⁷ Rev. Arch. 28^a (1928) S. 398, 166 (Astorga, *vet. l.*).
- ⁹⁸⁸ M.: CIL II 88 (Pax Iulia); 2189 (Saciili); 2938 (Cantabri); 3086 (Toletum, *servus*); 5049 (Ostippo, *sevir*); 5176 (Balsa); 5194 (Ebora); 5432 (? Archemina); 5983 (Saetabis); 6313 (Termino); Eph. Ep. VIII. S. 396, 106 (Iulipa); IX. S. 113, 292k (Asturica). — W.: CIL II 1014 (Salvatierra); 5142 (Osso-noba).
- ⁹⁸⁹ M.: a. W. 2641 (Asturica, *mil. leg.*). — W.: a. W. 5328 (Caesaro-briga).
- ⁹⁹⁰ CIL II 2067 (Ilurco).
- ⁹⁹¹ A. W. 5732 ad n. 2714 (Astures Tr.).
- ⁹⁹² M.: a. W. 2592 (Lucus Aug.); 2731 (Segovia); 3084 (Toletum); 4416 (Tarraco). — W.: a. W. 3307 (Castulo).
- ⁹⁹³ CIL II 147 (Villaviciosa).
- ⁹⁹⁴ A. W. 6116 (Tarraco, *verna*).
- ⁹⁹⁵ M.: Eph. Ep. VIII. S. 355, 2 (Osso-noba); CIL II 2933 (Cantabri). — W.: a. W. 1012 (? Salvatierra).
- ⁹⁹⁶ CIL 6006 (Valentia, *libertus*).
- ⁹⁹⁷ M.: a. W. 1216 (Hispalis); 5459 (Astigi); 6302 (? Aguilar); Rev. Arch. 50 (1957) S. 162, 37 (Valencia). — W.: CIL II 4329 (? Tarraco).
- ⁹⁹⁸ CIL II 4319 (Tarraco, *libertus, educ.*).
- ⁹⁹⁹ A. W. 3038 (Complutum, *liberta*).
- ¹⁰⁰⁰ CIL II 1450 (? Ostippo, *mil.*); Eph. Ep. IX. S. 77, 200 (Italica).
- ¹⁰⁰¹ CIL II 2236 (Corduba, *mag. gramm.*).
- ¹⁰⁰² A. W. 776 (? Caurium).
- ¹⁰⁰³ A. W. 1456 (Ostippo).
- ¹⁰⁰⁴ A. W. 2065 (Ilurco).
- ¹⁰⁰⁵ A. W. 1414 (? Urso, L. L. XX).
- a) Nach den von A. DE MARCHI und MACDONELL gesammelten Angaben ist die durchschnittliche Lebensdauer in Hispaniae und Lusitania: M.: 39, 8 J.; W.: 34, 4 J.; im allgemeinen 37, 4 Jahre, vgl. W. F. WILLCOX: Congrès Intern. de la Population Paris 1937. II. Paris 1938. S. 16—17. Gegenüber den von ihnen berücksichtigten 1996 Angaben (auch die Städte inbegriffen) hatten wir insgesamt 2388 Angaben von der Iberischen Halbinsel gesammelt.
- b) P. LÉPTÁK: Acta Arch. Hung. 6 (1955) Tabelle 19 und 8 (1957) S. 247.
- c) Nach den Rechnungen von A. R. BURN (a. W. S. 16) ist die voraussichtliche Lebensdauer für die Fünfzehnjährigen:
- in der altchristlichen Schicht von Nord-Afrika: für Männer 52, für Weiber 47 Jahre;
 - in Emerita, Brundisium und Burdigala (d. h. in den Städten von West-Europa): für Männer 44, für Weiber 36 Jahre;
 - in Noricum, Pannoniae und Daciae (d. h. in dem Donaugebiet): für Männer 40, für Weiber 33 Jahre;
 - in den Provinzen Britanniae (hauptsächlich in den Militärbezirken): für Männer 40, für Weiber 37 Jahre;
 - in der altchristlichen Periode von Nord-Italien: für Männer 52, für Weiber 40 Jahre;
 - in Indien (im J. 1931): für Männer 48, für Weiber 43 Jahre;
 - in England (in Wales, in den Jahren 1946—47): für Männer 72, für Weiber 76 Jahre.
- Die voraussichtliche Lebensdauer für die Zweiundvierzigjährigen ist nach den Rechnungen von A. R. BURN die folgende:
- in Emerita, Brundisium und Burdigala: für Männer 59, für Weiber 54 Jahre;
 - in den Donauprovinzen: für Männer 60, für Weiber 58 Jahre;
 - in Britanniae (hauptsächlich in den Militärbezirken): für Männer 52, für Weiber 55 Jahre;
 - in der altchristlichen Periode von Nord-Italien: für Männer 64, für Weiber 57 Jahre;
 - in Indien (im J. 1931): für Männer und Weiber gleicherweise 59 Jahre;
 - in England (in Wales, in den Jahren 1946—47): für Männer 73, für Weiber 77 Jahre.
- d) A. CALDERINI: Rassegna Italiana di Lingue e Letterature Classiche 2 (1920) S. 317—325.
- e) J. BELOCH: a. W. S. 46.
- f) L. FRANZ: Der Schlern usw. 32 (1958) S. 37.
- g) R. ÉTIENNE: a. W. (Démographie usw.) S. 418.
- h) Über die grössere Sterblichkeit der Weiber vgl. schon Acta Arch. Hung. 13 (1961) S. 155.
- i) T. SZÉL: Egészségügyi statisztika. (Gesundheitsstatistik.) Budapest 1930. S. 347.
- j) Moderne Übersichten über die entscheidenden Ursachen der Sterblichkeit vgl. z. B. A. LOHMÜLLER: Sterblichkeitsuntersuchungen auf Grund d. Materials d. Stuttg. Lebensversicherungsbank 1854—1901. Jena 1907. S. 14, 19; W. GÄRTNER: Zeitschrift für Hygiene und Infektionskrankheiten 79 (1914) S. 40, Tab. 31.
- k) T. SZÉL: a. W. S. 320—21, 324. Weitere diesbezügliche Erwägungen z. B. bei V. GY.: Demográfia 1960. III. 2. S. 238 (ungarisch, mit Bezugnahme auf die Feststellungen von J. C. CHASTELAND); K. FREUDENBERG: Ärztliche Wochenschrift 9 (1954) H. 4, S. 92.

ÖSTLICHE ETHNISCHE ELEMENTE IN SAVARIA

I. Auf das inschriftliche Überlieferungsmaterial östlicher ethnischer Elemente (Syrer, Kleinasiaten, Juden, Ägypter) in der Donaugegend, und noch näher in Pannonien, wurde die Aufmerksamkeit der Forscher eigentlich durch die Arbeiten von J. Dobiaš¹ und G. Cantacuzino² gelenkt.³

Es wurde durch ihre Ergebnisse, ferner durch die Publikationen der letzten Jahrzehnte — obwohl die vorliegende Problematik heute noch bei weitem nicht als abgeschlossen betrachtet werden kann — bestätigt, dass die Bevölkerung aus den naheöstlichen Gebieten des Imperiums (hauptsächlich aus Syrien und Asia minor) sowohl in wirtschaftlicher und gesellschaftlicher, wie auch in kultureller Hinsicht in den einzelnen Zeitabschnitten der Geschichte des Prinzipates in mehreren Provinzen an der Donau, besonders in Dazien,⁴ Pannonien⁵ und Moesien,⁶ eine bedeutende Rolle gespielt hatte.

In diesem Aufsatz werden einzelne Probleme der Geschichte der in Pannonien sesshaft gewordenen, östlichen ethnischen Gruppen kurz behandelt.^{6a}

Die Blütezeit der Verbindungen Pannoniens mit dem Osten lässt sich auf das 4—5. Jahrzehnt nach den Markomannenkriegen setzen.⁷

In den anderthalb Jahrhunderten vor den grossen Kriegseignissen war die Mehrzahl der in der Provinz angesiedelten Bevölkerung, wie es aus den Ergebnissen der in der letzthin ver-

¹ J. DOBIAŠ: Orientální vlivy v římském Podunají. «Bdílův Sborník». Praga 1928. 15—46.

² G. CANTACUZINO: Colonizarea orientală în Illyricum. Bukarest 1928. = ARMSI III. 8. 16. (1928) 390—456.

³ Zur Frage der östlichen Personen, die als Bürgerliche in die westlichen Provinzen des römischen Reiches kamen, s. V. PÁRVAN: Die Nationalität der Kaufleute in röm. Kaiserreiche. Breslau 1909. S. 107, 110, 120 ff. G. LA PIANA: Harvard Theological Review 20 (1927) S. 183 ff. A. STEIN: Der röm. Ritterstand (München 1927). S. 405 ff. P. LAMBRECHTS: La composition du sénat romain de Septime Sévère à Dioclétien. DP I. 8. Bp. 1937. S. 79 ff. M. ROSTOVZEFF: SEHRE.² Oxford 1957. S. 169 ff. F. OERTEL: CAH² 12 (1956) S. 243 ff. Zu den spätantiken Beziehungen des Problems vgl. P. SCHEFFER-BOICHOEST: MIÖG 6. (1885) S. 521 ff. L. BRÉHIER: BZ 12 (1903) S. 1 ff. P. LAMBRECHTS: ACL 6 (1937) S. 35 ff. Neuerdings: L. RUGGINI: SDHI 25 (1959) S. 186 ff. und F. W. WALBANK: The Cambridge Economic History of Europe. 2 (1952) S. 76. 88. ff. S. noch: E. S. BOUCHIER: Syria as a Roman province. (Oxford 1916) S. 174 ff.

⁴ Vgl. V. CHRISTESCU: Viața economică a Daciei romane. Pitești 1929. S. 119 ff. K. PATSCH: Der Kampf um den Donauraum unter Domitian und Trajan. Wien—Leipzig 1937. S. 182 ff. A. KERÉNYI:

Die Personennamen von Dazien. DP I. 9. Bp. 1941. S. 155, 183, 215 ff. I. I. RUSSU: AISC 4 (1941—1943) S. 197, 222 ff. AISC 5 (1944—1948) S. 290 ff. C. DAICOVICIU: Siebenbürgen im Altertum. Bukarest 1943. S. 130. A. ALFÖLDI: Zu den Schicksalen Siebenbürgens im Altertum. Bp. 1944. S. 4, 12, 17 ff. M. ROSTOVZEFF: a. a. O. S. 247.

⁵ Vgl. A. MÓCSY: Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen. Bp. 1959. S. 102 ff. L. BARKÓCZI: Acta Ant. Hung. 7 (1959) S. 167 ff. L. BARKÓCZI—A. KERÉNYI: FA 10 (1958) S. 82 ff. mit weiteren literarischen Angaben. S. noch J. DOBIAŠ und G. CANTACUZINO: a. a. O. und T. NAGY: Die Geschichte des Christentums in Pannonien bis zu dem Zusammenbruch des römischen Grenzschutzes (ungarisch). DP II. 12. Bp. 1939. S. 20 ff. Neuerdings: A. MÓCSY: Pannonia PW Suppl. 9 (1962). (Abgekürzt MÓCSY: Pannonia) S. 709 ff.

⁶ Über Moesia superior s. A. MÓCSY: Act. Arch. Hung. 11 (1959) S. 284, 307 ff., über Moesia inferior: K. PATSCH: a. a. O. S. 215 ff. M. ROSTOVZEFF: a. a. O. S. 249 ff. S. 645: Anm. 89.

^{6a} Kurze Darstellung der unten zu besprechenden Inschriften s. bei L. BALLA—Z. KÁDÁR: AT 6 (1959) S. 112 ff.

⁷ Schon so: J. DOBIAŠ: a. a. O. S. 27, 46. Vgl. ferner die Literatur in Anm. 5.

öffentlichsten siedlungsgeschichtlichen Monographie von A. Mócsy hervorgeht, von italischer (norditalischer und dalmatinischer) und von westlicher (gallischer und germanischer) Herkunft.⁸ Personen von östlicher Herkunft sind aus dieser Zeit nur in geringer Anzahl und nur in einigen Siedlungen in den zwei Provinzen nachzuweisen.⁹ Der Handel, wobei man mit dem Erscheinen der Ansiedler aus dem Osten meistens rechnen könnte, lag in den Händen der Kaufleute aus Norditalien und aus dem Westen.¹⁰ Es ist merkwürdig, dass nur wenige Spuren der Waren des östlichen Handels in dem archäologischen Material Pannoniens (auch nach der Ausgestaltung jener Verkehrsstrasse von der Donau nach der Balkanhalbinsel am Anfang des II. Jahrhunderts,¹¹ die eine unmittelbare Verbindung mit dem Osten bildete) zur Zeit der wirtschaftlichen Blüte im Zeitalter von Antoninus vorhanden sind.¹²

Aber man bekommt ein völlig anderes Bild, wenn man das inschriftliche und sachliche Quellenmaterial aus der Zeit vom Jahre 175 u. Z. bis zur Mitte des III. Jahrhunderts untersucht. Man kann nämlich auf Grund solcher Untersuchungen zweifellos feststellen, dass sich mehr Soldaten und Zivilpersonen (hauptsächlich Syrer und Kleinasiaten, Juden in geringer Anzahl) während der genannten Periode in einzelnen Kreisen der Provinz aufhielten.¹³ Die nach dem Jahre 175 u. Z. hie und da in geschlossenen Gruppen erscheinenden Personen aus dem Osten bestanden — nach dem heutigen Stand der Forschung — teils als Soldaten (sie kamen hierher entweder mit solchen Abteilungen der Truppen aus Pannonien,¹⁴ die an den Kriegszügen im Osten teilgenommen hatten, oder mit Hilfstruppen,¹⁵ die im Osten zusammengestellt und nach dem Westen kommandiert worden waren) und teils als Zivilpersonen (Angehörige von Soldaten), die durch Geschäftsunternehmungen,¹⁶ eventuell im Rahmen kaiserlicher Siedlungsaktionen¹⁷ nach Pannonien gelangten.

Die Aufsätze, die sich mit dem Problem der zu dieser Zeit sesshaft gewordenen Ansiedler aus dem Osten beschäftigten, behandelten zunächst das Übergewicht dieser ethnischen Elemente in nördlichem und nordöstlichem Pannonien.¹⁸ Diese Auffassung scheint in vollem Masse berechtigt zu sein, weil sich die Mehrheit der Syrer und Kleinasiaten (darunter viele Veteranen, die eine Zivilbeschäftigung hatten und darum einen tätigen Anteil am wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Leben nahmen) in militärischen Mittelpunkten an dem Limes,^{18a} (hauptsächlich in Carnun-

⁸ A. Mócsy: Die Bevölkerung von Pannonien, passim.

⁹ A. Mócsy: a. a. O. S. 102, 29, 50, 68, 81 ff.

¹⁰ A. Mócsy: S. 94 ff., 100 ff.

¹¹ L. NAGY: Budapest története I. Budapest az ókorban (Die Geschichte von Budapest I. Budapest im Altertum). Bp. 1942. S. 660 ff. A. Mócsy: a. a. O. S. 101 ff.

¹² A. Mócsy: a. a. O. S. 102 ff.

¹³ Zusammenfassend: L. BARKÓCZI—A. KERÉNYI: a. a. O. S. 82 ff. L. BARKÓCZI: Acta Ant. Hung. 7 (1959) S. 167 ff. T. NAGY: a. a. O. S. 20 ff. G. VELDINGER: A keleti vallások emlékei Pannoniában (Die Denkmäler der östlichen Religionen in Pannonien). Bp. 1930. A. Mócsy: Pannonia a. a. O.

¹⁴ L. BARKÓCZI—A. KERÉNYI: a. a. O. S. 83 ff. J. FITZ: NK 58—59 (1959—60) S. 18 ff. Arch. Ért. 85 (1958) S. 171 ff. = Acta Arch. Hung. 11 (1959) S. 261 ff. L. BARKÓCZI: Acta Ant. Hung. 7 (1959) S. 174.

¹⁵ L. BARKÓCZI: Intercisa I. AH 33 (Bp. 1954) S. 37. II. AH 36 (Bp. 1957) S. 532 ff. F. FÜLEP: Intercisa I. S. 205 ff., 207. J. FITZ: Arch. Ért. 86 (1959)

S. 139 ff. L. NAGY: Arch. Ért. 52 (1939) S. 115, 136 ff. J. SZILÁGYI: Arch. Ért. 1942. S. 180 ff. W. WAGNER: Die Dislokation der röm. Auxiliarformationen... Berlin 1938. S. 34, 142 ff., 187, 211.

¹⁶ J. DOBIAŠ: a. a. O. S. 27 ff. T. NAGY: a. a. O. S. 21. L. BARKÓCZI: Brigetio. DP II. 22. Bp. 1951. S. 28. Acta Arch. Hung. 3 (1953) S. 202. Intercisa I. S. 37 ff. Intercisa II. S. 532. Acta Ant. Hung. 7 (1959) S. 175. L. BARKÓCZI—A. KERÉNYI: a. a. O. S. 82. G. ALFÖLDY: Acta Ant. Hung. 6 (1958) S. 445 ff. AT 6 (1959) S. 26 ff. P. OLIVA: Acta Ant. Hung. 7 (1959) S. 180. A. Mócsy: Sz 94 (1960) S. 392 ff.

¹⁷ Vgl. L. BARKÓCZI: Brigetio. S. 23 ff., 33, 41. — Über die Siedlungen s. Eutropius, breviarium ab urbe condita, 8, 6 und XII paneg. lat. 8 (5) 21.

¹⁸ S. vor allem L. BARKÓCZI: Intercisa I. S. 37 ff. P. OLIVA: Acta Ant. Hung. 7 (1959) S. 180 und die Literatur in Anm. 16.

^{18a} P. OLIVA: a. a. O. L. BARKÓCZI: a. a. O. und Acta Ant. Hung. 7 (1959) S. 170 ff. J. FITZ: Arch. Ért. 85 (1958) S. 171 ff. = Acta Arch. Hung. 11 (1959) S. 261 ff.

tum,¹⁹ Brigetio,²⁰ Aquincum,²¹ Ulcisia Castra²² und Intercisa²³ in engster Verbindung mit ihren Landsleuten im Soldatendienst ansiedelte.^{23a} In den erwähnten Ortschaften spielte diese Schicht infolge ihrer Anzahl und ihres Vermögens eine wichtige Rolle im öffentlichen Leben (in den Municipien und im Leben der Lagerstädte), und sie trug dadurch zum Aufschwung der Gebiete am Limes in beiden Pannonien unter Severus bei.²⁴

Die Rolle des östlichen Elements im inneren Teile Pannoniens wurde bisher in der Fachliteratur kaum behandelt,²⁵ was einerseits der kriegsgeschichtlichen Einstellung der bisherigen



Abb. 1

¹⁹ Vgl. die Literatur in der vorigen Anmerkung, ferner CIL III 4394, 4401, 4447, 4453, 4507, 4516, 11128, 11130—32, 11139, 11150, 11293, 13447, RLiÖ 7, 132., 17 (1933) 76., RA 1956. 47 und ALFÖLDY: Acta Ant. Hung. 6 (1958) S. 445 ff. Soldaten und Veteranen: CIL III 4458, 11111, 14356^{5b}, RLiÖ 5 (1904) 131, 12 (1914) 330., 341. usw.

²⁰ L. BARKÓCZI: Brigetio. S. 23 ff., passim. Acta Arch. Hung. 3 (1953) S. 201 ff. G. ALFÖLDY: Acta Ant. Hung. 6 (1958) S. 451 ff. J. FITZ: Arch. Ért. 85 (1958) S. 159. = Acta Arch. Hung. 11 (1959) 243 ff.

²¹ A. ALFÖLDY: Budapest története I. Budapest az ókorban (Die Geschichte von Budapest I. Budapest im Altertum). (Bp. 1942) S. 315 ff. J. SZILÁGYI: Aquincum. Bp. 1956. S. 46 ff. L. BARKÓCZI: Intercisa. I. S. 37 ff. G. ALFÖLDY: a. a. O. S. 449 ff. AT 6 (1959) S. 26 ff. Vgl. noch B. KUZSINSZKY: BpR 12 (1937) S. 136 ff. J. FITZ: a. a. O. S. 159. = Acta 242 ff.

²² L. NAGY: Arch. Ért. 52 (1939) S. 115 ff.

²³ L. BARKÓCZI: Intercisa I. S. 37 ff. Intercisa II. S. 532 ff. F. FÜLEP: Intercisa I. S. 209 ff. G. ALFÖLDY:

Acta Ant. Hung. 6 (1958) S. 177 ff.

^{23a} Im inneren Pannonien kann man hauptsächlich im Falle der von Septimius Severus gegründeten colonia Bassiana (vgl. A. Mócsy: Die Bevölkerung von Pannonien... S. 78, und CIL III 10200, 10203, 10210—11, 15135, 10917) und im Falle des unter Caracalla (?) organisierten Municipiums Mursella an der Drau [vgl. A. Mócsy: a. a. O. S. 74 und CIL III 10243a—b] mit der Ansiedlung von östlichen Personen in geschlossenen Gruppen rechnen.

²⁴ L. BARKÓCZI: Intercisa I. S. 38. J. FITZ: Arch. Ért. 85 (1958) S. 172. = Acta Arch. Hung. 11 (1959) 262. P. OLIVA: Acta Ant. Hung. 7 (1959) S. 177 ff. A. Mócsy: Sz 94 (1960) S. 392 ff. A. Mócsy: Pannonia a. a. O.

²⁵ Vgl. T. NAGY: a. a. O. 21 ff. und A. Mócsy: Pannonia a. a. O.

²⁶ Über die syrischen Kaufleute im allgemeinen: J. DOBIAŠ: a. a. O. 27 ff. P. LAMBRECHTS: ACI 6 (1937) S. 36 ff. V. PÁRVAN: a. a. O. S. 123. Ph. K. HITT: History of Syria. London 1951. S. 346 ff. Vgl. noch die Literatur in Anm. 3.

Forschung, und andererseits der geringen Anzahl der hier gefundenen Inschriften mit ausgeprägtem orientalischen Charakter zuzuschreiben ist.

Wollen wir jedoch ein umfassendes Bild von den östlichen Verbindungen Pannoniens, von den wirtschaftlichen Beziehungen und besonders von der Bedeutung der Kaufleute aus dem Osten (unter ihnen der augensichtlich immer mehr aufsteigenden Syrer²⁶) gewinnen, so ist eine eingehende Untersuchung der letzteren Denkmälergruppe unbedingt nötig. Es wird also unseres Erachtens von diesem Gesichtspunkt aus nützlich sein, neue Angaben und Beobachtungen über die Tätigkeit der syrischen Kaufleute («Syri negotiatores») in Savaria und darüber hinaus im inneren Pannonien durch die Darstellung der zwei, in Szombathely (in Savaria) aufgefundenen Steindenkmäler im Folgenden zu entwerfen.²⁷

2. Die Tafel mit Inschrift (Grabsteininschrift) hat die Form eines liegenden, langen Vierecks, in drei Bruchstücken, an beiden Enden und am unteren Teil abgesägt. Über dem Feld mit der Inschrift zieht sich ein Falzrahmen. Fundort: Szombathely, Hollán E. Strasse 6. Höhe 35 cm, Länge 122 cm, Dicke 13 cm. Museum Savaria in Szombathely. (Abb. 1.) Ergänzung und Lesung: [AV]REL IVLIO FALADO CI [VI SVRO] [A]N L AVR BASSVS CIVES [SVRVS] [. . Au]rel[iu] Iulio Falado civ [i Suro . . .] / [a]n (norum) L Aur[elius] Bassus cives (sic) [Surus...] Das Steindenkmäl, das mit Rücksicht auf seine Form und seine Masse der Teil eines grösseren Grabmonuments sein mochte,²⁸ wurde dem 50 Jahre alten Aurelius Iulius Faladus errichtet. Die Person, die in der zweiten Zeile erwähnt wird, Aur. Bassus, ist nicht ganz geklärt, da der beschädigte Text keine konkrete Hindeutung auf ihn enthält. Eine gewisse Stütze zu der Identifizierung liegt in dem Umstand vor, dass sein Name im Unterschied zu dem Namen des Toten, der im Dativ steht, in Nominativ gesetzt wurde; es handelt sich also hier um die Verewigung einer Person, die am sepulkralen Akt irgendwie beteiligt war. Er mag entweder beim Begräbnis oder bei der Errichtung des Grabmals mitgewirkt haben. Mindestens war er einer der Personen, der für den Verstorbenen sorgte, eventuell könnte man ihn für einen Angehörigen des Toten halten (denn die Kaisergentilizen von Aurelius bieten keinen Beweis für die Verwandtschaft). Die Deutung des Wortes «civis», das hier ohne Attribut steht, bildet auch ein Problem. Nur die Analyse der hier vorkommenden Personennamen und die Feststellung der Rechtslage und des Heimatlandes (Etnikums) der betreffenden Personen können ein gewisses Licht auf diese Frage und überhaupt auf den geschichtlichen Hintergrund des Denkmals werfen.

Die Aurelius-nomina sind zweifellos als Kaisergentilizen anzusehen, da sie — wie es schon erwähnt wurde — provinzielle Kennzeichen aufweisen, und darum für die Bestimmung des Ethnikums keine besondere Bedeutung haben. Aus ihrem Gebrauch folgt weiterhin, dass ihre Besitzer aus dem Stand der peregrini zum römischen Bürgertum aufstiegen, was auch die Tatsache vermuten lässt, dass die Verleihung des Bürgerrechts unter Marcus Aurelius, Commodus oder Caracalla, also in der Zeit zwischen den Jahren 161 und 212 stattfinden konnte.

Bei der Untersuchung der Volkszugehörigkeit muss man aus den cognomina ausgehen.²⁹ Im Falle des Aur. Iulius Faladus ist das erste cognomen Iulius nicht besonders charakteristisch; umso merkwürdiger ist das zweite cognomen (supernomen) Faladus, das unter den Namen in den Provinzen an der Donau — unseres Wissens — hier zum ersten Male vorkommt. Die räumlich nächste Analogie aus dem Westen wurde auf der Votivinschrift von Narona (Dalmatien), auf dem Denkmal des Flavius Faladus sacerdos Iovis Dolicheni gefunden, das sich auf das Jahr 193 datieren lässt.³⁰ In diesem Fall, da die Priester des Juppiter Dolichenus meistens von östlicher

²⁷ Auf die behandelten Inschriften wurde ich durch Prof. Dr. I. Járdányi-Paulovics aufmerksam gemacht; ihm ist auch die Kenntnis der Fundstelle der Denkmäler zu verdanken.

²⁸ Über den Grabinschriftentypus mit liegendem langem Viereck vgl. L. NAGY: Budapest története I.

Budapest az ókorban (Die Geschichte von Budapest I. Budapest im Altertum). Bp. 1942. S. 481. G. ERDÉLYI: Intercisa I. S. 166. T. NAGY: Arch. Ért. 1944—1945. S. 268. B. KUZSINSZKY: BPR 7 (1900) S. 48 ff. B. E. VÁGÓ: Intercisa II. S. 630, Nr. 138.

²⁹ S. A. MÓCSY: a. a. O. S. 144.

Herkunft, hauptsächlich Syrer waren,³¹ kann man von vornherein annehmen, dass eine Person von östlicher Herkunft diesen Namen führte. Unsere Annahme wird auch dadurch erhärtet, dass der behandelte Name in zwei Inschriften aus Rom als Cognomen eines Soldaten aus Germ(anicia) in Nordsyrien (Commagene) in der Form M. Aurel. M. f. Caes. Faladus (bzw. Paladus) vorkommt.^{31a} Die weiteren Vorkommen des Personennamens Faladus, bzw. seiner abgeleiteten Varianten sind alle aus Syrien bekannt. Die in Antiochene bei peregrini vorgefundenen Inschriften enthalten den Personennamen ?Α[φλα]δωνις,^{31b} ?Φ<α>[λα]<δ>όνα;^{31c} auf Grabsteinen mit dem Fundort Zeugma (Cyrrhestice) finden wir den Namen Φαλαδωνια, Φαλαδος,³² in Dura-Europos kommen Personennamen Βαφαδααδ (I–II. Jahrhundert n. Zw.)³³ und Βαφαλαδαδος (153 n. u. Z.)³⁴ gleichfalls bei Indigenen mit einem Namen vor. Die zwei letzteren Namen haben schon einen ausgeprägten semitischen Charakter und sind nach C. C. Torrey als Βαφ – Φαλαδαδος aufzulösen.³⁵ Den Namen Faladus (Φαλαδος = Pldws) führte noch ein Chorepiscopus aus Koile Syrien, der 325 an der Synode von Nicae teilnahm.³⁶

Es ist aus den vorangehenden Erörterungen klar, dass das Abstammungsgebiet des Personennamens Pldws = Φαλαδος = Faladus im semitischen Sprachgebiet, entweder in Syrien (in Nord-Syrien) oder in den angrenzenden Gegenden von Mesopotamien zu suchen ist.

Zur Auflösung der Bedeutung des Namens bieten die Ausgrabungen von Dura-Europos aus den Jahren 1931–32 den Schlüssel,³⁷ bei denen ein kultisches Relief bei dem Eingang eines Sanktuariums gefunden wurde. Dieses Denkmal wurde laut der Inschrift in griechischer Sprache Αφλαδ, dem Gott von Anāth komé am Euphrates durch Adadiabos, den Sohn von Zabdibolos errichtet.³⁸ Ebenda werden die Mitglieder einer 11 Mann starken Gemeinschaft in einer anderen Inschrift aufgezählt, die der Kult der Gottheit verband.³⁹ Beide Inschriften stammen aus dem Jahre 54 n. Zw., in welchem Jahr das Sanktuarium erbaut wurde.⁴⁰ Die Benennung der Gottheit: Αφλαδ ist von babylonischer Abstammung, sie lautet *apil adda* oder *Apal-ad* bzw. *Apladda* 'der Sohn von Adad',⁴¹ in einer mit griechischem Suffix versehenen Form. In der anderen erwähnten Inschrift und auf einem Graffitto, der in der Mauer des Sanktuariums gefunden wurde, steht Απαλαδος⁴² bzw. Αφαλαδος.⁴³ Die Wurzelmitlaute des fraglichen Personennamens und des hier untersuchten Götternamens: PLD sind gemeinsam. Es ist auch merkwürdig, dass der Personenname in einigen Varianten, wie in der zweiten Inschrift von Dura, und der Göttername auf dem

³⁰ P. MERLAT: Repertoire des inscriptions et monuments figurés du culte de Jupiter Dolichenus. (Paris 1951) Nr. 55. RA 1912. Nr. 45. — Der vollständige Text der Inschrift ist *IOMD. s. posuerunt sacerdotes Fla(vius) Faladus et Do(mitius) Apollinaris pro sa(lu) imp. Helvi Pertinaci(s) et popul(i) [c]of(l)oniae]] Iuliae Naronae.*

³¹ P. MERLAT: a. a. O. passim S. 397. — Über die Rolle der syrischen Kaufleute in der Verbreitung der östlichen Kulte, darunter des Dolichenus-Kults vgl. F. CUMONT: Les religions orientales dans le paganisme romain⁴. Paris 1929. S. 98 ff. HITT: a. a. O. S. 334, 346 ff. In den Provinzen an der Donau J. DOBIAŠ: a. a. O. S. 39 ff. P. MERLAT: a. a. O. Nr. 8. CIL III 7761, 7915, 10243. BARKÓCZI: Brigetio. F. 209., S. 34 usw. T. NAGY: a. a. O. 26.

^{31a} CIL VI 37 184 (32523), 32624d, 10.

^{31b} L. JALABERT—R. MOUTERDE: IGLS 2 (1939) Nr. 427.

^{31c} A. a. O. Nr. 497.

³² L. JALABERT—R. MOUTERDE: IGLS 1 (1929) Nr. 96, 98.

³³ C. HOPKINS: The Excavations at Dura-Europos, Preliminary Report, (im weiteren EDE) 5 (1931–1932), New Haven 1934. S. 125. Nr. 439.

³⁴ F. E. BROWN: EDE 7–8 (1933–1935), New Haven 1939. S. 168. Nr. 871. C. C. TORREY ebenda

S. 447. H. WUTHNOW: Die semitischen Menschnamen in griechischen Inschriften und Papyri des vorderen Orients. Leipzig 1930. S. 35 — Syria 4 (1923) S. 220.

³⁵ C. C. TORREY: a. a. O.

³⁶ Patrum Nicaenorum nomina. Ed. GELZER—HILGENFELD—CUNTZ. Lipsiae 1898. «Index» S. LXI nr. 60. «Nomina Latine» S. 16 ff. Nr. 56, 59, 60. «Nomina Graece» S. 63. Nr. 59. «Nomina Syriace» S. 103. Nr. 60.

³⁷ Vgl. C. HOPKINS: EDE 5 (1931–1932), New Haven 1934. S. 98–130.

³⁸ C. HOPKINS: a. a. O. S. 106 ff., 112 ff. T. XII. WATZINGER: PW Suppl. 7 (1940) 154. O. EISSFELDT: Tempel und Kulte syrischer Städte in hellenistisch-römischer Zeit. Leipzig 1941. S. 139 ff. T. XIV. 3. M. ROSTOVZEFF: Caravan cities. Oxford 1932. S. 186 ff. — Auf das Buch von O. EISSFELDT hat mich Z. KÁDÁR aufmerksam gemacht.

³⁹ C. HOPKINS: a. a. O. S. 113 ff. T. XXVI. O. EISSFELDT: a. a. O.

⁴⁰ Vgl. die Hinweise der Anmerkungen 38 und 39.

⁴¹ C. HOPKINS: a. a. O. S. 113, 118 ff. O. EISSFELDT: a. a. O. S. 140.

⁴² Vgl. Anm. 39.

⁴³ C. HOPKINS: a. a. O. S. 122 ff.

Graffitto auf dasselbe griechische Suffix endet, woraus folgt, dass es sich auf den Inschriften von Savaria und Naroná um einen theophoren Personennamen handelt, der aus dem Namen einer Gottheit von semitischer — letzten Endes — Mesopotamischer Herkunft gebildet wurde.^{42a}

Das alles beweist, dass Aurelius Iulius Faladus (wie Flavius Faladus von Naroná) aus Syrien, am wahrscheinlichsten aus Nord-Syrien abstammte.

Was nun das Supernomen betrifft, es sei bemerkt, dass seine Verwendung — auch ein charakteristischer Zug der syrischen Namengebung in römischer Zeit — seit der Wende des II—III. Jahrhunderts bzw. seit dem Anfang des III. Jahrhunderts häufiger aus Inschriften zu belegen ist.⁴⁵

Der Name Iulius, als gentilicium⁴⁶ oder cognomen,⁴⁷ ist gleichfalls öfters im Osten vorzufinden. M. Rostovtzeff wies darauf hin, dass dieser Name — parallel mit den nomina Septimus und Aurelius — zu Ehren der Dynastie Severus bzw. des Iulius von Hemesa⁴⁸ von syrischen Familien, die das römische Bürgerrecht erhalten hatten, oft aufgenommen wurde.

Es ist ferner auch festzustellen, dass Namen in ähnlichen Zusammensetzungen (Aurelius nomen + Iulius erstes cognomen + supernomen) in dem erwähnten Zeitabschnitt bei Syrern häufiger vorkommen.⁴⁹

Der andere Personenname in der Inschrift beansprucht kürzere Behandlung, weil das cognomen Bassus (in gräzisierte Form: Βασσος) — obwohl es auch in der lateinischen und thrakischen Namengebung nicht fehlt⁵⁰ — zunächst für den Osten,⁵¹ insbesondere für Syrien⁵² bzw. für das semitische Sprachgebiet bezeichnend ist.⁵³ Es ist also eine berechtigte Annahme, dass die Person, die diesen Namen führte, aus Syrien stammte.

Es kann also, um die Ergebnisse der Namenanalyse zusammenzufassen, festgestellt werden, dass die in der Inschrift von Savaria benannten Personen aus dem Kreise der Indigenen, der aramäisch syrischen Bevölkerung⁵⁴ von Syrien in die westlichen Teile des römischen Reiches übersiedelten. Auf Grund dieser Feststellung und unter Berücksichtigung der epigraphischen Denkmäler ähnlichen Inhalts sind die Wörter «civis», die hier ohne Attribut stehen, mit dem Adjektiv Syrus-Surus, genauer mit den Formen im Dativ und Nominativ zu ergänzen. Dem Ausdruck civis Surus müsste die Bestimmung (ex regione . . . , domo . . .) des Abstammungsortes (origo) folgen.

^{42a} Nachdem die Handschrift abgeschlossen war, konnte ich den Band IGLS 2 (1939) in die Hand bekommen, in dem die genannten Verfasser die Abstammung der von uns untersuchten Personennamen in den Inschriften unter Nr. 427 und 497 gleichfalls aus dem Götternamen Aphlad ableiten. Die angeführte Publikation MUSJ, XVI, (1932) S. 322 konnte ich nicht erwerben.

⁴⁴ M. LIDZBARSKI: Handbuch der nordsemitischen Epigraphik. I. Weimar 1898, S. 133. — Für die Kenntnis des Werkes bin ich L. MÓDIS zum Dank verpflichtet.

⁴⁵ CAGNAT: IGRR IV. 47. CIL III 862, 1104, 1181, 1301a, 8785. C. DAICOVICIU: ACMI 1929, S. 305, 315. CIL XI 3089—92., RA 1956, 210., CIL XIII 7346. CIL V 8728. A. DEGRASSI: Inscriptiones Italiae 10/2 (1934) S. 15 ff. Nr. 27, EDE 1 (1929) S. 48, 62 ff. M. LIDZBARSKI: a. a. O. S. 459 ff.

⁴⁶ A. MÓCSY: a. a. O. S. 149. L. BARKÓCZI: Acta Ant. Hung. 7 (1959) S. 170, 174. A. KERÉNYI: a. a. O. Nr. 1807, 1821—23, 1835, 1847, 1858, 1859, 1872, 1898, 1922, 1930, 1965, 2008, 2014, 2018, 2141, 2165a, 863, 879, 893 usw.

⁴⁷ RA 1956, 210. A. DEGRASSI: a. a. O. CIL X 1577 = P. MERLAT: a. a. O. Nr. 255.

⁴⁸ M. ROSTOVZEFF: Caravan cities. Oxford 1932. S. 111.

⁴⁹ Histria, Parentium: A. DEGRASSI: a. a. O. Aure-

lius Iulius Zabba, III. Jahrhundert. Über den Namen vgl. WUTHNOW: a. a. O. S. 47 ff. Eventuell stammt aus derselben Familie, wie Aurelius Iulius Faladus von Savaria. — RA 1956, 210. Aur. Iul. De [?metri]us sac. Iovis Dolicheni, zu der Abstammung s. Anm. 31 oben.

⁵⁰ A. MÓCSY: a. a. O. S. 166. I. GRONOVSKY: Nomina hominum Pannonica certis gentibus adsignata. DP I. 2. Bp. 1933. S. 24, Nr. 56.

⁵¹ A. MÓCSY: a. a. O. mit weiterer Literatur.

⁵² J. DOBIAŠ: a. a. O. S. 24 ff.

⁵³ H. WUTHNOW: a. a. O. S. 34 ff. INGHOLT—SEYRIG—STARCKY—CAQUOT: Recueil des tessères de Palmyre, Paris 1955. S. 167.

⁵⁴ M. ROSTOVZEFF: SEHRE². Oxford 1957. S. 261 ff. HITT: a. a. O. S. 170 ff.

⁵⁵ *Brigetio*: L. BARKÓCZI: Brigetio. F. 38 *A(u)r Antoninus civis (sic) Surus ex reg. Dolie.* CIL III 11076. BARKÓCZI: a. a. O. F. 96. S. 41. *Ael. Domitius vet. leg. II. adi. domo Erapuli civis Surus. Celeia*: V. BERCE: AV 7 (1956) S. 399 ff. *Aur. Gaianus civis Surus.* CIL III 11701 *Aur. Maximus civis Surus ex regione Zeugma rico Hennia, Aur. Sabinus civis Surus ex regione Zeugma rico. Aquileia*: CILV 1633 *Aur. Flavianus civis Surus.*

⁵⁶ S. die vorige Anm., besonders CIL III 11701.

Die Entstehung der Grabinschrift könnte man aus gewissem historischen Bedenken frühestens auf die 80-er, 90-er Jahre des II. Jahrhunderts setzen,⁵⁷ wobei man die Tatsache als Beweis anführen könnte, dass keine Ligaturen im überlieferten Text vorhanden sind.⁵⁸ Das gemeinsame Erscheinen mehrerer Umstände, wie z. B. die Dativform des Namens des Toten,⁵⁹ das Fehlen der praenomina und die Abkürzung der nomina,⁶⁰ das supernomen,⁶¹ ferner das erste cognomen, das sich mit dem nomen der Iulia Domna in Zusammenhang bringen lässt, gibt uns jedoch den Anlass, den Grabstein lieber auf das III. Jahrhundert, u. zw. auf die erste Hälfte des III. Jahrhunderts zu datieren. Unsere Ansicht erhält eine Stütze in den mit verhältnismässig wenigem Kunstfleiss eingemeisselten, mild in der Richtung des Schreibens neigenden Buchstaben des titulus, die die Erzeugnisse der Steinbearbeitung in Savaria und auch in anderen Siedlungen

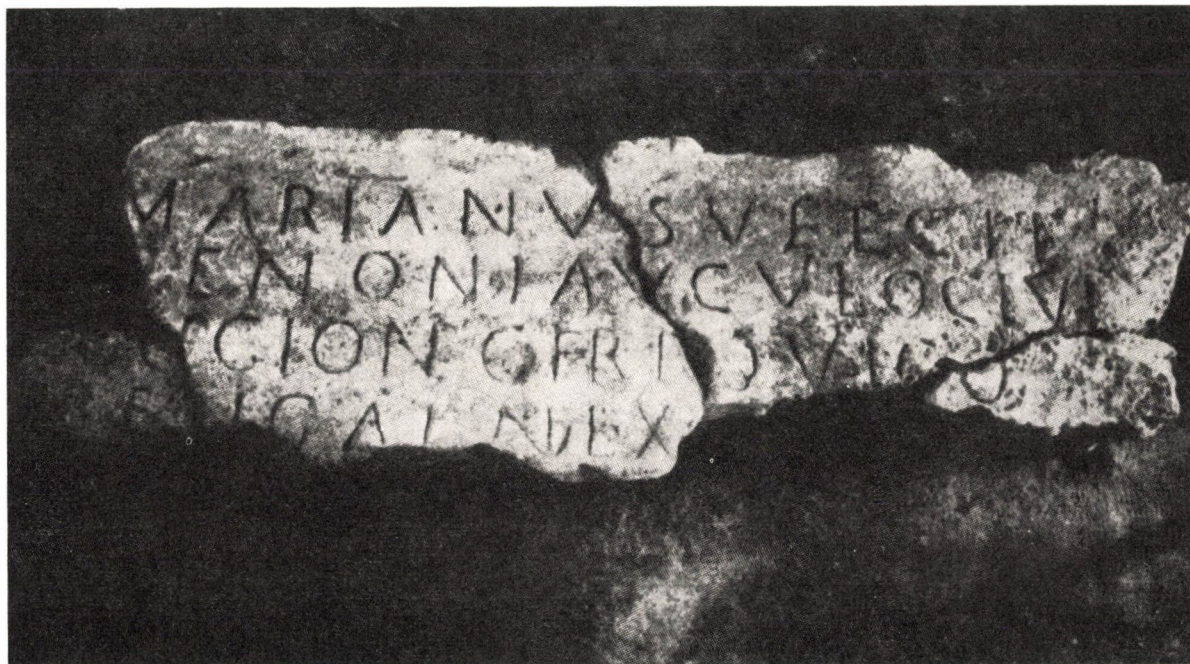


Abb. 2

Pannoniens hauptsächlich im III. Jahrhundert kennzeichnet. Zur Feststellung der Entstehungszeit können ausserdem die äussere Form und die Bestimmung unseres Steindenkmals beitragen, nachdem ähnliche mit Inschrift versehene Tafeln, die die Verwendung von grösseren Grabdenkmälern vom gleichen Format bedingen, besonders um die Wende des II—III. Jahrhunderts in Pannonien häufiger aufzufinden sind.⁶²

Der mittlere Teil des als Bruchstück erhaltenen Seitenstückes eines Sarkophags in vier Stücken. Gefunden in Szombathely. Höhe 38 cm, Länge 134 cm, Dicke 12 cm. Museum Savaria in Szombathely (Abb. 2).

⁵⁷ Die erste grössere syrische Gruppe kam um 180 nach Pannonien, vgl. L. BARKÓCZI: *Intercisa* I. S. 37 ff. *Intercisa* II. S. 532 ff. *Acta Ant. Hung.* 7 (1959) 174 und J. FITZ: *Arch. Ért.* 86 (1959) S. 139 ff. S. noch die Literatur in Anm. 17.

⁵⁸ Die Anwendung der Ligaturen verbreitet sich vom Anfang des III. Jahrhunderts in den pannonischen Inschriften, wie es allgemein bekannt ist.

⁵⁹ Vgl. T. NAGY: *Arch. Ért.* 1942. S. 276.

⁶⁰ Vgl. K. KRAFT: *Zur Rekrutierung der Alen und Kohorten* ... Bern 1951. S. 19. T. NAGY: *Arch. Ért.* 81 (1954) S. 27 ff.

⁶¹ S. oben und die Hinweise im Anm. 45, ferner A. MÓCSY: *Arch. Ért.* 77 (1950) S. 117 ff.

⁶² Vgl. die Literatur in Anm. 28.

Ergänzung und Lesung der Inschrift:

[?AVR] MARIANUS V FECIT
 [S TE ?AVR Z] ENONI AVCVLO CIVI
 [SVRO E] X REGIONE CIRRO VICO
 [. . .] RE[N]GA[L] NLX[...]

[. . . ? Aur(elius)] Marianus v(ivus) fecit / [s(ibi) et
 ?Aur(elio) Z] enoni av(un)culo civi / [Suro e]x re-
 gione Cirro vico / [. . .] re[n]ga[l] an(norum) LX[X . . .]

Das Steindenkmal hat Marianus,⁶³ der einen Namen semitischer Herkunft führte, für sich(?) und für seinen Onkel von mütterlicher Seite (avunculo), Zeno,⁶⁴ verfertigen lassen (fecit), der aus einem Dorfe von dem Gebiet von Cyrrhus (ex regione Cirro vico . . .) stammte.⁶⁵

Datierung der Inschrift: erste Hälfte des III. Jahrhunderts, wobei man einerseits berücksichtigen muss, dass die länglichen, etwas primitiven Buchstaben mit unsicherer Linienführung hauptsächlich für das III. Jahrhundert bezeichnend sind, andererseits, dass die Anwendung der Inschriften mit langem Viereck,⁶⁶ sowie die Gewohnheit des Sarkophagenbegräbnisses⁶⁷ bestimmt durch Vermittlung der Syrer und Kleinasiaten⁶⁸ zur Zeit von Severus verbreitet wurden; dieselbe Gewohnheit erreichte ihre Blütezeit im pannonischen Totenkult in der ersten Hälfte des III. Jahrhunderts.

Die Ergänzung der fehlenden oder fragmentarisch erhaltenen Wörter der Inschrift macht zunächst nur bei den nomina und bei dem Namen der Ortschaft, die als Heimat von Zeno bezeichnet wird, ernste Schwierigkeiten. Es besteht kein Zweifel, dass die hierher passenden nomina gentilica mit voller Sicherheit heute nicht mehr zu bestimmen sind, obwohl die Raumfüllung des inschriftlichen Feldes, was zwar keinen qualifizierten Steinmetz verrät, ihre Plätze im Text gut zeigt und darauf hinweist, dass Marianus und Zeno römische Bürger waren. Peregrini konnten sie aus dem Grunde nicht sein, weil in diesem Fall auch der Name des Vaters da stehen müsste.⁶⁹ Gleichzeitig ist es auch klar, dass die betreffenden Personen ursprünglich Nachkommen einer nordsyrischen Familie waren, die sich in der Rechtslage der peregrini befunden hatten. Der Auf-

⁶³ Über den Namen Marianus J. DOBIAŠ: a. a. O. S. 22 ff. mit weiterer Literatur, vgl. noch H. WUTHNOW a. a. O. S. 73. A. ALFÖLDI: Zu den Schicksalen Siebenbürgens . . . S. 6. und P. MERLAT: a. a. O. S. 397. — Über das westliche, nicht orientalische Vorkommen des Namens s. W. SCHULZE: Zur Geschichte lateinischer Eigennamen. Berlin 1933. S. 188 ff. A. MÓCSY: Die Bevölkerung von Pannonien . . . S. 180.

⁶⁴ Über den griechischen Namen s. W. PAPE—G. E. BENSELER: Wörterbuch der griechischen Eigennamen.³ Braunschweig 1911. S. 445. — Über die Häufigkeit des Namens in Syrien vgl. H. WUTHNOW: a. a. O. S. 50.

⁶⁵ Nach Marcus ist Zeno von Savaria der einzige Syrer in Pannonien, bei dem die Abstammung aus Cyrrhus mit Sicherheit festzustellen ist. Die nächste Stadt, aus der man auch noch eine Person aus Cyrrhus kennt, ist Aquileia: CIL V 785 IOM. Aurelius Cassianus barbarica(n)s [= barbaricarius] dec. col. For(i) Iuli Iriens(ium) ex region(e) Cyrr(h)o. III. Jahrhundert. Vgl. G. BRUSIN: AN 24—25 (1953—54) S. 59 und L. RUGGINI: a. a. O. S. 245. — Zu barbaricaria s. O. SEECK: PW 2 (1896) S. 2856 ff. Aur. Cassianus mag kein Handwerker, sondern ein Geschäftsmann gewesen sein, ebenso wie Constantinus Aequalis (negotiator) artis barbaricarum servit Aug. c. C. C. Aug. Lugduni civis Germanicianus. CIL

XIII 1945. Vgl. A. GRENIER: An Economic Survey of Ancient Rome. 3. Baltimore 1937. S. 486, 639. P. LAMBRECHTS: ACI 6 (1937) 38. und CIL III 5824 = FR. VOLLMER: Inscriptiones Baivarum Romanae. Monaci 1915. Nr. 135. Tib. Cl. Euphras servit Aug. negotiat. artis purpurariae, wozu s. noch J. DOBIAŠ: a. a. O. S. 29 ff. (Die Fundstelle der Inschrift ist Raetia, Augusta Vindelicorum).

⁶⁶ S. Anm. 28.

⁶⁷ L. NAGY: Arch. Ért. 42 (1928) S. 83 ff. Budapest története I. Budapest az ókorban (Die Geschichte von Budapest I. Budapest im Altertum). (Bp. 1942) S. 473, 608 ff.

⁶⁸ Vgl. L. NAGY: a. a. O. und L. BARKÓCZI: Brigetio. S. 42. G. ERDÉLYI: Intercisa I. S. 167.

⁶⁹ Vgl. A. MÓCSY: a. a. O. S. 143. T. NAGY: Arch. Ért. 81 (1954) S. 27 ff. M. LIDZBARSKI: a. a. O. S. 133. Manchmal wird der Name der Eltern auch bei den Personen angegeben, die das Bürgerrecht erhalten haben: CIL III 11701 Aur. Bassus Barath(a)e. Vgl. J. DOBIAŠ: a. a. O. S. 20, Anm. 40. — V. HOFFILLER—B. SARIA: Antike Inschriften aus Jugoslawien. I. Zagreb 1938. No. 78. Aur. Coriphus Barthiae [ff]il. um 240 n. u. Z. Zur Datierung HOFFILLER—SARIA: a. a. O. Nr. 79, zu den semitischen Namen: H. WUTHNOW: a. a. O. S. 33.

stieg der Familie musste durch die Verleihung des Bürgerrechts unter Marcus Aurelius, Septimius Severus oder Caracalla — mit Rücksicht auf das Alter des Denkmals — am wahrscheinlichsten erfolgen. So kann man bei der Ergänzung der fehlenden gens-Namen vor allem an das Aurelius-nomen, eventuell an das Septimius-nomen denken.

Die ersten Worte der 2. Zeile: s(ibi) et sind durch das Ende der 1. Zeile: v(ivus) fecit — begründet. Der untere Strich des Z, der erste Buchstabe des cognomens des Toten bzw. seine Spur ist auch auf dem Foto gut lesbar. Am Anfang der folgenden (3.) Zeile stand Suro als Attribut. von civi sicherlich; im Anschluss daran bildet die Lesung der Worte ex regione kein Problem, denn der untere Strich des X und R ist unversehrt geblieben. Die 4. Zeile, die die Bezeichnung des als origo angegebenen vicus und die Lebensdaten des Verstorbenen enthielt, lässt sich wegen der Beschädigung des Denkmals gar nicht mehr rekonstruieren. Man könnte folgende Varianten der Lesung der erhaltenen Bruchstücke geben:

[. . .]RE[N]GA[L] (die letzte hasta mag auch der obere Strich eines I sein!) N LX[. . .]
[. . .]RE[N]G A[N]N LX[. . .]

Ausser den obigen Denkmälern sind noch folgende, bereits früher publizierte Inschriften in Savaria zu den ausgeprägten östlichen Denkmälern zu zählen:

Tafel an einem Grabstein. Gefunden in Szentkirály (in der Nähe von Szombathely). Museum Savaria in Szombathely. — CIL III 10920(4182), A. Schober: Die röm. Grabsteine von Noricum und Pannonien. Wien, 1923. Nr. 72. — M. Aur. Romanus vet. leg. X. g., Ateria Sabina an. 60; ihr Sohn: M. Aur. Romanianus, ihre Schwiegertochter: Aur. Valeria. Um das Jahr 200 u. Z. (A. Schober). Der Veteran, der das Bürgerrecht bestimmt von M. Aurelius erhielt, dürfte während des Parther-Krieges des Lucius Verus (162—165 u. Z.) in die Legion X. g. eingetreten sein,⁷⁰ seine Entlassung und Ansiedlung in Savaria — falls unsere Aufnahme richtig ist — könnte entweder auf das Ende der 180-er Jahre oder auf die 190-er Jahre gesetzt werden.

Das Bruchstück einer Votivinschrift. Gefunden in Szombathely, im «neuen Stadtteil». Museum Savaria in Szombathely. — CIL III 10916, V. Lipp: Arch. Ért. I 5(1871) 117. — [. . .] sac. Iul. Tulinus et Aurel. [A]ntipa[ter] [res]tituer[unt]. — Ende des II. Jahrhunderts — Anfang des III. Jahrhunderts. Aus dem Aurelius-nomen folgt, dass es sich um eine Person handelt, die das Bürgerrecht von Marcus Aurelius, Commodus oder Caracalla erhielt. Seine Abstammung aus dem Osten ist durch das cognomen Antipater gewährleistet.⁷¹

3. Will man die siedlungsgeschichtlichen Folgerungen aus den vorhergehenden Angaben ziehen, so muss man zunächst darauf hinweisen, dass keine Spur des orientalischen Volkselements — von einigen Sklaven bzw. liberti von eventuell östlicher Herkunft⁷² abgesehen — vor dem Markomannenkrieg in Savaria vorzufinden ist.⁷³ Eine Ansiedlung frei geborener Personen aus dem Osten in der colonia und in ihrem Territorium konnte — unseres Wissens — am frühesten am Ende des II. Jahrhunderts und in der ersten Hälfte des III. Jahrhunderts stattfinden, was schon in sich für den Zusammenhang des Erscheinens der Syrer in Savaria mit dem nachweisbaren Erscheinen des östlichen Ethnikums in anderen Siedlungen Pannoniens in der oben erwähnten Zeit, d. h. am Ende des II. Jahrhunderts und in der ersten Hälfte des III. Jahrhunderts spricht.

Die Anzahl der in Savaria auftauchenden Syrer und anderer Personen aus dem Osten dürfte unter Beachtung ihrer überlieferten inschriftlichen Denkmäler nicht gross sein; sie bilde-

⁷⁰ Über die Geschichte der Legion s. E. RITTERLING: PW 12 (1925) 1686.

⁷¹ PAPE—BENSELER: a. a. O. S. 99 ff. H. WUTHNOW: a. a. O. S. 23. — In Pannonien — unseres Wissens — nur hier; in Dazien: A. KERÉNYI: a. a. O. S. 158 ff. und Nr. 2518.

⁷² CIL III 11409 = A. Mócsy: a. a. O. Nr. 90/16, CIL III 4691—3, CIL V 1011. Zur Datierung der letzteren Inschrift vgl. G. ALFÖLDY: Acta Ant. Hung. 6 (1958) S. 438.

⁷³ Vgl. A. Mócsy: a. a. O. S. 36—39.

ten neben den Italikern, westlichen Siedlern und indigenen Einwohnern, die auch jetzt nach dem Beweis des Personennamenmaterials in Mehrheit waren,⁷⁴ nur eine kleinere Gruppe.

Hinsichtlich ihres Vermögenszustandes und des gesellschaftlichen Standes dürften die Ansiedler aus dem Osten auch in Savaria der wohlhabenden Mittelschicht angehört haben.⁷⁵

M. Aur. Romanus war ein Veteran der Legion. Auf den Vermögenszustand des Aur. Antipater kann man daraus schliessen, dass er auf eigene Kosten — wohl zu zweien — irgendein kultisches Gebäude hergestellt hat (restituit). Bei den anderen weist die Ausführung ihrer Denkmäler darauf hin, dass sie vermögende Leute sein mussten.⁷⁶

Über ihre wirtschaftliche Tätigkeit erteilen die Inschriften keine nähere Auskunft — mit Ausnahme von M. Aur. Romanus, den wir als mit «missio summaria» entlassenen Legionär^{76a} eventuell für einen Geschäftsmann oder einen Gutsbesitzer auf Grund des Fundorts seines Grabsteines halten dürfen. Aus dem Umstand jedoch, dass die Syrer bzw. diejenigen, die im allgemeinen als bürgerliche Personen vom Osten nach Westen kamen, in den Inschriften gewöhnlich als Kaufleute und Handwerker erwähnt werden — wenn der Beruf überhaupt angegeben wird —, kann man unserer Meinung nach mit Recht darauf folgern, dass auch die hier von uns behandelten Personen Geschäftsleute (negotiatores) waren.⁷⁷

Trotz ihres guten Vermögenszustandes spielten die Ansiedler aus dem Osten keine grössere Rolle im munizipalen Leben von Savaria, was unserer Annahme nach damit zu erklären ist, dass die Italiker, die hier die Grundbesitzeraristokratie bildeten, die früher erworbenen Positionen in der Leitung der Kolonie auch nach den Markomannenkriegen behielten.⁷⁸

Fasst man nun die Ergebnisse der vorhergehenden Erörterungen zusammen, so können wir feststellen, dass sich eine kleinere, meistens aus Syrern bestehende Gruppe von orientalischer Herkunft in der ersten Hälfte des III. Jahrhunderts in Savaria, in dieser bedeutenden innerpannonischen Siedlung aufhielt. Die Ansiedlung dieser Gruppe dürfte ungefähr zu gleicher Zeit, in den Jahren 180–210 vor sich gegangen sein. Einige dieser östlichen Ansiedler waren Veteranen von der Limes-Strecke in Pannonia superior (im Falle von M. Aur. Romanus handelt es sich um einen, entlassenen Soldaten der Legio X. gemina, die in Vindobona stationierte),⁷⁹ während die anderen die unseren Angaben nach in Mehrheit waren, als Geschäftsleute anzusehen sind. Die letzteren wählten die Stadt wohl unter Berücksichtigung geschäftlicher Vorteile zum Wohnort, da Savaria damals als ein wichtiger Strassenknotenpunkt galt.⁸⁰

⁷⁴ Über die ethnische Zusammensetzung der Bevölkerung von Savaria im II–III. Jahrhunderts. Kossuth Lajos Tudományegyetem Történeti Intézetének Évkönyve 1 (1962) 17 ff.

⁷⁵ Über die gesellschaftliche Lage der syrischen Ansiedler in Pannonien s. die Literatur in Anm. 19–24.

⁷⁶ Das gebaute Grabdenkmal des T. Fl. Magnus centurio von Aquincum aus dem II–III. Jahrhundert mag dem Grabdenkmal von Aur. Iulius Faladus ähnlich gewesen sein, aber wahrscheinlich hatte es eine mehr verzierte Ausführung. Es wurde laut der Inschrift mit einem Kostenaufwand von 15000 sester-tius verfertigt. Vgl. III 14349³ — B. KUZSINSZKY: BpR 7 (1900) S. 48 ff. L. NAGY: Budapest története I. Budapest az ókorban (Die Geschichte von Budapest I. Budapest im Altertum). Bp. 1942. S. 478, 605. T. LXX. 2. Das Steindenkmal wird von L. NAGY: Arch. Ért. 42 (1928) S. 69 und von J. SZILÁGYI: Aquincum. Bp. 1956. S. 30 irrtümlicherweise auf die erste Hälfte des II. Jahrhunderts gesetzt. S. die Literatur in Anm. 28.

^{76a} Vgl. G. ALFÖLDY: Acta Ant. Hung. 9 (1961) S. 125.

⁷⁷ Vgl. Intercisa I. K. 355., CIL III 11045, P. MERLAT: a. a. O. Nr. 8. CIL III 7915, 7761, 2006, 2086,

5824 CIL XIII 2448 = H. DESSAU: ILS 7529 = CAGNAT: IGRR I. 25. CIL XIII 2030, 1945, 2602. CIL V 785, CIL X 7330, CIL VI 9161 usw. S. noch die Literatur in Anm. 16 und 26.

⁷⁸ A. MÓCSY: a. a. O. S. 39. L. BALLA: A Kossuth L. Tudományegyetem Évkönyve 1 (1962) S. 27. — Dies wird durch das Namenmaterial der Decurio-Inschriften aus dem II–III. Jahrhundert bezeugt: CIL III 4183, 4191, T. A. HORVÁTH: Ann. Sab. 3 (1927–29) S. 97 ff. — Die Grabinschrift des L. Valerius Censorinus (CIL III 4191) mag nicht früher als am Anfang des II. Jahrhunderts, wegen der Buchstabentypen, verfertigt worden sein, wie dies A. MÓCSY: a. a. O. 90/1 annimmt. Als Datum der Entstehung dieses Denkmals gilt das II–III. Jahrhundert auf Grund des Bruchstückes.

⁷⁹ Zu der Ergänzung der leg. X. g. mit östlichen Volkselementen vgl. noch RLiÖ 12 (1914) S. 330. M. Ant. Basilides *frum. leg. X. g.* — J. FITZ irrt sich, als er nur im Falle der leg. I. II. und XIV. an Rekrutieren im Osten denkt: Arch. Ért. 85 (1958) S. 171 ff. = Acta Arch. Hung. 11 (1959) S. 261 ff.

⁸⁰ Man darf annehmen, dass die in Savaria angesiedelten Syrier eine kleinere geschlossene Gemeinschaft gebildet haben, deren Zielsetzung die gemeinsame Pflege ihrer heimatliche Götter sein konnte.

4. In engem Zusammenhang mit den Vorhergesagten lassen sich zahlreiche wirtschaftsgeschichtliche Probleme aufwerfen.⁸¹ Obwohl die eingehende Behandlung dieser Fragen unserer Arbeit, die nur Beiträge liefern sollte, entgeht, möchten wir uns doch mit zwei Problemen, und zwar mit dem Problem der von syrischen Kaufleuten benützten Strassen und mit demjenigen der östlichen Importartikel beschäftigen.⁸²

Das Eindringen der Syrer — und überhaupt des orientalischen Handels — in Pannonien erfolgte in der angegebenen Zeit (Ende des II. oder erste Hälfte des III. Jahrhunderts) hauptsächlich aus zwei Richtungen: vom Südosten bzw. Südwesten her.

Im Zusammenhang mit dem Eindringen aus südwestlicher Richtung betonte J. Dobiaš⁸³ die vermittelnde Rolle der Hafenstädte am Schwarzen Meere von Moesia inferior und des unteren Donauabschnittes, während L. Barkóczy⁸⁴ die Wichtigkeit der Heeres- und Handelsstrasse Byzantium—Perinthus—Philippopolis—Serdica—Naissus—Viminacium⁸⁵ und der Donau- und Limes-Strasse in Obermoesien betonte. Von den zwei Eindringungslinien hatte wahrscheinlich die kontinentale Verkehrsstrasse, die Moesia superior und Thracia überquerte, eine grössere Bedeutung.⁸⁶

Ein anderer Teil der östlichen Kaufleute machte seinen Weg durch Dalmatien⁸⁷ und

Über eine solche Gemeinschaft vgl. G. LA PIANA: a. a. O. S. 217, 256 ff. F. CUMONT: a. a. O. S. 98 ff. V. PÁRVAN: a. a. O. S. 110 ff. HITTI: a. a. O. S. 347. In Pannonien L. BARKÓCZI: Brigetio. S. 33 ff. Intercisa I. S. 38. G. ALFÖLDY: Acta Ant. Hung. 6 (1958) S. 177 ff. und 196 ff. Zur syrischen Gemeinschaft, die sich in der Kolonie Aquincum um das Jahr 200 n. u. Z. gebildet hat (die gleichzeitig als ein besonderer Stadtteil der östliche Volkselemente galt), vgl. B. KUZSINSZKY: BpR 12 (1937) S. 135 ff. R. EGGER: Anz. Öst. Phil.-hist. 1951. S. 219 ff. und A. MÓCSY: Acta Arch. Hung. 3 (1953) S. 183. Die richtige Datierung (um das Jahr 200 Jahrhundert u. Z.) der behandelten, der syrischen Götter-Trias gewidmeten Arcus-Inschrift wurde zuerst von R. EGGER: WS 54 (1936) S. 183 ff. und später von L. NAGY: Budapest története I. Budapest az ókorban (Die Geschichte von Budapest I. Budapest im Altertum). Bp. 1942. S. gegenüber der Feststellung von B. KUZSINSZKY: a. a. O. und von A. ALFÖLDY: Arch. Ért. 1940. S. 208 Anm. 53 gegeben. Neuere Literatur: J. FITZ: Arch. Ért. 85 (1958) S. 159. = Acta Arch. Hung. 11 (1959) S. 242 ff. — Auf Grund dieser Angaben ist es wahrscheinlich, dass die Erscheinung des Kults von Jupiter Dolichenus im Anfang des III. Jahrhunderts in Savaria nur teilweise mit der Vermittlung der aus Carnuntum hierher kommandierten Soldaten der hier errichteten beneficiariusstation zu erklären ist. In der Einführung und Befestigung des Kults — obwohl keine unmittelbaren Beweise dafür vorläufig vorhanden sind — dürften jene syrischen Kaufleute eine wichtige Rolle gespielt haben, die hauptsächlich aus Nordsyrien, aus der Nähe des ursprünglichen kulturellen Zentrums des Dolichenus nach Pannonien kamen. Man darf aber nicht ausser acht lassen, dass auch Männer aus dem Osten unter den Soldaten der *legio X gemina* gedient haben; auch das einzige inschriftliche Dolichenus-Denkmal in Savaria ist ihnen zu verdanken: CIL III 10920 (4182), RLiO 12 (1914) S. 330. Die Denkmäler des Dolichenus-Kults in Savaria: CIL III 13424 (?), T. A. HORVÁTH: Arch. Ért. 42 (1928) S. 210 ff. (208 u. Z.) vgl. G. ALFÖLDY: AT 8 (1961) 300. N. LÁNG: Arch. Ért. 1943. S. 64 ff. Vgl. Z. KÁDÁR—L. BALLA: Savaria. Bp. 1958. S. 27 und J. FITZ: Arch. Ért. 85 (1958) S. 169. = Acta Arch. Hung. 11 (1959).

Savaria als Strassenknotenpunkt: Z. KÁDÁR—L. BALLA: a. a. O. S. 9 ff. A. MÓCSY: Die Bevölkerung

von Pannonien . . . S. 98. — Über die Hauptverkehrsstrasse, die die Stadt in nordsüdlicher Richtung überquert, über die Bernsteinstrasse und über die Strassen, die von hier ausgehend nach Arrabona-Brigetio, Aquincum und Sopiana-Mursa führen, s. noch A. GRAF: Übersicht der antiken Geographie von Pannonien. DP I. 5. Bp. 1936. S. 42 ff. 59 ff., 68—69, 88 und 116 ff., S. 126 und M. PAVAN: La provincia romana della Pannonia superior. Roma 1955. S. 467 und 475 ff.

⁸¹ Wir denken hier vor allem an die Rolle, die die syrischen Kaufleute im Wirtschaftsleben der westlichen Provinzen gespielt haben, und an die zusammenhängenden Probleme: M. ROSTOVZJEFF: SEHRE² (Oxford 1957) S. 169 ff. F. CUMONT: CAH 11 (1936) S. 633 ff. F. OERTEL: CAH² 12 (1956) S. 243 ff. und die Literatur in Anm. 3, bzw. 26. S. noch M. LENKEI: FA 7 (1955) S. 99 ff. und Sz 93 (1959) S. 723 ff. Neuere Literatur: G. ALFÖLDY: Acta Ant. Hung. 9 (1961) S. 132—135. — Man muss aber mit den Umständen rechnen, die die westliche Aktivität der Syrier auslösend in der inneren Entwicklung Syriens im II—III. Jahrhundert stecken: M. ROSTOVZJEFF: a. a. O. und S. 261 ff., 411 ff. HITTI: a. a. O. S. 290 und 340 ff.

⁸² Den Überblick und die zusammenfassende Bewertung der pannonischen Denkmäler aus dem II—III. Jahrhundert und über den syrischen-östlichen Handel erwarten wir von der Monographie von L. BARKÓCZI, die bald erscheinen wird. Vgl. Acta Ant. Hung. 7 (1959) S. 167 ff.

⁸³ J. DOBIAŠ: a. a. O. S. 28 ff.

⁸⁴ L. BARKÓCZI—A. KERÉNYI: a. a. O. S. 82 ff., 84. Über die Beziehungen zwischen dem Ost-Balkan und Pannonien vgl. noch L. NAGY: Budapest története I. Budapest az ókorban (Die Geschichte von Budapest I. Budapest im Altertum). Bp. 1942. S. 662 ff. 665. A. RADNÓTI: Intercisa II. S. 141. A. MÓCSY: a. a. O. S. 102.

⁸⁵ Vgl. M. P. CHARLESWORTH: Trade-routes and Commerce of the Roman Empire. Cambridge 1926. S. 177.

⁸⁶ Vgl. J. KEIL: CAH 11 (1936) S. 555 ff. und Suppl. ep. Gr. III. 537 = P. MERLAT: a. a. O. Nr. 8. M. ROSTOVZJEFF: a. a. O. S. 643, Anm. 83. K. PATSCH: a. a. O. S. 166.

⁸⁷ Zu den östlichen Beziehungen Dalmatiens vgl. T. NAGY: Die Geschichte des Christentums . . . S. 15 ff., S. 13. und CIL III 1108, 2006, 2112—3, 2086, 8686,

Nord-Italien⁸⁸ in unsere Provinz und zwar auf der Bernsteinstrasse^{88a} (die ihren Ausgang in Aquileia hatte) und auf den Strassen, die vom dalmatischen Küstengebiet nach Nordosten führten.⁸⁹

Die ersten, aus Pannonien bekannten, syrischen Kaufleute, die vor Marcus Aurelius die Gegend der Donau erreicht hatten, kamen annehmbarerweise hauptsächlich auf der Bernsteinstrasse, aus der Richtung Italiens,⁹⁰ und erst in der Zeit von der 2. Hälfte des II. Jahrhunderts ab, von Marcus Aurelius bis Severus Alexander, wurde die Strasse Donau — Ostbalkan die Hauptstrasse der Eindringung der Syrer, was in erster Linie mit den häufigen Ostexpeditionen pannoni-scher Truppen und mit dem Ankommen einiger östlichen auxilia auf dieser Strasse zu erklären ist.⁹¹ Der den Handel vom Osten vermittelnde Verkehr der südwestlichen Eindringungslinien ging trotz der dominanten Rolle der Linie vom Ostbalkan her nicht zurück, ja, er steigerte sich sogar den Angaben nach (s. unten).

Die Mehrheit der in Pannonien nach den Markomannenkriegen angesiedelten syrischen Kaufleute entfaltete ihre Tätigkeit in den Siedlungen am Limes (hauptsächlich in Brigetio, Aquin-cum und Intercisa), also in der Zone der Limes-Strasse und der Wasserstrasse auf der Donau.⁹²

Im inneren Pannonien, an der Bernsteinstrasse und im Tale der Save sind verhältnis-mässig wenig inschriftliche Denkmäler vorhanden, die mit Sicherheit an syrische bzw. orien-talische Geschäftsleute zu knüpfen wären; dagegen ist es eine Tatsache, dass die Anwesenheit des östlichen Elements, wenn auch in kleinerer Anzahl, als in den Siedlungen an der Donau, mit weniger Ausnahme auch hier in allen grösseren Städten nachzuweisen ist. In Savaria und Poetovio⁹³ an der Bernsteinstrasse (ferner in Celeia und Atrans in Noricum)⁹⁴ in Neviodonum,⁹⁵ Siscia⁹⁶ und Sirmium,⁹⁷ sowie in der unter Septimius Severus organisierten colonia Bassiana⁹⁸ lässt sich das Bestehen kleinerer Kolonien syrisch-orientalischer Kaufleute bzw. die geschäftliche Tätigkeit derselben annehmen. Den gleichen Schluss können wir auch im Falle von Mursa⁹⁹ und Mursella an der Drau¹⁰⁰ ziehen. Man muss aber bemerken, dass die letzteren vier Städte (Sirmium, Bas-siana, Mursa und Mursella), vom Gesichtspunkte des Handels aus, dem Verkehr an der Donau angehören.¹⁰¹

Es geht aus allen diesen Erörterungen zweifellos hervor, dass der Einfluss des östlichen u. zw. syrischen und klein-asiatischen Handels sich in der behandelten Periode nicht nur auf die Gegend der Donau beschränkte, sondern sich auch auf die Gebiete im inneren Pannonien, vor allem auf die Bernsteinstrasse und an die Strasse an der Save, ja wahrscheinlich auch auf ein-

8785, 10055 (p. 2328¹⁷⁵), 13859, 15094. CAGNAT: IGRG I. 550, 556. — Ein Teil der östlichen Ansiedler kam nicht unmittelbar aus Syrien oder Asia minor, son-der aus Italien, s. T. NAGY: a. a. O. S. 13. — Über die östlichen Ansiedler in Dalmatien s. neuerdings G. ALFÖLDY: Acta Ant. Hung. 9 (1961) S. 132—135.

⁸⁸ Vgl. T. NAGY: a. a. O. S. 13 ff. G. BRUSIN: AN 24—25 (1953—54) S. 55 ff. L. RUGGINI: a. a. O. S. 186 ff. A. MÓCSY: a. a. O. S. 102.

^{88a} Über die Strasse s. Anm. 80a.

⁸⁹ K. PATSCH: Strena Buliciana. Zagreb 1924. S. 232. A. GRAF: a. a. O. S. 55. E. PAŠALIĆ: AJ 3 (1959) S. 61 ff. S. noch A. MÓCSY: Pannonia. S. 666.

⁹⁰ Dies zeigt sich auch darin, dass Inschriften, die mit orientalischen, syrischen Kaufleuten im Zusam-menhang stehen, vor Marcus Aurelius nur an der Bernsteinstrasse, bzw. beim Endpunkt der Bernstein-strasse, in Carnuntum vorgefunden wurden: CIL III, 14359² — A. MÓCSY: a. a. O. 103., Nr. 156/19. Zur Datierung (das Zeitalter von Antoninus Pius) s. T. NAGY: Arch. Ért. 82 (1955) S. 121 ff. Vgl. noch A. MÓCSY: a. a. O. S. 50, Nr. 156/15, 29, 57. — In Poetovio A. MÓCSY: a. a. O. S. 29, Nr. 64/23, 24, 45. — In Celeia: CIL III 5231 = HOFFILLER—SARIA: No. 60. ... dom. Epheso. I—II. Jahrhundert.

⁹¹ L. BARKÓCZI—A. KERÉNYI: a. a. O. S. 82,

⁹² Vgl. noch oben die Literatur in Anm. 16.

⁹³ CIL III 4075, 4073, 4040. HOFFILLER—SARIA: Nr. 275.

⁹⁴ V. BERCE: AV 7 (1956) S. 399 ff. CIL III 11701, 5256, HOFFILLER—SARIA: a. a. O. Nr. 78—79. (Um das Jahr 240 n. u. Z.) — CIL III 5119.

⁹⁵ CIL III 3908.

⁹⁶ CIL III 3958, 3959, 10841 HOFFILLER—SARIA: a. a. O. Nr. 525.

⁹⁷ CIL III 2006, 3240—41, 6443, 15136 B. SARIA: BRGK 16 (1925—26) S. 112 ff.

⁹⁸ Vgl. Anm. 23a.

⁹⁹ Vgl. CIL III 3276, 3278; M. BULAT: OZ 7 (1960) 5 ff. No. 3.

¹⁰⁰ Vgl. Anm. 23a.

¹⁰¹ Zur topographischen Lage der behandelten Ansiedlungen und zu ihrer Stellung im pannoni-schen Strassensystem s. die Landkarte im zitierten Werk v. A. GRAF und vgl. A. MÓCSY: Pannonia. S. 658—666. Die östlichen Ansiedler, deren Inschriften die südost-pannonische Limes-Strasse entlang zum Vorschein kamen (CIL III 3260, 3253, 3257), führten wahrschein-lich — in einem Fall (CIL III 10243)a—b *M. Aur. Apollinaris dec. m. Murselensium* bestimmt — von den erwähnten Ansiedlungen ausgehend ihre Geschäfts-tätigkeit an der Donau aus.

zelne diagonale Strassenlinien erstreckte.¹⁰² Es ist wieder eine andere Frage, woher das in West- und Süd-Pannonien erschienene, östliche Element unmittelbar herrührt. Diesbezüglich kann es sich um zwei Möglichkeiten handeln: u. zw. um die Zerstreuung östlicher Ansiedler aus den Donaustädten¹⁰³ bzw. um ihre Geschäftsunternehmungen im inneren Pannonien;¹⁰⁴ gleichzeitig muss man aber auch damit rechnen, dass wir hier in einzelnen Fällen mit den Denkmälern von Kaufleuten zu tun haben, die in West-Pannonien¹⁰⁵ aus Italien her, in Ostpannonien aber unmittelbar aus Dalmatien¹⁰⁶ gekommen waren.

Damit scheint die Annahme begründet zu sein, dass die Mitglieder der in Savaria nachgewiesenen syrischen Kolonie — mindestens teilweise — vom Südwesten her durch Ober-Italien nach Pannonien kamen.¹⁰⁷

Von den Sorten der Artikel, die durch den syrisch-östlichen Handel in Pannonien verbreitet wurden, lässt sich kein klares und vollständiges Bild beim heutigen Stand der Forschung machen;¹⁰⁸ man kann nur so viel feststellen, dass eine grössere Anzahl der östlichen Importwaren unter den Erzeugnissen der Metallindustrie¹⁰⁹ und Glasarbeit¹¹⁰ zu suchen ist.¹¹¹

In Savaria weisen vorläufig nur ein bleierner Sarg bzw. die Bruchstücke mehrerer Bleisärge¹¹² und einige Votivdenkmäler aus Blei¹¹³ ausser den hier aufgezählten Inschriften — unseres Wissens — auf syrische Kaufleute hin.

¹⁰² S. Anm. 80a.

¹⁰³ Die in Celeia sesshaft gewordenen Syrier aus Zeugma dürften aus Brigetio hierher gekommen sein: CIL III 11701, vgl. dazu L. BARKÓCZI: Brigetio F 113, 209. CIL III 4331 = L. BARKÓCZI: F 122.

¹⁰⁴ Siscia: CIL III 10841 *IOMC.*, *IOC.*, *Soli, Genio loci, Aur. Antioicianus* (sic). Er mag dem einen der aus Brigetio gekannten Personen mit ähnlichem Namen identisch sein, vgl. CIL III 4281, BARKÓCZI: a. a. O. F. 102.

¹⁰⁵ Vgl. Celeia: V. BERCE: AV 7 (1956) S. 399 ff. *Aur. Gaianus cives (sic) Surus, dec. Ital(icensium)*. Italica heisst eine colonia von Hispanien. Über östliche Kaufleute in Hispania s. F. CUMONT: Syria 8 (1927) S. 330 ff. Syria 5 (1924) S. 342 ff. und E. ALBERTINI: CAH 11 (1936) S. 496.

¹⁰⁶ Salona: CIL III 2006 *Aur. Flavius negotians natione Surus defunctus Sirmio*.

¹⁰⁷ Vgl. dazu die Bemerkungen in Anm. 49 und 65.

¹⁰⁸ Zu den Exportartikeln aus Syrien zusammenfassend vgl. L. C. WEST: TAPA 55 (1924) S. 159—189.

¹⁰⁹ Zusammenfassend: L. NAGY: Magyarországi történeti Vereckétől napjainkig I. (Die Geschichte Ungarns von Verecke an bis zu unseren Tagen I). Bp. 1930. S. 27 ff. Budapest története I. Budapest az ókorban (Die Geschichte von Budapest I. Budapest im Altertum). Bp. 1942. S. 614 ff., 662. A. MÓCSY: a. a. O. S. 102 ff. *Über Paraderüstungen, Helme* s. noch FR. DREXEL: Strena Buliciana. Zagreb 1924. S. 55 ff. L. NAGY: Budapest története I. (Die Geschichte von Budapest) S. 614 ff. A. RADNÓTI: Arch. Ért. 1946—1948 S. 137 ff. L. BARKÓCZI: FA 6 (1954) S. 47 ff. Arch. Ért. 84 (1957) S. 106 ff. — *Über Kultstatuen und Kultgegenstände*: A. RADNÓTI: a. a. O. L. BARKÓCZI: a. a. O. E. B. THOMAS: Arch. Ért. 79 (1952) S. 32 ff. L. NAGY: a. a. O. S. 619 ff., 621. J. FITZ: Intercisa II. S. 165 ff. 384. I. PAULOVIČ: Arch. Ért. 1942. S. 216 ff. Pannonia I (1935) S. 21 ff. — *Über Schmucksachen und andere Goldschmiedearbeiten*: L. NAGY: a. a. O. S. 614 ff., 623 ff. 626, 662. J. DOBIAŠ: a. a. O. S. 30. R. M. ALFÖLDI: Intercisa II. S. 402 ff. 430 ff. E. B. THOMAS: Archeologische Funde in Ungarn. Bp. 1956. S. 242. *Über Gegenstände aus Blei*: J. FITZ: Intercisa II. S. 391. *Über Bronzegefässe und andere Gebrauchsgegenstände*: A. RADNÓTI: Intercisa II. S. 178 ff., 181 ff., 190 ff., 203 ff., 207 ff.,

212 ff., 228, 294. — Zur Metallindustrie und zum Export aus Syrien vgl. L. C. WEST: a. a. O. S. 174 ff.

¹¹⁰ L. NAGY: Magyarországi történeti Vereckétől napjainkig I. (Die Geschichte Ungarns von Verecke an bis zu unseren Tagen). Bp. 1930. S. 27 ff. A. RADNÓTI: Intercisa II. S. 141 ff., 154 und L. C. WEST: a. a. O. S. 172 ff.

¹¹¹ Neuestens: A. MÓCSY: Pannonia S. 685 ff.

¹¹² Vgl. J. FITZ: Intercisa II. S. 384 ff. Anm. 35 mit weiterer Literatur, wo auch die Ausmasse des unversehrten Stückes mitgeteilt werden.

¹¹³ E. B. THOMAS: Arch. Ért. 79 (1952) S. 32—37. und Z. KÁDÁR—L. BALLA: Savaria. (Bp. 1958) S. 30 ff. Man muss aber bemerken, dass der grösste Teil der Votivdenkmäler aus Blei, die einen östlichen (syrischen?) Einfluss aufweisen, in Pannonien erzeugt wurden; darum kann man diese nur insofern als Importartikel ansehen, dass ihre Erzeugung und Verbreitung mit dem in den zwei Provinzen lebenden, orientalischen Ethnikum in Zusammenhang gebracht werden kann. Darauf weist auch die auffallend grosse Anzahl der im Gebiet von Brigetio vorgefundenen Denkmäler aus Blei, vgl. E. B. THOMAS: a. a. O. S. 34 ff. In Brigetio gab es eine Werkstatt, die sich mit der Erzeugung von Votivdenkmälern aus Bronze beschäftigt war, und die vor allem anstrebte, die kultischen Bedürfnisse der Bevölkerung östlichen Ursprungs, bzw. der Anhänger der orientalischen Religionen in der Stadt mit ihren Erzeugnissen zu befriedigen. Vgl. I. PAULOVIČ: EPhK 56 (1932) S. 183 ff. Pannonia I (1935) S. 21 ff. Arch. Ért. 1942. S. 216 ff. N. LÁNG: Laureae Aquincenses II. DP II. 11. (Bp. 1941) S. 175 ff. L. BARKÓCZI: Brigetio. S. 33 ff. Die ethnische Zugehörigkeit des durch PAULOVIČ (EPhK 56 [1932] S. 183 ff.) entdeckten Bronzearbeiters *Romulianus arti(fex)* aus Brigetio lässt sich auf Grund des cognomen mit voller Sicherheit kaum feststellen. Zu der Möglichkeit, dass er auch vom Osten her abstammen dürfte, vgl. CIL V 1045: *Romulus Bizegoni fil. Hemesenus* und CIL III 1236: *L. Ianuarius Romulus*, zu dem Letzteren s. A. KERÉNYI: Die Personennamen von Dazien. S. 72: Nr. 825, 831, 832. Eine aus Brigetio bekannte Person mit dem gleichen Namen: *Aur. Romulianus bf.* (CIL III 11022) mag auch von östlicher Herkunft gewesen sein.

BEITRÄGE ZUR ARCHÄOLOGIE UND GESCHICHTE DER QUADEN

(TAFELN XXXVII—LII)

I

Als die nordwärts vordringenden römischen Heere bald nach Beginn unserer Zeitrechnung den Mittellauf der Donau erreichten, stiessen sie am gegenüberliegenden Ufer auf ihre alten, ihnen schon genau bekannten Gegner, die Germanen. Und als sich das zu weiteren Angriffskriegen vorläufig unfähige Römische Reich zur Errichtung einer befestigten nördlichen Grenze entschloss und im Norden Pannoniens seine ersten Militärstützpunkte ausbaute, erschien gleichzeitig auf dem anderen Ufer der Donau ein zunächst freundschaftliche Gesinnung vorgebender föderierter germanischer Stamm: die Quaden. Die gutnachbarlichen Beziehungen waren aber von kurzer Dauer. Um die Wende des 1. zum 2. Jahrhundert sind zum Schutz des verhältnismässig kurzen Donauabschnitts zwischen Vindobona und Aquincum bereits vier dauernd stationierte Legionen nebst einer langen Kette von Hilfstruppen gegen die eine immer bedrohlichere Haltung annehmenden Quaden zusammengezogen worden. Vier Jahrhunderte lang standen sich hier die Gegner gegenüber, während deren die immer wieder erneuerten Einfälle nur von kurzen Zeitspannen der Waffenruhe unterbrochen wurden.

Wenn auch die Quaden in den Jahren friedlicher Beziehungen ebenso wie im Laufe der fortdauernden Kriege mancherlei von ihren mächtigen Nachbarn gelernt und übernommen hatten, so bewahrte ihre materielle Kultur dennoch durchgehend ihren, durch die Entwicklung der Stammes- und Sippenorganisation der germanischen Völker bestimmten, eigenartigen «barbarischen» Charakter. Eine Untersuchung ihrer archäologischen Hinterlassenschaft erbringt den deutlichen Beweis, dass ihre Entwicklung mit jener der benachbarten germanischen Stämme Schritt hält und viel engere Beziehungen zu letzterer als zu der für sie so begehrenswerten römischen Zivilisation unterhält. Im Laufe des 5. Jahrhunderts entschied sich der jahrhundertelange Kampf zugunsten der Quaden. Die oft belagerten römischen Festungen wurden zerstört, die Zeit verwehte ihre Spuren und selbst ihre einstigen Namen. Die Stürme der Völkerwanderungszeit fegten ein knappes Jahrhundert später auch die Quaden von der Bildfläche der Geschichte.

In der archäologischen Erforschung des von der Geschichte Pannoniens abhängigen nördlichen barbarischen Vorgeländes ereignete sich bis zum Ende der 1920er Jahre nichts nennenswertes. Aus dem nördlich der Donau gelegenen niederösterreichischen Gebiet veröffentlichte erstmals L. Franz¹ in fachgemässer Weise quadische Grabfunde, die er mit richtigem Einfühlungsvermögen in den Rahmen der quadischen Geschichte einfügte. Aus der Westslowakei publizierten fast gleichzeitig J. Eisner,² L. Franz³ und F. Kriegler⁴ die ersten quadischen Grabbeigaben. Bald danach fasste J. Eisner den Stand der Forschung im Jahr 1933 sowie die bis zu diesem Zeitpunkt erforschten

¹ L. FRANZ: Die Germanen in Niederösterreich. BdRGK 18 (1928) 115—148. — Im folgenden: FRANZ: Germanen.

² J. EISNER: Žárové pohřebiště ze starší doby římsko-provinciální v Lábu. OP 5—6 (1926—27) 53—60. Im folgenden: EISNER: Láb.

³ L. FRANZ: Germanische Funde aus der Gegend Pistyán. Karpathenland 1 (1928) 97—98.

⁴ K. KRIEGLER: Funde aus dem Waagtal. Sudeta 5 (1929—30) 123—137. Im folgenden: KRIEGLER: Očkov.

römischen und quadischen Funde des genannten Gebietes einheitlich zusammen.⁵ In den folgenden Jahren schaltete sich E. Beninger aktiv in diese Arbeiten ein, indem er die Funde des süd-mährischen Hevliner Gräberfeldes⁶ und im Anschluss an die früheren Veröffentlichungen H. Mitscha-Märheims⁷ neuere niederösterreichische Funde⁸ publizierte und in weiterer Folge ein zusammenfassendes Kataster der auf slowakischem Gebiet erschlossenen germanischen Funde⁹ aufstellte, in dem erstmals auch Funde aus der Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums enthalten sind. Hinsichtlich Mährens folgte A. Gottwalds Ausgrabungsberichten und der grundlegenden Arbeit L. Červinkas¹⁰ ein von E. Beninger und H. Freising verfasstes Fundkataster¹¹, ähnlich dem zuvor für die Slowakei erstellten. Aber authentische umfangreichere Erschließungen auf slowakischem Gebiet liessen auch in den folgenden Jahren auf sich warten, da auch die von F. Brouček publizierten Grabfunde von Dunaiványi¹² nur zu den Streufunden gezählt werden können.

Auf die hier in grossen Zügen umrissenen Forschungen gründete sich E. Beningers Zusammenfassung,¹³ bis zum heutigen Tag die einzige, auf die Quaden bezügliche komplexe archäologisch-historische Bearbeitung. Die Fehler, die sie aufweist, sind teils der Lückenhaftigkeit der einschlägigen Forschung, teils der irrigen Auffassung jener Jahre zuzuschreiben, die z. B. auch die dakische Puchovkultur zur quadischen Hinterlassenschaft zählte.

Grundlegend änderte sich die Lage der quadischen Forschung in der Slowakei im Laufe der 1950er Jahre. In Verwirklichung des vom Archäologischen Institut in Nitra erstellten Forschungsplanes erschloss und publizierte T. Kolník nacheinander die Urnengräberfelder von Očkov¹⁴ mit 57 und von Besenyő¹⁵ mit 113 Gräbern. Die seit langem ausständige Bearbeitung der Fürstengräber von Straže erschien im Werk V. Ondrouchs.¹⁶ Die Forschungen und Ausgrabungen wurden mit unvermindertem Eifer fortgesetzt. In Očkov erschloss Kolník 200 neuere Gräber, in Kostolná (Jóka) 65 Gräber¹⁷ und veröffentlichte gleichzeitig mit M. Pichlerová,¹⁸ B. Chropovský¹⁹ und L. Kraskovská²⁰ eine Anzahl kleinerer und grösserer Funde. In Mähren machte J. Zemans ausgezeichnetes Buch²¹ das umfangreiche Gräberfeld von Kostelec, Z. Trňáčková das neue erschlossene Gräberfeld von Šaraticce²² der Forschung zugänglich.

In der ungarischen Forschung beschäftigten sich die einschlägigen Werke von A. Alföldi, L. Barkóczy, A. Mócsy und K. Sági mit den Quaden vornehmlich in historischer Beziehung. Mit

⁵ J. EISNER: Slovensko v pravěku (Bratislava 1933) 196—233, 310—313. Im folgenden: EISNER: Slovensko.

⁶ E. BENINGER: Germanische Brandgräber von Höflein a. d. Thaya (Hevlin nad Dyji) in Südmähren. Eiszzeit 7 (1930) 124—131. Im folgenden: BENINGER: Hevlin.

⁷ H. MITSCHA-MÄRHEIM: Germanische Funde aus dem Bezirk Mistelbach in Niederösterreich. Jb. f. Landeskunde von Niederösterreich 23 (1930) 1—24. Im folgenden: MITSCHA-MÄRHEIM: Germanische Funde.

⁸ E. BENINGER: Germanenzeit in Niederösterreich. Wien 1934, 55—83. Im folgenden: BENINGER: Germanenzeit.

⁹ E. BENINGER: Die germanischen Bodenfunde in der Slowakei. Reichenberg—Leipzig 1937. Im folgenden: BENINGER: Bodenfunde.

¹⁰ J. L. ČERVINKA: Germáni na Morave. Anthropologie 14 (1936) 107—143. Im folgenden: ČERVINKA: Germáni.

¹¹ E. BENINGER—H. FREISING: Die germanischen Bodenfunde in Mähren. Reichenberg 1938.

¹² FR. BROUČEK: Pohřebiště z doby římských provincií v Ivanka při Dunaji. SMSS 32—33 (1938—39) 145—149. Im folgenden: BROUČEK: Ivanka.

¹³ E. BENINGER: Die Quaden (H. Reinerth: Vorgeschichte der deutschen Stämme, Leipzig—Berlin

1940, II. Band) 669—743. Im folgenden: BENINGER: Die Quaden.

¹⁴ T. KOLNÍK: Popolnicové pohrebisko z mladšej doby rímskej a počiatku doby st'ahovania národov v Očkove pri Piešťanoch. Slov. Arch. 4 (1956) 233—300. Im folgenden: KOLNÍK: Očkov.

¹⁵ T. KOLNÍK: Pohrebisko v Bešeňove. Slov. Arch. 9 (1961) 219—300. Im folgenden: KOLNÍK: Bešeňov.

¹⁶ V. ONDRUCH: Bohaté hroby z doby rímskej na Slovensku. Bratislava 1957. Im folgenden: ONDRUCH: Bohaté hroby.

¹⁷ T. KOLNÍK: Nové pohrebiskové nálezy z doby rímskej na Slovensku. AR 13 (1961) 822—854.

¹⁸ M. PICHLEROVÁ: Pohrebisko z doby rímskej v Gbelcech. AR 9 (1957) 814—816 und Nové nálezy z doby rímskej na Slovenskom Pomoravi. AR 13 (1961) 855—860.

¹⁹ B. CHROPOVSKÝ: Rímsky žiarový hrob z Abrahámu. AR 9 (1957) 809—814.

²⁰ L. KRASKOVSKÁ: Nové nálezy rímskych pamiatok v Zohore. AR 9 (1957) 813—814 und Hroby z doby rímskej v Zohore. Slov. Arch. 7 (1959) 99—143.

²¹ J. ZEMAN: Severní Morava v mladší době římské. Praha 1961. Im folgenden: ZEMAN: Severní Morava.

²² Z. TRŇÁČKOVÁ: Žárové pohřebiště z pozdní doby římské v Šaraticích. PA 51 (1960) 561—609. Im folgenden: TRŇÁČKOVÁ: Šaraticce.

einigen im römischen Gräberfeld von Brigetio vorgefundenen germanischen Gefässen befasste sich M. Párducz,²³ während aus dem Inneren der Provinz der Verfasser der vorliegenden Arbeit das Kriegergrab von Káloz veröffentlichte.²⁴

Diese Zurückhaltung ist umso auffälliger, als in der Zeit von 1854 bis 1918 bereits recht bedeutendes quadisches Fundmaterial in den Besitz des Ungarischen Nationalmuseums gelangt war, über das ebenso wie über zahlreiche slowakische Funde in ungarischen Zeitschriften schon Fundberichte erschienen waren. Zwar wurden aus diesem Fundmaterial einzelne Stücke veröffentlicht, ausgewertet aber wurde kein einziges. Noch auffallender ist dieses Schweigen angesichts der Tatsache, dass in den dreissiger Jahren auch ungarische Forscher verschiedentlich quadische Funde zutage förderten. I. Paulovics stiess gelegentlich der Ausgrabungen des römischen Burgus von Nógrádverőce auf germanische Funde und Á. J. Horváth erschloss in Szob und Zebegény quadische Siedlungen.

Die in den prähistorischen, römischen und völkerwanderungszeitlichen Sammlungen des Ungarischen Nationalmuseums sowie in der Waffensammlung verstreuten, ferner die in verschiedenen Provinzmuseen aufbewahrten quadischen Funde sammelte der Verfasser dieses Aufsatzes in den Jahren 1952/53. Wenn auch dieses Material nicht eben umfangreich ist, enthält es doch zahlreiche neue und aufschlussreiche Merkmale.

Auf dem Gebiet gegenüber dem Donau-Abschnitt zwischen Szob und Vác haben wir gegenwärtig von fünf quadischen Siedlungen Kenntnis. Aus einer ist uns auch eine Urne bekannt, doch gehörte offenbar zu jeder dieser Siedlungen auch ein Urnengräberfeld. Es läßt sich wohl ohne Übertreibung behaupten, dass diese Gegend gegenüber dem Donauknie den «punctum saliens» der quadischen Frage darstellt. An diesem Punkt begegnen nämlich die elbgermanischen Quaden den Sarmaten der Grossen Tiefebene und vom 3. Jahrhundert an den ostgermanischen Wandalen und nicht zuletzt auch Aquincum, dem Zentrum Nordost-Pannoniens. Die Erschliessung einer hier gelegenen quadischen Siedlung und des zugehörigen Gräberfeldes wäre so mit für die Erforschung der römischen Barbarenstämme des mittleren Donaubeckens von ausschlaggebender Bedeutung.

II. BESCHREIBUNG DER FUNDE

Die Beschreibung der Funde beginnen wir mit dem im Ungarischen Nationalmuseum befindlichen Material, um anschliessend auf jenes der Provinzsammlungen überzugehen. Bei den ausländischen Literaturangaben werden lediglich die tatsächlichen Veröffentlichungen und Wertungen angeführt, die blossen Erwähnungen dagegen ausser acht gelassen.

1. *Szena* (später Nógrádszena, heute: *Senné*, Slowakei). Aus der Sammlung M. Kubinyis gelangte ein bronzener Sporn ins Ungarische Nationalmuseum, der dem Fundgebiet nach auch quadischen Ursprungs sein kann. Inv. Nr. 6/1850, V. 19. Der Stachel ist aus massivem Guss und 3,9 cm lang. Die stark verjüngten Bügelenden sind verstümmelt. Auf der einen Seite des Dornschaftes eine Rillenverzierung (T. L. 8). Literatur: F. Kubinyi d. Ä.; AK 2 (1861) 88, Bilderatlas T. III, 8. — J. Eisner: Slovensko 217, Abb. 21. 2. — E. Beninger: Bodenfunde 42, Fundort 86.

2. *Lócz* (später Alsólóc, Kom. Pozsony; heute: *Dolné Lovčice*, Bez. Trnava, Slowakei). Laut F. Rómers erstem Bericht von der Fundstätte gelangten im Garten A. Prileszkys auf einem Gebiet von 36 m² aus durchschnittlich ein Fuss Tiefe 40 Urnengräber zum Vorschein. Wie Römer erwähnt, befanden sich in den Urnen Messer, Schnallen und Nadeln. Auf der vom Archäologenkongreß des Jahres 1876 herausgegebenen Landkarte findet sich der Fundort bereits verzeichnet, gleichzeitig gab Römer wegen versehentlicher Missdeutung der Inventarbuchangaben irrtümlicherweise bekannt, von dem Fundort seien fünf Urnen ins Ungarische Nationalmuseum eingeliefert worden. Ein Teil der Funde gelangte, als Geschenk von Prileszky ins Nationalmuseum, dem laut Eintragung Nr. 13. vom 1. Februar 1873 folgende Stücke anheimgefallen sind:

²³ M. PÁRDU CZ: A brigetioi temető quád edényei. (Die quadischen Gefässe des Gräberfeldes von Brigetio). Magyar Múzeum 2 (1946) 10—16.

²⁴ I. BÓNA: Der Fund von Káloz. Acta Arch. Hung. 6 (1955) 71—77.

«I. 1. In der Mitte durchlöchernde runde Kupferscheibe (1 St.) und in der Mitte zusammengedrücktes, an beiden Enden verbreitertes Blechwerkzeug (1 St.) — 2. Kupfering (1 St.), tordierter Schmuck mit zwei Ösen (1 St.), viereckiges Kupferblech (7 St.) — 3. Kupferblech mit zwei Löchern und einem Nagel (1 St.), mit zwei Löchern (3 St.) — 4. Krumme Kupfernadel (1 St.) und barbarische Kupferschliesse mit Nadel (2 St.), desgleichen ohne Nadel (3 St.) — 5. Gebogene kupferne Spicknadel (1 St.) und Kupferblech mit einem länglichen rechteckigen Loch (1 St.) — 6. Teil eines Kupfergefässes (?) (1 St.), zerknittertes Kupferblech (2 St.), ferner tordierter Schmuck mit Ösen an beiden Enden (1 St.) — 7. An einem kupfernen Spiralling hängende eiserne Dolchklinge mit Griff und ein gebogenes, mit einer Öse versehenes krummes eisernes Gerät. — 8. Von einem kupfernen Spiralling hängendes Eisengerät mit Ösen an beiden Enden (1 St.) — 9. Kupfernadelfragmente (6 St.) — 10. Runder kupferner Griff (1 St.).

II. 1. Eiserne Messerklingen (12 St.) und krumme Messerklingen (2 St.) — 2. Eiserne Dolchklingen (5 St.) — 3. Zweizinkige eiserne Speisegabel (1 St.) — 4. Eisengerät mit Öse (1 St.) — 5. Eisengeräte mit einem Ring am Ende (2 St.) — 6. Eiserner Bohrer (1 St.) — Eiserne Gerätfragmente (28 St.) — Eisengerät, an einem Ende zu einem Haken gebogen (1 St.) — 9. Verbogenes Eisengerät mit Haken (1 St.) und Eisenschnalle (1 St.) — 10. Eiserne Schere mit zwei Klingen zur Schafschur (1 St.).

III. 1. Schwarzes Tongefäss mit eingravierter Doppellinienverzierung um den Bauch (1 St.), mit schräg verlaufenden Linien und vier Ausbuchtungen (1 St.) und ein glattes Gefäss (1 St.) — 2. Beschädigtes rundes Tongefäss mit erhabenen Rillen um den Bauch (1 St.) — 3. Tongefäss mit schartigem Rand und schrägen Einkerbungen um den Bauch (1 St.) und ein schwarzes Tongefäss mit erhabenen Rillen und gravierten Spitzen (1 St.) — 4. Am Rand beschädigtes ganz glattes Tongefäss (1 St.) — 5. Beschädigte tönerner Henkelschale mit schrägen Einkerbungen um den Bauch (1 St.) — 6. Tongefässfragmente (3 St.) und kleinere Bruchstücke (2 St.) — 7. Tönerner Spinnwirtel (5 St.).

IV. Tierknochen.

V. Grüne Glasperle (1 St.), blaue kantige Perle (1 St.) und weisse Tonperle (1 St.).»

Wie aus obigen Eintragungen hervorgeht, gruppiert das Inventarbuch die Funde im grossen und ganzen ihrem Werkstoff entsprechend. Die unter I. angeführten bronzenen Stücke sind fast zur Gänze erhalten geblieben, während die unter II. verzeichneten eisernen Gegenstände in ihrer Mehrzahl in Verlust gerieten bzw. nicht mehr identifiziert werden können. Die unter III. aufgezählten Gefässe sind vollzählig vorhanden. Die unter III. 5. genannte Schale ist vom retz-gajarischen Typus der frühen Bronzezeit. Die unter III. 7. angeführten Spinnwirtel lassen sich nicht identifizieren, die im IV. Posten erwähnten Tierknochen und die Perlen unter Nr. V. sind verlorengegangen.

Seltsamerweise reiht das Inventar mehrfach einige manchmal grundverschiedene Gegenstände in die gleiche Postennummer ein. Es ist offenbar diesem Umstand zuzuschreiben, wenn Römer die unter III. 1–5. angeführten, in Wirklichkeit insgesamt 8 St. unversehrten Urnen als 5 Gefässe erwähnt. In der Beschreibung berufen wir uns auf solche zusammengefasste Posten des alten Inventarbuches, indem ich diese durch die Buchstabenbezeichnungen *a–b–c* unterteile. Tatsächlich sind von den obigen folgende Funde vorhanden:

1. *Urne* (III, 3b). Handgeformt. Die Oberfläche schmücken Rippen von doppelter V-Form, die von einer vertikalen, eingekerbten leistenförmigen Warze ausgehen. Fein geschlammter, gut geglätteter und polierter Ton mit schwarzer Oberfläche. H.: 17,2 cm, Randedurchm.: 22,9 cm, Fussdurchm.: 9,4 cm (T. XLI. 1.).

2. *Urne* (III, 3a). Aus freier Hand geformt. Auf dem Schulterteil zwischen zwei Horizontalrillen punktförmig eingetiefte Zickzackverzierung. Den Bauch gliedert eine V-förmig zusammenlaufende, mit dem Finger vertiefte Dellenverzierung. Schwarze, glänzende Oberfläche, innen aus körnigem Ton. Rand und Boden ergänzt. H.: 22,3 cm, Randedurchm.: 25 cm, Fussdurchm.: 12 cm (T. XLI. 3.).

3. *Urne* (III, 2). Handgeformt. Mit niedrigem Fuss. Auf der Schulter eine schnurförmig eingekerbte horizontale Rippe. Den Gefässkörper zieren vertikale Rillen. Die Spuren der Kannelierung sind auch im Gefässinnern zu erkennen. Aus körnigem, am Boden und im Innern bräunlich-gelbem Ton, Rand und Körper mit schwarzglänzender Oberfläche. H.: 20,5 cm, Randedurchm.: 30 cm, Fussdurchm.: 15,66 cm (T. XLI. 4.).

4. *Urne* (III, 1b). Handgeformt, mit niedrigem Fuss. Am Bauchteil einander gegenüber vier ovale Warzen, zwischen diesen eine schräg verlaufende Rillenverzierung. Gutgeschlammter, schwärzlich-dunkelgrauer Ton. H.: 16,6 cm, Randedurchm.: 27,8 cm, Fussdurchm.: 10 cm (T. XLII. 1.).

5. *Urne* (III, 1a). Handgeformt. Auf dem oberen Teil zwischen zwei horizontal verlaufenden Linien mit dem Finger eingezogene Rillen. Etwas körniger Ton mit dunkelgrauer Oberfläche. H.: 10,9 cm, Randedurchm.: 17,5 cm, Fussdurchm.: 7,3 cm (T. XLII. 2.).

6. *Urne* (III, 4). Handgeformt, aus fein geschlammtem, bräunlichem Ton mit glänzender Oberfläche, unverziert. H.: 17,7 cm, Randedm.: 20,5 cm, Fussdm.: 11,8 cm (T. XLI. 6.).

7. *Urne* (III, 1c). Auf der Töpferscheibe geformt. Stark profilierter Rand, über dem Schulterteil mit einer auf den Gefässkörper herabgebogenen Ausbuchtung. Grauer, etwas körniger Ton. H.: 18,4 cm, Randedm.: 23,2 cm, Fussdm.: 11 cm (T. XLI. 2.).

8. *Urne* (III, 6). Auf der Drehscheibe geformt, mit kurzem, scharf profiliertem, flachem, geradem Rand. Im Innern sind die Spuren des Drehens deutlich zu erkennen. Rings um den Schulterteil verlaufende eingetiefte Rille. Körniger, grauer Ton. Aus Bruchstücken zusammengestellt. H.: 21,4 cm, Randedm.: 28 cm, Fussdm.: 11,5 cm (T. XLI. 5.).

9. *Rechteckige Bronzeplättchen* mit schiefem Rand (I, 2c), 7 St. In die Ecken waren ursprünglich Nägel eingefügt, auf denen an der Rückseite kleine viereckige Klemmplättchen angebracht waren. Die Vorderseite war mit dünnem Silberblech überzogen, das über den Rand auf die Rückseite zurückgebogen war. Das Silberblech verdeckte auf der Vorderseite die Nagelköpfe. Der Silberüberzug schmolz bei der Mehrzahl der Stücke im Zuge der Leichenverbrennung, in der Ecke des einen Plättchens bildete sich sogar ein grösserer Silbertropfen. Bei der Verbrennung fielen auch die meisten Nägel heraus. Grösse der Platten: 3,5 × 3,2 cm (T. XLIII. 1–7.).

10. *Eisenschnalle* (II, 9b). Breite: 3,3 cm. (T. XLIII. 8.)
11. *Schlüssellochschilde* (I, 5b). Rechteckige Bronzeplatte, mit Nagellöchern an den vier Ecken und einem rechteckigen Loch in der Mitte. Abm.: $2,4 \times 3,5$ cm (T. XLIII. 9.).
12. *Eiserner Schlüssel* (II, 8). Das obere Ende zu einem Ring gebogen, das untere hakenförmig gekrümmt. Von viereckigem Querschnitt. L.: 7,3 cm (T. XLIII. 10.).
13. *Bronzener Anhänger mit gedrehtem Schaft* (I, 6c). An einem Ende von einer Schlinge ausgehender und in einem Spiralförmigen fortgesetzter, am anderen Ende mit einem Haken versehener Gegenstand, an dessen Haken ein Stückchen verschlungenen Bronzedrahtes befestigt ist. Ganze Länge: 8,4 cm (T. XLIII. 13. verkehrt abgebildet.).
14. *Bronzepinzette* (I, 1b), aus einem schmalen Bronzeblech zusammengebogen. L.: 3,8 cm (T. XLIII. 11.).
15. *Bronzener Klemmdraht* (I, 2b). Tordierter Bronzedraht mit zwei vertikalen Ösen. L.: 2 cm (T. XLIII. 12.).
16. *Gürtelgarnitur* (I, 7). Von einem Bronzering herabhängendes Eisengerät von der Form einer Lanzen- spitze und eiserner Schlüssel mit hakenförmig zurückgebogenem Ende. Ganze Länge: 14 cm (T. XLIII. 15.).
17. *Bodeneinsatzscheibe eines römischen Bronzegefäßes* (I, 1a). In der Mitte ein rundes Loch, auf der Oberfläche drei konzentrische Rippen. Durchm.: 4,4 cm (T. XLIII. 14.).
18. *Bronzering* (I, 2a). Durchm.: 3,9 cm (T. XLIII. 16.).
19. *Bronzefibel* (I, 4c) mit oberer Sehne, bogenförmigem Blechbügel und dem Ende zu verjüngtem Fuss von nahezu eckigem Querschnitt, der in einer kleinen, profilierten Kugel endet. Auf dem Blechbügel eingepunzte Wellenlinienverzierung. Die Nadel fehlt. L.: 4,3 cm (T. XLIV. 2–2a).
20. *Bronzefibel* (I, 4c). Ähnlich der vorgenannten, doch bildet der fragmentarische Fuss die halbkreisförmige Fortsetzung des Bügels. Die Nadel fehlt. L.: 5 cm (T. XLIV. 3–3a).
21. *Bronzefibel* (I, 4b), mit oberer Sehne und bogenförmigem Blechbügel. Der Fuss fehlt. Auf dem Bügel abwechselnd ein Kreis- und Horizontallinienornament. Länge einschliesslich der Nadel: 5,1 cm (T. XLIV. 4.).
22. *Bronzefibel* (I, 4c), wie die unter Nr. 20. beschriebene Fibel, doch unversehrt und unverziert. L.: 5,5 cm. Vermutlich gehört eine Fibelnadel mit verbogenem Ende (I, 4a) zu dieser Fibel. Vgl. Beninger, Bodenfunde, 18. T. 189. (T. XLIV. 5.).
23. *Bronzefibel* mit umgeschlagenem Fuss (I, 4b) aus Bronzedraht. L.: 4,8 cm (T. XLIV. 6.). An den beiden Enden des Nadelhalters mit Einkerbungen verziert. Vgl. Beninger, Bodenfunde, 18. T. 185.
24. *Bronzefibel* (läßt sich mit keinem Inventarbuchposten identifizieren, stammt jedoch ihrer Hauptnummer nach aus Alsólóc). Mit oberer Sehne und gebogenem, mehr flächigem Bügel. Der Nadelhalter ist oben gerillt, das untere Ende stimmt mit der Fibel Nr. 19. überein. L.: 5,2 cm (T. XLIV. 7.).
25. *Rhombische Bronzeplatten* (I, 3b), 3 St. An ihrem gerade geschnittenen Rand je ein Nagelloch. L.: 5,4 cm (T. XLIV. 8–10.).
26. *Rundes Bronzeblech* (I, 3a). Mit zwei Nagellöchern und einem Nietstift mit halbkugeligem Kopf (T. XLIV. 12.).
27. *Fragment eines Bronzegefäßes* (I, 6a). Gebogenes Blechstück (T. XLIV. 11.).
28. *Verbranntes Bruchstück eines Bronzegefäßes* (I, 6b). Zerknittert, von uns gerade gebogen (T. XLV. 5.).
29. *Verbranntes Bruchstück eines Bronzegefäßes* (I, 6b). Verbogen, von uns zurecht geglättet (T. XLV. 6.).
30. *Zweizinkige Eisengabel* (II, 3). L.: 14,8 cm (T. XLIV. 1.).

Literatur: Fl. Rómer: Arch. Ért. 7 (1873) 88. — Fl. Rómer: Résultats généraux du mouvement archéologique en Hongrie. Compte-rendu II/1. Bp. 1878. 181. Die vor 1937 vorfindbaren Funde des Gräberfeldes beschrieb und veröffentlichte E. Beninger: Bodenfunde 102–105. T. 18–19. In dieser Veröffentlichung sind 3 St. Gefässe (2, 3 und 5; der noch nicht ergänzte Bodenteil des Gefäßes Nr. 2. ist auf dem Lichtbild an unrichtiger Stelle abgeschnitten), sämtliche Fibeln und 12 St. weitere Funde, im ganzen 21 Gegenstände abgebildet. Aus den ins Inventar aufgenommenen rund 75 Stücken sind heute noch 38 vorhanden. Abgesehen von den Fibeln, der Schnalle und Pinzette beschränkte sich Beninger auf die Beschreibung der einzelnen Metallgegenstände und Bruchstücke, ohne auf deren Bestimmung näher einzugehen. Die Fibeln fanden sich außerdem veröffentlicht bei E. Beninger: Die Quaden 270. T. 297. 2–7, in Zeichnung wiedergegeben bei J. Zeman: Severní Morava 191. Abb. 88. b–e und bei Lamiová–Schmiedlová: Die Fibeln der Römerzeit in der Slowakei. Studijné zvesti AUSA 5. Nitra 1961. 122–123. T. 7. 3–4, 8–11.

3. *Póttornya Warta-Berg* (früher Komitat Liptó, Slowakei). Den Fund publizierte erstmals J. Hampel im Ausstellungskatalog des Arch. Kongresses in Budapest (1876), gemeinsam mit mehreren Stücken der Sammlung B. Majláths, ohne genauere Fundortangabe. Kurz danach veröffentlichte er eine Photo davon, diesmal mit dem Fundstättenvermerk «Komitat Liptó». Der nähere Fundort findet sich nur im Inventarbuch des Ungarischen Nationalmuseums. Inv. Nr.: 331. 1876, 14.

Grobes, dickwandiges, an der Oberfläche rotgebranntes, flaschenförmiges kleines Gefäß. Der fragmentarisch erhaltene Hals ist durchbohrt. Auf dem Hals ein Zickzackmuster, das an eine parallel verlaufende Stichbandverzierung anschliesst. (Auf Hampels Abbildung ist irrtümlicherweise eine Schnurverzierung angegeben). Auf dem Bauch ein mit Hampels Zeichnung übereinstimmendes Ornament aus Swastiken und Pfeilspitzenartigen Linien (Abb. 7. 1.). H.: 8,5 cm, Randdm.: 7 cm (T. XLV. 3.).

Vermutlich vom gleichen Fundort stammt die bei Hampel mit diesem Stück gemeinsam veröffentlichte Tonscheibe (Gefäßboden?), die mit einer in eine kreisförmige Rippe oder Rille eingefassten Swastika verziert ist (Abb. 7.2.).

Literatur: J. Hampel: Catalogue de l'exposition préhistorique (Bp. 1876) 17. Abb. 3–5. — J. Hampel — A. Beszédes: Antiquités préhistoriques de la Hongrie. Esztergom 1876–77. T. 20.3.

4. *Zólyom — Zvolen* (Slowakei). Nach Hampel gelangte ein aus Eisenblech angefertigter Umbo angeblich aus dem Gebiet des früheren Komitates Zólyom in die Sammlung der Slovenska Matica. Später veröffentlichte

er ein Photo des gleichen Stückes in Draufsicht. Wir übernahmen hier Hampels Abbildungen. Der Schildbuckel ist gegenwärtig auf der archäologischen Ausstellung der SAV in Bojnice zur Schau gestellt.

Kegeelförmiger eiserner Schildbuckel, der mit einem kurzen, etwas gebogenem Saum an den breiten flachen Rand anschliesst. Der fragmentarische Rand lässt zwei zum Befestigen dienende Nagellöcher erkennen H.: 12 cm (T. LI. 2—2a).

Literatur: J. Hampel: AK XIII (1880) 72. Abb. 36. — J. Hampel—A. Beszédes: a. W. T. XXIII. 63.

5. *Kismarton — Eisenstadt* (Burgenland, Österreich). Diese Funde, die laut Inventarbuch aus der «Gemarkung von Kismarton» stammen, gelangten als Geschenk des Zs. Bubics in das Ungarische Nationalmuseum. Unter ihnen befinden sich auch frühkeltische, mittelalterliche Stücke und Gesteine, doch begegnen wir im Inventarbuch überdies der vollständigen Beschreibung des Materials eines in historischen Belangen überaus wichtigen geschlossenen germanischen Grabfundes. Leider nur der Beschreibung, da es mir — mit einer einzigen, doch umso wesentlicheren Ausnahme — bisher nicht gelang, diese Funde zu identifizieren. Nach Inv. Nr. 123. 1898 gehören folgende Gegenstände zu dem germanischen Grabfund:

1. *Urne*, handgeformt, schwarz, stellenweise mit gelblich-braunen Flecken, die Oberfläche innen und außen mit glänzend. Dickwandig, im Innern aus rotgebranntem, grobkörnigem Ton. Beschädigt, mit fragmentarischem Rand. H.: 21 cm, Randdm.: 29 cm, Fussdm.: 11,4 cm (T. XXXVII. 5.).

2. *Römisches Bronzegefäss*, am Fuss mit konzentrischer Rippenverzierung.

3. Blechfragmente eines *Bronzegefässes*, 58 Stück.

4. *Bronzefibel* mit Nadel.

5. *Bronzene «Griffplatte»*, entzweigebrochen.

6. *Eisennagel mit bronzenem Kopf*.

7. *Eisenmesser* mit Bronzeblech um den Klingenschaft. L.: 17,5 cm.

8. *Eiserne Lanzen spitze* mit blattförmiger Klinge.

9. *Spitzenende* der zuvor genannten Lanzen spitze.

10. *Massive eiserne Wurf spitze*.

11. *Bronzemünze* des Augustus.

Wie wir später noch darauf zurückkehren werden, entspricht dieser Fund vollkommen den geschlossenen elbgermanischen Grabbeständen des 1. Jahrhunderts. Die Datierbarkeit anhand der vorgefundenen Münze verleiht ihm erhöhte Bedeutung.

Literatur: J. Hampel: Arch. Ért. 19 (1899) 74.

4. *Malacka — Malacky* (früher Komitat Pozsony, heute Bez. Bratislava, Slowakei). Im Jahre 1914 kaufte das Ungarische Nationalmuseum von Albert Blau einen dort entdeckten Urnengräberfund, der nach Inv. Nr. 34. 1914, aus folgenden Stücken bestand: 1. Schildbuckel, 2. entzweigebogenes Schwert, 3. Lanze, 4. Schere, 5. Wurf spitze, 6. Messerklinge, 7. «Bronzeblechverkleidung eines Messerheftes», 8. 2 St. bronzene Ösen, 9. Urne. Der zusammengehörige Grabfund kann als unbedingt authentisch und u. E. als vollzählig betrachtet werden. Die Urne war bis zum Rand mit den auch grössere Stücke enthaltenden verbrannten Knochenresten eines kräftigen Mannes angefüllt. Unter den Knochen fanden sich im Inventar nicht erwähnte Feuersteine. Mit Ausnahme von Nr. 8. gelang es mir den geschlossenen Grabbestand folgendermassen zusammenzustellen:

1. *Urne*, handgeformt aus körnigem Ton, mit schwarzglänzender Oberfläche. Der Rand teilweise ergänzt. H.: 18,7 cm, Randdm.: 22,7 cm, Fussdm.: 12 cm (T. XXXIX. 8.).

2. *Stachelschildbuckel*, fragmentarisch. Auf dem 1,6 cm breiten Rand nebeneinander zwei Nagellöcher. Das 2,4 cm hohe zylindrische Seitenstück setzt sich in einem 6,6 cm hohen kegeelförmigen Vorderteil fort, an dessen Ende ein 2 cm langer spitzer, massiver Stachel angebracht ist. Stark feuerbeschädigt, auf der Oberfläche allenthalben eine Brandschicht. H.: 11 cm (T. XXXIX. 2—2a).

3. *Bronzene Schildfessel*. Halbkreisförmig gebogenes 0,5 mm starkes Bronzeblech, verziert mit eingravierten Dreiecken. Der Innenseite haften geschmolzene Bronzetropfen an. Höchstwahrscheinlich gehören die unter Nr. 8. erwähnten beiden Ösen zu diesem Schildfesselfragment, von dessen Mittelstück sie sich bei der Verbrennung ablösten (T. XXXIX. 4.).

4. *Einschneidiges Schwert*, in zwei 28 cm lange Stücke entzweigebrochen. In dem etwas gebogenen, 10,2 cm langen Griff die Überreste von 3 Nietstiften. Die Schwertklinge ist oben 4,7, im unteren Drittel 4 cm breit. Das aus gutem Eisen geschmiedete Schwert ist von einer dünnen Brandschicht bedeckt. Bei der Grablegung wurde es in der Mitte entzweigebogen. Volle Länge: 56 cm (T. XXXIX. 1—1a).

5. *Stosslanze*. Das gebogene Blatt gliedert ein sanftes Grat in zwei Teile. Der Querschnitt ist an der Spitze von der Form eines breiteren Rhombus, an der breitesten Stelle (5,1 cm) flach oval. Die 5,5 cm lange Tülle schliesst sich rhombisch an das Blatt an und ist an ihrem Ende kreisförmig von 1,9 cm Durchm. Der Nagel zur Befestigung des Schaftes in der Tülle fehlt. Auf der Oberfläche stellenweise eine Brandschicht. Volle Länge: 25,6 cm (T. XXXIX. 7.).

6. *Wurf spitze*. Von ähnlicher Form wie die Lanze, doch gedrungener. Blattbreite 2,8 cm, Tüllenlänge 3,5 cm, Durchm. des Endes 1,6 cm. Schartige Spitze. Auf der Oberfläche grössere Brandschicht. L.: 11,7 cm (T. XXXIX. 5.).

7. *Eiserne Schere*. Den oben bis zu 2,7 cm verbreiteten Griff zierte eine Doppelrippe bzw. Rille (T. XXXIX. 6a). An den Bügel schliesst eine oben 2 cm breite und 8,6 cm lange Schneide an. An der Oberfläche Brandschicht. L.: 18,8 cm (T. XXXIX. 6.).

8. *Eisernes Messer*. Länge der Griffzunge 3,1 cm, grösste Breite der Klinge 1,5 cm. Einschneidig, mit gebrannter Oberfläche. L.: 11,7 cm (T. XXXIX. 3.).

Literatur: Unveröffentlicht. Die aus dem geschlossenen Grabfund herausgegriffene Schere wird als keltischer Fund angeführt von I. Hunyadi: Die Kelten im Karpathenbecken. Diss. Pann. II/18. Bp. 1942. 125. T. LIII. 26. — Dieselbe: Régészeti Füzetek 2. Bp. 1957. 200. — Bei Erdarbeiten kamen 1955 in Malacka zwei neuere Urnengräber zum Vorschein und die bald danach einsetzenden Kontrollgrabungen ergaben gleichfalls

zwei Urnengräber. Wahrscheinlich stammen die durch eine norische Fibel des 1. Jahrhunderts datierten Gräber aus demselben hier veröffentlichten Gräberfeld. — L. Kraskovská: AR 8 (1956) 731. Abb. 275. 3–5.

7. *Szob-Öregfalú* (Kom. Pest). Hier grub 1936 A. J. Horváth eine quadische Siedlung aus, deren Funde er dem Ungarischen Nationalmuseum schenkte. Inv. Nr. 14, 1936.

Fundort A.

1. *Haus* auf dem Grundstück J. Fiedlers. Ins Inventar wurden 10 St. Gefässbruchstücke und ein Spinnwirtel aufgenommen. Der Veröffentlichung wert ist das Bruchstück einer Tasse mit dellenverziertem Unterteil (T. XLVI. 1.), der Randbruchstück eines schwarzglänzenden Gefässes mit gerilltem Körper (T. XLVI. 2.), das Bruchstück eines grauen warzenverzierten Gefässes (T. XLVI. 3.), ein Bruchstück mit Rädchenverzierung (T. XLVI. 4.), ein spitz zulaufender, grob gearbeiteter Spinnwirtel (T. XLVI. 5.) und ein Bruchstück mit eingetiefter Verzierung (T. XLVI. 6.).

2. *Haus*. Bis zu einer Tiefe von 60–70 cm herabreichendes Hausfundament. Das Inventar führt von hier 12 St. Gefässbruchstücke, ein Spinnwirtelfragment, das Bruchstück eines Glasgefässes und ein Bronzefibel an. Erwähnenswert unter diesen Stücken sind ein dellenverzierter Gefässbauch (T. XLVI. 7.), das Bruchstück eines grösseren, mit Wellenlinienbündeln verzierten Gefässes (T. XLVI. 8.), der eingekerbte Randbruchstück eines Gefässes (T. XLVI. 9.) und die Bronzefibel mit umgeschlagenem Fuss und einem 6,9 cm langen, stark geschweiftem Bügel, der die Nadel und das Fussende fehlen (T. XLVII. 15.).

Fundort B. Auf dem Grundstück M. Cesztoks in 100 cm Tiefe ein in den Boden gegrabenes Haus, aus dem nach Inventar 7 St. Gefässbruchstücke zum Vorschein kamen. Erwähnenswert ist der Randbruchstück eines Topfes, am Hals mit einem Zickzackmuster zwischen zwei horizontal verlaufende, durch Einkerbungen gegliederte Rippen (T. XLVI. 10.).

Fundort C. Grundstück Gy. Fáys.

1. *Haus*. Ungefähr 150 cm tief in den Erdboden gegraben. Das reiche Fundmaterial aus diesem Haus ist mit einer einzigen Ausnahme im Ungarischen Nationalmuseum nicht mehr aufzufinden. Laut Inventar bestand es aus 7 St. Gefässbruchstücke (unter ihnen solche, die sich zu einem kleinen Gefäss zusammenstellen lassen), einem grobgearbeiteten Spinnwirtel, einem grösseren Stein, einer Beinplatte, dem Bruchstück eines Glasgefässes, einer 11,6 cm langen eisernen Lanzen Spitze, einem bronzenen Bratpfannenstiel, zwei zusammen genieteten Bronzeplatten und einer stark abgenützten römischen Bronzemünze des Gallienus (253–268).²⁵

Von diesen Funden vermögen wir bloss die Bruchstücke des zusammenstellbaren Gefässes und dessen Rekonstruktion zu veröffentlichen. Den Hals des schwarzglänzenden kleinen Gefässes schmückt eine Zickzack-Schraffierung, seinen Bauch ein eingestempeltes Muster. H.: 11 cm, Randdm.: 11,8 cm, Fussdm. 6,4 cm (T. XLV. 4., XLVII. 10. und Abb. 8.).

2. *Haus*. Am gleichen Ort am Hügelrücken, 50 cm in den Boden eingegraben. Das Inventar erwähnt 10 St. Gefässbruchstücke, doch vermischen sich die Funde mit jenen des 3. Hauses.

3. *Haus*. Ebendort auf dem Patoli zugekehrten Hang. Von hier stammen 7 St. Gefässbruchstücke. Erwähnenswert ist die eine Hälfte eines dickbauchigen Fussgefässes, mit dichter Wellenbandverzierung um den Bauteil (T. XLVI. 11.), ein Bruchstück mit Fingertupfverzierung in doppelter V-Form (T. XLVI. 12.), das Bruchstück eines grobgearbeiteten schwarzen Gefässes mit einem Kerbmuster am Bauch (T. XLVI. 13.), ein Gefässbruchstück mit Narbenverzierung (T. XLVI. 14.), ein Bruchstück mit schräg eingetieftem Linienmuster (T. XLVI. 16.) und zwei Rand-bzw. Bauteile (T. XLVI. 15, 17.).

8. *Szob-Homokos dűlő* (Kom. Pest) Die unter Inv. Nr. 15, 1936 verzeichnete grosse Urne gelangte von hier als Geschenk A. J. Horváths in das Ungarische Nationalmuseum.

Urne. Handgeformtes, gelblich-graues, dick wandiges Gefäss aus körnigem Ton. Den Hals zieren von einer rings verlaufenden horizontalen Rille abgezweigte vertikale Dellen. H.: 23,2 cm, Randdm.: 23,8 cm, Fussdm.: 12,7 cm (T. XLII. 4.).

9. *Umgebung von Szob*. Eine Bronzefibel mit umgeschlagenem Fuss, Geschenk A. J. Horváths. Inv. Nr. 16, 1936. (T. LII. 6.).

10. *Zebegény* (Kom. Pest). Aus einem von A. J. Horváth an dem der Donau zugekehrten Waldaum in rund 60–70 cm Tiefe erschlossenen Haus gelangten 10 St. Gefässbruchstücke, ein Spinnwirtel und 2 St. römische Centonionalmünzen²⁶ aus dem 4. Jh. ins Ungarische Nationalmuseum. Inv. Nr. 17, 1936.

Bruchstücke eines kleineren grobgearbeiteten Gefässes, mit dreieckförmigem Stichbandmuster am Bauteil (T. XLVII. 2.), schwarzpoliertes Gefässbruchstück mit Rippenverzierung (T. XLVII. 4–5.), ein Bruchstück mit Stichfurchenverzierung (T. XLVII. 3.), ein Stückchen Terra sigillata (T. XLVII. 6.), Bruchstück eines sechseckigen Spinnwirtels (T. XLVII. 7.) eine fragmentarische Eisenblechfibel mit unterer Sehne, von 6,2 cm Länge (T. XLVII. 1.).

11. *Brigetio* (Ószöny, Kom. Komárom). Bei den Ausgrabungen auf dem Gebiet des «Sörház — Friedhofs» im J. 1946 fand A. Radnóti in einigen Gräbern germanische Gefässe.

Grab Nr. 2. O–W orientiertes Skelettgrab. Neben dem rechten Arm des Toten ein Gefäss. Inv. Nr. 2, 1946, 160.

«Aufgestocktes» kleines Gefäss, handgeformt. Aus gut geschlammtem Ton, von dunkelgrauer Farbe, mit polierter Oberfläche. Die Henkel sind Nachbildungen eckiger Metallhenkel, auf einem von ihnen ein kleiner

²⁵ L. HUSZÁR: Das Münzmaterial in den Funden der Völkerwanderungszeit im Mittleren Donaubecken. Acta Arch. Hung. 5 (1955) 99. T. XVII. 445.

²⁶ A. a. O. 103.

Tonring. Auf dem Bauch eine V-förmige eingetiefte Verzierung. H.: 15,6 cm, Randdm.: 11,3, Fussdm.: 5,7 cm (T. XLV. 1a–b).

Grab Nr. 25. O–W orientiertes Skelettgrab. Beim Fuss ein Krug. Inv. Nr. 2, 1946, 161.

Krug, auf der Drehscheibe geformt, orangegelb, aus gut geschlammtem Ton. Der Henkel ist der Länge nach durch zwei Rillen dreifach gegliedert. Spitz-ovaler Mundsau. Der Gefässkörper ist mit eingetieften, in vier Felder eingefügten Zickzacklinien verziert. H.: 12 cm Randdm.: 4,5 cm, Fussdm.: 4,8 cm (T. XLV. 2.).

Literatur: M. Párducz: M. Muzum 2 (1946) 10–12. Abb. 1–2. und 3. — E. Türr: A brigetioi sörházkert temető (Der Sörházkert-friedhof von Brigetio; Dissertation in Manuskript).

12. *Brigetio* (Szöny, Kom. Komárom). Im Zuge der 1927–1929 vorgenommenen Ausgrabungen erschloss I. Paulovics 200 m südöstlich von der Südostecke des Castrum das 4. Gräberfeld. Aus dem in 120 cm Tiefe gelegenen Ziegelgrab Nr. 22 barg man in Begleitung einer Mittelbronze des Licinius sen. und eines Knochenknopfes ein barbarisches Gefäss.

Topf. Handgeformt, graubraun, mit rings um den Bauch verlaufenden schrägen Einkerbungen. H.: 16,6 cm, Randdm.: 16,3 cm, Fussdm.: 11,5 cm (T. XLII. 5.).

Literatur: Über die Ausgrabung im allgemeinen: I. Paulovics: LA II. Diss. Pann. II/11. (Bp. 1941) 163. — Mit einer guten Zeichnung veröffentlicht von: L. Barkóczy, FA 13 (1961) 108. Abb. 32. 2.

In den Sammlungen des Ungarischen Nationalmuseums befinden sich überdies noch folgende Funde, deren Fundort unbekannt oder ungewiss ist:

13. *Nordwestungarn oder Westslowakei*. Aus einem Brandgrab stammende *Lanzenspitze*, deren längliches, weidenblattförmiges Blatt von einer kräftigen Rippe in zwei Teile gegliedert wird. Der Querschnitt an der Blattspitze und am Blattchaft entspricht einem seitlich geschweiften Rhombus. Auf der einen Blattseite eine eingestempelte Verzierung, deren Abdruck (Spiegelbild) auch auf der anderen Blattseite zu erkennen ist. Am Ende der nach unten zu breiter werdenden Tülle von rundem Querschnitt eine zwischen zwei Rillen verlaufende Rippenverzierung, die vom Kopf und Ende des Schaftbefestigungsstiftes durchbohrt ist. Die Oberfläche ist von einer Brandschicht bedeckt. — Blattbreite: 3,1 cm, Tüllnlänge: 3,1 cm, Tüllendurchm.: 1,9 cm, ganze Länge: 23,2 cm (T. XXXVIII. 5.).

Literatur: K. Tackenberg: Arch. Ért. 42 (1928) 64–65, Abb. 18.

14. *Umgebung von Sopron (?)*. Das Ung. Nationalmuseum kaufte vom Antiquitätenhändler M. Tock eine Urne, von der nichts weiter bekannt ist, als dass sie aus ungarischem Gebiet stammt. Die Begründung für ihre nähere Lokalisierung werde ich gelegentlich der Wertung der Funde aus der Umgebung von Sopron nachholen. Inv. Nr. 75, 1913.

Urne. Handgeformt, mit einigermassen verdicktem Rand, aus fein geschlammtem Ton, von schwarzglänzender Farbe. Rings um den Schulterteil verläuft unterhalb einer Horizontalrippe ein in drei Reihen mit einem Laufrädchen eingeritztes doppeltes Swastika-Muster, das nach Zeugnis älterer Photoaufnahmen durch Inkrustierung hervorgehoben war, die aber bei der letzten Restaurierung entfernt wurde. H.: 16 cm, Randdm.: 17,9 cm, Fussdm.: 7,3 cm (T. XXXVII. 3.; Abb. 3.4 und 4.).

Literatur: K. Tackenberg: Arch. Ért. 42 (1928) 63–64. Abb. 17. Mit irrtümlichen Grössenangaben.

15. Gefäss unbekannten Fundortes und ohne Inv. Nr. im Ungarischen Nationalmuseum:

Urne. Handgeformt, im Inneren aus grobkörnigem Ton, die Oberfläche geglättet. Von fleckig orange-gelber und grauer Farbe. H.: 20,9 cm, Randdm.: 27,3 cm, Fussdm. 13 cm. (T. XLII. 3.)

16. Ohne Inv. Nr. im Ung. Nationalmuseum befindliches Bruchstück eines *Stangenschildbuckels*. Au vandalischen Kriegergräbern des Karpathenbeckens sind ähnliche Schildbuckel unbekannt, doch gibt es für ihn eine entsprechende quadische Analogie (T. LI. 5.).

17. Zu den quadischen Funden lassen sich aus der Sammlung des Ung. Nationalmuseums noch 3 St. *Sporen* reihen. Alle drei stellen den im 1–2. Jahrhundert üblichen Typ dar, sind somit älter als die zahlreichen vandalischen Sporen aus dem 3–4. Jahrhundert, die auf ungarischem Gebiet vorgefunden wurden.

1. Eisensporn mit halbkreisförmigem Bügel und kleinem kegelförmigem Dorn. H.: 7,9 cm, Länge des Stachels: 2 cm, Breite: 9,2 cm (T. L. 3.).

2. Bronzener Stuhlsporn mit Eisenspitze. Abmessung der Grundplatte mit gebogenem Rand und zwei Nägeln: 2 × 2,2 cm. Dornlänge: 2,4 cm (T. L. 4.).

3. Einfacherer Bronzesporn ähnlicher Type. Dornlänge: 2,1 cm, Platte: 1,6 × 3,3 cm (T. L. 5.).

Literatur: Die Sporen 2. und 3. wiedergegeben bzw. erwähnt von: R. Zschille–G. Forrer: Der Sporn in seiner Formen-Entwicklung II. Berlin 1899. T. XXI. 1, 2–2a. — M. Jahn: Der Reitersporn. Mannus Bibl. 21. Leipzig 1921. 106 (Nr. 200) und 107 (Nr. 218.).

18. Aus den Hauptstädtischen Sammlungen können einige Gefässe aus den Ausgrabungen des Museums von Aquincum zu unserer Gruppe gezählt werden, die unter den Keramikfunden des *spätromischen Burgus von Leányfalu* anzutreffen sind.

1. Bruchstück eines handgeformten lichtbraunen Topfes mit schräg kanneliertem Bauch. H.: 9,1 cm (Abb. 9.3.).

2. Handgeformter sog. «swebischer Topf» mit eingezogenem Rand. Von zwei Kerblinien eingefasstes Kammstrichornament. H.: 8,5 cm, Randdm.: 11 cm, Fussdm.: 7,5 cm (Abb. 9.1.).

3. Ein ähnlicher handgeformter grauschwarzer Topf, mit Fingertupfmuster auf dem Bauchteil. H.: 16,7 cm, Randdm.: 18 cm, Fussdm.: 10,5 cm (Abb. 9.2.).

Literatur: A. Alföldi: Funde aus der Hunnenzeit und ihre ethnische Sonderung. Arch. Hung. IX. Bp. 1932. 82–86, T. 30.5. und T. 31. 1–2.

Quadische Funde in Provinz-Museen

19. *Sopron oder Umgebung* (Kom. Győr-Sopron). Aus der ehemaligen Sammlung des Benediktiner-Ordens gelangten zwei germanische Gefässe der frühen Kaiserzeit, die in Sopron oder Umgebung zum Vorschein gekommen waren, in den Besitz des Xanthus János Museums von Győr.

1. *Pokal*. Handgeformt. Der kurze kegeltumpfförmige Hals stützt sich auf einen der Bauchgegend zu sanft gewölbten und sich abwärts verjüngenden Gefässkörper. Die Oberfläche ist schwarzglänzend. Unter dem wulstigen Rand verläuft über dem Bauch eine eingekerbte Punktreihenverzierung. Auf dem Bauch in zwei Reihen ein mit dem Laufrädchen sorgfältig eingezeichnetes Mäandermuster, das von einem Zickzackornament abgeschlossen wird. Auf den nach Art eines Petschafts verbreiterten Fuss ist eine aus grossen Doppelhaken gebildete Swastika eingeritzt, mit kleineren Swastiken zwischen ihren Balken (Abb. 3.1.). H.: 18 cm, Randdm.: 9,4 cm, Fussdm.: 7,4 cm (T. XXXVII. 1.) Inv. Nr. Sq. 3.

2. *Pokal*, dem vorgenannten ähnlich, doch kleiner und mit längerem Hals, unverziert. H.: 13,1 cm. Randdm.: 9,2 cm, Fussdm.: 5 cm (T. XXXVIII. 1.) Inv. Nr. Sq. 2.

Aus der gleichen Quelle wie die beiden vorgenannten Pokale stammen verbürgterweise die im Ferenc Liszt Museum von Sopron befindlichen ähnlichen Gefässe:

3. *Pokal*. Der Form, Grösse und Herstellungstechnik nach dem Pokal Nr. 1. vollkommen ähnlich, gleichfalls mit Mäanderverzierung. Der Fuss ist unverziert, der Hals fehlt (T. XXXVII. 2.; Abb. 3.2.) Inv. Nr. 55, 48, 12. H.: (im gegenwärtigen fragmentarischen Zustand) 14,3 cm, Fussdm.: 7,2 cm.

4. *Urne*. Handgeformt, mit ovalem Körper, nach unten zu verjüngt. Die unter Hälfte weist ein Kammstrichornament auf, der Oberteil ist eigenartig gestuft, mit geradem Rand (T. XXXVIII. 2.).

5. *Lampen-Gefäss*. Handgeformt, mit ovalem Körper. Das obere Drittel fehlt. Rings um die grösste Wölbung Bruchstücke dreier kleiner Ersatzhälse. Die Mäanderverzierung wurde in drei Reihen mittels eines Laufrädchens eingeritzt, unter jedem der drei «Lampenhälse» durch je eine Swastika ergänzt. Vor der Restaurierung war das Gefäss von einer dicken Kalkschicht bedeckt. Fragmentarische Höhe: 21,2 cm, Fussdm.: 6,5 cm (T. XXXVII. 4.; Abb. 3.4.) Inv. Nr. 55, 73, 13.

Sind auch der genauere Fundort und die Fundumstände der aus der Umgebung von Sopron stammenden Gefässe unbekannt, kann ihre Herkunft aus dieser Gegend laut Mitteilung Gy. Novákis (Sopron) keinem Zweifel unterliegen. Darauf lässt überdies die Kalkschicht auf dem Gefäss Nr. 5. schliessen, die bei einer Handelsware unvorstellbar ist.

Literatur: Das Gefäss Nr. 3. wurde als ein aus der unmittelbaren Umgebung Ödenburgs stammendes Stück von E. Beninger: *Die Quaden*, T. 279. 5. veröffentlicht.

20. *Győr-Kálvária* (Kom. Győr-Sopron). Aus dem von E. Lovas im Gräberfeld der antiken *Arrabona* erschlossenen Grab B. 11. gelangte ein germanisches Gefäss in das Xanthus János Museum in Győr. Inv. Nr. 53, 153, 39. Das Brandgrab enthielt ausser diesem Gefäss die Bronzestatuette eines springenden Panthers.

Pokal. Handgeformt, dünnwandig mit geglätteter Oberfläche aus schwärzlich-grauem Ton. Der geschweifte Hals sitzt auf einem birnenförmigen Körper, den lange Vertikalrillen gliedern. H.: 23,7 cm, Randdm.: 10,3 cm, Fussdm.: 6,8 cm (T. XXXVIII. 3.).

21. *Umgebung von Győr*. Bronzesporn im Museum von Győr. Dornlänge 2,5 cm, am Ende des geschweiften Bügels Knöpfe. Unterhalb des Stachels ein dritter fortsatzartiger Befestigungsknopf. Durchm.: 9,2 cm (T. L. 9.).

22. *Szőny (Brigetio ; Kom. Komárom)*. Mit der Sammlung Ö. Kállays gelangten einige kaiserzeitliche germanische Gefässe in das Domonkos Kuny Museum von Tata.

1. *Gerhät-Wächterhaus*. Doppelkonischer, handgeformter Becher mit wulstigem Rand aus körnigem, bräunlichem Ton. Auf der Schulter zweireihiges Einstichornament. H.: 8,2 cm (T. LII. 12.) Inv. Nr. 2670.

2. *Neben der röm. kath. Kirche*. Vermutlich aus einem Brandgrab stammt ein stark angebranntes, einigermassen deformiertes gedrehtes Gefäss, an dessen breiten kannelierten Rand der birnenförmige, mit vertikalen Rillen verzierte Körper über einen kurzen, geschweiften Hals anschliesst. Grau mit violetter Tönung. H.: 13,2 cm (T. LII. 11.).

3. *Felsőutca*. Breitrandiger handgeformter Becher mit geschweiften Wand. Auf dem Bauch horizontal und vertikal in Doppelreihen angebrachtes Stichornament. Rotbraun. H.: 12 cm (T. LII. 10.) Inv. Nr. 2603.

4. *Járóka-Friedhof*. Aus einem Kindergrab kam hier nebst einem Glasknopf (Pion), einer Flasche, einem Ring, Glasscherben, einem Bronzering und einem Kieselstein ein kleines Gefäss zum Vorschein.

Das handgeformte Gefäss aus grobem Ton ist unvollständig. Den Bauch schmückt ein in breiten Streifen geriefes Rippen- und Dellenornament. Innen rotbraun, aussen glänzend schwarz. H.: 5 cm, Randdm.: 4,3 cm (T. LII. 4.) Inv. Nr. 342/d.

Literatur: Das Gefäss Nr. 4. veröffentlichte M. Párduez: *Magy. Múzeum* 2. (1946) 11–12. Abb. 4.

23. *Brigetio (Szőny)*. In der Sammlung des Jókai Museums in Komarno befindet sich ein handgeformtes braungraues Gefäss mittlerer Grösse mit mehrfach eingeschnittenem Rand und vier kleinen Warzen sowie einem eingestochenen Zickzackmuster auf dem Bauchteil (T. XLII. 6.).

Literatur: E. Beninger: *Die Quaden* T. 295. 4.

24. *Brigetio (Szőny)*. Mit der Sammlung Gy. Sárközy's gelangte ein Bronzesporn in die Sammlung des evang. Gymnasiums helv. Konfession von Pápa, das sich auf Grund der genauen Beschreibung zu unserer Gruppe zählen lässt. Inv. Nr. E. 171.

Bronzener Knosporn mit kurzem Seitenbügel. Die Flachseiten der Knöpfe schmücken je zwei, einander senkrecht überschneidende Parallellinien. Massiver, kegelförmiger Dorn. Der ganze Sporn ist aus einem Stück gegossen. Dornlänge: 2,7 cm, Bügeldurchm.: 5,5 cm (Abb. 10.2.).

Literatur: I. Borsos: *A pápai ev. ref. főiskola régiségtárának ... katalógusa* (Katalog ... des Altertums-kabinetts der ev. ref. Hochschule von Pápa). Pápa 1899. 33.

25. *Osákberény* (Kom. Fejér). Im Museum von Székesfehérvár:

Bronzener Knopfsporn mit gebogenem, massivem Dorn. Auf einem der ungleich langen Bügelenden von halbkreisförmigem Durchmesser ein kleiner Knopf, das andere unvollständig. Dornlänge: 3,8 cm (T. L. 7.). Literatur: A. Marosi: MKÉrt 6 (1912) 19. Abb. 16. — I. Bóna: Acta Arch. Hung. 6 (1957) 71. Anm. 5. T. 19.12. (Bei der Tafelunterschrift fehlt die Fundortbezeichnung.)

26. *Dunaújváros* (früher Dunapentele, Kom. Fejér). Neben der dem antiken Intercisa gegenüberliegenden Insel Szalki wurde aus der Donau ein Schildbuckel geborgen, der in das Museum von Dunaújváros eingeliefert wurde. Inv. Nr. 55, 31, 1.

Kegelförmiger eiserner Schildbuckel mit schmalem Rand. Frühkaiserzeitlicher Typ, der somit nur mit den Quaden in Zusammenhang gebracht werden kann. Da Brandrost die Oberfläche bedeckt, stammt der Schildbuckel offenbar aus einem Brandgrab. H.: 7,8 cm, Dm. des fragmentarischen Randes: 12,2 cm (T. LI. 1.).

27. *Dunaújváros* (Intercisa-Dunapentele). Aus einem Grab des 3. Jahrhunderts im römischen Gräberfeld kam mit provinzialem Fundmaterial (glasierter Krug, Glasschale, Fibel, Bronzeschnalle usw.) zusammen auch ein germanischer Sporn zum Vorschein, der dann ins Berliner Museum f. Völkerkunde gelangte. Inv. Nr. IV. d. 3769.

Der gegossene Bronzesporn vertritt jene Variante der Knopfsporngruppe, bei welcher sich der Dorn über ein kleines viereckiges Glied an den Bügel anschliesst.

Literatur: Jahn: Der Reitersporn 117. (Nr. 458.) Über den Typus vgl. a. a. O. Abb. 68—69.

28. *Káloz* (Kom. Fejér). Die Funde eines hier erschlossenen Doppelgrabes gelangten in das István Király Museum von Székesfehérvár. In dem Grab lagen die Skelette von zwei Kriegern, unter denen von einer dünnen Erdschicht getrennt ein Streitross bestattet war. Dem einen Krieger (A) waren beigegeben: ein zweischneidiges Schwert, eine Lanze, ein ovaler Schild mit Bronzerand und einem Stangenschildbuckel, mit 3×3 Fingerhutknöpfen sowie mit einer bronzenen Schildfessel (T. XL.). Die Grabbeigaben des anderen Kriegers (B) waren eine krumme dakische Sica, eine Streitaxt des La Tène Typus mit breitem Blatt und ein Schild mit Spitzbuckel. Am Pferd befanden sich fragmentarische Gürtelschnallen und eine Trense. Die Bestattung läßt sich auf Anfang des dritten Drittels des 2. Jahrhunderts setzen.

Verf. nahm am 24—26. Mai 1960 am Fundort, dem Hof des Hauses von I. Pál., Országút 21. Kontrollgrabungen vor. Nach Erschliessung des 1927 entdeckten Grabes und auf Grund der vom Auffinder eingeholten ausführlichen Informationen gelangten wir zu der Feststellung, dass das Grab 3 m tief und vom ursprünglichen Bericht abweichend N—S bzw. NW—SO orientiert war.

Die Knochen wurden seinerzeit sorgfältig aus dem Grabe entfernt, so dass ich in der Erde des Grubengrundes nur noch einen Pferdehuf, einen Huf und eine menschliche Rippe vorfand. Auf dem zur Verfügung stehenden freien Gelände untersuchte ich die Umgebung des Begräbnisses mittels grosser Grabungsflächen, doch kam kein weiteres Grab zum Vorschein. Folglich darf das Doppelgrab von Káloz aller Wahrscheinlichkeit nach als vereinzelt und ausserhalb eines Gräberfeldes gelegen gelten. Zusammenhänge mit den Ende des vorigen Jahrhunderts auf dem Nachbargrund und 1930 am anderen Ende des Hofes entdeckten Eravisker-Wagengräbern liessen sich nicht nachweisen.

Literatur: A. Marosi: Székesfehérvári Szle 1 (1931) Nr. 4. 6—7. — I. Bóna: Acta Arch. Hung. 6 (1953) 71—77. T. XVII—XX. — Über die historischen Schlussfolgerungen, die sich aus der ethnischen und archäologischen Altersbestimmung des Grabes ergeben, sowie über den langobardisch-obischen Einfall der Jahre 166/167 vgl.: J. Fitz: FA 11 (1959) 61—73 und Alba Regia 1 (1960) 63—69.

29. *Sárszentlőrinc* (Kom. Tolna). Im Inventarbuch des Museums von Szekszárd ist unter Nr. L. 22. 1933 1730, ein Eisensporn verzeichnet, der sich jedoch heute in der Sammlung des Museums nicht mehr vorfindet. Bei der Beschreibung folgen wir der ins Inventarbuch eingetragenen Zeichnung.

In eine pyramidenförmige Spitze auslaufender eiserner Knopfsporn. Dornlänge: 4,1 cm, Durchm.: 6,7 cm (Abb. 10.1.).

Literatur: Gy. Török: Dolg. 9—10 (1933—34) 193.

30. *Csitár* (Kom. Nógrád). Anlässlich einer archäologischen Forschungsreise von P. Patay gelangten einige Gefässbruchstücke vermutlich aus einer quadischen Siedlung in das Museum von Balassagyarmat, deren Überlassung für die Veröffentlichung ich Herrn Dr. P. Patay verdanke.

Grob gearbeiteter Gefässbruchstücke mit Wulstrand und unregelmässiger Wellenlinienverzierung (T. LXVII. 11—14). Spinnwirtel von quadischem Typ (T. XLVII. 8—9).

31. *Szob* (Kom. Pest). Ein Paar aus dem Donaubeck geborgene Sporen gelangten als Geschenk in das Museum von Balassagyarmat. Frühere Inv. Nr. 4163, neue Inv. Nr. 53, 78, 1.

Die Stachel der eisernen Knopfsporen sind von länglicher Zigarrenform. Die Oberfläche zierte eine von silbernen Ringen eingefasste feine Kannelierung. An den ungleichen Enden des langen Bügels Knöpfe, unterhalb des Dornes ein kleiner Befestigungshaken. Von dem einen Stück ist gegenwärtig nur noch der Dorn vorhanden. L.: 12,6 cm, Br.: 9,6 cm (T. L. 1—2).

32. *Cserhátsurány* (Kom. Nógrád). Nach Aufzeichnung (N. 207, 1933) des alten Inventarbuches gelangte von hier als Geschenk ein germanischer Sporn ins Museum von Balassagyarmat, der z. Zt. nicht auffindbar ist.

33. *Nógrádverőce* (Kom. Pest). Hier erschloss I. Paulovics 1934 das Pfahlfundament eines spätrömischen Gebäudes und die Grundmauern einer Gegenfestung. Das Fundmaterial enthielt nebst römischen Stücken (Bronzestatuetten, Gefässe) auch zahlreiche germanische Bruchstücke, die sich im Museum von Balassagyarmat befinden. Bei der Mehrzahl dieser germanischen Fundobjekte handelt es sich um Erzeugnisse ostgermanischen Charakters, die sich auf das 4—5. Jahrhundert datieren lassen, doch befinden sich unter ihnen auch frühere und zeitgenössische quadische Gegenstände.

1. *Dreilagenkamm* aus Knochen. Die dreieckige Griffplatte mit etwas gewölbtem Rücken ist mit einer aus Punktkreisen und eingekerbten Linienreihen bestehenden Verzierung versehen. Breite der Griffplatte: 10,6 cm, H.: 5,5 cm (T. LII. 1.).

2. *Bronzefibel mit umgeschlagenem Fuss*, einfacher Typus. L.: 4,9 cm (T. LII. 6.).

3. *Bronzefibel* aus breitem Blech mit oberer Sehne und umgeschlagenem Fuss, an dem sich eine gravierte Verzierung befindet. L.: 7,2 cm (T. LII. 2.).

4. *Eisenfibel* von ähnlicher Form wie die vorgenannte, mit gebrochener Nadel. L.: 6,8 cm (T. LII. 3.).

5. *Goldener Halbmondanhänger* mit Filigranmuster. In der Mitte und an den beiden Enden zwei eingefasste blaue Steine. Br.: 2,7 cm (T. LII. 5.).

6. *Kleines Gefäß*. Handgeformt, mit geschweiftem Rand, rundem Bauchteil und nach unten zu verjüngtem Unterteil. Den Bauch zierte ein in breiten Streifen eingekerbtes Riefenmuster (T. LII. 9.).

Literatur: I. Paulovics: Arch. Ért. 47 (1934) 158—163. Abb. 114. — Das kleine Gefäß Nr. 6. veröffentlichte M. Párducz: Magy. Múzeum 2 (1946) 14. Abb. 3. — Weitere Bruchstücke publizierte L. Barkóczi: Fa 12 (1960) 125. T. 26.3.

34. *Érsekújvár — Nové Zámky-Cserba* (Slowakei). Von der Sammlung des während des Krieges zerstörten Museums blieben einige zwischen 1938 und 1945 angefertigte Photoaufnahmen erhalten. Die beiden in der Negativsammlung des Ung. Nationalmuseums aufbewahrten Aufnahmen zeigen einige Stücke aus dem Fundmaterial der in der Gemarkung von Cserba gelegenen quadischen Siedlung (T. XLVIII—XLIX. 1—29.). Ausser den Gefäßbruchstücken ist hier die Bronzemünze Hadrians von Bedeutung.

35. *Udvard — Dvory nad Žitavou* (Slowakei). Auf mehreren von den Funden des Museums von Nové Zámky angefertigten Photoaufnahmen²⁷ erblickt man von hier stammendes bedeutendes quadisches Siedlungsmaterial aus der frühen Kaiserzeit, das als Geschenk ins Museum gelangt war. Frühere Inv. Nr. A. 238/938.

Ein Teil des Siedlungsmaterials setzt sich aus Bruchstücken frühkaiserzeitlicher römischer dünnwandiger Schalen mit eingeritzter Verzierung sowie aus Schüsseln mit wulstigem Rand zusammen. Von der mit ihnen zusammen vorgefundenen barbarischen Keramik verdient vor allem ein Gefäßbruchstück hervorgehoben zu werden, der ein mit Laufrädchen-technik ausgeführtes Swastika-Mäandermuster aufweist (T. XLIX. 32.). Die Verzierungen auf den übrigen quadischen Gefäßbruchstücken sind teils unregelmässige, einander überschneidende, eingeritzte Zickzacklinien (T. XLIX. 31.), teils dicht eingestrichene Wellenlinienbündel (T. XLIX. 30.), ferner grobe Fingereintiefungen mit regelmässigen oder unregelmässigen gezupften Mustern.

36. *Brigetio oder Umgebung* (?). Photoaufnahmen zweier in einer Privatsammlung befindlicher Knochenkämme aus der Negativsammlung des ELTE Archäologischen Instituts. Beide gehören zum Typus mit dem ein wenig eckigen halbkreisförmigen Rücken. Am Saum des einen befindet sich eine Verzierung (T. LII. 7—8.).

Anmerkung. Die ausserhalb quadischen Siedlungsgebieten aus sarmatischen, dakischen und wandalischen Fundstätten zum Vorschein gelangten quadischen oder auf quadischen Einfluss zurückgehenden Funde enthält meine Zusammenstellung nicht.

III. ÜBER DIE FRÜHESTEN GERMANISCHEN FUNDE DES MITTLEREN DONAUBECKENS

Die aus einem Brandgrab an einem vorläufig nicht näher bestimmbar Fundort des Karpatenbeckens zum Vorschein gelangte Lanzen spitze mit eingestempelter Verzierung (T. XXXVIII. 5.) wirft ein Problem auf, das einer eingehenderen Untersuchung lohnt. Zwei grundlegende Feststellungen über dieses Stück verdankt die Forschung K. Tackenberg, nämlich dass es sich um ein ostgermanisches Erzeugnis handelt und dass es aus dem 1. Jahrh. v. u. Z. stammt.²⁸

Mit den verzierten germanischen Lanzen spitzen befassten sich M. Jahn und J. Kostrzewski ausführlich. Unser Fund entspricht dem von Jahn in Abb. 74 veröffentlichten Typ,²⁹ der mit Kostrzewskis Variante d) übereinstimmt.³⁰ Solcherart verzierte Lanzen spitzen kommen von Mittelschlesien über Pommern bis zum früheren Ostpreussen vor.³¹ Unter diesen sind die Lanzen spitzen von Taubensdorf,³² die beiden Lanzen spitzen von Kaulwitz³³ und jene von Schlabititz,³⁴ Kott-

²⁷ In der Negativ-Sammlung des Archäologischen Institutes ELTE befinden sich noch zahlreiche Aufnahmen der germanischen Siedlungsfunde aus der Umgebung von Érsekújvár. Leider fehlen nicht nur die zugehörigen Angaben, vielmehr erreichen sie in der Mehrzahl der Fälle nicht einmal das Mass der Publizierbarkeit.

²⁸ K. TACKENBERG: Arch. Ért. 42 (1928) 64—65.

²⁹ M. JAHN: Die Bewaffnung der Germanen. Mannus Bibl. 16. Würzburg 1916. 61 ff. Im folgenden: JAHN: Bewaffnung.

³⁰ J. KOSTRZEWSKI: Die ostgermanische Kultur der Spätlatènezeit. Mannus Bibl. 18—19. Leipzig—

Würzburg 1919. 115—122. Abb. 115 d. — Im folgenden: KOSTRZEWSKI: Ostgermanische Kultur.

³¹ JAHN: Bewaffnung 65—66. — KOSTRZEWSKI: Ostgermanische Kultur 293—294. (Vgl. noch die Beilage 57.)

³² JAHN: a. W. Abb. 74. — KOSTRZEWSKI: a. W. Abb. 115 d. — E. PETERSEN: Die Wandalen im Spiegel der ostdeutschen Bodenfunde. Volk und Rasse 1929, 34. Abb. 1. Im folgenden: PETERSEN: Wandalen.

³³ CHR. PESCHEK: Die frühwandalische Kultur in Niederschlesien. Leipzig 1939. 60—61. Abb. 57 und T. 7. 1. Im folgenden: PESCHEK: Frühwandalische Kultur.

witz³⁵ und Hohwelze³⁶ auch der Form nach nah verwandt. Ihre Mehrzahl stammt aus geschlossenen Grabfunden mit spätlatènezeitlichen Waffen und Geräten. Nach einstimmiger Ansicht der Veröffentlicher stammen sie aus der Mitte und zweiten Hälfte des 1. Jahrhunderts v. u. Z.

Aus einem einzelnen Lanzenfund folgt an sich noch nicht, dass dieses Stück mit Germanen in die Donaueggen gelangte, da es dafür auch verschiedene andere Erklärungsmöglichkeiten gibt. Auf diese Weise behandelt sie auch Tackenberg. Betrachtet man dagegen das gesamte Beigabematerial des Grabes von Kaulwitz und des Grabes Nr. 15. von Kottwitz, so fällt der Umstand ins Auge, dass die Lanzenspitzen mit eingestempelter Verzierung (Ätzmuster) gemeinsam mit solchen Schilden, Messern, Fibeln, Rasiermessern u. dgl. m. zum Vorschein kamen, wie wir sie auch aus dem Mittleren Donaubecken kennen und wie sie gemeinsam im Grabfund von Ciffer vorkommen.

Das aus einem Brandgrab der Spätlatènezeit stammende Fundmaterial von Ciffer wurde vom Museum in Bratislava angekauft. Zum ersten Mal veröffentlichte es J. Eisner³⁷ als frühesten quadischen Fund in der Slowakei vom Anfang des 1. Jahrh. u. Z. Nach Ansicht E. Beningers³⁸ ist die Fibel angeblich vom Mittellatèneschema, trotzdem setzt auch er das Grab auf den Anfang des 1. Jahrh. u. Z.

Die Fibel des Fundes von Ciffer, die bereits von Eisner auf einer nur Fibeln veranschaulichenden Tafel veröffentlicht wurde, begann mittlerweile in der Literatur selbständig aufzutreten. L. Kraskovská³⁹ und nach ihr J. Filip⁴⁰ erwähnen sie als spätkeltischen Einzelfund.

Bei näherer Untersuchung des zweifellos geschlossenen Grabfundes kommt man zu folgendem Ergebnis:

Der breitrandige Schildbuckel (Abb. 1.1.) entspricht Jahns b) Variante des 3) latènezeitlichen Typ⁴¹ und dem IV. Typ von Kostrzewski.⁴² In der Entwicklungsreihe der burgundischen Schildbuckel lässt er sich mit D. Bohnsacks Form 5—6 identifizieren.⁴³ Bezeichnend ist für ihn die einigermassen spitze Gestaltung des halbkugelförmigen Buckels und die 6 grossen scheibenförmigen Befestigungsknöpfe (Abb. 1a-b) (Kostrzewskis Variante d).⁴⁴ Jahn kannte noch verhältnismässig wenig solche Schildbuckel, vornehmlich von pommerschem und dem ehemals ostpreussischen Gebiet, doch kam er auch bei den Langobarden vor (Körchow).

Authentische und genaue Analogien lassen sich in Grab 54. aus Praust,⁴⁵ in Grab 15. aus Kottwitz,⁴⁶ aus Lachmirowice,⁴⁷ Kaulwitz⁴⁸ und Schlabititz⁴⁹ anführen, von denen drei aus geschlossenen Grabfunden zusammen mit den zuvor erwähnten Lanzenspitzen mit eingestempelter Verzierung zum Vorschein gelangten. Von gleicher Form, doch mit 4 oder 8 flachen scheibenförmigen Befestigungsknöpfen versehen sind die Schildbuckel der Gräber von Ålebäck auf Öland⁵⁰ und von Bläsnings auf Gotland.⁵¹ Demgegenüber hat das Exemplar von Siemianice in Polen⁵²

³⁴ A. a. O. Abb. 146 (identisch mit dem Fund von «Tschiläsen»).

³⁵ A. a. O. Abb. 109. 5.

³⁶ E. PETERSEN: Neue reiche Grabfunde der Spätlatènezeit aus Schlesien. *Alt Schlesien* 4 (1932) 246. Abb. 3. 6.

³⁷ EISNER: *Slovensko* 208—209, 311. T. 67. 1—9; T. 70. 1.

³⁸ BENINGER: *Bodenfunde* 81.

³⁹ L. KRASKOVSKÁ: *Kultura Laténska. Slovenské Dejiny I. Bratislava 1947.* 108. T. 36. 17.

⁴⁰ J. FILIP: *Keltové ve střední Evropě.* Praha 1956. 413. T. 104. 9.

⁴¹ JAHN: *Bewaffnung* 152—154. T. III. 3a.

⁴² KOSTRZEWSKI: *Ostgermanische Kultur* 129, 298 (laut Beilage 44 überwiegend burgundisch) Abb. 122.

⁴³ D. BOHNSACK: *Die Burgunden in Ostdeutschland und Polen während des letzten Jahrhunderts v. Chr.* Leipzig 1938. 59. Abb. 36. Form 5—6. Im weiteren: Bohnsack, *Burgunden*.

⁴⁴ KOSTRZEWSKI: a. W. 132—133. Abb. 125 d.

⁴⁵ W. LA BAUME: *Ausgrabungen bei Praust (Kr. Danziger Höhe)* Bl. f. d. *Vorgeschichte* 1926, 1—9. T. IV. B. — BOHNSACK: *Burgunden*. T. 8. 2.

⁴⁶ PESCHEK: *Frühwandalische Kultur* 65. Abb. 109. 1.

⁴⁷ KOSTRZEWSKI: a. W. Abb. 122 und *Prehistoria Ziem Polskich.* Krakau 1939—1945. Im folgenden: PZP. — Auf T. 81, 25 ist ein ähnlicher Umbo aus Melpin abgebildet.

⁴⁸ PESCHEK: a. W. 65. T. 7. 9.

⁴⁹ A. a. O. Abb. 145. 10—11.

⁵⁰ M. STENBERGER: *Öland under äldre Järnaldern.* Stockholm 1933. Im folgenden: STENBERGER: *Öland*. 263. Abb. 3.

⁵¹ O. ALMGREN: *Die ältere Eisenzeit Gotlands.* Stockholm 1914. T. 7. 97. Im folgenden: ALMGREN: *Gotland*.

⁵² KOSTRZEWSKI: *Ostgermanische Kultur* Abb. 118. — IDEM: *Wielkopolska w pradziejach.* Warschau—Wrocław 1955. Abb. 590. Im folgenden: KOSTRZEWSKI: *Wielkopolska*.



Abb. 1. Ciffer (nach J. Eisner)

sechs Knöpfe und einen halbkugeligen Buckel ohne Spitze (Variante a) des Jahnschen 3/a) Typus).

Was die breitrandige, halbkugelige Schildbuckelform und die sechs flachen runden Befestigungsknöpfe anbelangt, kommen solche in der Variante mit Stangenende (bei Jahn 4/a) später auch bei den Elbgermanen häufig vor. Zumindest 30 derartige Stangenschildbuckel kamen aus dem Urnengräberfeld von Grossromstedt in Thüringen,⁵³ aus Görbitzhausen bei Arnstadt⁵⁴ und aus den langobardischen Urnengräberfeldern der Niederelbgegend, beispielsweise aus Ashausen⁵⁵ zum Vorschein. Doch lassen sich diese auf später, ganz allgemein auf eine Zeit nach Beginn des 1. Jahrhunderts u. Z. datieren,⁵⁶ abgesehen davon, dass ihr Stangenende von der Form des aus Ciffer stammenden Schildbuckels abweicht.

Auf Grund unserer gegenwärtigen Kenntnisse dürfen wir mithin in den Schildbuckeln des Ciffer-Typus ostgermanische Erzeugnisse aus der zweiten Hälfte des 1. Jahrhunderts v. u. Z. erblicken. In diese Gruppe verweisen auch der in Willenberg⁵⁷ ohne Knopf vorgefundene Schildbuckel gleicher Form und das gleichfalls zusammen mit einer Lanze mit eingestempelter Verzierung zum Vorschein gelangte Exemplar von Taubendorf,⁵⁸ beides Grabfunde.

Das verbogene einschneidige Schwert aus dem Grab von Ciffer (Abb. 1.6.) stimmt mit den Jahnschen Typen 154)c—155)b—c überein. Es handelt sich dabei um eine typisch ostgermanische Waffe, die wir vornehmlich aus Pommern und den grossen Inseln der Ostsee kennen.⁵⁹ Seine Analogien bilden die Schwerter aus den Gräbern von Bläsnungs auf Gotland,⁶⁰ von Ålebäck auf Öland,⁶¹ von Alt-Warschow (Grab Nr. 133.)⁶² und von Dramburg⁶³ in Pommern.

Von den an die Schwertscheide befestigten Ösenklammern (Abb. 1.8.) blieb beim Fund von Ciffer nur die eine erhalten. Unter den zahlreichen ähnlichen Lösungen ist sie mit Jahn Typ 163)b und dem Detail von 164)a⁶⁴ (Kostrzewskis Typ c)⁶⁵ identisch. Dieser Typ begegnet man in den gleichen Gegenden wie dem zuvor genannten Schwert. Als genaue Analogien lassen sich die Ösenklammer des einen Grabes von Ålebäck⁶⁶ zusammen mit einem dem Exemplar von Ciffer verwandten Schildbuckel, ferner die Ösenklammern der Gräber 24.⁶⁷ und 133.⁶⁸ von Alt-Warschow sowie von Butzke⁶⁹ und Tuczo⁷⁰ anführen.

Die rund 17—18 cm lange Lanzenspitze (Abb. 1.3.) erinnert am ehesten an Typ 62 Jahn.⁷¹ Eine genaue Analogie ist aus dem grosspolnischen Lachmirowice⁷² bekannt (Kostrzewskis I. Typ). Dieser Lanzentyp mit dem breiten, flachen Blatt kommt indes auch im Gräberfeld von Grossromstedt⁷³ häufig vor. Eine kleinere Lanzenspitze mit 12—19 cm langem flachem Blatt tritt auch bei den Wandalen im 1. Jahrhundert v. u. Z. auf⁷⁴ (Beispielsweise in Britzen),⁷⁵ doch ist diese schlanker.

Eine in reichen Kriegergräbern ständig anzutreffende Beigabe stellt die Schere (Abb. 1.2.) dar. Der Form nach gleicht ihr die Schere von Arnstadt.⁷⁶ Ihrer Schneide mit ausgezacktem Rücken

⁵³ G. EICHORN: Der Urnenfriedhof bei Grossromstedt. Mannus Bibl. 41. Leipzig 1927. 113., 1911/70; 1908. K. 63. Im folgenden: EICHORN: Grossromstedt.

⁵⁴ W. SCHULZ: Vor- und Frühgeschichte Mitteldeutschlands. Halle 1939. Abb. 200. Im folgenden: SCHULZ: Mitteldeutschland. — Ders.: Die Thüringer (REINERTH: a. W. I. Bd.) T. 138. 8.

⁵⁵ W. WEGEWITZ: Die Langobarden an der Niederelbe (REINERTH: a. W. II. Bd. 744—826) T. 322. 4. Im folgenden: WEGEWITZ: Langobarden.

⁵⁶ JAHN: Bewaffnung 167. Form 4a.

⁵⁷ BOHNSACK: Burgunden T. 7. 2.

⁵⁸ PETERSEN: Wandalen 34. Abb. 1.

⁵⁹ JAHN: Bewaffnung 134 ff.

⁶⁰ ALMGREN: Gotland Abb. 90.

⁶¹ STENBERG: Öland Abb. 3.

⁶² BOHNSACK: Burgunden Abb. 18.

⁶³ A. a. O. T. 6.

⁶⁴ JAHN: Bewaffnung 141. Abb. 163—164. Zu seiner Verwendung vgl. Abb. 129.

⁶⁵ KOSTRZEWSKI: Ostgermanische Kultur 102—103. Abb. 95.

⁶⁶ STENBERG: Öland Abb. 3. — JAHN: a. W. 141.

⁶⁷ BOHNSACK: Burgunden Abb. 16. 1b.

⁶⁸ A. a. O. Abb. 19.

⁶⁹ JAHN: a. W. Abb. 164a.

⁷⁰ KOSTRZEWSKI: PZP T. 81. 14. und Wielkopolska Abb. 581.

⁷¹ JAHN: Bewaffnung 50—51. Abb. 62.

⁷² KOSTRZEWSKI: Ostgermanische Kultur 111, 287 (nach Beilage 48 nahezu ausschliesslich burgundisch) Abb. 103. und PZP T. 81. 32.

⁷³ EICHORN: Grossromstedt 89.

⁷⁴ PESCHEK: Frühwandalische Kultur 59.

⁷⁵ A. a. O. Abb. 76. 8. — PETERSEN: Altschlesien 4 (1932) 246. Abb. 5. 8. — Er erkennt den burgundischen Charakter des Stückes aus dem 1. Jahrh. v. u. Z.

⁷⁶ SCHULZ: Mitteldeutschland Abb. 200. und Die Thüringer T. 138. 4.

steht eine Scherenklinge⁷⁷ von Nauheim am nächsten, entferntere Verwandte sind die Scheren mit treppenförmig abgestuften Schneiden aus den Gräbern 1 und 9 von Wirwitz in Schlesien⁷⁸ und dem Grab Nr. 2. von Britzen.⁷⁹

Das Rasiermesser mit gebogener Klinge (Abb. 1.7.) ist gleichfalls ostgermanischen Ursprungs. Ihm verwandt sind die Exemplare aus Schönwarling,⁸⁰ Wirwitz (Grab 1.)⁸¹ und Kottwitz (Grab 15.).⁸²

Analogien des Messers mit langer Griffzunge (Abb. 1.5.) sind in Grab 1. aus Britzen,⁸³ in Grab 3. aus Kottwitz,⁸⁴ aus Schlichtingsheim,⁸⁵ Waldheim⁸⁶ und dem Gräberfeld von Grossromstedt⁸⁷ bekannt.

Die Fibel (Abb. 1.4.) ist zweifellos vom spätlatènezeitlichen Typ. Genaue Analogien fanden sich im Grab 12 von Langfuhr,⁸⁸ in Alt-Warschow⁸⁹ und Ronsden.⁹⁰ Entsprechende Stücke sind ferner aus dem Grab von Taubendorf mit der eingestempelten Lanzenspitze,⁹¹ sowie aus Praust⁹² bekannt. Die Parallelen verweisen somit nach dem gleichen ostgermanischen Kreis wie die übrigen Beigaben des Grabes.

Die mit jenen des Grabes von Ciffer verwandten, hier angeführten Funde stammen ausnahmslos aus dem 1. Jahrhundert v. u. Z., die Mehrzahl aus der Mitte, zumindest aber aus der zweiten Hälfte dieses Jahrhunderts.

Folglich ist unsere Lanzenspitze mit dem eingestempelten Ätzmuster durch zahlreiche Fäden mit dem von Kriegergrab Ciffer verknüpft, das als einen Punkt des Auftretens germanischer Krieger westslowakisches Gebiet bezeichnet. Zum Glück besitzen wir einen weiteren Einzelfund, aus dem wir auch auf die östliche Grenze des germanischen Eindringens zu schliessen vermögen.

Aus dem Donauarm bei Szentendre gelangte ein spätlatènezeitliches Schwert in S. Sashegyis Sammlung, das erstmals von F. Tompa⁹³ veröffentlicht und bereits von I. Hunyadi⁹⁴ als germanische Waffe erkannt wurde (T. XXXVIII. 4a—b).

Das mit stark beschädigter Scheide zutage geförderte Schwert gehört zu Jahns Ronsener Typ.⁹⁵ Bezeichnend für diesen Typ ist die ihrer ganzen Länge nach mit Gitterwerk versehene Scheide. Zweifellos war auch das Schwert von Szentendre der gleichen Art. Solche Stücke kannte Jahn nur von germanischem Gebiet, vornehmlich aus Pommern. Neuerdings fand man ein identisches im Grab 2. von Britzen in Schlesien,⁹⁶ das durch seine Schere mit dem Grab von Ciffer in Verbindung steht. Im elbgermanischen Gräberfeld⁹⁷ von Grossromstedt lassen sich zumindest 5 derartige Schwertscheiden nachweisen. Eine weitere Analogie zu ihrer Rückseite bildet die gleichfalls germanische Schwertscheide von Bansekow.⁹⁸ Ihr germanischer Ursprung und ihre Datierung auf die Spätlatènezeit unterliegt somit keinem Zweifel.

Das Kriegergrab von Ciffer, die gleichfalls aus einem Brandgrab stammende Lanzenspitze mit der eingestempelten Verzierung und das Schwert von Szentendre stehen zeitlich und hin-

⁷⁷ W. MATTHES: Die Sweben oder Altschwaben (REINERTH: a. W. I. Bd. 309—400) T. 113. 8. Im folgenden: MATTHES: Sweben.

⁷⁸ PESCHEK: a. W. Abb. 74. 9. und Abb. 135. 7.

⁷⁹ A. a. O. Abb. 76. 7.

⁸⁰ BOHNSACK: a. W. T. 11. 5. Eine entferntere Analogie aus Alt-Warschow auf Abb. 44.

⁸¹ PESCHEK: a. W. Abb. 109. 3.

⁸² A. a. O. Abb. 135. 5.

⁸³ A. a. O. Abb. 76. 6.

⁸⁴ A. a. O. Abb. 136. 5.

⁸⁵ KOSTRZEWSKI: Ostgermanische Kultur 161. Abb. 162.

⁸⁶ PESCHEK: a. W. Abb. 139. 4.

⁸⁷ EICHORN: a. W. 160. 1907/18.

⁸⁸ BOHNSACK: a. W. T. 2. 8.

⁸⁹ A. a. O. Abb. 39.

⁹⁰ KOSTRZEWSKI: Ostgermanische Kultur 31. Abb. 15—16.

⁹¹ BOHNSACK: a. W. Abb. 26 und 39.

⁹² A. a. O. T. 4. 1. — LA BAUME: a. W. T. II. B.

⁹³ F. TOMPA: Öskor (Urzeit) (Bp. Tört. I.). Budapest 1942. 132. T. XXIV. 1a—b.

⁹⁴ I. HUNYADI: Die Kelten, a. W. 115—116. T. 44. 5a—b.

⁹⁵ JAHN: Bewaffnung 105. Abb. 113., doch steht ihm auch das Nauheimer Schwert der Abb. 114 nahe.

⁹⁶ PESCHEK: a. W. Abb. 76. 1a—b.

⁹⁷ EICHORN: a. W. 139—141. 1912/13; 1907/D, 2; 1908/K, 79; 1910/E.

⁹⁸ KOSTRZEWSKI: Ostgermanische Kultur 97. Abb. 89. Das Schwert selbst vertritt den III. Typus. Vgl. 95 ff.

sichtlich ihres Kulturkreises in engem gegenseitigem Zusammenhang. Alle gemeinsam können mit den Erscheinen der Germanen im 1. Jahrhundert v. u. Z. zwischen der March und dem Donauknie in Verbindung gebracht werden.

Wer mögen diese Germanen gewesen sein? Etwa die ersten Quaden? Nach den geschichtlichen Quellen errichtete den quadischen Klientenstaat in der östlich von der March gelegenen Gegend erst Tiberius bzw. Drusus in den Jahren 19—20 u. Z. Das dürfte auch der Grund gewesen sein, weshalb Eisner und Beninger den Grabfund von Ciffer auf den Anfang des 1. Jahrh. u. Z. datierten. Wie wir noch sehen werden, bestätigen im übrigen die frühesten geschlossenen quadischen Grabfunde die historischen Quellenangaben.

Unsere kleine Fundgruppe lässt in der Tat nicht auf elbgermanischen Ursprung schliessen. Wenn sich in manchen Einzelheiten, beispielsweise bei Betrachtung des Schildbuckels, der Lanzen spitze, der Schere oder des Schwertes von Szentendre gewisse Zusammenhänge mit den elbgermanischen Waffen der Spätlatènezeit erkennen lassen, sind diese Bindungen und Verwandtschaftsmerkmale dennoch weit oberflächlicher und lockerer als jene bis in die Einzelheiten genaue Übereinstimmung, die alle von uns beschriebenen Fundgegenstände sowohl einzeln als auch in ihrer Gesamtheit ausnahmslos mit den Ostgermanen verknüpfen.

Von den germanischen Stämmen dürften für uns räumlich, bzw. der geographischen Lage nach am ehesten die Wandalen in Betracht kommen. Gewisse Schwierigkeit bedeutet allerdings der Umstand, dass sich zwar für nahezu alle unsere Fundstücke Analogien in vandalischen Gräberfeldern anführen liessen, aber die Forschung diese häufig auf burgundischen Einfluss zurückführt oder auch bei den Wandalen geradezu für burgundische Erzeugnisse hält. Zweifellos burgundischen Typ vertreten, bzw. in ihrer Merkmahl für das von Burgundern besiedelte Gebiet charakteristisch sind der Schildbuckel des Typus Ciffer, das einschneidige Schwert und dessen Griff, die Lanzen spitze mit dem breiten Blatt und die Fibel. Demgegenüber finden sich für das Messer und das Rasiermesser bislang eher vandalische Analogien. Parallelen des Schwertes von Szentendre und der Lanzen spitze mit eingestempelter Verzierung kommen gleicherweise bei beiden Völkern vor. Auf Grund des eben Gesagten fühlte ich mich versucht, unsere kleine Fundgruppe für burgundisch zu halten. Da jedoch die Waffen des Typus Ciffer auch bei den Wandalen in Verwendung standen, lässt sich diese Frage anhand der uns gegenwärtig zur Verfügung stehenden Funde nicht entscheiden.

Im vorliegenden Fall ist es auch nicht allzu wichtig, Klarheit darüber zu haben, ob wir es hier mit Wandalen oder Burgundern zu tun haben, vielmehr interessiert uns die Frage, wie diese auf westslowakisches Gebiet gelangt waren. Mit einem Eindringen grösserer Volksmassen dürfen wir keinesfalls rechnen. Die ausschliesslich aus Waffen bestehenden Funde bzw. die Kriegergräber legen weit eher eine andere Lösung nahe.

Im Jahr 52 v. u. Z. erwähnt Caesar, dass sich germanische Söldner an den Kämpfen um Alesia beteiligt hätten. Die im vorigen Jahrhundert durchgeführten Ausgrabungen erbrachten dafür gegenständliche archäologische Beweise in Form ostgermanischer Waffen, u. a. auch eines Schildbuckels des Typus Ciffer.⁹⁹ Die an den Kriegshandlungen von Alesia teilnehmenden Germanen hält man im allgemeinen für Wandalen, doch werden auf Grund der vollkommen gleichartigen Waffen auch Burgunder in Betracht gezogen.

Über die Unternehmen der Kriegsgefolgschaft der nach Verfall der Sippenorganisation zu selbständiger Macht gelangten *reges* und *duces* berichtet bereits Tacitus.¹⁰⁰ Unseres Erachtens kann auch die Cifferer Fundgruppe am ehesten mit einem derartigen ostgermanischen Kriegsunternehmen in Zusammenhang gebracht werden. Gelegenheit hierzu ergab sich höchstwahrscheinlich während des bojisch-dakischen Krieges in den vierziger Jahren v. u. Z.¹⁰¹

⁹⁹ JAHN: Bewaffnung 166 ff. Abb. 195 (Alesia).
¹⁰⁰ TACITUS: Germ. 14.

¹⁰¹ A. ALFÖLDI: Bpest. Tört. I. Budapest 1942. 144—145.

Die Fundgruppe von Ciffer kann folglich nicht mit den Quaden in Zusammenhang gebracht werden, weit eher mit den im zweiten Drittel des 1. Jahrhunderts v. u. Z. erstmals den Boden des Karpatenbeckens betretenden und hier längere Zeit verweilenden burgundischen oder vandalischen Söldnern. Zwischen diesem und den frühesten quadischen Funden sind, soweit sich das heute feststellen lässt, mehrere Jahrzehnte vergangen, aus denen uns bisher keine germanischen Funde bekannt sind.

IV. QUADISCHE FUNDGRUPPE

AUS DEM 1. JAHRHUNDERT IN DER GEGEND DES NEUSIEDLERSEES

Auf Geheiss des Kaisers Claudius setzte die römische Donauflotille im Jahr 50 u. Z. den vor seinen eigenen Neffen Vangio und Sido sowie dem Hermunduren Vibilius fliehenden Swebenkönig Vannius und dessen Gefolge über den Fluss. Wie Tacitus berichtet,¹⁰² wurde das Volk des gestürzten romfreundlichen Königs südlich der Donau in Pannonien angesiedelt.

Österreichische Archäologen erschlossen bereits Jahrzehnte zuvor Funde, die mit dem angesiedelten Gefolge des Vannius in Zusammenhang gebracht werden konnten. Den barbarischen Grabfund des Brandgrabes Nr. 13. von Mannersdorf am Leithagebirge knüpfte schon sein erster Veröffentlichter A. Seracsin¹⁰³ an das markomannisch-quadische Ethnikum des 1. Jahrhunderts, der als pannonische Analogie die Gefässbruchstücke der Siedlung bei Au am Leithagebirge erwähnt. Ein Jahrzehnt später bringt L. Franz das Brandgrab von Mannersdorf schon ganz entschieden mit dem Siedlungsraum der Gefolgschaft des Vannius in Zusammenhang.¹⁰⁴ Ferner ergänzt er die Reihe der aus dem 1. Jahrhundert stammenden Funde der Leithagegend mit den germanischen Gefässen und einem eisernen Schildbuckel aus den römischen Hügelgräbern von Katzelsdorf sowie mit germanischen Gefässbruchstücken, die auf die Siedlung von Müllendorf verweisen.

Eine kurze Unterbrechung erfuhr die umsichtig entwickelte Fundgruppenwertung durch K. Tackenberg's Äusserung,¹⁰⁵ der die Mäanderurne des Grabes von Mannersdorf und die Gefässscherben Katzelsdorf von den Wandalen zuschrieb. E. Beninger erwiderte ihm¹⁰⁶ in Form eines ausführlichen Nachweises der kulturellen Beziehungen zwischen dem quadischen und vandalischen archäologischen Material. Am wesentlich quadisch-markomannischen Charakter der Fundgruppe hegt er keinerlei Zweifel und erklärt den bei gewissen Funden wahrnehmbaren vandalischen Einfluss mit der Leibwache des Vannius, die dieser aus Fremden, u. a. offenbar auch aus Wandalen geworben hatte. In seiner ersten zusammenfassenden Arbeit beobachtet Beninger noch eine gewisse Vorsicht.¹⁰⁷ Die Funde der Leithagegend datiert er auf das Ende des 1. Jahrhunderts und betont ihre engen vandalischen Beziehungen. Nachdem indes mittlerweile R. Egger von einem in einer Inschrift von Lichtenwörth aus der zweiten Hälfte des 1. Jahrhunderts vorkommenden Eigennamen Tudrus überzeugend nachwies, dass dessen Träger ein Quade war, stand der Schlussfolgerung nichts mehr im Wege, die germanischen Funde zwischen Wiener-Neustadt und der Leitha mit dem Gefolge des Vannius in Zusammenhang zu bringen.¹⁰⁸ Aus seiner letzten archäologischen Zusammenstellung¹⁰⁹ lässt sich die österreichische Gesamtverbreitung dieser Fundgruppe ermessen, in welchen Kreis sich durch den Pokal im Soproner Museum auch Westungarn mit ein-

¹⁰² TACITUS: Annales 12, 29.

¹⁰³ A. SERAC SIN: Das Gräberfeld von Mannersdorf am Leithagebirge. WPZ 3 (1916) 86—91. T. VIII.

¹⁰⁴ FRANZ: Germanen 138, Abb. 11, 13.

¹⁰⁵ K. TACKENBERG: Die Wandalen in Niederschlesien. Berlin 1928. 88. Im folgenden: TACKENBERG: Wandalen.

¹⁰⁶ E. BENINGER: Quadische und vandalische Kulturbeziehungen. MAG 62 (1932) 78. — Später

erstreckte er seine Untersuchungen auch auf die Markomannen: Ders.: Die Beziehungen der schlesischen Wandalen zu den Markomannen in Böhmen zu Beginn unserer Zeitrechnung. Altschlesische Bl. 1936, 91—97.

¹⁰⁷ BENINGER: Germanenzeit 60, Abb. 26. (Mannersdorf).

¹⁰⁸ BENINGER: Die Quaden 674.

¹⁰⁹ A. a. O. 675. T. 279—280.

schaltet. Die nachfolgend beschriebenen Funde von Kismarton (Eisenstadt) und der Umgebung von Sopron liefern weitere Beiträge zur Siedlungsgeschichte der mit Vannius Geflüchteten.

Von den Funden des Urnengrabes von Kismarton (Eisenstadt), die in Verlust gerieten, können wir uns anhand ihrer Beschreibung und mit Hilfe der erhalten gebliebenen Urne ein Bild machen. Dieser Urnentyp (T. XXXVII. 5.) mit dem einigermaßen geschweiften Unterteil kommt bei den elbgermanischen Stämmen bis zum Ende des zweiten Drittels des 1. Jahrhunderts ziemlich häufig vor. Man kennt sie auch in mäanderverzierter Variante. Zahlreiche genaue Analogien lassen sich aus dem Urnenfriedhof von Prositz¹¹⁰ aus Dobřichov-Piřhora¹¹¹ oder aus den Urnengräberfeldern Niedersachsens anführen. Ähnliche Gefässe kennen wir auch aus mehreren quadischen Funden oberhalb der Donau, die gleichfalls aus dem 1. Jahrhundert stammen, wie etwa die unverzierte Urne in Grab 1 aus Mistelbach¹¹² und die Mäanderurne des Grabes 3¹¹³, ferner die etwas spätere aus Ábrahám¹¹⁴ sowie jene aus Altenmark im Tale¹¹⁵ und zur gleichen Gruppe zählt auch eines der grossen Gefässe der Siedlung von Lanřtorf.¹¹⁶ Auf Grund all dieser Parallelstücke lässt sich unsere Urne als ein im zweiten Drittel des 1. Jahrhunderts hergestelltes typisch elbgermanisches Gefäss bestimmen.

Zweifellos handelte es sich um ein Kriegergrab. In der blattförmigen grösseren Lanzen spitze tritt uns eine sog. Stosslanze entgegen, der vermutlich die eiserne Lanzenblattspitze zugehörte. Zwei Stosslanzen legte man nur sehr selten in ein Grab und gerade die Spitze dieser Waffe pflegte man häufig zu verbiegen oder abzubrechen. Unsere Stosslanze lässt sich am ehesten nach dem Muster der Prositzer Stücke¹¹⁷ vorstellen.

Zur Stosslanze gesellt sich gewöhnlich die Wurflanze, d. h. der Speer. Im Inventar ist er als massive eiserne Lanzenspitze angeführt. Der Form nach mag ihr allenfalls die 13 cm lange Speerspitze aus Mannersdorf a. d. March¹¹⁸ geglichen haben, die wiederum typisch elbgermanisch ist und deren zahlreiche Analogien bekannt sind.¹¹⁹

Leichtere Aufgabe bedeutet die Bestimmung des 17,5 cm langen Eisenmessers, dessen Klingenschaft seltsamerweise von einem Bronzeblech umgeben ist. Auf Grund der Beschreibung erkennt man dessen Analogien in den Dolchen der Gräber 5, 6 und eines unnummerierten Grabes von Hänichen bei Leipzig,¹²⁰ des Grabes 79 und eines weiteren Grabes ohne Nummer des Gräberfeldes Prositz¹²¹ sowie eines Grabes von Dobřichov-Piřhora.¹²²

Die Schutzwaffen vertrat offenbar der mit einem eisernen Schildbuckel ausgerüstete Schild. Dessen Stücke mögen sich allenfalls unter den in der Befundaufnahme als eiserne Bruchstücke bezeichneten Grabbeigaben bergen. Die im Inventar bei den Posten 5 und 6 angeführte entzweigebrochene Griffplatte und der Nagel mit dem Bronzekopf gehörten aller Wahrscheinlichkeit nach zur Schildfessel. Aus den auf quadischem Gebiet im Grab 13 von Mannersdorf¹²³ und in Zólyom vorgefundenen Schildbuckel des 1. Jahrhunderts (T. LI. 2.) zu schliessen, dürfte der Schild-

¹¹⁰ W. COBLENZ: Das Gräberfeld von Prositz, Leipzig 1955. T. 12. 3; T. 14. 5; T. 15 (Grab 40); T. 17. 8; T. 18. 4; T. 19. 10.

¹¹¹ J. L. PIŘ: Die Urnengräber Böhmens, Leipzig 1907. Im weiteren: Piř, Urnengräber T. 74. 6.

¹¹² H. MITSCHA-MÄRHEIM: Das germanische Brandgräberfeld am Galgengrund in Mistelbach, N. Ö. Arch. Aust. 19—20 (1956) 186—215. Abb. 1. 4. Im folgenden: MITSCHA-MÄRHEIM: Mistelbach.

¹¹³ A. a. O. Abb. 1. 9. — FRANZ: Germanen Abb. 14. — BENINGER: Germanenzeit Abb. 25. 1. und Die Quaden T. 278. 1.

¹¹⁴ T. KOLNIK: Germánske hroby zo staršej doby rímskej zo Zohora, Žlkoviec a Kostolnej pri Dunaji. Slov. Arch. 7 (1959) 144. T. IV. 11. Im folgenden: KOLNIK: Germánske hroby.

¹¹⁵ FRANZ: Germanen Abb. 15.

¹¹⁶ ČERVINKA: Germáni 112 ff. Abb. 3. 3.

¹¹⁷ COBLENZ: Prositz T. 15. 7; T. 16. 1; T. 19. 2; T. 21. 7; T. 27. 1; T. 30. 1. — Bezügl. der vollständigen Bewaffnung vgl. T. 33/34.

¹¹⁸ BENINGER: Germanenzeit Abb. 26. 5.

¹¹⁹ COBLENZ: Prositz T. 22. 8; T. 25. 1; T. 32. 7. — Gemeinsam mit einer Stosslanze: T. 33/34. 2. (Grab 34).

¹²⁰ R. MOSCHKAU: (W. FRENZEL—W. RADIG—O. RECHE: Grundriss der Vorgeschichte Sachsens, Leipzig 1934.) 338—339, Abb. 291, 293 und 296.

¹²¹ COBLENZ: Prositz T. 24. 6; T. 32. 6, 11; T. 41. 9.

¹²² PIŘ: Urnengräber T. 79. 17.

¹²³ A. SERACSIN: a. W. T. VIII. 803. — BENINGER: Die Quaden T. 279. 2.

buckel zu dem im 1. Jahrh. allgemein verbreiteten langen Spitzkegeltyp gehört haben, von denen schöne elbgermanische Exemplare in den Urnengräberfeldern von Prositz¹²⁴ und Dobřichov-Piřhora¹²⁵ zum Vorschein gelangt sind und dem auch das Stücke aus den quadischen Kriegergrab von Láb,¹²⁶ gleichfalls aus dem 1. Jahrhundert, gleichen dürfte.

Die für das 1. Jahrhundert charakteristischen bronzenen Schildfesseln werden gewöhnlich entzweigebrochen oder nur in Bruchstücken aus den Urnengräbern geborgen. Beim Versuch einer Bestimmung spielt der eiserne Befestigungsnagel mit dem Bronzekopf eine überaus wichtige Rolle, da solche unter allen zeitgenössischen germanischen Waffen nur an den Schildfesseln vorkommen. Folglich lässt sich die Schildfessel von Kismarton nach Art der uns bekannten Stücke aus dem Grab 13 von Mannersdorf,¹²⁷ dem Kriegergrab von Láb,¹²⁸ ferner aus Prositz¹²⁹ und Dobřichov-Piřhora¹³⁰ vorstellen.

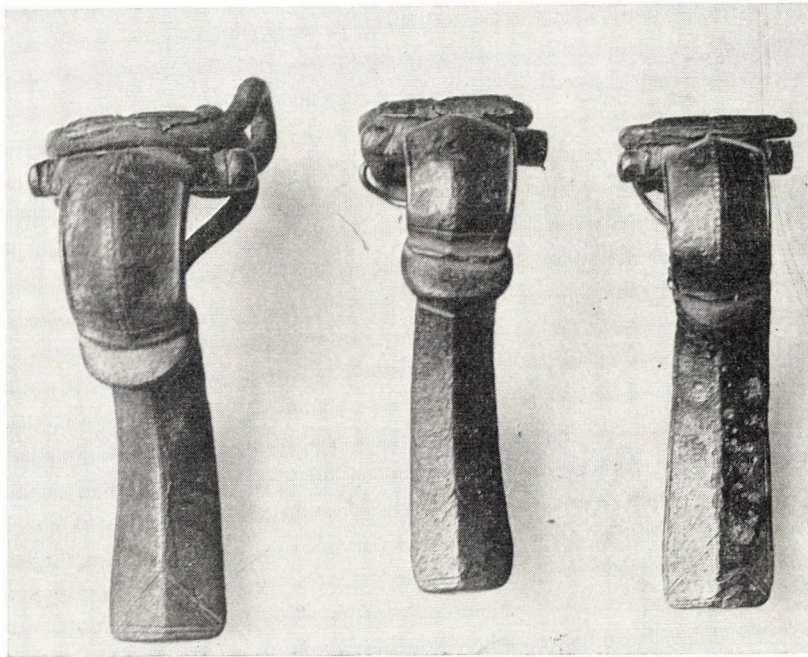


Abb. 2. Augenfibeln aus dem Ung. Nat. Museum

Zur Bestimmung der Bronzefibel fehlt uns die nötige Grundlage. Immerhin können in Anbetracht der in den bisher erwähnten quadischen Gräberfeldern und Gräbern des 1. Jahrhunderts, in Mistelbach,¹³² Mannersdorf a. d. March,¹³³ in Láb,¹³⁴ Ábrahám¹³⁵ und JÓka¹³⁶ ange-

¹²⁴ COBLENZ: Prositz T. 16. 9; T. 39—40. 1. (Grab 84) T. 42. 4.

¹²⁵ Piř: Urnengräber T. 64. 8.

¹²⁶ EISNER: Láb 57. T. III. 8 und Slovensko T. 68. 4.

¹²⁷ A. SERACSIN: a. W. T. VIII. 800. — BENINGER: Die Quaden T. 279. 1.

¹²⁸ EISNER: Láb T. III. 15—16, 27 und Slovensko T. 68. 2a—b, 6.

¹²⁹ COBLENZ: Prositz T. 26. 1; T. 27. 4; T. 39—40. 2.

¹³⁰ Piř: Urnengräber T. 64. 4; T. 79. 8.

¹³¹ Ähnlichen Schildbuckeln begegnet man im 1. Jahrh. auch bei anderen germanischen Völkern, z. B.

bei den Wandalen. Vgl. PESCHEK: Frühwandalische Kultur Abb. 65.

¹³² MITSCHA-MÄRHEIM: Mistelbach Abb. 1. 1—3, 10; Abb. 2. Abb. 7.

¹³³ BENINGER: Germanenzeit T. 26. 4.

¹³⁴ EISNER: Slovensko T. 70. 2—5.

¹³⁵ T. KOLNIK: Nové ojedinelé nálezy spon z doby rimskej. Slov. Arch. 6 (1958) 380. Abb. 1. 4, 7; T. I. 1.

¹³⁶ T. KOLNIK: AR 13 (1961) Abb. 294. Vgl. noch die von L. KRASKOVSKÁ in AR 9 (1957) und Slov. Arch. 7 (1959) veröffentlichten Fibeln u. dgl. m.

troffenen Fibeln zweierlei Fibeltypen ernstlich erwogen werden und für uns in Betracht kommen: die Augenfibel¹³⁷ (Abb. 2.) oder die eingliedrige stark profilierte Fibel mit unterer Sehne.¹³⁸

Schliesslich ergänzt den Fund noch ein römisches Bronzegefäss bzw. Bronzegefässbruchstücke. Im Laufe des 1. Jahrhunderts treten auch schon in den Gräbern der nördlich der Donau lebenden vornehmen Quaden in grosser Zahl römische Bronze- und Glasgefässe^{139–140} in Erscheinung, so dass es durchaus nicht wundernehmen kann, dass man solchen auch bei den Germanen des Vannius in Kismarton begegnet.

Neben dem Grab 13 von Mannersdorf enthält das Kriegergrab von Kismarton, dessen Beigaben wir in obigem zu rekonstruieren versuchten, das vollständigste reiche germanische Grabfundmaterial in der Gegend des Neusiedlersees.

Zuletzt erwähne ich den wichtigen Umstand, dass sich unter den Beigaben des Urnengrabes von Kismarton auch eine Mittelbronze des Augustus befand. Kann sie auch nur als *terminus post quem* gewertet werden, deutet sie dennoch darauf hin, dass die Bestattung nicht lange nach der Mitte des Jahrhunderts erfolgt sein dürfte.

In Kismarton lässt sich so mit das Grab eines mit elbgermanischen Waffen bestatteten Barbaren erkennen. Auf Grund der Urne und der nach der Fundbeschreibung rekonstruierten Beigaben sowie der Mittelbronze des Augustus dürfte das Begräbnis in das zweite Drittel des 1. Jahrhunderts gehören. Es liegt die Vermutung nahe, dass der tote Krieger ein Gefolgsmann des Vannius gewesen sei, der bald nach der Übersiedlung, zwischen 50 und 60 gestorben sein dürfte.

Die in der Umgebung von Sopron — zufolge ihres unversehrten Zustandes wahrscheinlich in Gräbern — gefundenen Gefässe verbinden ausser gewissen Eigentümlichkeiten der Form auch Art und Weise ihrer Verzierung zu einer einheitlichen Gruppe. Für die Keramik sämtlicher elbgermanischer Stämme ist vom Beginn des 1. bis zum Ende des 2. Jahrhunderts gleicherweise eine in ein bis drei Linien mit dem Laufrädchen in die Gefässwand eingeritzte eigenartige Mäanderverzierung charakteristisch. Während indes Mäandergefässe auf swebischem Siedlungsgebiet einheitlich anzutreffen sind, lassen sich solche westlich und östlich von diesen nur in ihren Auswirkungen beobachten.¹⁴¹ Bei den westgermanischen Stämmen scheint diese Art Keramik nie volkstümlich geworden zu sein. Häufigere Spuren finden sich im Osten, bei den Wandalen Mittel-schlesiens und Grosspolens. Hingegen lässt die vollkommene Übereinstimmung darauf schliessen, dass es weniger die Verzierungsart und -Technik war, welche Verbreitung fand, vielmehr elbgermanische Handelsware in der Gestalt swebischer Originalgefässe in den Besitz der benachbarten Wandalen gelangte. Die Mäandergefässe der Umgebung von Sopron, die wahrscheinlich mit den elbgermanischen Quaden in Verbindung gebracht werden können, dürften somit typisch swebische Keramik darstellen.

Als bezeichnendste Gefässform der aus der Umgebung von Sopron stammenden Gruppe fallen auf den ersten Blick zwei Mäanderpokale ins Auge (Abb. 3. 1–2). Die mit dieser Pokalform als verwandt geltenden, nach Art einer Situla geformten Urnen waren im 1. Jahrhundert v. u. Z. auf den damaligen elbgermanischen Siedlungsgebieten äusserst bezeichnend und finden sich von den grossen langobardischen Gräberfeldern der Niederelbgegend bis zu den ersten nach Böhmen

¹³⁷ O. ALMGREN: Studien über nordeuropäische Fibelformen. Leipzig 1923. 21. III. Gruppe 45–46. — I. KOVRIG: Die Haupttypen der kaiserzeitlichen Fibeln in Pannonien. Diss. Pann. II/4. Budapest 1937. 12. T. III. 17–21. — E. PATEK: Verbreitung und Herkunft der römischen Fibeltypen in Pannonien. Diss. Pann. II/19. Budapest 1942. 38–40. Laut der auf S. 289 wiedergegebenen Verbreitungskarte kommt der Typus in Pannonien hauptsächlich in der Gegend des Neusiedlersees vor.

¹³⁸ O. ALMGREN: Studien, a. W. 35. IV. Gruppe 67–69. — KOVRIG: a. W. 15. T. V. 40–47. — PATEK:

a. W. 37–38. Verbreitungs- und Typenkarte auf S. 283.

¹³⁹ L. KRASKOVSKÁ: Slov. Arch. 7 (1959) 99 ff., mit zahlreichen Stücken aus Zohor. — KOLNIK: Germánske hroby 156–158. T. I–III. — EISNER: Slovensko T. 69. 10–12.

¹⁴⁰ BENINGER: Germanenzeit Abb. 26. 1.

¹⁴¹ TH. VOIGT: Keramikfunde mit Rollstempel- (Rädchen-) verzierung im östlichen Mitteleuropa. Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte, Bd. 2. (Gandert-Festschrift) 168. 1. Verbreitungskarte.

eingedrungenen Markomannen.¹⁴² Zahlreiche Forscher leiten die Situla-Form von solchen Situlae der Spätlatènezeit ab, wie sie auf böhmisch-mährischem Gebiet¹⁴² oder auch in Ungarn in Alsópél¹⁴⁴ vorkommen. Wenn auch diese Auffassung manches für sich hat, so zeugen doch einige nieder-

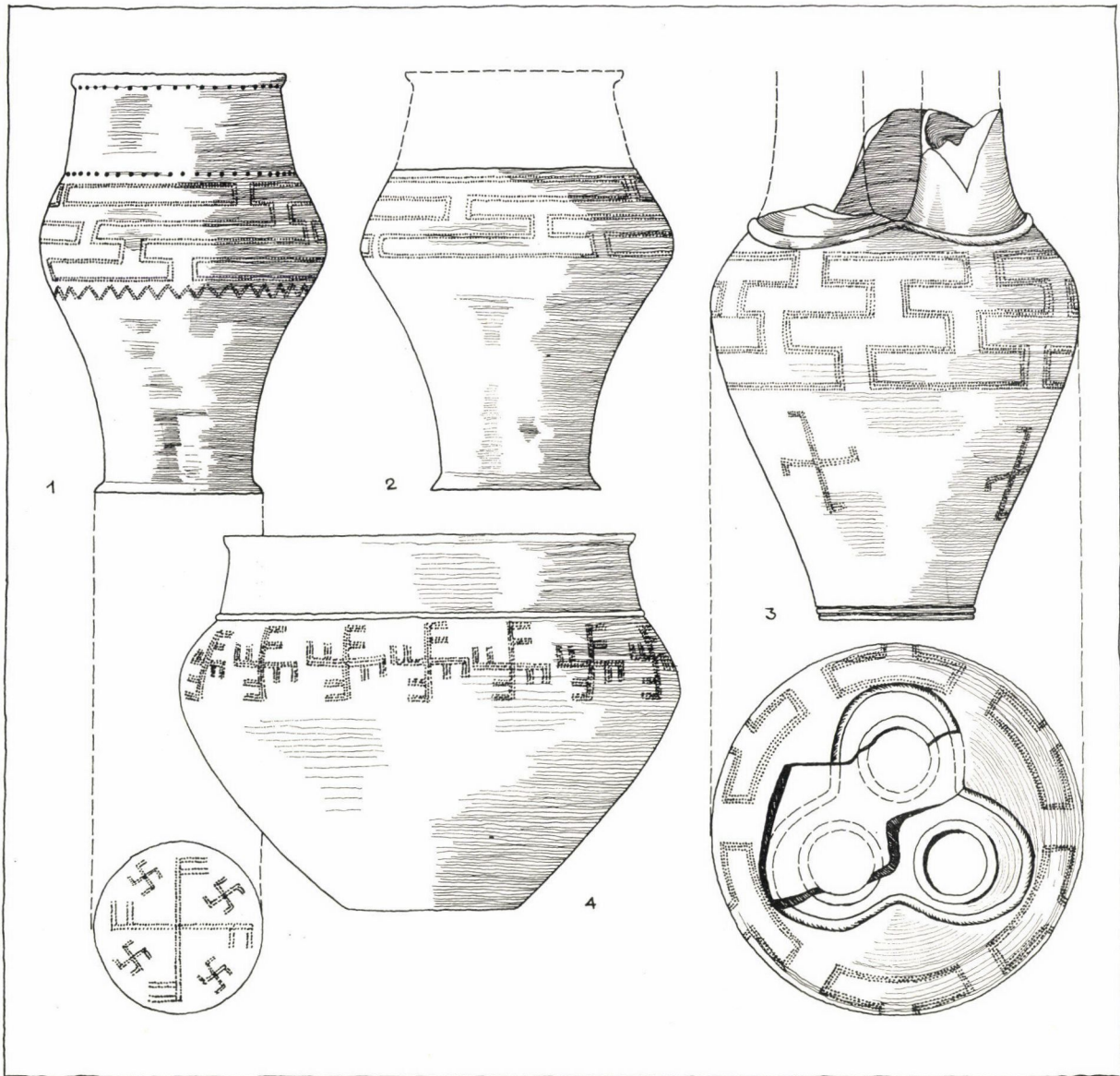


Abb. 3. Umgebung von Sopron

sächsische Urnengräberfelder davon, dass die Germanen die keltische Situla-Form schon verhältnismässig früh übernahmen. Entsprechende Vorbilder unserer Pokale kennt man nämlich aus den

¹⁴² W. MÄHLING: Die Bodenbacher Gruppe. Prag 1944. 172. Texttafeln X—XI, ferner T. 5. 4, 9; T. 6. 2; T. 9. 4; T. 15. 3; T. 18. 3—4; T. 21. 8; T. 23. 9.

¹⁴³ J. FILIP: Keltové . . . a. W. T. 122. 7.

¹⁴⁴ L. MÁRTON: Die Frühlatènezeit in Ungarn. AH XI. Budapest 1933. T. 18. 4. — I. HUNYADI: a. W. T. 63. 6.

Urnengräberfelder von Schwarmstedt und Luttum¹⁴⁵ und in Niedersachsen und Ostthannover bildeten sie schon in der Mittellatènezeit einen ziemlich weit verbreiteten Gefässtyp.

Das erste, was uns bei einer Untersuchung der Pokale aus der Umgebung von Sopron auffällt, ist das Fehlen ähnlicher Gefässe in den südlicheren swebischen Siedlungsgebieten von Böhmen-Mähren und Mitteledeutschland. Umso häufiger begegnet man ihnen in der Niederelbgegend, wo wir, wie bereits erwähnt, auch die Vorläufer aus der Zeit v. u. Z. antrafen. Sie stellen hier einen charakteristischen Gefässtyp der langobardischen Urnengräberfelder von Niedersachsen und West-Mecklenburg aus dem 1. und 2. Jahrhundert dar.

Die treffendste Analogie unserer Pokale aus dem 1. Jahrhundert stammt aus dem Urnenfriedhof von Darzau.¹⁴⁶ Sie gleichen einander nicht nur in ihren Proportionen, vielmehr weist das Gefäß von Darzau als Abschluss des Mäandermusters dasselbe Zickzackmotiv auf wie einer der aus der Umgebung von Sopron stammenden Pokale. Etwas späteren Ursprungs sind die in Raguth bei Wittenburg¹⁴⁷ ausgegrabenen schlankeren sowie die neuerdings aus dem Grab Nr. 8 des Urnengräberfeldes Putensen¹⁴⁸ zum Vorschein gelangten gedrungeneren Mäanderpokale. Bei den Langobarden ist diese Form auch im 2. Jahrhundert heimisch, wovon die Mäanderpokale des I. Fürstengrabes von Marwedel,¹⁴⁹ ferner von Rebenstorf,¹⁵⁰ von Cheine¹⁵¹ und Kleinelligen¹⁵² zeugen. Unter den auf vandalisches Gebiet gelangten elbgermanischen Gefässen weist die mit Mäanderverzierung versehene Situla von Książ Młyni¹⁵³ mit unserem Pokaltypus mancherlei verwandte Züge auf.

Am Fuss eines der Pokale von Sopron lässt sich eine Swastika-Verzierung (Abb. 2.1a) beobachten. Mit einer Swastika-Verzierung ist auch der Fuss des weiter oben genannten Pokals von Marwedel versehen,¹⁵⁴ ferner kommen Swastika-Ornamenten auch auf den Urnenfüssen von Darzau¹⁵⁵ und Kubbier¹⁵⁶ bis Prositz¹⁵⁷ und Hänichen¹⁵⁸ vor.

Der kleinere Pokal aus der Umgebung von Sopron (T. XXXVIII. 1.) vertritt offenbar eine unverzierte Variante der vorgenannten. Ein gleichfalls unverziertes verwandtes Stück aus dem 1. Jahrhundert ist aus der Hütte A. der Siedlung von Stankvitz¹⁵⁹ bekannt, aber der kleinere Soproner Pokal steht eigentlich den verzierten Gefässen näher.

Allem Anschein nach lebt die charakteristische Pokal-Form nicht nur bei den Langobarden, sondern auch bei den Quaden selbst noch im Laufe des 2. Jahrhunderts weiter. Darauf deuten ausser einem Pokalfussfragment der Siedlung von Ketzelsdorf¹⁶⁰ das auf die Wende vom 1. zum 2. Jahrhundert datierbare Gefäß von Zohor¹⁶¹ sowie ein Gefäß von Arrabona aus dem 2. Jahrhundert (T. XXXVIII. 3.), die offenbar Varianten der Pokalform vertreten.

Was die Pokale betrifft, sind ihre Vorläufer somit am Westrand des von den Elblangobarden bewohnten Landstriches zu suchen, während sie in der mäanderverzierten bzw. unverzierten Variante im 1. und 2. Jahrhundert im Norden und Süden des swebischen Siedlungsgebietes bei den Langobarden und Quaden Verbreitung fanden.

¹⁴⁵ K. TACKENBERG: Die Kultur der frühen Eisenzeit in Mittel- und Westthannover (Die Urnenfriedhöfe in Niedersachsen, Bd. I. 3—4. Hildesheim—Leipzig 1934) 75. T. 16. 2; T. 27. 21—22. Über die Verbreitung vgl. die Karte auf T. 33.

¹⁴⁶ CH. HOSTMAN: Der Urnenfriedhof bei Darzau. Braunschweig 1874. T. I. 5. Im weiteren: Hostman, Darzau. — WEGEWITZ: Langobarden T. 312 und 315.

¹⁴⁷ R. BELTZ: Die vorgeschichtlichen Altertümer des Grossherzogtums Mecklenburg—Schwerin. Schwerin 1910. 332. T. 61. 109.

¹⁴⁸ W. WEGEWITZ: Das langobardische Gräberfeld von Putensen. Harburger Kreiskalender 1958 (Sonderdruck) 2. Abb. 2.

¹⁴⁹ WEGEWITZ: Langobarden 801. T. 318.

¹⁵⁰ F. KUCHENBUCH: Die altmärkisch-ostthannoverschen Schalenurnenfelder der spätrömischen Zeit. Jahresschrift (Halle) 27 (1938) 7. Abb. 1. Im folgen-

den: KUCHENBUCH: Schalenurnenfelder.

¹⁵¹ A. a. O. Abb. 2.

¹⁵² F. KUCHENBUCH: Altmärkische Funde des 1. und 2. Jahrhunderts n. Chr. Jschrift (Halle) 24 (1936) 211. Abb. 15.

¹⁵³ TH. VOIGT: a. W. T. 47. 8.

¹⁵⁴ WEGEWITZ: Langobarden T. 318.

¹⁵⁵ HOSTMAN: Darzau T. 6. 53.

¹⁵⁶ MATTHES: Sweben T. 119. 1.

¹⁵⁷ COBLENZ: Prositz T. 18. 3, 9; T. 23. 10; T. 27. 14; T. 28. 3.

¹⁵⁸ R. MOSCHKAU: a. W. Abb. 281.

¹⁵⁹ L. FRANZ: Neue Germanenfunde in Saaz. Sudeta 11 (1935) 94. T. IV. in der Mitte.

¹⁶⁰ BENINGER: Germanenzeit Abb. 30. 1.

¹⁶¹ M. PICHLEROVA: AR 13 (1961) 855. Abb. 305. 1.

Unter den Gefäßen der Umgebung von Sopron erweckt das Bruchstück des «Lampengefäßes» nicht minder lebhaftes Interesse (T. XXXVII. 4.; Abb. 3.3.). Eine gute Analogie seiner hohen, ovalen Form lässt sich gleichfalls aus dem langobardischen Darzau¹⁶² anführen, doch begegnet man auch unter der Keramik der frühkaiserzeitlichen Germanen von Prignitz hohen Gefäßstypen.¹⁶³ Die gleiche Anordnung wie die Mäanderverzierung des Soproner Gefäßes zeigen die Rändelmuster der Urnen der Gräber Nr. 2, 3 und 8 von Mistelbach aus dem 1. Jahrhundert.¹⁶⁴ Sie lassen sich auf einen gemeinsamen elbgermanischen Ursprung zurückführen. Eine den am Unterteil unseres Gefäßes angebrachten Swastiken ähnliche Lösung findet sich auf den erwähnten Prignitzer Stücken und auf den Prositzer Urnen.¹⁶⁵ Dieses vereinzelte Swastika-Muster kann daher gleichfalls als elbgermanisch gelten.



Abb. 4. Umgebung von Sopron (?)

Was die einst zur Beleuchtung dienenden, leider abgebrochenen drei Ersatzhalse anbelangt, dürfte dieses Gefäß aus der Soproner Gegend in seiner Art offenbar das früheste elbgermanische Erzeugnis dieser Gattung sein.¹⁶⁶ Die nächste, auf die Wende des 2. zum 3. Jahrhundert datierbare Analogie bildet das in Davle bei Prag zum Vorschein gelangte Lampengefäß.¹⁶⁷ Dem Bauch dieses kleineren, verzierten Gefäßes entspringen und verzweigen sich auf ähnliche Weise drei, zur Aufnahme von Dochten dienende Hälse. Dass diese Gefäßart bei den Sweben auch später noch weiterlebte, beweist das aus dem 5.—6. Jahrhundert stammende grobe Nachlichtgefäß mit vier Hälsen von Záluží.¹⁶⁸

Die weiter oben beschriebenen Vorläufer legen die Vermutung nahe, dass die elbgermanische Urne des Ungarischen Nationalmuseums (Abb. 3.4. und Abb. 4.) gleichfalls dem Fund-

¹⁶² HOSTMAN: Darzau T. III. 25. — WEGEWITZ: Langobarden T. 314; T. 316. 5.

¹⁶³ MATTHES: Sweben T. 119. 2—3 (Nitzahn).

¹⁶⁴ MITSCHA-MÄRHEIM: Mistelbach Abb. 1. 6, 9; Abb. 6.

¹⁶⁵ COBLENZ: Prositz T. 10. 1.

¹⁶⁶ Vermutlich sind die bastarnischen Urnen der Gräber 339 und 349 des dakischen Gräberfeldes von

Poinesti aus dem 1. Jahrhundert mit ihren vier bzw. drei henkeiförmigen Ersatzhälsen ähnliche Lampengefäße. Vgl. R. VULPE: Săpăturile de la Poinesti. Mat. Arch. 1 (1953) 410. Abb. 333—337 und 348—349.

¹⁶⁷ J. BŘEŇ: Pravěk Československa, Prag 1960. Abb. 144.

¹⁶⁸ A. a. O. Abb. 155.

material der Soproner Umgebung angehört. Darauf deutet nicht nur der Werkstoff der Urne und ihr aus irgendeinem Grund sorgfältig verheimlichter Fundort. Für die Swastiken mit dem eigentümlichen Doppelende, die diese kleine Urne zieren, lässt sich in der ganzen elbgermanischen Keramik eine einzige Analogie auf dem Fuss des Soproner Pokals (Abb. 3.1.) anführen. Zugleich aber schafft die ziemlich seltene Verzierungstechnik des mit einem Laufrädchen eingetieften Dreiliniemusters eine Verbindung zum Lampengefäss. Im übrigen ist diese kleine Urne ihrer Form nach ein klassisch elbgermanisches Erzeugnis des 1. Jahrhunderts.¹⁶⁹ Ihre Swastika-Verzierung ist jedoch meines Wissens in diesem Kreis unbekannt, obwohl die mittels der Rädchentechnik aus Swastiken komponierten Bandornamentvarianten¹⁷⁰ ebenso wie auch die selbständige Swastika-Verzierung in der elbgermanischen Keramik häufig vorkommt. Die aus 2–4 Linien gebildeten Swastikamuster bzw. die aus Swastika-Geflechten bestehenden Verzierungen sind weit eher ein ostgermanisches, vandalisches Element.¹⁷¹ Somit ist es wohl kein Zufall, wenn sich eine annehmbare Analogie der Swastika mit den Doppelbalken an unserer Urne vom Fuss eines vandalischen Gefässes von Reisau aus dem 1. Jahrhundert¹⁷² anführen lässt. Ähnliche Doppelbalken-Swastiken sind auch auf späteren vandalischen Töpferwaren anzutreffen.¹⁷³

Wie bereits erwähnt, kommt dieses Doppelbalken-Swastikamuster — bei swebischen Funden u. W. gleichfalls völlig vereinzelt — auf dem Fuss eines Pokals der Soproner Gegend vor. Die auffallend seltene Motiv-Variante verrät einen ganz offenkundigen Zusammenhang zwischen Urne und Pokal und deutet — abgesehen davon, dass es den Fundort der Urne zu lokalisieren gestattet, — auf eine gemeinsame Töpferwerkstatt. Wie erwähnt vermochte die Forschung innerhalb der archäologischen Hinterlassenschaft des Vannius-Königreichs wesentliche vandalische Elemente und Einflüsse nachzuweisen. Zu diesen gehört u. E. auch die Übernahme des Doppelbalken-Swastikamusters, das indes im vorliegenden Fall von einem quadischen Töpfer zur Verzierung eigenständiger elbgermanischer Gefässe angewendet wurde.

Frühkaiserzeitliche Gefässe, die eine Mäanderverzierung in Rädchentechnik aufweisen, sind aus quadischem Siedlungsgebiet nur wenige bekannt. Ausser den bisher genannten lassen sich die schon erwähnte Mistelbacher und die letztlich veröffentlichte Urne aus Jóká (Kostolná),¹⁷⁴ ferner einige in Siedlungen zum Vorschein gelangte Gefässbruchstücke aus Poysdorf,¹⁷⁵ Udvard (T. XLIX. 32.), Töre,¹⁷⁶ Oslip¹⁷⁷ und aus dem Haus A. in Szob (T. XLVI. 4.) anführen. Die rädchenverzierten Gefässe sind bei einem Grossteil der Elbgermanen zumindest bis zu den Markomannenkriegen ganz allgemein verbreitet und leben auf manchen Gebieten, wie z. B. in der Altmark noch zu Beginn des 3. Jahrhunderts weiter.¹⁷⁸ Ein gleiches trifft allerdings für die Quaden nicht zu. Die Mehrzahl der bisher bekannten, auf diese Art verzierten Gefässe (Mistelbach, Jóká, Sopron, Poysdorf) stammt gewiss aus dem 1. Jahrhundert und die Gefässbruchstücke von Oslip, Udvard, Töre und Szob stammen spätestens aus dem Anfang des 2. Jahrhunderts. Über die Mitte des 2.

¹⁶⁹ COBLENZ: Prosititz T. 10. 1, 6, 8; T. 11. 11; T. 12. 7; T. 13. 16 usw. — H. DÖRGES: Das frühkaiserzeitliche Gräberfeld von Blievenstorf. Bodendenkmalpflege in Mecklenburg (1957) 47. Abb. 38b und 39a. — G. KÖRNER: Nachgrabungen in Quarstedt. Lüneburger Bl. 9 (1958) 139. Abb. 2. — MITSCHA-MÄRHEIM: Mistelbach Abb. 1. 6; Abb. 6; Abb. 8.

¹⁷⁰ Z. B. COBLENZ: Prosititz T. 20. 1, 8. — W. SCHULZ: Mitteldeutschland Abb. 209 (Holzweissig) — B. SVOBODA: Čechy a římské imperium. Prag 1948. T. I. 3; T. XII. 10. Im weiteren: SVOBODA: Čechy.

¹⁷¹ Z. B. KOSTRZEWSKI: Wielkopolska Abb. 617 (Brzostowo) Abb. 622 (Gornówko). — PESCHEK: Frühwandalische Kultur T. 21. 12 (Marschwitz), T. 26. 2 (Siegda); — TACKENBERG: Wandalen T. 9. 1; T. 14. 9 (Nosswitz), T. 16. 3 (Beichau), T. 19. 13

(Nosswitz).

¹⁷² Altschlesien 6 (1936) 399. Abb. 10. (Reisau). — PESCHEK: a. W. 156. Abb. 131.

¹⁷³ W. GRÜNBERG: Wandalischer Gefässschmuck. Altschlesische Blätter 1942, 213 (Biala).

¹⁷⁴ A. VALLAŠEK: Die Gräber aus der Römerzeit aus Kostolná a. d. Donau. Sbornik Filozof. Fakult. Univ. Komenskeho, Musaica 12 (I.) 1961, 57. Abb. 1; T. XX. 5.

¹⁷⁵ MITSCHA-MÄRHEIM: Germanische Funde T. VI. 14–15.

¹⁷⁶ H. MITSCHA-MÄRHEIM—R. PITTIONI: Zur Besiedlungsgeschichte des unteren Grantales. MAG 64 (1934) 160–161, 172. T. VIII. 9.

¹⁷⁷ BENINGER: Die Quaden T. 280. 4.

¹⁷⁸ KUCHENBUCH: Schalenurnenfelder 7.

Jahrhunderts hinaus lässt sich die Verzierung in Rädchentechnik an der quadischen Keramik nicht mehr nachweisen.

Problematisch bleibt vorläufig das in der Umgebung von Sopron vorgefundene Gefäss «mit dem gestuften Rand» (T. XXXVIII. 2.). Verwandtschaft zeigt mit ihm innerhalb des quadischen Siedlungsgebietes die auf die erste Hälfte des 1. Jahrh. datierte Urne des durch eine Lanzenspitze gekennzeichneten Kriegergrabes von Marchegg,¹⁷⁹ die indes der Lampengefässform vielleicht noch näher steht. Die Schulter der am Unterteil unverzierten Urne von Marchegg ist statt der Stufen durch horizontale lattenförmige Rippen gegliedert. Eine Art Kombination zwischen dem Marchegger und dem Soproner Gefäss stellen einige Exemplare von Grossromstedt¹⁸⁰ dar. Auf dem einen schmiegen sich die den Oberteil gliedernden Rippen schon stufenförmig in den Gefässkörper.¹⁸¹ Immerhin darf nicht verschwiegen werden, dass abgestufte Ränder bzw. Oberteile und kammstrichverzierte Gefässkörper schon in der frühromischen Keramik Pannoniens bekannt waren.¹⁸² Obwohl die Kammstrichttechnik an elbgermanischen Gefässen schon im 1. Jahrhundert vorkommt,¹⁸³ wäre es dennoch verfrüht, in der Frage des Soproner Gefässes entschieden Stellung zu nehmen.

Die in der Umgebung von Sopron erschlossenen Töpferwaren lassen sich auf die Zeit nach Mitte des 1. Jahrhunderts datieren. Alle sind von charakteristisch elbgermanischer Form. Einige zeigen in ihren Form- oder Verzierungselementen allgemein swebische Merkmale, andere hingegen auffallende Zusammenhänge mit der langobardischen Keramik der Niederelbgegend. Bei zwei Stücken kommt ein wandalischer Einfluss verratende ostgermanische, jedoch mit quadisch-swebischer Technik ausgeführte Ornamentik. Räumlich und zeitlich hängen die Gräber (?) der Soproner Umgebung eng mit den Kriegergräbern von Eisenstadt und Mannersdorf bzw. mit den übrigen zeitgenössischen Grabfunden der Leithagegend germanischen Charakters zusammen. Mit unserem oben beschriebenen Fundmaterial erfuhr wahrscheinlich die archäologische Hinterlassenschaft der Vannius-Gefolgschaft eine willkommene Bereicherung.

V. DAS KRIEGERGRAB VON MALACKA

Auf dem nördlich der Donau gelegenen quadischen Siedlungsgebiet weist ausser dem Kriegergrab von Láb jenes von Malacka das schönste und vollständigste Beigabenmaterial aus der frühen Kaiserzeit auf.

Die Grabfunde kamen aus und neben der Urne zum Vorschein. Die gebrannten Knochen (auch ziemlich grosse Stücke) füllten die grosse Urne fast bis zum Rand. Unter ihnen fanden sich 15 St. Silex-Klingen. Ähnliche Feuersteine kennt man aus dem Gräberfeld von Dobřichov-Piňhora¹⁸⁴ und aus dem neuestens publizierten Bešenover Grab Nr. 17.¹⁸⁵

Dieser Fund erschliesst ein vollständiges Bild über die kriegerische Ausrüstung und Bewaffnung des quadischen Kriegers. Seine Angriffswaffen bestanden aus dem einschneidigen Kurzschwert, der schwereren Stosslanze und dem leichteren Wurfspitzess, während er als Schutzwaffe einen Schild mit eisernem Schildbuckel und bronzernem Griff verwendete. Das einschneidige Messer und die Schere dürften an seinem Gürtel befestigt gewesen sein. Letztere bildet zugleich einen gegenständlichen Beweis der Viehzucht, einer der friedlichen Beschäftigungen der Quaden.

Gemeinsam mit dem Kriegerleichen wurden auch alle seine Waffen verbrannt, wovon der die Oberfläche bedeckende Brandrost, ferner die Beschädigungen einzelner Stücke, wie des

¹⁷⁹ E. BENINGER: Ein germanisches Brandgrab von Marchegg. *Mannus* 24 (1932) 173—176. Abb. 1.

¹⁸⁰ EICHORN: Grossromstedt 28, 39.

¹⁸¹ A. a. O. 45.

¹⁸² É. BÓNIS: Die kaiserzeitliche Keramik von Pannonien. *Diss. Pann.* II/20. Budapest 1942. 41—42. T. XV. 16; T. XVI. 11; T. XVII. 1, 5, 7. Zur Kamm-

strichverzierung vgl. T. I.

¹⁸³ Z. B. PRŮ: Urnengräber T. 61. 16—17 und T. 76. 9. Letzteres Stück ist möglicherweise das Bruchstück eines unserem ähnlichen Gefässes (?).

¹⁸⁴ A. a. O. T. 78. 19.

¹⁸⁵ KOLNIK: Bešeňov T. IV. 17e.

Schildbuckels und der Schildfessel bzw. die geschmolzenen Metallteile der letzteren zeugen. Bei der Brandbestattung hatte man das Schwert durch Zusammenbiegen in der Mitte unbrauchbar gemacht, ein Brauch, der bei allen elb- und ostgermanischen Völkern allgemein verbreitet war. Es kam auch häufig vor, dass bei der Beisetzung die Lanzenspitze abgebrochen oder verbogen wurde, doch dürfte das bei so starken und massiven Lanzenblätter, wie etwa im vorliegenden Fall schwer zu bewerkstelligen gewesen sein, so liegt die Vermutung näher, dass die Wurfspitze noch während des Gebrauchs abgesplittert und die sanfte Biegung des Lanzenblattes durch das Feuer verursacht worden sei.

Sämtliche Beigaben des Kriegergrabes standen bei den elbgermanischen Stämmen der frühen Kaiserzeit ganz allgemein in Verwendung und sind für alle gleicherweise bezeichnend, so dass vor allem der Fundort auf quadischen Ursprung verweist.

Die *Urne* (T. XXXIX. 8.) ist im Grunde genommen nur eine etwas weiterentwickelte Variante der Eisenstädter Urne. Eine recht gute Analogie bildet die Graburne von Ábrahám bei Szenc (Senec),¹⁸⁶ die T. Kolnik — allenfalls etwas zu früh — auf die Mitte des 1. Jahrhunderts datiert.¹⁸⁷ Gleich nah verwandt ist ihr die Urne des Grabes Nr. 11, von Mistelbach die Mitschamärheim auf die Zeit um das Jahr 100 ansetzt.¹⁸⁸ Auf quadischem Gebiet gehören zum gleichen Typus noch die Urnen des Grabes Nr. 7 von Mistelbach¹⁸⁹ und des 1. Grabes von Láb,¹⁹⁰ ferner ein aus Dunaszerdahely stammendes Gefäß mit Kammstrichverzierung am Unterteil.¹⁹¹ In Böhmen zeigen einige Urnen der Gräber von Trebušice¹⁹² aus dem Anfang des 2. Jahrhunderts mit unserer Urne Verwandtschaft. Eine schöne Reihe von Analogien findet sich im Urnengräberfeld von Prositz.¹⁹³ Auf Grund dieser Parallelen lässt sich unsere Urne auf das Ende des 1. Jahrhunderts bzw. auf die Zeit um 100 ansetzen.

Die *Lanzenspitze* (T. XXXIX. 7.) steht ihrer Form nach jener des Grabes Nr. 5 von Mistelbach aus dem 1. Jahrh.,¹⁹⁴ ferner der etwas schmälere Lanze von Ábrahám nahe.¹⁹⁵ Zahlreiche genaue Analogien sind aus dem Hermunduren-Gräberfeld von Prositz¹⁹⁶ bekannt, aber ähnliche Stücke kommen auch bei den Wandalen Ober- und Mittelschlesiens in der Zeit um 100 vor.¹⁹⁷

Auch für die *Wurfspitze* (T. XXXIX. 5.) gibt es gute Analogien in den Hermundurengräberfeldern von Prositz¹⁹⁸ und Hänichen,¹⁹⁹ aber auch auf vandalischem Gebiet.²⁰⁰

Die *Schere* (T. XXXIX. 6.) gehört zu den um die Wende des 1. zum 2. Jahrhundert ziemlich weitverzweigten Varianten. Das Stück von Malacka ist ein den Traditionen der Latènezeit bereits entwachsener langbügelter germanischer Typ mit schmaler spitzer Klinge, den die gerillte Gliederung der verbreiterten Griffplatte von den über ganz Germanien verbreiteten verwandten Arten unterscheidet. Eine genaue Analogie lässt sich nicht anführen, aber es gibt für die verkehrt angeordnete, mit einer die Plattenmitte entzwei teilenden Rille gesäumte Griffplatte einige Beispiele, u. a. ein Griffbruchstück aus Dobřichov-Pičhora²⁰¹ und die auf ungefähr 100 datierbare Schere des vandalischen Fürstengrabes von Lęg Piekarski,²⁰² die zugleich auch das Alter unseres Stückes bestimmt.

¹⁸⁶ B. CHROPOVSKY: AR 9 (1957) 809. Abb. 315. 8.

¹⁸⁷ KOLNIK: Germánske hroby 154. T. IV. 11.

¹⁸⁸ MITSCHA-MÄRHEIM: Mistelbach 205—206, 212 und Abb. 9.

¹⁸⁹ A. a. O. Abb. 5.

¹⁹⁰ EISNER: Láb Abb. 1. 1. und Slovensko T. 76. 1.

¹⁹¹ BENINGER: Bodenfunde T. 24. 247.

¹⁹² SVOBODA: Čechy 138. T. 12. 13; T. 13. 6.

¹⁹³ COBLENZ: Prositz T. 10. 10; T. 15. 1; T. 18. 4; T. 21. 1.

¹⁹⁴ MITSCHA-MÄRHEIM: Mistelbach 209. Abb. 3. 1.

¹⁹⁵ B. CHROPOVSKY: a. W. Abb. 315. 6.

¹⁹⁶ COBLENZ: Prositz T. 21. 7a; T. 22. 4; T. 37—38. 3—4; T. 41. 1; T. 44.

¹⁹⁷ M. JAHN: Die oberschlesischen Funde aus der römischen Kaiserzeit. PZ 10 (1918) 80. Abb. 10 (Kalinowitz I.) — PESCHEK: Frühwandalische Kultur 62. Abb. 53. 5. (Neudorf).

¹⁹⁸ COBLENZ: Prositz T. 22. 8; T. 25. 1; T. 26. 2. und vor allem T. 32. 7; T. 33—34. 2; T. 44 (Grab 56).

¹⁹⁹ R. MOSCHKAU: a. W. Abb. 289 und 298.

²⁰⁰ PESCHEK: Frühwandalische Kultur 61. Abb. 184. 2 (Zottwitz).

²⁰¹ PIČ: Urnengräber T. 66. 7.

²⁰² E. PETERSEN: Ein neues vandalisches Fürstengrab des 1. Jahrhunderts aus dem Wartheland. Alt-schlesien 9 (1940) 35. Abb. 9. 15.

Das *Messer* (T. XXXIX. 3.) ist gleichfalls von der charakteristisch frühkaiserzeitlichen Form.²⁰³

Das *einschneidige Kurzsword* (T. XXXIX. 1—1a) stellt in der Zeit vom 1. Jahrh. v. u. Z. bis zum 2. Jahrh. u. Z. die herkömmliche Angriffswaffe der germanischen Krieger dar. Seine Form weist nur unwesentliche stamm- und zeitgebundene Abweichungen auf. Die Griffangel des Schwertes von Malacka schliesst sich bogenförmig der Klinge an, deren Spitze sich in einem regelrechten Bogen verjüngt.²⁰⁴ Seine Grösse entspricht ungefähr jenen kennzeichnenden Abmessungen, die Jahn für die mitteleuropäischen Schwerter der frühen Kaiserzeit angab.²⁰⁵ Seiner Auffassung nach richten sich diese Grössenverhältnisse vom 1. Jahrhundert an nach jenen des römischen Schwertes. An den Schaft und den Oberteil der Klinge des Schwertes war der hölzerne Griff ursprünglich mit je zwei Nägeln befestigt. Ähnliche Schwertgriffe sind unter den grosspolnischen Gräbern des 1. Jahrhunderts aus Jurkowo²⁰⁶ und Kokorzyn bekannt.²⁰⁷

Bei den Quaden stellt das Schwert eine überaus seltene Waffe dar, die bis heute nur in der frühen Kaiserzeit aus Láb,²⁰⁸ Jóká (Kostolná)²⁰⁹ und dem Grab Nr. 13 von Mistelbach²¹⁰ bekannt ist. Offenbar wurde es nur den vornehmsten Kriegern oder Stammeshäuptlingen ins Grab mitgegeben.

Die beiden Enden unserer *Schildfessel* (T. XXXIX. 4.) fielen gelegentlich der Verbrennung im Feuer ab und gingen später verloren. Ihre Analogie lässt sich nur anhand zweier spezifischer Merkmale zu ermitteln, deren eines der nicht massive, sondern halbreisförmige Klemmteil (von der Form eines entzweigesechnittenen Blechrohres), das andere die eingeritzte Verzierung war. Letztere entspricht Jahns 204. Typ.²¹¹ Sowohl hinsichtlich seiner Verzierung als auch in der Ausführung stellt unser Stück eine genaue Analogie der Schildfesseln vom Grab Nr. 50 des auf ungefähr 100 datierbaren vandalischen Gräberfeldes Neudorf,²¹² des aus der Wende vom 1. zum 2. Jahrhundert stammenden Grabes 79 von Domaradzice²¹³ und des gleichaltrigen quadischen Kriegergrabes von Láb²¹⁴ dar. Die Schildfesseltyp ist somit im Gegensatz zu Jahns Typeneinstellung offenbar späteren Datums als die massiven, in der Mitte scharf geknickten Stücke. Letztgenannter Typ, der im Mannersdorfer Grab 13 aus der Mitte des 1. Jahrhunderts,²¹⁵ in Dobřichov-Pičhora²¹⁶ und u. E. in Eisenstadt vertreten ist, tritt offenbar früher in Erscheinung.

Der *Stachelschildbuckel* (T. XXXIX. 2—2a) repräsentiert ein klassisches Beispiel der spitz oder in einen Dorn auslaufenden Umbonen. Im 1. Jahrhundert war dieser Typ noch nicht gebräuchlich, damals waren noch die Schildbuckel mit einfachem Kegeldach allgemein verbreitet (u. a. auch bei den Quaden: Láb, Mannersdorf, Zólyom). Ende des Jahrhunderts wurde das Ende zu einem spitzen Stachel und zugleich als Waffe ausgebildet. Dieser III/6 Typ (nach Jahn) fand dann weiteste Verbreitung.²¹⁷ An den Stücken aus der Zeit um 100 kommen erst einzelne Befestigungsnägel vor.²¹⁸ Die Verdoppelung der Nägel bzw. die Verwendung von 3×2 Nägeln, wie

²⁰³ Z. B. COBLENTZ: Prositz T. 21. 5; T. 32. 2 usw. — MOSCHKAU: a. W. Abb. 292.

²⁰⁴ JAHN: Bewaffnung Abb. 155. Typus c; mit Abb. 154. Typus b Spitze.

²⁰⁵ A. a. O. 126 ff., 131 ff.

²⁰⁶ B. ERZEPEKI—J. KOSTRZEWSKI: Album zabytkow przedhistorycznych III (Poznan 1914) T. 60. 32.

²⁰⁷ B. KOSTRZEWSKI: Cmentarzyska z okresu rzymskiego w Czaczu i w Kokorzynie. Font. Arch. Posn. 6 (1955) 65. Abb. 21.

²⁰⁸ EISNER: Láb T. III. 1. und Slovensko T. 68. 7.

²⁰⁹ KOLNIK: AR 13 (1961) 824. Abb. 293.

²¹⁰ MITSCHA-MÄRHEIM: Mistelbach 210. Abb. 11. Der Verfasser datiert das Stück auf das 2. Jahrhundert.

²¹¹ JAHN: Bewaffnung 184—185. Abb. 204. Die gleiche Schildfessel bei PESCHEK: Frühwandalische

Kultur 285. Abb. 166 (Guhrwitz) auf das 1. Jahrh. datiert.

²¹² PESCHEK: a. W. 69. Abb. 53. 7. — vom Ende des 1. Jh.

²¹³ B. KOSTRZEWSKI: Cmentarzysko z okresu późnolateńskiego i rzymskiego w Domaradzicach pow. Rawicz. Font. Arch. Pon. 4 (1953) 153. Abb. 73. 11.

²¹⁴ EISNER: Láb 57. T. III. 15—16, 27. und Slovensko T. 68. 2.

²¹⁵ BENINGER: Die Quaden T. 279. 1.

²¹⁶ PRŮ: Urnengräber T. 64. 4; T. 79. 8.

²¹⁷ JAHN: Bewaffnung 171—173.

²¹⁸ PESCHEK: a. W. 66. Abb. 53 (Neudorf). Ähnlich sehen die ostwandalischen Schildbuckel von Przewodowo aus. Vgl. M. SMISZKO: Kultury wczesnego okresu epoki cesarstwa rzymskiego w Małopolsce Wschodniej. Lwow 1932. 72. T. I. 18, 20.

dies auch bei unserem Exemplar der Fall ist, tritt erst in den ersten Jahrzehnten des 2. Jahrhunderts auf. In diese Zeit verweist auch der ziemlich hohe «Kragen». Folglich lässt sich unsere Schildbuckel zu Pescheks 6. Form zählen, deren Verbreitung von 100 bis 150 reicht, mit dem Zusatz, dass er dem Beginn dieser Periode angehört.²¹⁹ Ganz ähnlichen Schildbuckel mit 3×2 Knöpfen kommen bei den Sweben im Gräberfeld von Prositz und bei den Quaden in Mikulov vor.²²⁰

Die Analyse des Kriegergrabes von Malacka führt zu der Erkenntnis, dass der Urne von der Wende des 1. zum 2. Jahrhundert Waffen und Ausrüstungen aus der gleichen Zeit beigegeben wurden. Die Ausstattung und Bewaffnung des hier bestatteten Kriegers trägt allgemeinen Stammescharakter und stand bei Wandalen und Elbgermanen gleicherweise in Verwendung. Da sich eine Analogie des Schwertes nur auf vandalischem Gebiet anführen lässt, dürfte es das Erzeugnis eines vandalischen Waffenschmiedes sein. Der Schildbuckel setzt als spätestes Stück des geschlossenen Grabfundes die Brandbestattung auf den Anfang des 2. Jahrhunderts an. Auf Grund der zu jener Zeit äusserst seltenen Schwertbeigabe dürfte es sich in Malacka um ein Mitglied des fürstlichen Gefolges oder um das Grab eines Stammeshäuptlings handeln.

VI. ERGÄNZUNGEN ZUR UNTERSUCHUNG DES REITERGRABES VON KÁLOZ

Bei Bearbeitung des Doppelgrabes von Káloz aus dem 2. Jahrhundert gelangte ich zu dem Ergebnis, dass der mit seinem Streitross bestattete Krieger, dem an Waffen ein Langschwert, eine Lanzenspitze ein bronzenener Schildrand und mit 3×3 Fingerhutknöpfen verzierter Schildbuckel beigegeben waren, einem germanischen Stamm Norddeutschlands angehörte und von dort nach Pannonien verschlagen wurde. Das Auftauchen des nordischen Kriegers auf fernem südlichen Boden erklärte ich mit dem langobardischen Donaufeldzug der Jahre 166/167²²¹.

Das wichtigste Ergebnis meiner Arbeit lag in der Beobachtung, dass die Waffen und Ausrüstung des einen hier bestatteten Kriegers (A) nordischen Charakter trügen (T. XL.). Diese Annahme wurde durch die neueren Angaben bestätigt. Von einem ähnlichen Schildbuckel erhielt ich Kunde aus Norwegen²²². Ein identischer Schildbuckel und Schildrahmen kam aus einem Grab in Brostorp auf Öland zum Vorschein.²²³ Auch die zusammen mit ihm gefundene Lanze ist jener von Káloz nah verwandt, während ein Eisenring mit Henkel²²⁴ die einzige entsprechende Analogie der Exemplare von Káloz darstellt. In einem Kriegergrab von Bengstorp²²⁵ gleichfalls auf Öland kam ein verwandtes zweischneidiges Langschwert mit Knopfende und ein bronzegefasster Schild vor. Aus Kriegergräbern in Bornholm²²⁶ barg man gleichfalls einen mit dem Kálozer identischen Schildbuckel, während unter den hier zutage geförderten Waffen ein gerades Langschwert erwähnenswert ist. Zu den der einschlägigen Literatur entnommenen Analogien zählen überdies ein Schildbuckel und Schildrand aus Kothendorf in Westmecklenburg²²⁷ und ein Schildbuckel aus Ober-Jersdal in Schleswig-Holstein.²²⁸ Südlich des in meiner Arbeit umschriebenen Gebietes fand sich auch weiterhin keine derartige Waffe. Als «südlichste» unter neueren Funden können der in der Warthegegend entdeckte Schildbuckel von Przygodzice²²⁹

²¹⁹ PESCHEK: a. W. 66—67.

²²⁰ COBLENZ: Prositz T. 26. 4; T. 42. 1. J. POULÍK: Staří Moravané budují svůj stát. Gottwaldow 1960. 18—19, Abb. 7.

²²¹ Acta Arch. Hung 6 (1955) 74—76. Die unlängst veröffentlichte einzige Kritik beschränkt sich, statt Gegenargumente anzuführen, auf eine kategorische Ablehnung. Vgl. T. NAGY: Budapest Múemlékei II. Bpest 1962. 95. Anm. 119.

²²² Nach briefliche Mitteilung (Oslo, Universitetes Oldsammlingen).

²²³ STENBERGER: Öland 16, 263. Abb. 10.

²²⁴ A. a. O. Abb. 11.

²²⁵ A. a. O. Abb. 12.

²²⁶ O. KLINDT-JENSEN: Bornholm i Folkevandringstiden. København 1957. 228. Abb. 53. 1; Abb. 118. 1.

²²⁷ R. BELTZ: a. W. T. 53. 9.

²²⁸ J. MESTORF: Urnenfriedhöfe in Schleswig—Holstein. Hamburg 1886. 83. T. VII. 10.

²²⁹ J. KOSTRZEWSKI: Wielkopolska Abb. 665.

und der aus der gleichen Gegend veröffentlichte, mit 3×2 Fingerhutknöpfen verzierte Schildbuckel von Pięczkowo mit dem zugehörigen Schildrand und geradem Schwert²³⁰ gelten.

Die ergänzende archäologische Untersuchung führt somit zu dem gleichen Ergebnis wie die frühere Analyse. Hierzu möchte ich noch bemerken, dass die südlicheren Analogien weniger Ähnlichkeit mit dem Fundmaterial von Káloz aufweisen als die nördlichen.

Umso weniger lässt sich heute jene Deutung vertreten, die ich für die zu jener Zeit wahrhaft ungewöhnliche Skelettbestattung, der man in Káloz gegenübersteht, zu finden suchte. Die anlässlich der Kontrollgrabung festgestellte N—S Orientierung des Grabes und die ohne jedes störende äussere Moment mit der üblichen Umsicht und Sorgfalt stattgefundenen Beisetzung der Toten widerspricht der ursprünglich geäusserten Vermutung, dass es sich hier um eine auf feindlichem Gebiet in aller Eile vorgenommene Beerdigung handelte, bei der man der Umstände halber von der Verbrennung Abstand nehmen musste.

Schon bei dem unter den früheren Analogien erwähnten Grab von Lünow (mit einem ähnlichen Schildbuckel und einer verwandten Lanzenspitze (Westhavelland) aus dem 2. Jahrh. war die Skelettbestattung auffallend. Die oben erwähnten Kriegergräber von Brostorp, Bengstorp und Enekrogen (Bornholm) mit ähnlichen Waffen waren gleichfalls N—S orientierte Skelettgräber, so wie die betreffenden Gräberfelder, in denen sie aufgefunden wurden, durchwegs aus Skelettgräbern bestanden.

Ausser in Öland und Bornholm waren die N—S ausgerichteten Skelettgräber in der frühen Kaiserzeit in Dänemark²³¹ und auf Gotland²³² allgemein verbreitet, ferner treten sie im Laufe des 2. Jahrhunderts auch in der Küstengegend von Mecklenburg und Pommern auf.²³³ Ihr Auftreten in der letztgenannten Gegend zeugt von den von Norden herüber das Meer eingewanderten Völkergruppen. Später werden die Skelettbestattungen auch bei den benachbarten germanischen Stämmen immer häufiger, vor allem bei den zur Stammesaristokratie zählenden Toten. Diese Skelettgräber sind im 3. Jahrhundert auf mitteldeutschem Gebiet N—S orientiert.²³⁴

Auch bei den Langobarden stösst man verschiedentlich auf Skelettgräber, u. zw. nicht nur bei den bevorzugten Vornehmen des Stammes, sondern, wie das Gräberfeld von Rieste beweist, auch inmitten von Urnenfriedhöfen. Der Tote des I. Fürstengrabes von Marwedel wurde schon im 2. Jahrhundert mit seinem Pferd (!) nach dem Ritus der Skelettbestattung beerdigt. Die nachträglich rekonstruierten Angaben legen die Vermutung nahe, dass in diesem Grab ursprünglich zwei Männer beigesetzt worden waren.²³⁵ Auch das 1944 in der Nähe dieses Grabes freigelegte, gleichfalls aus dem 2. Jahrhundert stammende II. Fürstengrab von Marwedel war ein Skelettgrab.²³⁶

Auf Grund des zuvor Gesagten hat es viel Wahrscheinlichkeit für sich, dass die im Laufe des 2. Jahrhunderts bei den Langobarden und Semnonen auftauchenden Skelettgräber den Einfluss der in ihrer unmittelbaren Nähe angesiedelten Nord- und Ostseegermanen widerspiegeln. Möglicherweise setzte sich das Gefolge der Fürsten zum Teil aus diesen nordischen Krieger (Söldnern) zusammen. Vielleicht lassen sich die im Kreis der Stammesadel und ihrer unmittelbaren Umgebung immer häufiger in Erscheinung tretenden Skelettbestattungen auf ihren Einfluss zurückführen.

Der Krieger von Káloz dürfte demnach ein Vertreter der höheren Kriegerschichten bzw. des fürstlichen Gefolges gewesen sein. Auch ist es keineswegs ausgeschlossen, dass er aus Skandi-

²³⁰ B. KOSTRZEWSKI: *Font. Arch. Posn.* 6 (1955) 103. Abb. 26. 1, 3; Abb. 36. 16.

²³¹ J. BRØNSTED: *Danmarks Oldtid III.* København 1940. 134, 140, 175.

²³² ALMGREN: *Gotland* 25. IV. Periode.

²³³ E. SCHULDT: *Ausgrabungen und Funde* 3 (1958) 258—59.

²³⁴ G. MILDENBERGER: *Mitteldeutschlands Ur- und Frühgeschichte.* Leipzig 1959. 101, 105. Im weiteren: MILDENBERGER: *Mitteldeutschland.*

²³⁵ WEGEWITZ: *Langobarden* 801—802.

²³⁶ G. KÖRNER: *Marwedel II. Ein Fürstengrab der älteren römischen Kaiserzeit.* Lüneburger Bl. 3 (1952) 34, 63.

navien oder von einer der Ostseeinseln stammte. Immerhin ändert das nichts an der geschichtlich verbürgten Tatsache, dass während der Kriegszüge der Langobarden und Obier in den Jahren 166/167 Nordgermanen auf pannonisches Gebiet verschlagen wurden. Gleichviel, ob es sich um einen Nordgermanen handelte, der sich den Langobarden angeschlossen hatte, oder um einen Langobarden, in beiden Fällen haben wir im vornehmen Krieger, der Skelettgrab von Káloz nach nordischem Ritus bestattet wurde, einen Vertreter der Militäraristokratie vor uns.

Die archäologischen Angaben berechtigen uns nicht zu einer Stellungnahme in der über Todesursache und Bestattungszeitpunkt der Krieger von Káloz im Gange befindlichen Diskussion. Auf Grund des archäologischen Befundes steht nur soviel fest, dass in Káloz ein während der grossen Markomannenkriege gestorbener, aus dem Norden stammender Germane (Langobarde) und ein quadisch-dakischer Krieger bestattet wurden.

VII. DAS SPÄTKAISERZEITLICHE URNENGRÄBERFELD VON ALSÓLÓC

Gelegentlich der Publikation der aus diesem Gräberfeld zum Vorschein gelangten Funde bezeichnete E. Beninger den Fundort als Ausgangspunkt für die Erforschung der quadischen Kultur um das Jahr 300. Den gemeinsam mit diesem Gräberfeld beschriebenen Urnenfriedhof von Dunaszerdahely (Streda) und selbst die Fürstengräber von Stráže reiht er in die «Fundgruppe der Form Dolnie Lovčice» ein. Seiner Ansicht nach erstreckt sich das Verbreitungsgebiet dieser Gruppe, die von den mährischen Funden abweicht, zwischen March und Garam (Gran). Es ist die wesentlichste selbständige Form der quadischen Bauernkultur, zu der man die zeitgenössischen Funde in Beziehung zu bringen hat.²³⁷

Die erste Frage, die sich in Verbindung mit dem Gräberfeld von Alsólóc stellt, ist die, ob es möglich ist, dass auf einem Flächenraum von etwa $7,50 \times 9,50$ m nicht weniger als 40 Urnengräber erschlossen wurden, wie der ursprüngliche Bericht lautet. In Kenntnis der elbgermanischen Urnengräberfelder kann diese Frage ohneweiteres bejaht werden. Gewisse Gruppen der gleichaltrigen quadischen Gräberfelder von Očkov und Besenyő umfassten innerhalb eines gleich grossen Flächenraumes zumindest ebenso viele Gräber.²³⁸ In den in grossen geschlossenen Blocks oder in dichten Reihen angelegten elbgermanischen Urnengräberfeldern finden sich sogar noch zahlreichere Gräber innerhalb eines engen Raumes zusammengedrängt.²³⁹ Ob sich die Gräber in Alsólóc zu kleineren Gruppen oder grösseren Blöcken vereinigten, ob sie unregelmässig verstreut oder reihenweise angelegt waren, entzieht sich unserer Kenntnis.²⁴⁰

Da die schönsten und bezeichnendsten Funde des Gräberfeldes zweifellos die acht Urnen bilden, wollen wir unsere Analyse mit diesen beginnen.

Das sehenswerteste und zugleich aufschlussreichste Stück der in Alsólóc erschlossenen Keramik ist die *rippenverzierte Urne* (T. XLI. 1.). Ihre Formanalogien sind aus quadischen Gräberfeldern um 300 bestens bekannt, u. a. aus Dunaiványi,²⁴¹ Hetény,²⁴² Šaraticce²⁴³ und dem Mistelbacher Grab Nr. 14,²⁴⁴ ihre Form ist somit typisch quadisch. Von einer noch engeren Verwandtschaft mit der quadischen Keramik zeugt eine Urne aus Očkov, auf der man neben der Ähnlichkeit der

²³⁷ BENINGER: Bodenfunde 102—117 und Die Quaden 728.

²³⁸ KOLNIK: Očkov 233 (Plan des Gräberfeldes) und Bešeňov 221 (Plan des Gräberfeldes).

²³⁹ Z. B. TRŇÁČKOVÁ: Šaraticce Abb. 1. (Plan des Gräberfeldes) — DÖRGES: Bliedenstorf Abb. 29. (Plan des Gräberfeldes) — ZEMAN: Severní Morava (Plan des Gräberfeldes von Kostelec) — E. SCHULDT: Pritzler, Berlin 1955. Plan des Gräberfeldes. — B. DUBSKÝ: Pravěk jižních Čech. Blatno 1949. 432.

Plan des Gräberfeldes von Přestovic. — W. MATTHES: Die Germanen in der Prignitz. Mannus Bibl. 49. Leipzig 1931. — Im folgenden: MATTHES: Prignitz — Abb. 1. Dahlhausener Urnengräberfeldplan.

²⁴⁰ BROUČEK: Ivanka 148.

²⁴¹ A. a. O. T. I. 1.

²⁴² BENINGER: Bodenfunde T. 22. 229.

²⁴³ TRŇÁČKOVÁ: Šaraticce Abb. 8. Formen 1—3.

²⁴⁴ MITSCHA—MÄRHEIM: Mistelbach 206. Abb. 12.

Form auch dem den Gefäßbauch zierenden, in Dreieckform angeordneten, aus vertikalen Warzen bestehenden Muster begegnen.²⁴⁵

Die Reihe der entfernteren Beziehungen eröffnet die in der quadischen Töpferei zunächst noch unbekannte, aus plastischen Rippen gebildete Zickzackbandverzierung unserer Urne. Auf ein ähnliches plastisches Rippenornament stossen wir bei der spätkaiserzeitlichen Urne des Grabes 95 von Přestovic²⁴⁶ sowie bei einer Urne von Mechau.²⁴⁷ In letztere Richtung, bzw. nach Westmecklenburg und Prignitz weisen die vier, den Bauch unserer Urne zierenden durch Einkerbungen geriefelten, vertikalen lattenförmigen Warzen. Ebensolche plastische Lattenverzierungen finden sich auf Schritt und Tritt an den Urnen von Dahlhausen,²⁴⁸ Rebenstorf²⁴⁹ und Pritzler²⁵⁰ und sind für das 3. Jahrhundert besonders charakteristisch. Die grosse Entfernung zwischen diesen Stücken und der Urne von Alsólóc überbrückt das quadische Urnengräberfeld von Kostelec na Haná in Nordmähren, wo vornehmlich in der westlichen Hälfte des Gräberfeldes eine im Laufe des 3. Jahrhunderts in Prignitzer Originalurnen bestattete Volksgruppe auffällt, deren Urnen u. a. ähnliche Warzenornamente aufweisen.²⁵¹

Die Warzen-Rippen-Urne von Alsólóc bildet in Anbetracht der Analogien ein quadisches Erzeugnis vom Ende des 3. oder Anfang des 4. Jahrhunderts, bei dem durch Vermittlung der mährischen Töpferei auch Verzierungselemente der Niederelbgegend aus dem 3. Jahrhundert Anwendung fanden.

Die *V-förmig kannelierte Schalenurne* (T. XLI. 3.) vertritt einen charakteristisch quadischen Typ. Was ihre Form anbelangt, begegnet man ihren entsprechenden Analogien in der Urne von Szob—Homokosdülő (T. XLII. 4.), in einer Urne von Mitterhof²⁵² sowie in mehreren Urnen von Očkov,²⁵³ Dunaszerdahely²⁵⁴ und Besenyő.²⁵⁵ Das zwischen zwei Dellen verlaufende punktierte Zickzackmuster am Hals der Urne kommt gleichfalls in Očkov²⁵⁶ sowie auch in Wien-Leopoldau²⁵⁷ vor. Ebenso kennen wir auch die in V-Form zulaufende schräge Kannelierung, wenn auch nur von Gefäßbruchstücken, aus Očkov,²⁵⁸ aus dem Haus A/1 von Szob (T. XLVI. 2. und aus der Siedlung Tuklaty²⁵⁹ in Böhmen. All diese Analogien bestimmen unsere Urne als quadisches Erzeugnis aus der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts.

Terrine mit vertikaler Kannelierung (T. XLI. 4.). Ein allgemein verbreiteter elbgermanischer Typ, der aus den in Altmark²⁶⁰ und etwas weiter südlich²⁶¹ erschlossenen Urnengräberfeldern, in unverzierten Exemplaren auch aus den quadischen Gräberfeldern Mährens in Šaraticce,²⁶² Kostelec na Haná²⁶³ und Velky Hostetradek,²⁶⁴ mit anderweitigen Verzierungen auch aus Böhmen²⁶⁵ bekannt ist. Eine entferntere Verwandtschaft mit unserem Stück weist die Schüssel des Grabes Nr. 2 im vandalischen Gräberfeld von Mertzdorf²⁶⁶ auf. Auch die auf der Schulter unsere Gefäßes schräg eingekerbte Lattenverzierung ist in diesem Kreis allgemein verbreitet. Man

²⁴⁵ KRIEGLER: Očkov 129—130. Abb. 7. — KOLNIK: Očkov Abb. 15. 1.

²⁴⁶ B. DUBSKÝ: Pravěk ... a. W. 483. T. II. 95.

²⁴⁷ KUCHENBUCH: Schalenurnenfelder T. XVII. 7.

²⁴⁸ MATTHES: Prignitz T. 3. 13; T. 17. 103; T. 22. 139 und Die nördlichen Elbgermanen in spätrömischer Zeit. Mannus Bibl. 48. Leipzig 1931. — Im folgenden: MATTHES: Elbgermanen — T. 4. a, c; T. 5. b, c—e (Dahlhausen).

²⁴⁹ KUCHENBUCH: Schalenurnenfelder 17. T. XX. 7.

²⁵⁰ SCHULD: Pritzler 16. Abb. 3—6, 8—10 usw.; 22. Abb. 39, 41. Dem Wesen nach sind sie für den A Horizont des 3. Jahrhunderts bezeichnend, doch kommen sie auch noch im B Horizont der ersten Hälfte des 4. Jahrhunderts vor.

²⁵¹ ZEMAN: Severní Morava 293—294.

²⁵² BENINGER: Die Quaden T. 284. 6.

²⁵³ KOLNIK: Očkov T. I. 4—5.

²⁵⁴ EISNER: Slovensko T. 73. 3, 5.

²⁵⁵ KOLNIK: Bešeňov T. 18. 2, 5.

²⁵⁶ KOLNIK: Očkov Abb. 15. 1; T. VI. 1—2.

²⁵⁷ BENINGER: Germanenzeit Abb. 32. 2.

²⁵⁸ KOLNIK: Očkov T. VIII. 7, 13.

²⁵⁹ PIČ: Urnengräber T. 60. 13, 16.

²⁶⁰ KUCHENBUCH: Schalenurnenfelder 11. T. XI. 1—2; T. XII. 1. (Rebenstorf).

²⁶¹ G. THAERINGEN: Die Nordharzgruppe der Elbgermanen (Berlin 1939) — Im weiteren: THAERINGEN: Elbgermanen — Abb. 26 (Meerdorf).

²⁶² TRŇÁČKOVÁ: Šaraticce Abb. 8. Formen 1—3.

²⁶³ ZEMAN: Severní Morava 293. T. X.

²⁶⁴ BENINGER: Die Quaden T. 285. 1.

²⁶⁵ SVOBODA: Čechy Abb. 24. 4. — J. SCHRÁNIL: Die Vorgeschichte Böhmens und Mährens. Berlin—Leipzig 1928. T. 56. 2 (Mileice).

²⁶⁶ E. PETERSEN: Neue vandalische Grabfunde aus dem 2.—4. Jahrhundert n. Chr. Altschlesien 4 (1932) 149—154. Abb. 9. 11.

begegnet ihr auf dem Topfbruchstück der Grube B von Szob (T. XLVI. 10.), ferner auf je einer Urne in Mitterhof²⁶⁷ und Dunaszerdahely²⁶⁸ und überdies auf zahlreichen zeitgenössischen germanischen Gefässen. Auch die hier angewandte vertikale Kannelierungsart gehört nicht zu den Seltenheiten. Sie kommt auf einem, unserem Exemplar vielleicht auch der Form nach verwandten Puchover Bruchstück,²⁶⁹ auf einer Urne aus Očkov²⁷⁰ und auf den Gefässbruchstücken der Siedlungen von Mitterhof und Wien-Leopoldau vor.²⁷¹ An entfernteren Analogien lassen sich mehrere altmärkischen Urnen²⁷² anführen, ferner aus wandalischem Siedlungsgebiet das swebischen Einfluss verratende Gefäss des II. Grabes von Wawrowitz.²⁷³ Sowohl der Form als auch der Verzierung nach bildet je eine Terrine mit Henkel und Fuss aus Dobřichov-Třebicka²⁷⁴ und aus Wechmar²⁷⁵ ein Gegenstück unserer Urne. Auf Grund der hier angeführten Analogien lässt sich unsere Urne auf die erste Hälfte des 3. Jahrhunderts ansetzen.

Terrine mit ovalen Warzen und schräger Kannelierung (T. XLII. 1.). Wegen der engen Formverwandtschaft mit dem zuvor beschriebenen Stück wollen wir uns hier auf die Analyse der Verzierung beschränken. Zwar gehört die schräge Kannelierung in der quadischen Keramik um 300 nicht zu den Seltenheiten, doch tritt sie in anderer Form auf. Die ähnliche Verzierung deutet ebenso wie im Fall der V-förmig kannelierten Urne auf eine frühere Zeit. Eine derartige Kannelierung auf der Urne des Grabes Nr. 6 von Besenyő²⁷⁶ datiert T. Kolnik noch auf die zweite Hälfte des 2. Jahrhunderts. Ihr spätestes Vorkommen kann auf Grund der gut datierbaren Gefässbruchstücke der Siedlung von Piwonice²⁷⁷ in das 3. Jahrhundert verlegt werden. Das von Rillen und Rippen eingefasste, tropfenförmige, grosse flache Warzenornament ist für die quadische Keramik nicht bezeichnend. Auf quadischem Gebiet erinnert daran bloss ein Scherben aus Trebatice²⁷⁸ einigermaßen. Ähnliche, von Rillen umgebene tropfenförmige Warzen zieren den Bauch eines Gefässes von Přerov in Böhmen.²⁷⁹ In Wirklichkeit weisen diese grossen Warzen von neuem nach Norden in die Mittelelbggend. Derartige grosse ovale Warzen zieren den Bauch der Urnen von Rebenstorf, Stendal und Peulingen in der Altmark.²⁸⁰ Die vollkommenste Analogie unseres Gefässes ist in Mitteldeutschland aus Grab 31 von Wechmar bekannt.²⁸¹ Den Bauch dieser Terrine gliedern auf eine mit unserem Stück vollkommen übereinstimmende Weise vier Warzen in vier Felder. Anhand der Analogien lässt sich unsere Urne auf die erste Hälfte des 3. Jahrhunderts datieren.

Die *bikonische kleine schüsselförmige Urne* (T. XLII. 2.) hat eine charakteristisch quadisch-markomannische Form. Ein ähnliches unverziertes Stück kam im Grab Nr. 54 von Očkov zum Vorschein.²⁸² Noch engere Verwandtschaft mit unserem Gefäss verrät ein älteres Exemplar aus Očkov,²⁸³ dessen Bauch ähnlich wie bei unserer Urne eine zwischen zwei Parallellinien eingefügte schräge Kannelierung ziert. Die weitgehendste Ähnlichkeit zeigt schliesslich ein Gefäss aus Dobřichov-Pičhora,²⁸⁴ das sich von unserem nur darin unterscheidet, dass sich dort zwischen den beiden Parallellinien ein von aneinandergereihten Fingerabdrücken gebildetes Ornament entlangzieht.

²⁶⁷ BENINGER: Die Quaden T. 284. 6.

²⁶⁸ EISNER: Slovensko T. 73. 1.

²⁶⁹ BENINGER: Bodenfunde T. 14. 131.

²⁷⁰ KOLNIK: Očkov T. I. 1.

²⁷¹ BENINGER: Germanenzeit Abb. 29. 3, 6; Abb. 32. 2.

²⁷² KUCHENBUCH: Schalenurnenfelder T. V. 9; T. XVI. 8—9.

²⁷³ L. FRANZ: Germanische Gräber aus Wawrowitz bei Troppau, Sudeta 6 (1930) 60. Abb. 7. 5.

²⁷⁴ PIČ: Urnengräber T. 91. 9.

²⁷⁵ MILDENBERGER: Mitteldeutschland 102—103 Abb. 108. 13.

²⁷⁶ KOLNIK: Bešeňov 279. T. XVII. 4.

²⁷⁷ K. DABROWSKI—R. KOZŁOWSKA: Two settlements of the Late La Tène and the Roman Period at

Piwonice, the Kalisz district. Mat. Starožitnosti 5 (1959) 283. T. XI. 6.

²⁷⁸ BENINGER: Bodenfunde T. 22. 222.

²⁷⁹ A. STOCKÝ: Čechy v době železné (Praha 1938) T. 42. 7. — J. SCHRÁNIL: a. W. T. 56. 2.

²⁸⁰ KUCHENBUCH: Schalenurnenfelder 17. T. XX. 9—14.

²⁸¹ G. MILDENBERGER: Zwei Gräber der spätrömischen Zeit von Wiederau. Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege 4 (1954) 417. Abb. 8.

²⁸² KOLNIK: Očkov T. III. 4.

²⁸³ A. a. O. Abb. 15. 2.

²⁸⁴ PIČ: Urnengräber T. 75. 22. — SVOBODA: Čechy Abb. 6. 6. — STOCKÝ: a. W. T. 42. 2.

Auf Grund der Analogien dürfte das Stück kaum aus späterer Zeit als vom Anfang des 3. Jahrhunderts stammen.

Die *unverzierte, handgeformte Schalenurne* (T. XLI. 6.) hat zahlreiche formverwandte Seitenstücke sowohl unter den neuerdings zutage geförderten²⁸⁵ als auch unter den früheren Gefässfunden von Očkov,²⁸⁶ ferner in der einen Urne von Dunaiványi.²⁸⁷ Auf gleiche Bruchstücke stösst man auch im archäologischen Material des Fundortes C von Szob. Seltsamerweise gleicht unser Gefäss sowohl seiner Form als auch seiner Ausführung nach weit mehr einigen dünnwandigen und an der Oberfläche sorgfältig geglätteten Urnen des Gräberfeldes von Kostelec²⁸⁸ als den aus ziemlich minderwertigem Ton hergestellten Urnen von Očkov. Die Urnen von Kostelec reiht Zeman zu der fremden Keramik Prignitzer Ursprungs, was auf Grund der weiter oben geschilderten Zusammenhänge auch für Alsólóc zutreffen dürfte. Unser Stück stammt aus dem 3. Jahrhundert.

Die *gedrehte Urne mit dem senkrecht emporragenden zylindrischen Hals und dem kragenförmigen Schulterteil* (T. XLI. 2.) zählt gleichfalls zu den Spezialformen. Handgeformte Urnen mit zylindrischem Hals, die in Bezug auf ihre Form als Vorläufer gelten können, kennen wir von der Wende des 2. zum 3. Jahrhundert aus Trebušice²⁸⁹ und Karthaus.²⁹⁰ Der Urnentyp mit zylindrischem Hals ist an sich sowohl in handgeformter als auch in gedrehter Ausführung für die Keramik der Niederelbgegend gleicherweise charakteristisch.²⁹¹ Auf quadischem Gebiet gelangte die einzige Analogie unserer Urne erst vor kurzem gelegentlich der in Očkov durchgeführten Ausgrabungen zum Vorschein. Auch diese Urne aus Očkov²⁹² ist auf der Drehscheibe geformt, hat wie unser Stück einen wulstigen, ringförmigen Rand und ihr Schulterteil wölbt sich unterhalb des zylindrischen Halses ebenso kragenartig hervor. Auch in ihrer wenn auch eckigeren Form ähnelt sie unserem Exemplar, das wahrscheinlich gleichfalls zu den quadischen Nachahmungen der im 3. Jahrhundert auftauchenden fremden Töpferwaren zählt und welches sich auf das 4. Jahrhundert ansetzen lässt.

Die *gedrehte Schalenurne* (T. XLI. 5.) bewahrt trotz Anwendung des neueren technischen Verfahrens die alte elbgermanische Form.²⁹³ Der Typus tritt schon in der frühen Kaiserzeit häufig in Erscheinung; ist in der ersten Hälfte der späten Kaiserzeit von Schapnitz in der Altmark²⁹⁴ bis Dunaszerdahely²⁹⁵ weiterhin unverändert in Blüte, um später in der gleichen Form auch als Drehscheibenerzeugnis weiterzuleben. Sieht man vom wulstigen Rand ab, ist ihr die ebenfalls gedrehte Urne des Grabes Nr. 38 von Očkov²⁹⁶ verwandt. Unser Stück stammt aus der Zeit um 300 oder vom Anfang des 4. Jahrhunderts.

Innerhalb der erhalten gebliebenen Metallgegenstände von Alsólóc lassen sich zwei Gruppen unterscheiden: 1. provinzialrömische Ware, 2. eigenständige quadische bzw. germanische Erzeugnisse.

Zunächst wenden wir uns den römischen Importartikeln zu, die zum Grossteil durch Bronzegefässfragmente vertreten sind.

In einem der Gräber stiess man auf eine kleine Bronzekelle, von deren stark angebrannten Bruchstücken nur eine von konzentrischen Rippen gegliederte, in der Mitte durchbohrte Bronzescheibe (T. XLIII. 14.) ins Museum eingeliefert wurde. Aus der Mitte war die Verschlussplatte herausgefallen. Unter den pannonischen Kellenfunden stehen ihr die immerhin etwas

²⁸⁵ KOLNIK: Očkov T. III. 2; T. V.

²⁸⁶ L. FRANZ: Karpathenland I (1928) 97. Abb. 3.

²⁸⁷ BROUČEK: Ivanka T. I. 3.

²⁸⁸ ZEMAN: Severní Morava Abb. 12a; Abb. 57. C/a; Abb. 68. D.

²⁸⁹ SVOBODA: Čechy T. II. 6.

²⁹⁰ TACKENBERG: Wandalen 84. T. 27. 5.

²⁹¹ THAERINGEN: Elbgermanen T. I. 5—6, 8; T. XII. 10, 12.

²⁹² T. KOLNIK: AR 13 (1961) 831. Abb. 300. 6.

²⁹³ SVOBODA: Čechy T. I. 1, 3. — Prů: Urnengräber T. 73. 16; T. 82. 19.

²⁹⁴ KUCHENBUCH: Schalenurnenfelder T. VII. 1.

²⁹⁵ EISNER: Slovensko T. 73. 5.

²⁹⁶ KOLNIK: Očkov T. II. 3.

grösseren Einlageplättchen von Alsódabas, Sirmium und Siscia am nächsten,²⁹⁷ während die Bodenscheibe eines in Intercisa zutage geförderten Bronzegefäss²⁹⁸ kleiner ist.

Das Bodenbruchstück eines Bronzegefässes aus starkem Bronzeblech (T. XLIV. 11.) trägt als Verzierung drei um einen mittleren kleinen Ring fein eingeritzte oder gravierte konzentrische Kreise, deren schwache Umrisse zugleich die Mitte des Gefässbodens anzeigen. Da der Abstand der Kreismitte vom Gefässrand 4,6 cm beträgt, hatte das Gefäss einen Bodendurchmesser von 9,2 cm. Wie das Gefäss selbst beschaffen war, wissen wir nicht; ein Stück mit gleicherweise eingeritztem Boden ist uns aus Intercisa bekannt.²⁹⁹

Einen Bronze-eimer aus dünnem Bronzeblech (T. XLV. 5.) bogen wir aus einem im Feuer zu Faustgrösse geschrumpftem und verbogenem Klumpen zurecht. Seiner Form und Grösse nach stimmt er mit mehreren pannonischen Bronze-eimern überein.³⁰⁰ Ein ähnlicher Eimer kam schon im frühquadratischen Fundmaterial von Zohor³⁰¹ zum Vorschein und neuerdings im Grab A. von Besenyő, gleichfalls verknittert.³⁰² Diese Stücke wurden aus Gräbern des 1–2. Jahrhunderts geborgen.

Von einem ähnlichen, aber grösseren bronzenen Eimer dürfte das vierte Bronzegefässfragment stammen (T. XLV. 6.). Die zu den Eimern gehörigen Bügel gelangten nicht ins Museum.³⁰³

Metallene Gürtelbeschläge (T. XLIII. 1–7.). Die sieben mit Silberblech überzogenen viereckigen Bronzeplättchen hält Beninger, der zwei solche Stücke veröffentlichte, für Beschläge eines unter den Grabbeigaben befindlichen Holzkästchens.³⁰⁴ Diese Annahme ist jedoch schon aus technischen Gründen unwahrscheinlich. Die in den vier Ecken der Plättchen befestigten Nietstifte sind nämlich bloss 5 mm lang. Davon nimmt die Plattendicke 2 mm und die kleine, unter dem zurückgebogenen Ende des Nietstiftes befestigte viereckige Klemmplatte 1 mm auf, so dass für die Dicke jenes Gegenstandes, an den die Beschläge zur Verzierung befestigt waren, nur 2 mm verbleiben, mithin viel zu wenig, als dass ein Holzkästchen zu diesem Zweck in Frage kommen könnte. Es konnte sich vielmehr nur um eine Leinwand- oder Lederunterlage handeln. Abgesehen davon hätte man die Bronzebeschläge ohne Beschädigung ihres Silberblechüberzuges gar nicht an eine Holzwand nageln können. Daneben bedarf es zur Befestigung am Holz weder der Nietstifte noch der Klemmplättchen.

Umso angebrachter erscheint diese Befestigungsart an dünnen Ledergürteln, wobei das Umbiegen der Nietstiftenden über kleine Untersatzplättchen durchaus am Platze ist. Somit dürften die 7 mit Silberblech überzogenen Bronzeplatten (wieviel es ursprünglich waren, lässt sich nicht mehr ermitteln) einen ungefähr 3,4 cm breiten Gürtel geziert haben. Diese Vermutung findet in einigen archäologischen Angaben ihre Bestätigung. Schon unter den alten Funden von Očkov stossen wir auf ähnliche viereckige, an den vier Ecken mit Stiften befestigte Beschläge³⁰⁵ in Begleitung der zugehörigen, mit der gleichen Technik hergestellten Schnalle. Auf Grund der von G. Behrens stammenden Angaben bestimmte bereits K. Kriegler diesen Fund als Zierbeschlag eines Gürtels aus dem 3–4. Jahrhundert. In neuerer Zeit gelangte ein ähnlicher, mit Nägeln befestigter Bronzebeschlag von länglicher Rechteckform aus dem Grab Nr. 75 von Besenyő zum Vorschein,³⁰⁶ den T. Kolnik als Zingulum-Platte beschreibt.

²⁹⁷ A. RADNÓTI: Die römischen Bronzegefässe von Pannonien. Diss. Pann. II/6. Bpest 1938. T. 20. 1; T. 22. 1; T. 23. 1–6; T. 24. 1., ferner auf der Typentafel T. II. 5, 7.

²⁹⁸ Intercisa II AH XXXVI. Bpest 1957. T. 46. 3. (A. RADNÓTI).

²⁹⁹ A. A. O. T. 38. 2., doch kann es auch von der Pfanne des bei A. RADNÓTI: a. W. auf T. II. 3. oder noch eher des auf T. IV. 20. abgebildeten Typus oder auch von dem auf T. X. 53. veranschaulichten Eimer-

typus stammen.

³⁰⁰ A. RADNÓTI: a. W. T. 32–33.

³⁰¹ KOLNIK: Germánske hroby Abb. 2. 2; T. I. 3.

³⁰² KOLNIK: Bešeňov Abb. 3. und T. I. A.

³⁰³ Falls nicht etwa der unter den Funden befindliche Bronzering zu einem der Eimer gehört.

³⁰⁴ BENINGER: Bodenfunde 105.

³⁰⁵ KRIEGLER: Očkov 132. Abb. 22.

³⁰⁶ KOLNIK: Bešeňov 234. T. XI. j.

Unsere Gürtelgarnitur ist eine entfernte Verwandte jenes spätrömischen Typ, dessen schönste Vertreter in Budaújlak, Szalacska und im III. Fürstengrab von Sackrau zum Vorschein kamen. Die ersten beiden enthalten eine Reihe viereckiger Gürtelbeschläge. A. Hekler, der sich mit der Herkunft und den Zusammenhängen der genannten drei Funde beschäftigte,³⁰⁷ verwies dabei auf zahlreiche römische Militärgrabsteine, auf denen mit ähnlichen Metallplättchen verzierte Gürtel dargestellt bzw. eingemeißelt sind. Der römische Ursprung der Gürtelgarnitur unterliegt somit auf Grund dieser Grabsteine keinem Zweifel.³⁰⁸

Im Zusammenhang mit unseren Gürtelbeschlägen ist noch eine weitere Möglichkeit denkbar. Das glatte, unverzierte Silberblech verschmolz beim Brennen gleichsam mit der Bronze- fläche der als Unterlage dienenden Plättchen. Silber- und goldüberzogene Verzierungen, u. a. auch Gürtelbeschläge, wurden im 3—4. Jahrhundert auch im Pontusgegend hergestellt. Pontischer Herkunft sind die mit viereckiger Platte versehene Schnalle und die viereckigen Gürtelbeschläge des III. Grabes von Sackrau³⁰⁹ sowie die quadratischen bzw. rechteckigen Gürtelbeschläge des II. Fürstengrabes von Stráže.³¹¹ In beiden Fällen sind die Bronzeplatten mit verziertem, vergol- detem Silberblech überzogen. Es besteht somit die Möglichkeit, dass die den römischen Typ repräsentierenden Gürtelbeschläge von Alsólóc in Wirklichkeit mit Silberblech überzogene pon- tische Erzeugnisse waren.

Die im Fundmaterial enthaltene römische Eisenschnalle (T. XLIII. 8.) gehörte, wie sich aus ihren Abmessungen folgern lässt, wahrscheinlich zum gleichen Gürtel. Gleich ihren Analogien dürfte auch sie ursprünglich mit einer Klemmplatte versehen gewesen sein.

Die Reihe der Erzeugnisse zweifellos provinziellen Ursprungs beschliesst die zweizinkige Speisegabel (T. XLIV. 1.). Ein ähnliches Stück aus germanischem Gebiet ist mir unbekannt.

Das im Fundmaterial angetroffene Schloss und der zugehörige Schlüssel eines Holz- kästchens (T. XLIII. 9—10.) kann ebensogut ein römisches wie ein barbarisches Erzeugnis sein. Das Schlüsselloch war von einem rechteckigen Schildplättchen eingefasst, das an den vier Ecken mit je einem Nagel am Holz befestigt war. Die Schlüssellochöffnung in der Mitte war von längli- cher Rechteckform, der zugehörige Schlüssel aus quadratischem Eisendraht mit rechteckig zurück- gebogenem Ende. Da das obere Ende zu eine Ring gebogen ist, trug man ihn vermutlich an den Gürtel gehängt. Ein ganz ähnliches Schlüssellochschild (mit horizontaler mittlerer Aussparung) und ein ähnlicher Schlüssel fand sich an dem Kästchen des Fürstengrabes von Hassleben.³¹¹ W. Schulz, der letzteren Fund veröffentlicht, beschreibt auch die Konstruktion und Verwendung. Lochschild, Schlüssel und Nägel eines ähnlichen Schmuckkästchens kamen auch in einem alten Grab von Očkov³¹² zum Vorschein. Der Schlüssel mit rechteckig zurückgebogenem Ende kommt auf germanischem Gebiet äusserst selten vor.³¹³

Germanische Erzeugnisse: Bronzebeschläge eines hölzernen Eimers. Zu diesen gehören vor allem 3 St. an beiden Enden mit je einer Nagelbohrung versehene rhombische Bronzeplätt- chen (T. XLIV. 8—10.). Ihre Analogien zieren das obere und untere Feld des im II. wandalischen Fürstengrab von Sackrau (Zakrzów) gefundenen bronzebeschlagenen Holzimers,³¹⁴ mit denen auch die Grössenmasse genau übereinstimmen (Abb. 5.). Dem Werkstoff und den Nagellöchern

³⁰⁷ A. HEKLER: Arch. Ért. 30 (1910) 242—249.

³⁰⁸ Einige gute Beispiele: H. LEHNER: Die römi- schen Skulpturen I. Bonn 1905. T. III. 1, 3; T. V. 1—4; T. VI. 3—4. und Die römischen und fränkischen Skulpturen II. Bonn 1917. T. XV. 2; T. XVII. 2; T. XVIII. 13. — F. KOEPP: Die Römer in Deutsch- land. Bielefeld—Leipzig 1912. Abb. 42, 43 und 78.

³⁰⁹ W. GREMPER: Der Fund von Sackrau. Breslau 1887. T. V. 12, 16. und Der zweite und dritte Fund von Sackrau. Breslau 1888. T. V. 18—19a. Im weite- ren: GREMPER: Sackrau.

³¹⁰ ONDROUCH: Bohaté hroby 158—160. T. 47

³¹¹ W. SCHULZ: Das Fürstengrab von Hassleben. Berlin—Leipzig 1933. — Im weiteren: SCHULZ: Hass- leben—Texttafel 5. 8a—b und T. VII. 4a—b.

³¹² KOLNIK: Očkov Abb. 11. 1—2, 5.

³¹³ Z. B. MATTHES: Schwaben T. 131. — Zum vorgenannten Holzkästchen mag das bei KOLNIK: Očkov Abb. 11. 8. wiedergegebene Schlüsselfragment gehört haben.

³¹⁴ GREMPER: Sackrau II—III. a. W. T. I. 2.

nach zu schliessen gehörten auch die drei runden Bronzeblechfragmente mit Nagellöchern (T. XLIV. 12.) zum gleichen Holzeimer. Die Bronzeplatten von Sackrau und Alsólóc sind von gleicher Dicke und einer der erhalten gebliebenen Rundkopfstifte ist das genaue Paar der beim Eimer von Sackrau verwendeten Stifte. Der aus dem Radius errechnete Durchmesser unserer Rundplatte von 5,4 cm entspricht der Länge der rhombischen Platten, so dass in den verzierten Feldern des Holzeimers runde Bronzeplatten und rhombische miteinander abwechselten.



Abb. 5. Sackrau — Zakrzów (nach Grempler)

Holzeimer kannten wir bei den Quaden bisher nur aus dem II. Fürstengrab von Stráže. Auf Grund der nunmehr entdeckten Bruchstücke ist es gewiss kein Zufall, dass sich an dem als Analogie herangezogenen Eimer von Sackrau auch jene halbmondförmige Bronzeplatte vorfindet, mit der der Eimer von Stráže verziert war.³¹⁵ Die quadi-schen Eimer waren folglich Nachahmungen der vandalischen (oder umgekehrt) und das Eimerbruchstück von Alsólóc bildet ein wichti-

³¹⁵ ONDROUCH: Bohaté hroby T. 44. 1.

ges chronologisches Verbindungsglied zwischen den auch sonst durch zahlreiche Fäden miteinander verknüpften Fürstengrabbeigaben von Stráze und Sackrau.³¹⁶

Das Beispiel der Holzeimer von Leuna³¹⁷ und Kannikegard³¹⁸ legt die Vermutung nahe, dass der in unserem Fundmaterial enthaltene Bronzering (T. XLIII. 16.) ursprünglich der Bügel oder Griffing unseres Holzeimers gewesen sein mag. Freilich kann ein einzelner Bronzering auch zahlreiche andere Bestimmungen gehabt haben, so beispielsweise vom Henkel eines römischen Bronzegefäßes stammen oder den Teil eines germanischen Gürtelzubehörs gebildet haben.³¹⁹

Die Bestimmung des aus zwei spiralenförmig verdrehten Bronzedrähten angefertigten Aufhängehakens (T. XLIII. 13.) wird durch zwei Grabfunde geklärt. Einer von ihnen ist der vandalische Fund aus dem niederschlesischen Karthaus,³²⁰ bei dem der offene Anschlussteil des Pendants unseres Hängehakens in eine vom Gürtel herabhängende langstielige Schlinge mit viereckigem Ende eingehängt war, während an den unteren Schlaufenteil eine Nadel oder ein Pfriem befestigt wurde. Diesem verwandt ist das Exemplar von Libeř aus dem 3. Jahrhundert,³²¹ nur hängen hier die beiden Drahtspiralhänger von einem bronzenen Gürtelzubehör herab, der in einem Doppelring endet. Von der Spiraltülle der an beiden Enden geschlossenen Schlinge hängt ein Punzierspitz, vom ringförmigen Ende ein Feuerstahl. Unser Stück ist demnach eine Art Mittelding zwischen der in den Gürtel eingehängten Schlaufe und dem zum Aufhängen bestimmten kleineren Gerät oder Werkzeug. Wie aus den Spuren der Abnutzung hervorgeht, war es an seinem Schlingenende dauernd am Gürtel befestigt (somit umgekehrt als in unserer Abbildung) und die Geräte wurden gegebenenfalls am Hakenende befestigt. Der gegenwärtig an im angebrachte verknüpfte Bronzedraht bietet für letzteren Umstand keinen Anhaltspunkt. Unser Exemplar stammt aus dem 3. Jahrhundert. (Ähnliche aus spiraltüllenartig gedrehtem Draht hergestellte Anhänger mit einem Schlingen- und einem Hakenende kommen bei germanischen Stämmen ziemlich häufig vor, besonders finden sich an ihnen grosse, als Schmuckstück getragene Glasanhänger befestigt.³²² In diesem Zusammenhang soll noch erwähnt werden, dass das untere Ende des mit einer Schlinge versehenen Spiraltüllenhängers, an dem der grosse Bernsteinanhänger des Fürstengrabes von Hassleben befestigt war, gleicherweise in einen Kegel auslief,³²³ an den bei unserem Exemplar der Haken angebracht ist.)

Die Pinzette (T. XLIII. 11.) bildet Jahrhunderte lang eine ständige Beigabe der germanischen Gräber. Zahlreiche gleichaltrige Analogien unserer kleinen Bronzepinzette kennen wir sowohl bei den Quaden³²⁴ als auch bei anderen elbgermanischen Stämmen.³²⁵

Auch die in zwei Ösen endigende verdrehte kleine Bronzeklammer (T. XLIII. 12.) steht im quaden Fundmaterial keineswegs vereinzelt da. Im Grab 296 des Urnengräberfeldes Kostelec na Haná kamen mehrere ähnliche Stücke zum Vorschein,³²⁶ einem Vergleich mit diesen führt uns zu der Erkenntnis, dass es sich bei unserem Exemplar nur um ein Bruchstück handelt. Ur-

³¹⁶ Unter den Streufunden von Intercisa veröffentlicht A. RADNÓTI eine Bronzeplatte, die ursprünglich wahrscheinlich gleichfalls einen Eimer zierte (Intercisa II. a. W. 355. Abb. 67. 157), in dem er, obwohl es sich um ein selbständiges Stück handelt, das Zubehör eines Kästchens erblickt. Als Holzkästchenverzierung ist auch der auf Abb. 61. 93 veranschaulichte rhombische und halbmondförmige Bronzebeschlag angeführt. Möglicherweise bildeten diese Bronzeplatten Eimerverzierungen. Demzufolge wären die Eimer mit Bronzebeschlägen entweder Provinzialerzeugnisse oder gelangten als Hausrat der Barbaren auch nach Intercisa.

³¹⁷ W. SCHULZ: Leuna, Berlin 1953. T. 31. 1.

³¹⁸ O. KLIND-JENSEN: Bornholm a. W. Abb. 50.

³¹⁹ SCHULDT: Pritzler Abb. 404, 405, 407.. THAERINGEN: Elbgermanen T. 21. 7. — DÖRGES: Blievenstorf Abb. 64. — PRČ: Urnengräber T. 55. 31;

T. 77. 9, 17; T. 85. 42, 47. — ZEMAN: Severní Morava Abb. 78. c/d. — KOLNIK: Očkov Abb. 4. 3.

³²⁰ TACKENBERG: Wandalen 64. T. 29. 14.

³²¹ PRČ: Urnengräber T. 58. 6. — A. STOCKÝ: a. W. T. 34. 4. — J. SCHRÁNIL: a. W. T. 55. 7.

³²² E. BLUME: Die germanischen Stämme und die Kulturen zwischen Oder und Passarge, Mannus Bibl. 8. Leipzig 1912. T. V. 123—125. — SVOBODA: Čechy Abb. 17. 7. — PRČ: Urnengräber Abb. 56. 5.

³²³ SCHULZ: Hassleben. Texttafel 4. 1a; T. VIII. 13.

³²⁴ ONDROUCH: Bohatě hroby T. 17. 2 (Straže I. Grab). — ZEMAN: Severní Morava Abb. 45 A/b; Abb. 70 A/e; Abb. 73 B/b; Abb. 80 A/c. — KOLNIK: Očkov Abb. 12. 3.

³²⁵ SCHULDT: Pritzler Abb. 426. — KUCHENBUCH: Schalenurnenfelder T. 36. 7 (Rebenstorf) usw.

³²⁶ ČERVINKA: Germáni Abb. 8. 19. — ZEMAN: Severní Morava Abb. 60 A/e.

sprünglich bildeten zumindest je zwei derartige Glieder ein zusammenhängendes Stück, so dass sich vom gedrehten Bronzedraht 4–6 Ösen verzweigten. Über seine Bestimmung vermag das Skelettgrab Nr. 3. des 1960 in Iszkaszentgyörgy erschlossenen swebischen Gräberfeldes aus der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts Aufschluss zu geben.³²⁷ Hier fand sich unter dem Schädel des jugendlichen Toten einen an beiden Enden gewickelten Bronzedraht nebst einer grösseren Augen-Pastenperle. So kann es keinem Zweifel unterliegen, dass das besagte Klammer zum Zusammenfassen und zur Zierde des charakteristisch swebischen Haarschopfes diente (Abb. 6.). Die gleiche Bestimmung hatten u. E. auch die Drahtklammern von Alsólóc und Kostelec.³²⁸ Bemerkenswert ist ferner, dass aus einem sarmatischen Grab³²⁹ — leider ohne Angabe der Fundumstände —



Abb. 6. Brigetio

zwei den Haarschopfklammern von Alsólóc und Kostelec genau gleiche Bruchstücke in Begleitung germanischer, bei den Sarmaten ungebräuchlicher Perlen zum Vorschein kamen (T. XLV. 17, 19.). Dieser inmitten von Sarmaten bestattete Quade gibt einen willkommenen Beweis für die archäologisch bisher kaum befriedigend untersuchten, geschichtlich jedoch oft hervorgehobenen Beziehungen zwischen den beiden Völkern.

Als Analogie des von einem dünnen Bronzering herabhängenden Gürtelzubehörstückes, eines Toilettegerätes von der Form einer Lanzenklinge (T. XLIII. 15.) erwähne ich als gleichaltrige Analogie ein ähnliches Stück unter den Funden von Puchov.³³⁰ Dergleichen Toilettemesser sind

³²⁷ Unveröffentlicht im István Király Museum von Székesfehérvár.

³²⁸ I. JÁRDÁNYI—PAULOVICS: Germanendarstellung-

gen auf pannonischen Denkmälern. Bp. Rég. 14 (1945) 205. Abb. 2, 18, 23, 24, 25.

³²⁹ Unveröffentlicht.

³³⁰ BENINGER: Bodenfunde T. 16. 168.

zur Völkerwanderungszeit, allerdings nicht unter den frühen Funden, häufig anzutreffen. Ohne in diesem Zusammenhang die awarenzeitlichen Analogien aus dem 6—7. Jahrhundert anführen zu wollen, erwähne ich bloss ein gleichfalls aus dem 6. Jahrhundert stammendes bayrisches Toilettemesser aus Pulling,³³¹ das gleichfalls an einem Ring hing und der Form nach unserem Stück verwandt ist. Umso alltäglicher ist der zweite an einem Ring hängende Gegenstand, ein eiserner Schlüssel (T. XLIII. 15.) unter den kaiserzeitlichen germanischen Grabfunden,³³² der in unserem Fall das frühe Auftauchen des Toilettemessers wahrscheinlicher macht.

Unter den Fibeln erkannte schon Beninger den quadischen Charakter der bronzenen Stücke mit dem Blechkörper.³³³ Da diese Fibelform mit oberer Sehne ausserhalb des quadischen Gebiets meines Wissens keineswegs charakteristisch ist, so ist sie zu Recht als eines der eigenständigsten Erzeugnisse des quadischen Schmuckhandwerks anzusehen.

Den besten Analogien der Fibeln von Alsólóc, deren Platte durch eingravierte S-förmige bzw. Wellenlinienmuster verziert ist (T. XLIV. 2—3.) begegnet man im Grab Nr. 30 von Besenyő,³³⁴ im Grab Nr. 423 von Kostelec na Haná³³⁵ und in einem Streufund.³³⁶ Gleiche Verzierung weisen die im Museum von Komárom aufbewahrte Fibel mit breiterem Fuss³³⁶ und die Fibel von Dunaiványi³³⁷ auf.

Für die mit Kreisen und Horizontallinien verzierte Fibel (T. XLIV. 4.) gibt es bislang noch keine Analogie, höchstens erinnern die in zwei Reihen eingeschlagenen Horizontallinien der Plattenfibel von Komárom³³⁸ an die eine Motivkomponente.

Die Fibel mit glattem, unverziertem Bügel ist die am meisten verbreitete Variante (T. XLIV. 5.). Solche Stücke kennen wir aus dem Grab Nr. 9 von Besenyő,³³⁹ den Gräbern 171, 252 und 423 von Kostelec na Haná,³⁴⁰ aus den alten Grabfunden von Očkov,³⁴¹ ferner aus Nyitra-sárfő (Šarfia),³⁴² aus Brünn-Masarikstrasse,³⁴³ mit Knopffuss aus Ábrahám³⁴⁴ und schliesslich begegnen wir ihr unter den Fibeln des I. Fürstengrabes von Stráže.³⁴⁵

Die Analogien der profilierten Fibel mit einem vielkantigen Bügel und Knopffuss (T. XLIV. 7.) finden sich z. T. innerhalb des vorgenannten Fundmaterials, wie etwa im Grab Nr. 9 von Besenyő³⁴⁶ und im I. Fürstengrab von Stráže sogar in mehreren Exemplaren.³⁴⁷ Ausserdem kennen wir Analogien von Slatina³⁴⁸ in Mähren und Vágdolha (Dlha nad Vahom) in der Slowakei.³⁴⁹

Schliesslich kann ich auch für die aus einfachem Bronzedraht hergestellte Fibel mit umgeschlagenem Fuss (T. XLIV. 6.) gleichfalls aus dem Fundmaterial von Vágdolha eine entsprechende Analogie anführen.³⁵⁰

Mit der hier geschilderten Fibelgruppe und ihren weiteren Varianten befasste sich zuletzt J. Zeman, der auch eine Fundliste und Verbreitungskarte. Er nennt sie eingliedrige Fibeln mit spitzem Ende, die eine spätere quadische Variante der Fibeln mit umgeschlagenem Fuss bilden.

³³¹ K. SCHWARZ: Bayerische Vorgeschichtsbl. 23 (1958) 105—107. T. 18. 2.

³³² SCHULD: Pritzier Abb. 411—414. Der auf 412 abgebildete Gegenstand hing ebenso an einem Ring wie unser Exemplar zusammen mit einem andere Schaftgerät. Leider blieb von letzterem nur der Schaft übrig. Weitere Beispiele: COBLENTZ: Prositz T. 9. 14; T. 29. 15. — TACKENBERG: Wandalen T. 20. 14. — ZEMAN: Severní Morava Abb. 75 B/j. — Př: Urnen-gräber Abb. 57 usw.

³³³ BENINGER: Die Quaden 728.

³³⁴ KOLNIK: Bešeňov T. V. b.

³³⁵ BENINGER—FREISING: Bodenfunde Abb. 18. 1, 4. — ZEMAN: Severní Morava Abb. 82 A/b; Abb. 84. B.

³³⁶ LAMIOVÁ—SCHMIEDLOVÁ: Spony, a. W. T. XVIII. 4.

³³⁷ A. a. O. T. VII. 12. — BROUČEK: Ivanka T. II. 12.

³³⁸ BENINGER: Bodenfunde T. 22. 220 und Die Quaden. T. 297. 1.

³³⁹ KOLNIK: Bešeňov T. III. d/1.

³⁴⁰ ZEMAN: a. W. Abb. 35. B; Abb. 55. A/b; Abb. 82. A/a.

³⁴¹ KOLNIK: Očkov Abb. 9. 5. — ZEMAN: a. W. Abb. 88. k, 1.

³⁴² BENINGER: Bodenfunde T. 22. 218.

³⁴³ ZEMAN a. W. Abb. 87b.

³⁴⁴ LAMIOVÁ—SCHMIEDLOVÁ: a. W. T. VII. 1.

³⁴⁵ ONDROUCH: Bohaté hroby T. 17. 1.

³⁴⁶ KOLNIK: Bešeňov T. III. d/2.

³⁴⁷ ONDROUCH: a. W. T. 17. 3—4. — ZEMAN: a. W. Abb. 88i.

³⁴⁸ ZEMAN: a. W. Abb. 87h.

³⁴⁹ LAMIOVÁ—SCHMIEDLOVÁ: a. W. T. 24. 1—2.

³⁵⁰ A. a. O. T. 24. 3.

Bei der zeitlichen Bestimmung geht er teils aus dieser Erwägung des Entwicklungsganges, teils von der Datierung der Fürstengräber von Stráze auf die Zeit um 300 aus und vertritt die Ansicht, solche Fibeln wären in der ersten Hälfte des 4. Jahrhunderts in Verwendung gestanden.³⁵¹

Lamiová-Schmiedlová, die zuletzt eine Zusammenfassung der römischen Fibeln der Slowakei gab, zählt unsere Funde zum Typus 0/2, d. h. zu den bronzenen Abkömmlingen der Fibeln mit umgeschlagenen Fuss und verlegt ihre Verwendungszeit zwischen die Jahre 200 und 375.³⁵² Die Fundzusammenhänge der Gräberfelder von Očkov, Besenyő und Alsólóc zeugen für diese längere Verwendungsperiode, so dass sich diese eigenartige quadische Fibel der späten Kaiserzeit auf Grund unserer bisherigen Kenntnisse auf den Zeitabschnitt zwischen 250 und 350 ansetzen lässt.

Damit sind wir ans Ende unserer Untersuchung der aus dem Gräberfeld Alsólóc erhalten gebliebenen Funde gelangt. Die verloren gegangenen wichtigeren Eisengegenstände, die Schere, die 5 eisernen Dolche und die 12 St. Eisenmesser können wir uns ebenso wie die 5 Spinnwirtel, die grünen Glasperlen und die kleineren Pastenperlen anhand der eng miteinander verwandten ähnlichen Funde der Gräberfelder Očkov, Besenyő, Dunaiványi und Kostelec na Haná mit entsprechender Genauigkeit vorstellen.

Die Verwendungszeit des Gräberfeldes lässt sich nicht auf die Jahre um 300 begrenzen. Auf Grund der Urnenfunde müssen die Bestattungen hier schon um die Wende des 2. zum 3. Jahrhunderts begonnen haben und dauert während des ganzen 3. Jahrhunderts bis zum Beginn des 4. fort. Unter den Gefässen ist die für das 4. Jahrhundert kennzeichnende Keramik nicht vertreten, denn auch die beiden gedrehten Urnen sind bloss auf die neue Technik übertragene Nachbildungen der im 2—3. Jahrhundert üblichen Formen. Unsere oben angegebene Datierung wird auch von der Mehrzahl der Metallgegenstände erhärtet, u. a. durch das Auftreten der Bronzegefässe und die Analogien des spiralförmig gedrehten Hängers. In engem Zusammenhang mit den Fürstengräbern der Zeit um 300 stehen das Holzkästchen, der mit Bronzebeschlägen verzierte Holzeimer, ein Teil der Fibeln und möglicherweise auch der mit silberblechüberzogenen Bronzebeschlägen verzierte Gürtel. Mit obiger Datierung stehen auch die archäologischen Zusammenhänge der übrigen Fibeln, der Pinzette und der Haarschopfklammer nicht im Widerspruch. Allein das Toilettemesser könnte allenfalls eine spätere Datierung begründet erscheinen lassen, doch lässt sich dafür kein Nachweis erbringen. In den bisherigen Funden von Alsólóc müssen wir folglich im wesentlichen eine Hinterlassenschaft der mit dem Anfang des 4. Jahrhunderts schliessenden quadischen Kultur des 3. Jahrhunderts erblicken.

Die erhalten gebliebenen Urnen lassen sich in drei Gruppen teilen: 1. in charakteristisch quadische Typen (T. XLI. 3.), 2. in die in weiterem Kreis verbreiteten elbgermanischen Formen (T. XLI. 2, 4, 5; T. XLII. 1—2.) und schliesslich 3. in altmärkische, Prignitzer und westmecklenburgisch-langobardische Formen und Verzierungselemente, die entweder selbständig (T. XLI. 6.) oder in Anlehnung an die Typen 1 und 2 auftreten (T. XLI. 1.; XLII. 1.). Was letztere anbelangt, vermochten wir festzustellen, dass diese von der im Laufe des 3. Jahrhunderts im Gräberfeld von Kostelec na Haná nachgewiesenen fremden Volksgruppe vermittelt wurden.

In bezug auf die Zahl der im Fundmaterial enthaltenen römischen Erzeugnisse übertrifft das Gräberfeld von Alsólóc alle bisher erschlossenen spätkaiserzeitlichen quadischen Gräberfelder. Ausser den im Museum aufbewahrten drei Bronzeimerfragmenten zeugen ein verzierter Militärgürtel, eine Speisegabel und gegebenenfalls auch das hölzerne Schmuckkästchen vom Reichtum und den engen römischen Beziehungen der Germanen von Alsólóc. Der verzierte Gürtel und die Gabel bilden untrügliche gegenständliche Beweise für die Annäherung an die römische Zivilisation.

³⁵¹ ZEMAN: a. W. 288. — Verbreitungskarte auf Abb. 89.

³⁵² LAMIOVÁ—SCHMIEDLOVÁ: a. W. 30.

Als weiteres Zeichen für den Reichtum sind auch die aus einem der Gräber von Alsólóc zum Vorschein gelangten Überreste eines mit Bronzebeschlägen verzierten Holzeimers anzusehen, wie sie im fraglichen Zeitabschnitt nur aus Fürstengräbern (Stráze II, Sackrau II, Osztropataka, Céke, Hassleben, Leuna, Emersleben) bekannt sind. Unser Holzeimer zählt zu dem Bereich der zwischen den quadischen und den siling-wandalischen Fürstengeschlechtern bestehenden Verbindungen.

Über die bei der Keramik festgestellten mährischen und niederösterreichischen quadischen Zusammenhänge hinaus beweist vor allem die allgemeine Verbreitung der typisch quadischen Fibeln die Einseitigkeit jener Auffassung, die in der Fundgruppe von Alsólóc lediglich Zeugen für die eingeständige, bloss für die östlichen Quaden charakteristische Kultur erblickte.

Die Bedeutung des Gräberfeldes von Alsólóc liegt in der augenfällig hochgestellten Rangstufe und dem Reichtum der hier bestatteten quadischen Gruppe, die nicht nur nahezu mit dem gesamten quadischen Volksstamm, sondern auch mit zahlreichen anderen elbgermanischen Völkern Beziehungen unterhielt. Sie erhielt einen das übliche Mass weit übersteigenden Anteil an der Beute der römischen Kriege oder sie hatte günstigere Möglichkeiten zum Ankauf römischer Waren. Demzufolge fand sie auch in gewissem Sinn engeren Anschluss an die provinzialrömische Kultur als andere Gruppen. Sie stand in nachweisbarer Verbindung mit den in Stráze bestatteten Fürsten und wir glauben sogar in der Annahme nicht fehlzugehen, dass Alsólóc die Begräbnisstätte der Sippe eben dieser Fürsten gewesen sein dürfte.

VIII. SIEDLUNGSFUNDE

Die systematische Erforschung der quadischen Siedlungen vermag bis zum heutigen Tag keine nennenswerten Ergebnisse aufzuweisen. Auf den zahlreichen Fundstätten wurden entweder nur verstreute Gefässbruchstücke gesammelt oder gelegentliche Grabungen von Nichtfachleuten vorgenommen. Wenn sich an dieser oder jener Fundstätte zuweilen auch ein Archäologe zu Rettungsgrabungen entschloss, kümmerte auch dieser sich mehr um die Bergung vorhandenen Funde als um die Beobachtung der dem Verfall preisgegebenen Erscheinungen. So konnte es geschehen, dass u. W. bis heute noch kein einziger Grundriss eines quadischen Hauses zur Veröffentlichung gelangte, dass wir keinerlei Angaben über Form und Konstruktion der quadischen Häuser und über die Ausdehnung der Siedlungen besitzen. Was die Häuser anbelangt, verweist die Mehrzahl der Publikationen auf die Häuserdarstellungen an den einschlägigen Reliefs der Marcus-Säule.

Aus den bisherigen Beobachtungen, u. a. aus den von Á. J. Horváth in der Umgebung von Szob durchgeführten Ausgrabungen ergibt sich, dass man es bei den quadischen Siedlungen zumeist mit grösseren Dörfern aus halb in den Erdboden eingetieften Häusern zu tun hat.

Die Besprechung der Siedlungsfunde beginnen wir mit einem kleinen, vom Póttornya Warta-Berg stammenden Gefäss (T. XLV. 3.). Was seine Form betrifft, kenne ich nicht einmal entferntere Analogien und ebenso wenig vermag ich mir zu erklären, weshalb es unterhalb des Halses durchbohrt ist. Vielleicht war dort ein Deckel angebunden oder hing es an einer Schnur oder aber diente das Gefäss als Lampe? Die grob ausgeführte Zickzackverzierung unter dem Hals fügt sich gut in den Rahmen der quadischen Keramik ein. Als entfernte Analogie des auf dem Gefässbauch eingeritzten Swastika-, Zickzack- und Lanzen- bzw. Pfeilornaments (Abb. 7.1.) sei das eingeritzte Muster eines Spinnwirtels von Twieflingen erwähnt.³⁵³ Die gemeinsam mit dem Gefäss (?) vorgefundene, mit Swastiken verzierte Tonscheibe (Abb. 7.2.) dürfte offenbar den Boden eines Gefässes gebildet haben, ähnlich dem Bodenbruchstück von Millowitz.³⁵⁴ Die auf dem

³⁵³ THAERINGEN: Elbgermanen T. 24. 7.

³⁵⁴ BENINGER: Die Quaden T. 282. 2.

Warta-Berg geborgenen Funde stammen aller Wahrscheinlichkeit nach aus dem Ende des 2. Jahrhunderts.

Szob—Öregfalu

Haus A/1. Das mit zwei-dreifacher Laufrädhentechnik verzierte Gefäßbruchstück (T. XLVI. 4.) liefert einen wichtigen historischen Beweis dafür, dass die Quaden schon vor den Markomannenkriegen östlich des Ipoly-Flusses dauernd Fuss gefasst hatten. Wie bereits weiter oben (im 4. Kapitel) erwähnt, trifft man die bei den Quaden im 1. Jahrhundert noch recht häufigen, in Laufrädhentechnik ausgeführten Mäander- oder Swastikamuster in der ersten Hälfte des 2. Jahrhunderts nur noch vereinzelt an.³⁵⁵ Eine gute Parallele zum Ornament unseres Bruchstücks findet sich auf einigen Gefäßbruchstücken der Siedlung von Tuklaty in Böhmen.³⁵⁶

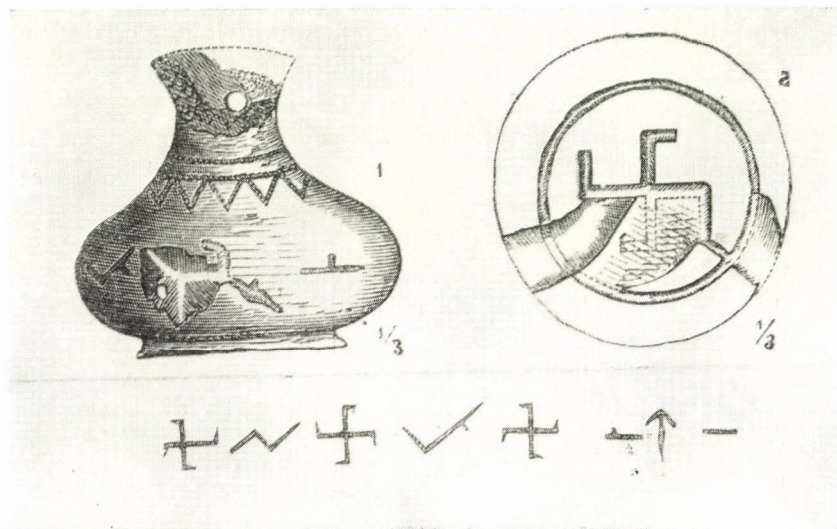


Abb. 7. Póttornya Warta-Berg (nach Hampel)

Gleichfalls aus dem frühen Kaiserzeit, aus dem 1.—2. Jahrhundert stammt das klein, Schalenfragment (T. XLVI. 1.). Auf Grund der Analogien dürfte es sich bei diesem Stück ehe um eine wandalische als um eine quadische Form zu handeln. Die auf dem Boden angebrachte parallel verlaufende Dellenverzierung, die nach Ansicht einiger Forscher das Rippenornament römischer Glasschalen nachahmt, ist vornehmlich bei den Wandalen stark verbreitet.³⁵⁷ Man begegnet ihr allenthalben auf vandalischem Gebiet, beispielsweise in den Gräbern Nr. 11 von Szczytno,³⁵⁸ Nr. 84 von Nosswitz,³⁵⁹ Nr. V. von Wawrowitz,³⁶⁰ ferner unter den Grab- und Siedlungsfunden von Neudorf³⁶¹ bis nach Klempen.³⁶² Gewöhnlich wird sie auf das 2. Jahrhundert angesetzt. Eine in Stomfa (Stupava) zum Vorschein gelangte nahe Analogie verlegt Eisner³⁶³ und ein ähnliches, in Wien XXI. zutage gefördertes Schalenfragment verweist Beninger³⁶⁴ ins 2. Jahrhundert.

Das schwarzglänzende Gefäßbruchstück mit der schrägen Rillenverzierung (T. XLVI. 2.) wird durch dessen Analogie in Alsólóc (T. XLI. 3.) auf das Ende des 2. oder den Anfang des 3.

³⁵⁵ Vgl. Kapitel 4. und Anmerkungen 174—176.

³⁵⁶ Pič: Urnengräber T. 61. 1—11 14.

³⁵⁷ PESCHEK: Frühwandalische Kultur 111—112.

³⁵⁸ J. MIŚKIEWICZ: A cemetery of the Roman Period at Szczytno. Mat. Starożytn. 5 (1959) 259—282. T. II. 2.

³⁵⁹ Altschlesien 4 (1932) 139. Abb. 2. 3.

³⁶⁰ L. FRANZ: Sudeta 6 (1930) 60. Abb. 8b.

³⁶¹ PESCHEK: a. W. T. 17. 2, 6, 8; T. 22. 18, 22.

³⁶² L. KOZŁOWSKI: Zarys pradžejów Polska południowo zachodnie. Łwów 1939. T. 24. 5.

³⁶³ EISNER: Slovensko 226. T. 77. 1.

³⁶⁴ BENINGER: Germanenzeit 61. T. 32. 1.

Jahrhunderts datiert. Der besten Analogie des Gefäßbruchstücks mit dem in einer Warze abschließenden Keilenstich-Dreieckornament (T. XLVI. 3.) begegnet man auf dem kleinen Topf von Brigetio (T. XLII. 6.). Dreieckige Keilenstichverzierung kommt auf quadischem Gebiet überdies in Stomfa (Stupava),³⁶⁵ Očkov,³⁶⁶ Dunaiványi,³⁶⁷ Poysdorf³⁶⁸ und Zebegény (T. XLVII. 2.) vor, ferner auf vandalischem Gebiet vermutlich als Ergebnis quadischer Beziehungen in Piwonice.³⁶⁹ Von der Wende des 2. zum 3. Jahrhundert bis zu dessen Ende tritt diese Art der Verzierung häufig in Erscheinung. Eine Analogie für den aus diesem Haus geborgenen, groben Spinnwirtel findet sich gleichfalls in Piwonice.³⁷⁰

Das im *Haus A/2* zum Vorschein gelangte schwarze Gefäßbruchstück mit Rillenverzierung (T. XLVI. 7.) kann anhand seiner Analogien aus Puchov,³⁷¹ Mitterhof,³⁷² Mikulov,³⁷³ Bešenov³⁷⁴



Abb. 8. Szob

und Poysdorf³⁷⁵ auf das späte 2. Jahrhundert datiert werden. Der Topf mit eingekerbtem Rand³⁷⁶ (T. XLVI. 9.) weist gleichfalls auf das Ende des 2. bzw. den Anfang des 3. Jahrhunderts hin. Dagegen dürfte das unter dem Fundmaterial dieses Hauses gefundene wellenbandverzierte Gefäßbruchstück (T. XLVI. 8.) in Anbetracht der Analogien aus Oberleisenberg,³⁷⁷ Aspern,³⁷⁸

³⁶⁵ EISNER: Slovensko T. 80. 6.

³⁶⁶ KOLNIK: Očkov T. XI. 5.

³⁶⁷ BROUČEK: Ivanka T. I. 6.

³⁶⁸ MITSCHA-MÄRHEIM: Germanische Funde T. VI. 12.

³⁶⁹ DABROWSKI—KOZŁOWSKA: a. W. T. V. 12.

³⁷⁰ A. a. O. T. XIV. 9.

³⁷¹ BENINGER: Bodenfunde Abb. 131. und vor allem 132.

³⁷² BENINGER: Germanenzeit Abb. 29. 3, 6.

³⁷³ BENINGER: Die Quaden T. 296. 4.

³⁷⁴ KOLNIK: Bešeňov T. XVII. 2 (Grab 63).

³⁷⁵ MITSCHA-MÄRHEIM: Germanische Funde T. VII. 4.

³⁷⁶ BENINGER: Die Quaden. T. 291 (Přikas) und Germanenzeit Abb. 34. 5 (Zöbing).

³⁷⁷ MITSCHA-MÄRHEIM: a. W. T. VII. 13.

³⁷⁸ MITSCHA-MÄRHEIM: Germanische Siedlungsreste in Aspern, Wien 7 WPZ 19 (1932) 194—214. Abb. 3. und T. III. 1.

Ciffer³⁷⁹ und Očkov³⁸⁰ schwerlich aus einer dem Ende des 3. oder noch eher dem 4. Jahrhundert vorangehenden Zeit stammen.

Das einzige charakteristische Gefäßbruchstück des *Hauses B* (T. XLVI. 10.) lässt sich auf Grund der Analogien aus Poysdorf³⁸¹ und Mitterhof³⁸² auf die erste Hälfte des 3. Jahrhunderts datieren.

Aus dem *Haus C/1* blieben nur die Bruchstücke einer später zusammengestellten Becher (T. XLVII. 10. und Abb. 8.) erhalten. Die charakteristisch quadische Form lässt sich am ehesten mit ähnlichen Stücken aus Očkov³⁸³ vergleichen. Hinsichtlich der Gesamtverzierung steht unserem Exemplar der Gefäßbruchstück des Grabes Nr. 1 von Piwonice³⁸⁴ am nächsten, dem auch seine eingestempelten Muster gleichen. Die von den Römern übernommene Stempelverzierung der Gefäße bildet in der quadischen Keramik keine Seltenheit, ein dem unseren ähnliches Muster ist indes nur aus dem Grab 99 von Besenyő³⁸⁵ bekannt. Das Bandmuster mit abwechselnden schraffierten Dreiecken kommt in der germanischen Töpferei häufig vor,³⁸⁶ doch zeigt es eher eine prinzipielle Verwandtschaft, als eine Übereinstimmung in ihren Einzelheiten mit der in Szob beobachteten Verzierungsart. Unser Gefäß stammt aus dem 3. Jahrhundert.

Der kleine Topf aus den *Häusern C/2—C/3* mit Wellenbandverzierung (T. XLVI. 11.) ist eines der am meisten charakteristischen spätkaiserzeitlichen quadischen Töpfereiprodukte. Seine früheste Analogie von der Wende des 3. zum 4. Jahrhundert ist aus Očkov³⁸⁷ bekannt. Alle anderen Gefäße mit ähnlicher Verzierung, von den Gräberfunden aus Kostelec³⁸⁸ und Šaratic³⁸⁹ bis zu den Gefäßbruchstücken der Siedlungen Mistelbach und Aspern³⁹⁰ sind für das 4. Jahrhundert charakteristisch. Entschieden spätkaiserzeitlich ist das Bruchstück eines kleinen groben Gefäßes (T. XLVI. 14.) (vgl. diesbezüglich die Analyse der aus Brigetio und Nógrádverőce stammenden Gefäße im folgenden 9. Kapitel), ferner der zu den «fremden Formen» von Alsólóc (T. XLI. 6.) und Kostelec zählende Topfbruchstück mit geglätteter Oberfläche³⁹¹ (T. XLVI. 17.). Auch die Analogie der Fibel aus dem Fundmaterial von Očkov³⁹² erhärtet die Datierung des Hauses auf das Ende des 3. oder die erste Hälfte des 4. Jahrhunderts.

Die *Zebegényer Siedlung* ist gleichfalls spätkaiserzeitlich. Der sechslappige Spinnwirtel repräsentiert, wie aus den Analogien von Šaratic³⁹³ und Kostelec³⁹⁴ hervorgeht, eine charakteristisch spätquadische Form (T. XLVII. 7.). Hinsichtlich der dreieckigen Keilenstichverzierung des groben, handgeformten Topfes (T. XLVII. 2.) vgl. das bezüglich des ähnlichen Gefäßbruchstückes der Grube A/1 von Szob Gesagte. Unter den dort angeführten Analogien stehen unserem Exemplar jene von Stomfa und Očkov am nächsten. Datierbare Analogien des mit eingeritzten Zickzacklinien verzierten Gefäßbruchstückes (T. XLVII. 3.) sind aus Piwonice³⁹⁵ und Poysdorf³⁹⁶ bekannt, ein genaues Gegenstück des mit scharfen Horizontalkanneluren verzierten Bruchstück (T. XLVII. 4—5.) dagegen aus Očkov.³⁹⁷ Eine späte Form ist auch die eiserne Fibel mit umgeschlagenem Fuss. Aus den Analogien zu schliessen stammt die Siedlung aus dem Ende des 3. bzw. der ersten Hälfte des 4. Jahrhunderts.

³⁷⁹ EISNER: Slovensko T. 78. 7, 9.

³⁸⁰ KOLNIK: Očkov T. IX. 3.

³⁸¹ MITSCHA-MÄRHEIM: Germanische Funde T. VI. 14.

³⁸² BENINGER: Germanenzeit Abb. 33. 2.

³⁸³ KOLNIK: Očkov T. V. 14 und Abb. 19.

³⁸⁴ MISKIEWICZ: a. W. T. I. 2.

³⁸⁵ KOLNIK: Bešeňov T. XIV. a.

³⁸⁶ A. a. O. T. III. 12 b/3. — KOLNIK: Očkov T. VI. 6. — BENINGER: Hevlin T. XX. 1. — R. VON USLAR: Westgermanische Bodenfunde des ersten bis dritten Jahrhunderts. Berlin 1938. — Im weiteren: USLAR: Bodenfunde — T. 26. 41 (Zugmantel).

³⁸⁷ KOLNIK: Očkov T. IX. 11.

³⁸⁸ ZEMAN: Severní Morava 295. Abb. 18 A/a;

Abb. 44 B/a; Abb. 72 A/a; Abb. 80 A/b und T. XVIII. e, g.

³⁸⁹ TRŇÁČKOVÁ: Šaratic 609. Abb. 15. 3, 6; Abb. 16. 6.

³⁹⁰ MITSCHA-MÄRHEIM: Mistelbach Abb. 14. 1 und Germanische Siedlungsreste, a. W. T. II. 1, 3; T. III. 2.

³⁹¹ Vgl. 7. Kapitel und Anm. 288.

³⁹² KOLNIK: Očkov Abb. 9. 9.

³⁹³ TRŇÁČKOVÁ: a. W. Abb. 4. 1 (Grab 133).

³⁹⁴ ZEMAN: a. W. Abb. 6 D/a; Abb. 18 B/A; Abb. 64 C/A.

³⁹⁵ DABROWSKI—KOZŁOWSKA: a. W. T. XI. 9, 11.

³⁹⁶ MITSCHA-MÄRHEIM: Germanische Funde T. VI. 2; T. VII. 9.

³⁹⁷ KOLNIK: Očkov T. X. 11; T. XI. 1.

Die Gefässbruchstücke der *Siedlung von Csítár* verweisen unzweideutig ins 4. Jahrhundert. Für den höheren bikonischen Spinnwirtel (T. XLVII. 8.) kennen wir zahlreiche Vergleichsstücke aus den Gräberfeldern Kostelec³⁹⁸ und Očkov.³⁹⁹ Auch der flachere, diskosförmige Spinnwirtel (T. XLVII. 9.) kommt in Kostelec vor.⁴⁰⁰ Die aus Očkov,⁴⁰¹ Poysdorf,⁴⁰² Wien-Leopoldau⁴⁰³ und Aspern⁴⁰⁴ bekannten Analogien der mit plumper, anfänglicher Wellenverzierung versehenen Gefässbruchstücke (T. XLVII. 11–14.), die überdies einen identischen Rand aufweisen, datieren diese Siedlung ganz eindeutig auf die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts.

Gegenüber den vorgenannten Siedlungen lebt jene von *Érsekújvár—Cserba* durch die frühe Kaiserzeit, wovon nicht allein eine Münze des Hadrian zeugt, sondern die nahezu völlige Übereinstimmung der hier zutage geförderten Gefässbruchstücke mit der Keramik der frühkaiserzeitlichen Siedlungen von Ciffer und Stomfa in der Slowakei sowie von Tuklaty und Dobřichov-Pičhora in Böhmen.

Bei den Gefässbruchstücken von *Érsekújvár* herrschen zweierlei Verzierungsvorfahren vor. Eines besteht im Anbringen von Einstich- oder Tupfenmustern an der Oberfläche grober Bruchstücke (T. XLVIII. 4, 13, 18–21; T. XLIX. 9, 13, 17–18). Solchen Gefässen begegnet man ganz allgemein in den quadischen (Ciffer,⁴⁰⁵ Ketzelsdorf⁴⁰⁶), markomannischen (Tuklaty, Dobřichov-Pičhora⁴⁰⁷) und vandalischen (Troppau,⁴⁰⁸ Piwonice⁴⁰⁹) Siedlungen des 2. Jahrhunderts.

Die zweite charakteristische Verzierung findet sich auf feineren Gefässbruchstücken. Sie besteht zumeist aus eingekämmten, durch Schwungbögen verzierten Mustern (T. XLVIII. 11, 14; T. XLIX. 14, 16, 22). Mehrere auf diese Art verzierte Stücke gelangten aus quadischen Siedlungen (Ciffer,⁴¹⁰ Stomfa,⁴¹¹ Poysdorf, Oberleiserberg,⁴¹² Mitterhof,⁴¹³ Vicemilice⁴¹⁴) zur Veröffentlichung, sind aber auch bei den Markomannen (Dobřichov-Pičhora, Třebická, Tuklaty) und anderen elbgermanischen Stämmen⁴¹⁵ keine Seltenheit. Diese Verzierungstechnik tritt schon im 1. Jahrhundert auf und erlebt ihre Blütezeit im 2. Jahrhundert.

Das auf den Boden der grösseren Töpfe eingeritzte Kreuzmuster (T. XLVIII. 2; T. XLIX. 24) stammt in Piwonice⁴¹⁶ aus dem 1. Jahrhundert.

Die auf einigen Gefässbruchstücken angebrachten X-förmigen Stichfurchen (T. XLIX. 20; T. XLVIII. 23) erwecken den Eindruck einer typisch quadischen Verzierungsart, die inmitten des Fundmaterials aus dem 2. Jahrhundert in Ciffer,⁴¹⁷ Mitterhof, Bernhardstal, Laa a. d. Thaya⁴¹⁸ und Klein-Hadersdorf⁴¹⁹ häufig erscheint.

Auch die Randgestaltung eines grösseren Gefässes (T. XLIX. 19) ist, wie aus den Analogien von Ciffer,⁴²⁰ Vicemilice⁴²¹ und Stomfa⁴²² hervorgeht, für die Fundbestände aus dem 2. Jahrhundert charakteristisch.

³⁹⁸ ZEMAN: a. W. Abb. 5 B/a; Abb. 13 B/g; Abb. 15 B/a.

³⁹⁹ KOLNIK: Očkov Abb. 13. 5.

⁴⁰⁰ ZEMAN: a. W. Abb. 19 D/b.

⁴⁰¹ KOLNIK: a. W. T. IX. 1–2.

⁴⁰² MITSCHA-MÄRHEIM: Germanische Funde T. VII. 6.

⁴⁰³ BENINGER: Die Quaden T. 302. 6.

⁴⁰⁴ MITSCHA-MÄRHEIM: Germanische Siedlungsreste Abb. 2. 7 und Abb. 2. 6. Rand.

⁴⁰⁵ ST. JANŠÁK: Staré osídlení Slovenska SMSS 27–28 (1933–34) 30. T. XXVII. und EISNER: Slovensko T. 78. 10–12.

⁴⁰⁶ BENINGER: Germanenzeit Abb. 30. 2–3.

⁴⁰⁷ PIČ: Urnengräber T. 60. 18; T. 71. 2; T. 72. 22.

⁴⁰⁸ BENINGER: Die Quaden T. 284. 1.

⁴⁰⁹ DABROWSKI—KOZŁOWSKA: a. W. T. V. 4; T. VI. 16.

⁴¹⁰ ST. JANŠÁK: a. W. T. XXVII. — EISNER: Slovensko T. 79. 6–10.

⁴¹¹ EISNER: a. W. T. 77. 5.

⁴¹² MITSCHA-MÄRHEIM: Germanische Funde T. VI.

11; T. VIII. 2.

⁴¹³ BENINGER: Germanenzeit Abb. 29. 2.

⁴¹⁴ BENINGER: Die Quaden T. 281. 3.

⁴¹⁵ PIČ: Urnengräber T. 72. 15; T. 60. 19; T. 71. 16–17. Die gleiche Verzierung auf frühkaiserzeitlichen Urnen: L. FRANZ: Germanenfunde aus Dobřichov WPZ 19 (1932) 121–126. Abb. 1 (Třebická). — PIČ: Urnengräber T. 76. 9 (Pičhora). — MITSCHA-MÄRHEIM: Mistelbach Abb. 9 (Grab 11). — COBLENTZ: Prositz T. 12. 4; T. 21. 1; T. 30. 9. — EICHORN: Grossromstedt 67.

⁴¹⁶ DABROWSKI—KOZŁOWSKA: a. W. T. II. 7. — Mit dem gleichen Zahnschnitt: COBLENTZ: Prositz T. 22. 1.

⁴¹⁷ EISNER: Slovensko T. 79. 11.

⁴¹⁸ BENINGER: Germanenzeit Abb. 28; Abb. 29. 1; Abb. 31. 3.

⁴¹⁹ MITSCHA-MÄRHEIM: Germanische Funde T. V. 5.

⁴²⁰ EISNER: a. W. T. 78. 1–4. — BENINGER: Bodenfunde 38.

⁴²¹ BENINGER: Die Quaden T. 281. 6.

⁴²² EISNER: a. W. T. 72. 2, 5.

Das rädchenverzierte Gefässbruchstück der Siedlung von Udvard wurde bereits erwähnt (T. XLIX., 32). Ähnliche Stücke sind in Tuklaty und Dobřichov-Piňhora, markomannischen Siedlungen des 2. Jahrhunderts, noch häufiger anzutreffen, innerhalb zeitgenössischer quadischer Siedlungen sind solche nur aus Poysdorf und dem Haus A/1 von Szob bekannt. Die übrigen Gefässbruchstücke der Siedlung stimmen mit jenen von Érsekújvár—Cserba überein.

Die hier aufgezählten keramischen Siedlungsfunde umfassen nahezu lückenlos drei Jahrhunderte quadischer Töpferei.

Die Siedlungen von Érsekújvár—Cserba und Udvard entstanden um die Wende des 1. zum 2. Jahrhundert und entvölkerten sich während des markomannisch-quadischen Krieges im letzten Drittel des 2. Jahrhunderts. Die Hälfte der aus dem Haus A/1 von Szob zum Vorschein gelangten Funde ist uns aus der gleichen Zeit erhalten geblieben. In Szob scheint das Leben der Siedlung nur eine kurze Unterbrechung erfahren zu haben und Ende des 2. oder Anfang des 3. Jahrhunderts von neuem angelaufen zu sein. Zur selben Zeit begann auch die Besiedlung des Warta-Berges und des Hauses A/2 von Szob. Die Häuser B und C/1 sind Zeugen der während des 3. Jahrhunderts fortgesetzten Siedlungstätigkeit.

Das Fundmaterial der Häuser C/2 und C/3 in Szob vertritt bereits das Ende des 3. und die erste Hälfte des 4. Jahrhunderts und in die gleiche Zeitspanne verweist auch ein Gefässbruchstück des Hauses A/1. Um die gleiche Zeit war das in der Siedlung von Zebegény erschlossene Haus bewohnt.

Die Funde von Csítár zeugen schliesslich von einer ganz späten quadischen Siedlung, die sich auf das zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts datieren lässt.

An dieser Stelle mögen die beiden unversehrten grossen Gefässe erwähnt werden, die zwar eher aus einem Urnengräberfeld zu stammen scheinen, deren Fundumstände und Zusammenhänge jedoch unbekannt sind.

Das Gefäss von Szob—Homokosdúló (T. XLII. 4.) vertritt eine für die späte Kaiserzeit charakteristische quadische Form, deren Analogien uns aus Očkov, Besenyő,⁴²³ Hevlin⁴²⁴ und Kostelec⁴²⁵ hinlänglich bekannt sind. Seine Dellenverzierung erinnert an jene eines⁴²⁶ Gefässes von Očkov und eines ähnlichen aus Laa a. d. Thaya.⁴²⁷ Es stammt aus dem 3. Jahrhundert.

Die grosse Urne (T. XLII. 3.), deren Fundort unbekannt ist, gehört zur Gruppe der bei den Elbgermanen in der zweiten Hälfte der späten Kaiserzeit entwickelten Schalenurnen, die dann zu einem der charakteristischen Merkmale der thüringischen und langobardischen Gräberfelder des 5.—6. Jahrhunderts wird. Gute Analogien zu ihrer gedrunenen Form, weiten Mundöffnung und dem schütterten, schrägen, tiefgefurchten Rillenmuster, das ihren Bauch zielt, lassen sich unter den gleichaltrigen quadischen Funden aus Ábrahám,⁴²⁸ Šaratice⁴²⁹ und Kostelec⁴³⁰ anführen, die den bei den Markomannen und zu beiden Seiten der Niederelbe bei den Langobarden aufkommenden Urnen entsprechen.⁴³¹ Sie ist auf das 4. Jahrhundert zu datieren.

IX. GERMANISCHE FUNDE AUF RÖMISCHEM GEBIET

Die nachfolgende Untersuchung verfolgt zweierlei Ziele. Einerseits will sie den Versuch unternehmen, Ursprung und Herkunft all jener auf dem Gebiet der pannonischen Militärlager und Befestigungswerke erschlossenen germanischer Funde und Gräber zu klären, die nicht zur Militär-

⁴²³ KOLNIK: Očkov T. I. 3—6; T. IV. 1—2 und Bešeňov T. XVI. 1; T. XIX. 1.

⁴²⁴ BENINGER: Die Quaden T. 294. 3.

⁴²⁵ ZEMAN: Severní Morava Abb. 22 E/a.

⁴²⁶ KOLNIK: Očkov T. VIII. 12.

⁴²⁷ BENINGER: Germanenzeit Abb. 31. 1.

⁴²⁸ T. KOLNIK: AR 10 (1958) Abb. 201. 5.

⁴²⁹ TRŇÁČKOVÁ: Šaratice Abb. 11. 2 (Grab 117).

⁴³⁰ ZEMAN: a. W. 294. Abb. 22 D/b und T. XV—XVI.

⁴³¹ SVOBODA: Čechy T. XXIV. 7. — MATTHES: Elbgermanen T. 7. a—b (Kuhbier). — KUCHENBUCH: Schalenurnenfelder Abb. 23f (Grieben) usw.

ausrüstung zählende Gegenstände enthielten. Andererseits möchte sie mit Hilfe der zuverlässiger datierten römischen Funde zur genaueren Altersbestimmung einiger — zuvor öfters unrichtig datierter — germanischer Erzeugnisse beitragen.

Arrabona. Die Brandbestattung im römischen Grab B. 11. des Gräberfeldes Győr—Kálvária verlegt das Alter des im Grab gefundenen germanischen Pokals schon an sich in die früher Kaiserzeit. Ich erwähnte schon zuvor (im 4. Kapitel), dass der Pokal von Győr (T. XXXVIII. 3.) eine Variante der frühen quadischen Pokale vertritt, doch wurde eine bessere Analogie dieses Gefäßes auf quadischem Gebiet erst in letzter Zeit entdeckt. Ein nahezu vollkommen identisches, gleichfalls schwarzes Stück, wenn auch ohne Rillenverzierung gelangte in der frühkaiserzeitlichen Siedlung Zohor zum Vorschein.⁴³² Dem schütterten, nur wenig vertieften Rillenmuster des Pokals von Győr begegnen wir auf der 2. und 63. Urne von Besenyő.⁴³³ Sie stammen aus dem frühen, II. Zeitabschnitt des Gräberfeldes. Auf Grund dieser Zusammenhänge lässt sich unser Gefäß als quadisches Erzeugnis auf das 2. Jahrhundert, die Zeit vor den Markomannenkriegen datieren.

Der Pokal von Arrabona dürfte offenkundig der Prototyp eines im 2. Jahrhundert auf wandalischem Gebiet auftretenden und auch im 3. Jahrhundert verbreiteten Gefässtypus sein. Im Grab Nr. 3 von Scharley⁴³⁴ kamen die Bruchstücke zweier kleiner rillenverzierter Pokale von gedrungenerer Form, im Grab Nr. 179 von Wymyslowie⁴³⁵ ein ähnlicher rillenverzierter Pokal mit kleinem eckigen Henkel zum Vorschein. Auf allen drei letztgenannten Stücken wechseln am oberen Ende der Rillen eingetiefte Punktornamente miteinander ab. Ein gleiches Pokalbruchstück fand sich auch in der quadischen Siedlung Poysdorf-Maxendorf.⁴³⁶ Meiner Ansicht nach verbreiteten sich diese späten rillenverzierten Pokale vom Süden her nach Norden und sind allenfalls die Vermittler der frühen flachen Rillenverzierung (von Schiplitz, Biddenstadt, Rebenstorf)⁴³⁷ gewesen.

Brigetio. Die in Szőny vorgenommenen Ausgrabungen förderten eine ganze Reihe germanischer Keramik verschiedenen Alters und Ursprungs zutage.

Der in der Nähe der röm.-kath. Kirche aus einem Brandgrab geborgene Pokal (T. LII. 11.) ist eine gedrungene Variante des aus Arrabona stammenden Gefäßes. Der (abgebrochene) Henkel und der Rand des auf einer Töpferscheibe geformten kleinen Pokals lässt auf eine Herstellung auf römischem Gebiet schließen. Es handelt sich vermutlich um die Arbeit eines kurz zuvor romanisierten germanischen Töpfers, der ebenso aus den westlichen Provinzen wie aus dem benachbarten quadischen Gebiet stammen konnte. Ähnlich gerillte Keramik kommt in Begleitung einer breiteren Pokalform auch bei den rheinländischen Germanen häufig vor (Rheindorf, Hasback, Düsseldorf).⁴³⁸ Unser Gefäß dürfte aus dem 2. Jahrhundert stammen.

Eine Formanalogie des beim Wächterhaus Gerhát zum Vorschein gelangten kleinen Topfes (T. LII. 12.) lässt sich aus einer auf das 2. Jahrhundert datierten Siedlung in Dévényújfalu (Devínska Nová Ves)⁴³⁹ anführen. In der gleichen Siedlung kam auch ein ähnliches Gefäßbruchstück mit doppelter Kerblinienverzierung zum Vorschein.⁴⁴⁰ Eine gute Analogie stellt ferner ein Gefäßbruchstück aus Nagypeszek (Velki Pesek)⁴⁴¹ dar, nur ist auf diesem ein dreireihiges Einstichmuster angebracht, das wiederum Verwandtschaft mit dem Gefäßbruchstück der Siedlung von Poysdorf-Pillermühle aufweist.⁴⁴² Diese Analogien legen die Vermutung nahe, unser Gefäß sei ein quadisches

⁴³² M. PICHLEROVÁ: AR 13 (1961) 855, Abb. 305. 1.

⁴³³ KOLNIK: Bešeňov T. XVI. 2; T. XVII. 2.

⁴³⁴ M. JAHN: PZ 13—14 (1921—22) 142. T. 8. 2.

⁴³⁵ ST. JASNOSZ: Cmentarzysko z okresu późnolateńskiego i rzymskiego w Wymyslowie. Font. Arch. Posn. 2 (1951) 1. Abb. 164. 6.

⁴³⁶ MITSCHA-MÄRHEIM: Germanische Funde T. VII. 4.

⁴³⁷ KUCHENBUCH: Schalenurnenfelder T. V. 9; T. XVI. 8—9.

⁴³⁸ USLAR: Bodenfunde T. 10. 10, 15; T. 36. 6.

⁴³⁹ M. PICHLEROVÁ: a. W. 858. Abb. 301. 7.

⁴⁴⁰ A. a. O. Abb. 301. 5.

⁴⁴¹ MITSCHA-MÄRHEIM—R. PITTIONI: a. W. 151. T. IV. 2.

⁴⁴² MITSCHA-MÄRHEIM: Germanische Funde T. VI. 8.

Erzeugnis aus dem 2. Jahrhundert, doch sind ähnliche Gefässe und Verzierungen auch innerhalb der gleichaltrigen germanischen Keramik der Rheingegend anzutreffen.⁴⁴³

Der grobe kleine Topf aus der Felső utca (T. LII. 10.) ist ein Verwandter des vorgenannten. Der Form nach gleicht ihm auch eine grobe kleine Urne aus Grab 52 von Očkov.⁴⁴⁴ Auch ein kleiner Topf der Hügelgräber von Kalbeck⁴⁴⁵ zeigt sowohl in bezug auf die Form als auch auf die Verzierungs-technik und -Gestaltung eine gewisse Verwandtschaft mit unserem Stück. Hier zweigen von dem in zwei Reihen horizontal verlaufenden Einstichmuster die vertikalen Doppelreihen auf ähnliche Weise ab. Gleichsam eine Übergangsform zwischen dem zuvor genannten Gefäss von Szőny und unserem Topf vertritt die kleine Urne aus Grab 67 von Besenyő⁴⁴⁶ mit einem dreireihigen horizontalen Einstichmuster. Weitere entsprechende Analogien zu dem Vertikal- und Horizontalgefüge des Einstichmusters kommen unter den Gefässbruchstücke von Neudeck,⁴⁴⁷ auf einem Gefäss von Widerau⁴⁴⁸ und schliesslich auch auf Gefässbruchstücken von Twerschitz vor⁴⁴⁹. Die hier angeführten Analogien lassen unser Gefäss als elbgermanisches Erzeugnis vom Ende des 2. oder Anfang des 3. Jahrhunderts erscheinen, doch gilt auch hier der gleiche Vorbehalt, dass ähnliche Gefässe und Ornamente auch bei den Germanen der Rheingegend auffallend stark verbreitet sind.⁴⁵⁰

Die O—W orientierten Skelettgräber des Gräberfeldes beim Sörház gehören bereits der spätrömischen Zeit an.

Mangels einer näheren Analogie des aus dem Grab 2 geborgenen «aufgestockten» Gefässes, will ich dieses seinen wesentlichsten Merkmalen nach untersuchen (T. XLV. 1.).

Sein besonders hoher Rand deutet nach Böhmen und Deutschland. Ein Gefäss mit ganz ähnlichem Rand und einem einzigen eckigen Henkel kennen wir aus Dobřichov-Pičhora,⁴⁵¹ ein gleiches, dreihenkliges aus Marxdorf.⁴⁵²

Charakteristisch für unser Gefäss ist der eckige Henkel und der an einem Henkel befestigte Tonring. Diese mit Ringen verzierten eckigen Henkel waren ursprünglich Bronzegefässen nachgebildet, was sich an den Gefässen von Zöschau,⁴⁵³ Dobřichov-Třebická⁴⁵⁴ und Nauheim⁴⁵⁵ sowie an den Gefässbruchstücken von Oslip⁴⁵⁶ und Möritsch⁴⁵⁷ mit hinlänglicher Sicherheit nachweisen lässt. Zugleich beweisen aber die frühkaiserzeitlichen Gefässe von Dobřichov-Pičhora und Třebická,⁴⁵⁸ dass der von den Metallgefässen übernommene eckige Henkel und der angehängte kleine Ring sich auf den zeitgenössischen, charakteristisch markomannischen Gefässen zu einem einfachen Zierelement wandelt. Zu der gleichen Überzeugung gelangt man angesichts des mit einem Henkelring versehenen Gefässes des spätkaiserzeitlichen III. Fürstengrabes von Sackrau.⁴⁵⁹ Auch in unserem Fall tritt der Henkelring nicht an einer Metallform, vielmehr an einer hohen Tonpokalvariante in Erscheinung. Möglicherweise stammt auch ein Gefässbruchstück mit eckigem Henkel aus Wien-Leopoldau⁴⁶⁰ von einem ähnlichen Gefäss.

Eine ähnliche Verzierung wie sie unser Gefäss aufweist, lässt sich auf einer Urne aus dem altmärkischen Zethlingen beobachten.⁴⁶¹

⁴⁴³ USLAR: Bodenfunde T. VII. 10; T. 17. 3; T. 19. 1—20; T. 39. 10.

⁴⁴⁴ KOLNIK: Očkov T. V. 1.

⁴⁴⁵ R. STAMPFUSS: Das Hügelgräberfeld Kalbeck (Leipzig 1943) T. 38. 5.

⁴⁴⁶ KOLNIK: Bešeňov T. VIII. 67b, 1; T. XX. 1.

⁴⁴⁷ BENINGER: Die Quaden T. 293. 2, 5.

⁴⁴⁸ G. MILDENBERGER: Zwei Gräber, a. W. 417. Abb. 6.

⁴⁴⁹ L. FRANZ: Sudeta 11 (1935) T. 8.

⁴⁵⁰ Vgl. Anm. 443. Eine entsprechende quadische Analogie von Südmähren wurde unlängst von J. POULIK Staří Moravané, a. W. 18—19. Abb. 6. publiziert.

⁴⁵¹ Pič: Urnengräber T. 72. 1. — J. SCHRÁNIL:

a. W. T. 53. 2. — A. STOCKÝ: a. W. T. 41. 1.

⁴⁵² SCHULZ: Mitteldeutschland Abb. 274.

⁴⁵³ FRENZEL—RADIG—RECHE: a. W. Abb. 299.

⁴⁵⁴ Pič: a. W. T. 76. 8; T. 91. 1. — SCHRÁNIL: a. W. T. 53. 13. — STOCKÝ: a. W. T. 37. 5. — SVOBODA: Čechy T. 12. 12.

⁴⁵⁵ USLAR: Bodenfunde T. 27. 1.

⁴⁵⁶ BENINGER: Die Quaden T. 280. 5.

⁴⁵⁷ USLAR: a. W. T. 48. 8.

⁴⁵⁸ Pič: a. W. T. 92. 14. — SCHRÁNIL: a. W. T. 56. 1. — J. BŘEŇ: a. W. Abb. 145.

⁴⁵⁹ GREMLER: Sackrau II—III. T. 5.

⁴⁶⁰ BENINGER: Germanenzeit Abb. 27. 4.

⁴⁶¹ KUCHENBUCH: Schalenurnenfelder T. III. 17.

Auf Grund der genannten Analogien zu beurteilen, ist unser Gefäß ein von der späten Pokalform ausgehendes eigenartiges Erzeugnis mit einer elbgermanischen «Aufstockung» und Verzierung, ferner mit einem in der swebischen Töpferei häufig auftretenden, mit einem Ring verzierten Metallimitationshenkel, das vermutlich aus der zweiten Hälfte des 2. oder der ersten Hälfte des 3. Jahrhunderts stammt.

Immerhin muss in diesem Zusammenhang erwähnt werden, dass auf westgermanischem Gebiet aus Greussen⁴⁶² ein Gefäß bekannt ist, das in seiner Form zwar von unserem Stück abweicht, aber einen ähnlichen metallnachahmenden Henkel mit einem Ring und eine ganz verwandte Verzierung aufweist, ein Umstand, der den eindeutig elbgermanischen Ursprung des Pokal von Szőny zumindest zweifelhaft erscheinen lässt.

Der aus dem Grab 25 des Gräberfeldes beim Sörház zum Vorschein gekommene Krug (T. XLV. 2.) ist kein quadisches Erzeugnis. Für seinen fein geschlammten, orangegebl gebrannten Ton und seine grazile Form gibt es m. W. auch keine annähernde quadische oder elbgermanische Analogie. Dagegen sind identische Verzierungen auf Töpferwaren der Lager in Zugmantel und Rheindorf zu finden,⁴⁶³ auf Grund deren der gedrehte Krug als das Erzeugnis eines in der Rheingegend tätigen westgermanischen Töpfers aus dem 3. Jahrhundert angesehen werden dürfte.

Den an einer nicht näher angegebenen Stelle in Brigetio gefundenen kleinen Topf (T. XLII. 6.) beschrieb schon Beninger als quadisches Töpferprodukt aus dem 3. Jahrhundert. In bezug auf den schräg eingekerbten Rand und das dreieckigen Einstichmuster wurde schon erwähnt, dass es sich hier um Verzierungselemente des 3. Jahrhunderts handelt. Der Form nach lässt sich unser Gefäß mit Urnen aus Hevlin,⁴⁶⁴ Dunaiványi⁴⁶⁵ und Hetény⁴⁶⁶ vergleichen, seine Warzenverzierung am besten mit einer Urne aus Mikulov. Diese Analogien bestätigen, dass wir es im vorliegenden Fall mit einem quadischen Erzeugnis aus dem 3. oder Anfang des 4. Jahrhunderts zu tun haben.

Typisch quadischen Merkmalen steht man auch beim Gefäß des Grabes 21 im 4. Gräberfeld gegenüber, zumal Urnen vollkommen ähnlicher Form und Verzierung aus Hevlin⁴⁶⁸ und dem Grab 57 von Besenyő⁴⁶⁹ bekannt sind. Erstere datierte Beninger auf die Zeit um 200, letztere Kolnik auf das 3. Jahrhundert. Da aber das dritte derartige Gefäß (T. XLII. 5.) in unserem Grab zusammen mit einer gut erhaltenen Münze des Licinius (308—324) gefunden wurde, so kann es frühestens aus dem ersten Viertel des 4. Jahrhunderts stammen. Berücksichtigt man auch das längere Weiterleben gewisser Formen, so muss die Datierung dennoch auf die Wende des 3. zum 4. Jahrhundert als frühesten Termin berichtet werden.

Mit den Zusammenhängen des in einem Kinder-Skelettgrab des Járóka-Gräberfeldes aus dem 4. Jahrhundert gefundenen kleinen Topfes mit erhabener Warzenverzierung (T. LII. 4.) befasse ich mich bei Besprechung eines ähnlichen Gefäßes aus Nógrádverőce eingehender. Es handelt sich um einen bei allen germanischen Stämmen im 3.—4. Jahrhundert weit verbreiteten Typ, der ebenso gut ein westgermanisches wie ein elbgermanisch-quadisches Erzeugnis sein kann.

Die Reihe der Brigetio-Funde schliesst ein germanischer Dreilagenkamm ab, für den es zahlreiche Analogien gibt. Ähnliche Stücke wie dieses unverzierte Griffplattenfragment (T. LII. 7.) kennen wir aus den auf die Zeit nach 300 datierten Fürstengräbern Nr. I. von Stráže⁴⁷⁰ und Hassleben,⁴⁷¹ aus der Grube der ins 4. Jahrhundert verlegten Siedlung im böhmischen Lišvice,⁴⁷² dem vandalischen Grab Nr. 2 von Merzdorf aus dem 3. Jahrhundert⁴⁷³ und dem gotischen Skelett-

⁴⁶² USLAR: Bodenfunde T. 42. 9.

⁴⁶³ A. a. O. T. 6. 13; T. 8. 10; T. 14. 2.

⁴⁶⁴ BENINGER: Hevlin T. XX. 1.

⁴⁶⁵ BROUČEK: Ivanka T. I. 6.

⁴⁶⁶ BENINGER: Bodenfunde Abb. 221.

⁴⁶⁷ BENINGER: Die Quaden T. 296. 5.

⁴⁶⁸ BENINGER: Hevlin T. XX. und Die Quaden

T. 294. 3.

⁴⁶⁹ KOLNIK: Bešeňov T. VIII. 57c.

⁴⁷⁰ ONDROUCH: Bohaté hroby T. 27. 1.

⁴⁷¹ SCHULZ: Hassleben T. 12. 1.

⁴⁷² L. FRANZ: Sudeta 11 (1935) T. 7.

⁴⁷³ E. PETERSEN: Altschlesien 4 (1932) 152.

Abb. 9. 9.

grab 245 von Willenberg, gleichfalls aus dem 3. Jahrhundert.⁴⁷⁴ Dieser Kammtyp ist im 3.—4. Jahrhundert für alle germanischen Stämme gleichermaßen charakteristisch, doch trifft man ihn nur selten unverziert.⁴⁷⁵

Das verzierte Stück ist besser erhalten (T. LII. 8.). Unter der Platte erkennt man hier deutlich den ursprünglichen Aufbau des aus sechs Teilen zusammengefügt Kammes. Ähnliche, mit doppeltem gezähntem Muster gesäumte Stücke auf elbgermanischem Gebiet finden sich in Grab 8 von Zauschwitz⁴⁷⁶ und in Grab 102 von Dahlhausen.⁴⁷⁷ Der Kamm stammt aus dem 3.—4. Jahrhundert.

Das interessanteste Stück der bei den Ausgrabungen im IV. Burgus von Nógrádverőce zutage geförderten zahlreichen germanischen Keramikfunde ist ein kleiner Topf mit warzenverziertem Bauch (T. LII. 9.), dessen Form und Verzierungsart in der späten Kaiserzeit weiteste Verbreitung gefunden hat. Gute Analogien sind bei den Westgermanen in Lützkendorf,⁴⁷⁸ bei den Elbgermanen in Hassleben⁴⁷⁹ und bei den Ostgermanen im Grab 203 von Młodzikowie⁴⁸⁰ anzutreffen, ferner in einer breiteren, bauchigeren Variante in Karthaus.⁴⁸¹ Ein gedrungeneres Gegenstück bildet das bereits beschriebene Henkeltöpfchen von Szőny (T. LII. 4.).

Aus den Siedlungsfunden zu schliessen stand dieser kleine Topf mit der Warzenverzierung um den Bauch bei den Quaden häufig in Verwendung. Ein grösseres Bruchstück kennen wir aus Ciffer,⁴⁸² kleinere oder grössere Bruchstücke aus Puchov,⁴⁸³ Érsekújvár—Cserba (T. XLVIII. 8.), aus Grube von Szob C/3 (T. XLIV. 14.) und aus Oberleisenberg.⁴⁸⁴ Eine ähnliche Verzierung weist auch das schüsselartige Gefäss von Puchov auf.⁴⁸⁵

Urnen mit der gleichen Warzenverzierung kommen in der späten Kaiserzeit von den Westgermanen bis zu den Wandalen, u. a. in Werbach,⁴⁸⁶ Beichlingen,⁴⁸⁷ Kahrstedt⁴⁸⁸ und dem Grab 176 von Wymyslowie ebenfalls häufig vor.⁴⁸⁹ Sämtliche Forscher datieren sie auf das 3. Jahrhundert. Auf die gleiche Zeit bzw. auf die Jahre um 300 werden auch die kleinen Töpfe und Gefässbruchstücke datiert, nur Beninger verlegt die Funde die von Puchov irrtümlicherweise in eine frühere Zeit. Wie die römischen Begleitfunde von Nógrádverőce beweisen, standen diese Gefässe auch im 4. Jahrhundert noch in Verwendung.

Da es sich über eine allgemein verbreitete germanische Form und Verzierungsart handelt, lässt sie sich schwerlich mit einem bestimmten Ethnikum in nähere Beziehung bringen. Während man anhand des Fundes von Szőny an westgermanischen Ursprung denken könnte, mag das auf quadischem Gebiet in der römischen Festung von Nógrádverőce gefundene Gefäss ebenso gut quadischen Ursprungs gewesen sein. Es lässt sich aber auch das nicht mit Sicherheit behaupten, zumal das in der spätrömischen Zeit an den Grenzen stationierte Militär von alemannischen, fränkischen und anderweitigen germanischen Elementen durchsetzt war.

Der Kamm von Nógrádverőce (T. LII. 1.) zählt zur II., mit dreieckigen Griffplatten versehenen Gruppe der Dreilagenkämme von Thomas.⁴⁹⁰ Eine der ihm zunächst verwandten

⁴⁷⁴ R. SCHINDLER: Die Besiedlungsgeschichte der Goten und Gepiden im unteren Weichselraum. Leipzig 1940. Abb. 28. 3.

⁴⁷⁵ S. THOMAS: Studien zu den germanischen Kämmen der römischen Kaiserzeit. Arbeits- u. Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege 8 (1960) 77.

⁴⁷⁶ S. THOMAS: a. W. 86. Abb. 40. 1.

⁴⁷⁷ MATTHES: Prignitz T. 23. 141.

⁴⁷⁸ USLAR: Bodenfunde T. 13. 14. — SCHULZ: Hassleben T. 24. 11.

⁴⁷⁹ SCHULZ: Hassleben T. 21. 3.

⁴⁸⁰ A. DYMACEWSKI: Font. Arch. Posn. 8—9 (1957—58) 179. ff. Abb. 357. 5.

⁴⁸¹ TACKENBERG: Wandalen 85—86. T. 27. 8.

⁴⁸² ST. JANŠÁK: a. W. 30. T. 27.

⁴⁸³ BENINGER: Bodenfunde 120—121. Abb. und Die Quaden T. 289. 5.

⁴⁸⁴ MITSCHA-MÄRHEIM: Germanische Funde T. VIII. 8.

⁴⁸⁵ BENINGER: Bodenfunde Abb. 125. und Die Quaden T. 289. 3.

⁴⁸⁶ W. HÜLLE: Die Schwaben oder Alemannen (REINERTH: a. W. II. Bd.) 493. Abb. 141. 2.

⁴⁸⁷ G. MILDENBERGER: Zwei Gräber, a. W. 416—417. Abb. 7.

⁴⁸⁸ KUCHENBUCH: Schalenurnenfelder 14. T. XVI. 5—6.

⁴⁸⁹ ST. JASNOSZ: a. W. Abb. 157. 4.

⁴⁹⁰ S. THOMAS: a. W. 94.

Analogien bildet der Kamm des Grabes 1 von Hadersleben,⁴⁹¹ das die Skelettbestattung und seine Beigaben schon auf das 5. Jahrhundert datieren. Ähnliche Dreilagenkämme treten indes schon im 4. Jahrhundert bei den Elbgermanen in Erscheinung, u. a. in Lippspringe, Gerlachstein,⁴⁹² Lobeda und Dahlhausen,⁴⁹³ um nur einige Beispiele zu erwähnen. Was unseren Kamm noch mehr an die Tradition des 4. Jahrhunderts knüpft, ist seine Verzierung, obwohl kein genau entsprechendes Gegenstück bekannt ist und obgleich sie sich in keine der Verzierungsgruppen von Thomas eindeutig einreihen lässt, da sich in ihr die Elemente der Motivgruppen A und C vermischen.

Mit Gruppe A verbindet das Ornament unseres Kammes das gemeinsame Vorkommen der Punktkreise und des punktierten Zickzackbandes, mit Gruppe C der am Rand entlanglaufende doppelte Punktbandrahmen und der mitteleuropäische Typ der punktierten Halbkreismuster.

Wenn auch sich in bezug auf die Form und Verzierung des Kammes mehrere mehr oder wenig nahestehende ostgermanische Analogien anführen lassen (Praust Grab 7, Willenberg Grab 554,⁴⁹⁴ Elbing⁴⁹⁵), so halte ich ihn dennoch eher für ein elbgermanisches Erzeugnis. Ein entfernterer Verwandter ist der Dreilagenkamm von Wien-Leopoldau aus dem 4. Jahrhundert, der eindeutig beweist, dass solche Kämme im späten 4. Jahrhundert bei den Quaden in der Tat in Verwendung standen. Unserer Kamm lässt sich auf die Wende des 4. zum 5. Jahrhundert datieren.

Eine Analogie der einfachen Bronzefibel mit umgeschlagenem Fuss (T. LII. 6.) ist auf quadischem Gebiet aus Brno-Černovice,⁴⁹⁷ ein Gegenstück zur eisernen Fibel mit umgeschlagenem Fuss (T. LII. 3.) aus dem Grab 38 von Besenyő und einem Grab von Očkov⁴⁹⁸ und die gleiche Verzierung, die an der Fussplatte der Bronzefibel (T. LII. 2.) angebracht ist, aus dem Grab 311 von Kostelec bekannt.⁴⁹⁹ Die beiden letztgenannten Fibeln stammen aus dem späten 4. Jahrhundert.

Die kleine goldene Lunula (T. LII. 5.) kann, wie die meisten Schmuckstücke der Donaugegend aus dem 4. Jahrhundert, ebenso gut die Arbeit eines römischen wie eines barbarischen Goldschmieds sein. Es empfiehlt sich daher dieses Stück in allen Einzelheiten näher zu untersuchen.

Die gerippte Öse stimmt mit jener der sarmatischen Halbmondanhänger von Kiskunfélegyháza, Nagykörű⁵⁰⁰ und Petuhovka,⁵⁰¹ ferner des pontischen Stückes vom Chersonesos⁵⁰² überein, stellt somit ein orientalisches Element dar.

Die kleinen runden Zellen an den beiden Hornenden des Anhängers sind mit jenen der sarmatischen Halbmondanhänger von Kiskunfélegyháza,⁵⁰³ Nagykörű,⁵⁰⁴ Kiskunmajsa⁵⁰⁵ und Eger⁵⁰⁶ identisch, ebenso wie mit jenen der bereits erwähnten pontischen Anhänger, repräsentieren somit auch bei dem in Intercisa⁵⁰⁷ gefundenen Stück ein orientalisches Element.

Seiner Form nach bildet unser Anhänger eine häufig vorkommende Variante des Jahrtausende lang verbreiteten Typ, der in den sarmatischen Funden von Kiskunfélegyháza und Kiskőrös ebenso wie im römischen Fundmaterial von Intercisa⁵⁰⁸ anzutreffen ist.

Das granuliertte Muster des Anhängers ist entschieden pontischen Ursprungs. Ein solches findet sich nur auf dem sarmatischen Exemplar von Kiskunfélegyháza und auf dem germanischen Anhänger der Umgebung von Zilah,⁵⁰⁹ auf dem es die Fläche des Halbmondes ebenso entzweitelt wie auf dem Exemplar von Nógrádverőce.

⁴⁹¹ B. SCHMIDT: Die späte Völkerwanderungszeit in Mitteldeutschland. Halle 1961. 141. T. 49. — S. THOMAS: a. W. Abb. 75.

⁴⁹² THOMAS: a. W. 99—100. Abb. 40, 42 und 89.

⁴⁹³ MATTHES: Prignitz T. 20. Abb. 124 (Grab 90).

⁴⁹⁴ R. SCHINDLER: a. W. Abb. 26. 1; Abb. 56. 1.

⁴⁹⁵ E. BLUME: a. W. Abb. 135.

⁴⁹⁶ BENINGER: Die Quaden T. 301. 1.

⁴⁹⁷ A. a. O. T. 295. 6.

⁴⁹⁸ KOLNIK: Bešeňov T. V. b. und Očkov Abb. 10. 2.

⁴⁹⁹ ZEMAN: Severní Morava Abb. 63 A/b.

⁵⁰⁰ A. KRALOVÁNSZKY: Arch. Ért. 86 (1959) 76.

T. 18. 17, 22.

⁵⁰¹ M. EBERT: PZ 5 (1913) 64. Abb. 69.

⁵⁰² H. B. ПЯТЫШЕВА: Ювелирные изделия Херсонеса (Moskau 1956) Abb. 16.

⁵⁰³ A. KRALOVÁNSZKY: a. W. T. 18. 17—18.

⁵⁰⁴ A. a. O. T. 18. 22.

⁵⁰⁵ A. a. O. T. 18. 21.

⁵⁰⁶ M. PÁRDUZ: Die frühesten Funde der ersten pontisch-germanischen Denkmälergruppe in Ungarn. Szeged 1935. T. III. 2.

⁵⁰⁷ A. KRALOVÁNSZKY: a. W. T. 18. 12.

⁵⁰⁸ A. a. O. T. 18. 8, 13—15, 17.

⁵⁰⁹ A. a. O. T. 18. 18, 25.

Was schliesslich die Filigrangirlanden anbelangt, mit denen die Oberfläche des Anhängers ausgelegt ist, gibt es für diese genau entsprechende Analogien auf dem Goldschmuck der vandalischen Fürstengräber von Céke⁵¹⁰ und Nr. I. von Osztropataka.⁵¹¹ Auf Grund der angeführten Analogien lässt sich in der Lunula von Nógrádverőce ein pontisches Erzeugnis vom Ende des 3. oder Anfang des 4. Jahrhunderts erblicken.

Anhand der aus dem umfangreichen keramischen Fundmaterial des Burgus von Leányfalu herausgegriffenen, nachstehend beschriebenen drei Gefässe möchte ich den Beweis dafür erbringen, dass die späten Haupttypen der handgeformten elbgermanischen Töpferwaren auch Ende des 4. Jahrhunderts noch bei sämtlichen swebischen Volksstämmen mit einer gewissen Gesetzmässigkeit auftreten. Die übrige gedrehte Keramik des Burgus ist spätrömischen bzw. ostgermanischen Charakters aus dem 4.—5. Jahrhundert.

Das Bruchstück des Schalengefässe mit dem vertikalen Rand und der schrägen Rillenverzierung um den Bauch (Abb. 9.3.) zeigt Verwandtschaft mit der im Ungarischen Nationalmuseum befindlichen Urne unbekannten Fundortes (T. XLII. 3.), zählt somit gleichfalls zum Schalenurnentyp, der, wie bereits erwähnt, in Kostelec⁵¹² und Šaratice,⁵¹³ ferner im späten Zeitabschnitt der am Elbufer gelegenen Urnengräberfelder (u. a. Riese,⁵¹⁴ Rebenstorf, Senne,⁵¹⁵ Kuhbier⁵¹⁶) eine führende Rolle spielt. Das Schalengefäss stammt aus dem späten 4. oder aus dem Anfang des 5. Jahrhunderts.

Die sogenannten swebischen Töpfe mit eingezogenem Rand treten in der spätrömischen Zeit, hauptsächlich vom 4. Jahrhundert an bei sämtlichen elbgermanischen Stämmen auf. Sie sind gleicherweise bezeichnend für die quadischen Urnengräberfelder und Siedlungen von Stillfried,⁵¹⁷ Šaratice⁵¹⁸ und Kostelec,⁵¹⁹ für die markomannischen von Přestovic⁵²⁰ und Cárka,⁵²¹ den thüringischen von Hassleben,⁵²² den burgundischen (?) von Zittau,⁵²³ ferner für die langobardischen von Veddel und Veltenhof⁵²⁴ u. a. im nördlichen Harzgebirge, vom Prignitzer Limmer, Selbelag und Kyritz,⁵²⁵ dem altmärkischen Tangeln und Mechau⁵²⁶ und dem westmecklenburgischen Pritzler.⁵²⁷ Nahezu sämtliche Forscher datieren sie einstimmig auf die Zeit nach 300. Folglich dürfte die Zeitbestimmung Beningers, der die⁵²⁸ swebischen Töpfe von Mitterhof und Puchov für Erzeugnisse des 2. Jahrhunderts hält, zu früh angesetzt sein.

Gute Analogien des kleineren, nur mit Tupfenmustern versehenen Topfes (Abb. 9.2.) lassen sich aus Veltenhof und Tangeln anführen. Der grössere Topf mit Kammstrichverzierten Unterteil (Abb. 9.1.) zeigt nähere oder entferntere Verwandtschaft mit je einem Gefäss aus Mechau und aus Cárka. Unsere beiden Töpfe gehören dem Ende des 4. oder Anfang des 5. Jahrhunderts an.

Ein Teil der auf pannonischem Gebiet geborgenen germanischen Funde gelangte zweifellos im Wege der friedlichen Beziehungen von den benachbarten Quaden in die römische Provinz. Der Pokal von Arrabona (T. I. 4.) und die aus dem 3.—4. Jahrhundert stammenden Töpfe von Brigetio sind Vertreter der zweifellos quadischen Handelswaren (T. XLII. 5—6.).

⁵¹⁰ E. BENINGER: Der Wandalenfund von Czeke-Cejkov. Annalen des Naturhistorischen Museums in Wien 45 (1931) 220. T. IX. 4; T. XIX.

⁵¹¹ A. a. O. T. XX. 34—35.

⁵¹² ZEMAN: Severní Morava 294. T. XV—XVI.

⁵¹³ TRŇÁČKOVÁ: Šaratice 607. Abb. 9. 5.

⁵¹⁴ FRENZEL—RADIG—RECHE: a. W. Abb. 302.

⁵¹⁵ KUCHENBUCH: Schalenurnenfelder 17. T. XIX. 13—14.

⁵¹⁶ MATTHES: Prignitz T. 45. 296; T. 46. 273. und Elbgermanen T. 7. a—b.

⁵¹⁷ FRANZ: Germanen Abb. 8.

⁵¹⁸ TRŇÁČKOVÁ: a. W. Abb. 6. 4; Abb. 8. 5.

⁵¹⁹ ZEMAN: Severní Morava 291. T. I.

⁵²⁰ B. DUBSKÝ: Pravek, a. W. Abb. 14. 3, 10.

⁵²¹ SVOBODA: Čechy T. XIX. 5—6.

⁵²² SCHULZ: Hassleben T. 15. 2, 5, 8, 11, 13—16.

⁵²³ FRENZEL—RADIG—RECHE: a. W. Abb. 307.

⁵²⁴ THAERINGEN: Elbgermanen Abb. 17; T. 15. 1—11.

⁵²⁵ MATTHES: Elbgermanen T. 2. i, k. und Prignitz 105 ff. T. 64. 371; T. 68.

⁵²⁶ MATTHES: Elbgermanen T. 1. e. — KUCHENBUCH: Schalenurnenfelder 19. T. XXII.

⁵²⁷ SCHULDT: Pritzler 30. Abb. 89—92, Horizont B; 38. Abb. 166—173, Horizont C.

⁵²⁸ BENINGER: Die Quaden 731. T. 284. 5; T. 288. 1.

Fraglicher ist der Ursprung der übrigen Keramik von Brigetio, bei der es sich ebenso gut um quadische oder von den Germanen der Rheingegend stammende Erzeugnisse handeln kann. Der aller Wahrscheinlichkeit nach westgermanische Krug aus Grab 25 des Gräberfeldes beim Sörház lässt allen Ernstes darauf schliessen, dass die Mehrzahl der in römischen Gräberfeldern nach römischem Bestattungsbrauch, aber mit Töpferwaren barbarischen Charakters begrabenen Germanen von Brigetio keine Quaden waren, sondern von der römischen Militärverwaltung dorthin versetzte alemannische, fränkische oder burgundische Söldner und ihre Familienangehörigen.

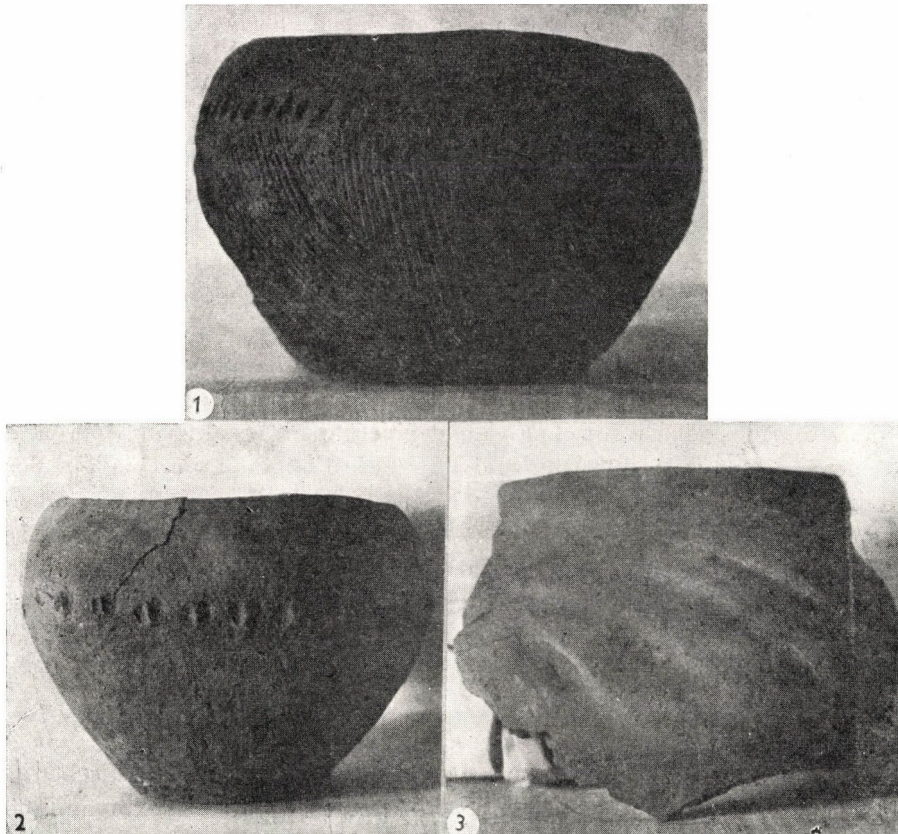


Abb. 9. Leányfalu (nach A. Alföldi)

Wie die einschlägigen Forschungen ergaben, wurde die Gegenfestung von Nógrádverőce unter der Regierung Valentinians I. (364—375) errichtet. Falls diese stichhältig ist, liesse sich das Alter der hier Angabe erschlossenen germanischen Funde auf die zweite Hälfte des 4. Jahrhunderts festsetzen. In die gleiche Zeit verweisen auch zweifellos der Kamm und die Fibeln, während der aus der Zeit nach 300 bisher unbekannte kleine Topf mit dem gerippten Bauchteil und der Ende des 3. Jahrhunderts angefertigte goldene Anhänger frühere Erzeugnisse sind. Wenn auch man beim Anhänger eine Verwendungszeit von 80—100 Jahren voraussetzen kann, ist das gleiche beim Topf kaum denkbar. Ist somit unsere Datierung richtig, so liegt die Vermutung nahe, dass die römische Gegenfestung auf dem Boden einer früheren quadischen Siedlung erbaut wurde.

Im Burgus von Leányfalu tauchen die ersten Sweben erst nach dem Zusammenbruch des römischen Grenzbefestigungssystems, im 5. Jh. auf. Für die Datierung der hier zutage gefundenen swebischen Töpfe bietet folglich der Fundort unbedingt verlässliche Anhaltspunkte. In diesem Zusammenhang sei noch der bemerkenswerte Umstand erwähnt, dass die unmittelbaren

und engsten Analogien zu den handgeformten Gefässen von Leányfalu bisher nicht bei den Quaden des Donaubeckens, sondern bei den am Mittellauf der Elbe ansässigen Sweben aufgefunden wurden.

X. ÜBER DIE WAFFEN UND DER KRIEGERISCHEN AUSTRÜSTUNG DER QUADEN

Bei einer Übersicht der mit Waffenbeigaben ausgestatteten hasding-wandalischen Kriegergräber des Karpatenbeckens ergibt sich das Ergebnis, dass jedes dieser Bestattungen ausnahmslos einen oder mehrere Bronze- oder Eisensporen enthält.⁵²⁹ Ein gleiches gilt im grossen ganzen auch für die Kriegergräber der Siling-Wandalen. Hingegen liess sich bis jetzt kein einziges quadisches Kriegergrab aufweisen, aus dem Sporen zum Vorschein gelangt wären. Selbst die unlängst publizierten Gräber von Mistelbach, Mikulov und Jóká, in denen sich Sporen vorfanden, berichtigen dieses negative Ergebnis nur hinsichtlich des 1. Jahrhunderts. Innerhalb der grossen Urnengräberfelder des 2.—3. Jahrhunderts fehlen die Sporen auch weiterhin und tauchen erst Anfang des 4. Jahrhunderts in den Fürstengräbern von Strážce wieder auf, offenbar als Rangabzeichen der Fürsten, und gleichsam als Ausnahmefall aus dem gleichen Zeitabschnitt kommt ein Paar in Grab 290 von Kostelec vor.⁵³⁰ Abgesehen vom Urnengräberfeld Dobřichov-Piňhory trifft obige Feststellung auch auf die grossen Urnengräberfelder der Gegenden am unteren und mittleren Lauf der Elbe zu, soweit sie aus einer dem 2. Jahrhundert folgenden Zeit stammen.

Aber wenn auch nicht als Grabbeigaben, so kennen wir dennoch sowohl aus quadischem als auch aus dem angrenzenden römischen Gebiet eine ganze Anzahl von Sporen. Ausser ihrem Verbreitungsgebiet knüpfen auch ihr Alter und Typ diese Funde an die Quaden. Vor 270 können nämlich wandalische Sporen auf pannonischem Boden nicht in Frage kommen, überdies weichen aber auch die späteren quadischen Typen von den zeitgenössischen wandalischen Exemplaren ab.

Der früheste bisher bekannte Sporn ist der dem Typ 13—15 von Jahn verwandte des Grabes 13 von Mistelbach,⁵³¹ der auf Grund der Analogien von Harsefeld und Rieste auf langobardischen Ursprung deutet⁵³² und aus der ersten Hälfte des 1. Jahrhunderts stammt.

Ähnlichen Alters und Ursprungs sind die beiden elbgermanischen, mit Nägeln an den Absatz befestigten Stuhlschrauben, deren einer (T. L. 4.) jenem Typ von Jahn entspricht, der mit zwei Nietstiften befestigt wurde und der mit eingeschnittener Platte und einem gebogenen Stachel versehen war.⁵³³ Aus Eisen oder Bronze kommt er in den grossen langobardischen Gräberfeldern der Niederelbgegend häufig vor, aus Eisen aber auch innerhalb der markomannischen Funde in Böhmen.⁵³⁴ Unser bronzenes Exemplar aus der ersten Hälfte des 1. Jahrhunderts dürften elbgermanische Einwanderer in die Donaueggen mitgebracht haben. Der zweite Sporn vertritt den mit zwei Nietstiften befestigten, auf eine gerade Bronzeplatte mit wellenförmig eingezogenem Rand montierten Typus mit eisernem Dorn (T. L. 5.),⁵³⁵ der gleichfalls für die langobardischen Gräberfelder der Niederelbgegend charakteristisch ist. Seine Verwendungszeit lässt sich bis zum Anfang des 2. Jahrhunderts verfolgen.

Die obigen beiden Stücken verwandte Bronzeplatte eines Sporns kam aus einem gestörten Urnengrab des Gräberfeldes von Mistelbach⁵³⁶ zum Vorschein. Der eiserne Dorn ist in Verlust geraten. Mitscha-Märheim, der diesen Fund veröffentlicht, datiert ihn auf das 1. Jahrhundert und verweist vornehmlich auf seine Analogien aus der Niederelbgegend.

⁵²⁹ Die Fundgruppe werde ich demnächst veröffentlichen.

⁵³⁰ ČERVINKA: *Germani* Abb. 9, 18, 28. — ZEMAN: *Severní Morava* 265—266, Abb. 57, d, e.

⁵³¹ MITSCHA-MÄRHEIM: *Mistelbach* 210, Abb. 11.

⁵³² M. JAHN: *Der Reitersporn*, Leipzig 1921, 19—20, Abb. 13—15.

⁵³³ A. a. O. Abb. 15. — WEGEWITZ: *Langobarden*

334, T. 8.

⁵³⁴ M. JAHN: a. W. 18, 23—24, 100—101, Abb. 19.

⁵³⁵ PRŮ: *Urnengräber* T. 74, 26. — Bei den Hermanduren: EICHORN: *Grossromstedt* 150, 1907/03.

⁵³⁶ JAHN: *Der Reitersporn*, a. W. 25, 101—102, Abb. 24.

⁵³⁷ MITSCHA-MÄRHEIM: *Mistelbach* 210, Abb. 13, 1—1a.

Der aus JÓka⁵³⁸ und der mit ihm identische, von einem unbekannten Fundort stammende Sporn (T. L. 3.) ist ein eiserner Knopfsporn, dessen Typ der Abb. 46 bei Jahn entspricht.⁵³⁹ Beide Sporen stammen aus dem 1. Jahrhundert und stellen ostgermanische Formen dar.

Alle anderen auf quadischem Gebiet gefundenen Sporen aus dem 2.—3. Jahrhundert sind ostgermanische, eindeutig vandalische Knopfsporen, deren beste Analogien sich unter den bisher noch unveröffentlichten Hasding-Sporen finden, wenn mehrere ähnliche Stücke auch im Siling-Fundmaterial vorkommen.

Varianten der gleichen Knopfsporen bilden die bronzenen Exemplare von Szenna (T. L. 8.), Mohelnice (T. L. 6.),⁵⁴⁰ Dunaújváros (Intercisa) und Brigetio (Abb. 10.2.) sowie die Eisensporen

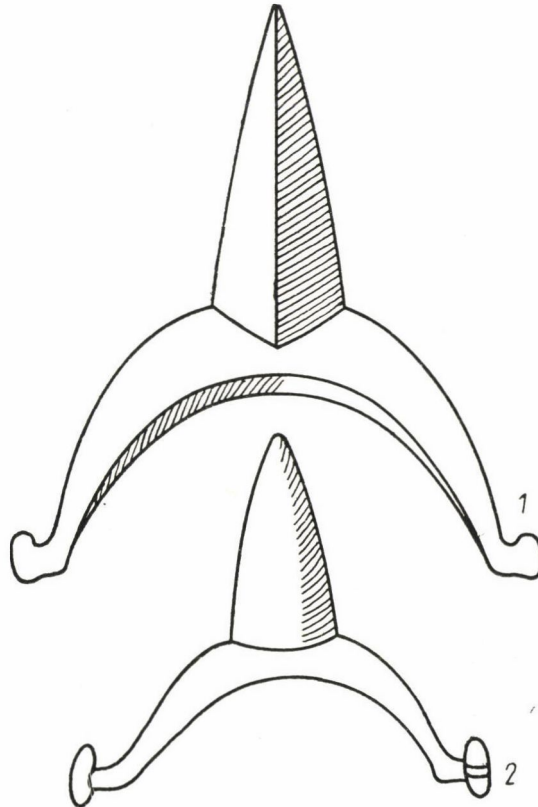


Abb. 10. 1. Sárszentlőrinc; 2. Brigetio

von Puchov (T. L. 10.),⁵⁴¹ Deménfalú (Demenova)⁵⁴² und Sárszentlőrinc (Abb. 10.1.). Ihr Alter ist auf das letzte Drittel des 2. und die erste Hälfte des 3. Jahrhunderts anzusetzen.⁵⁴³

Eine seltenere Form ist der mit drei Knöpfen versehene bronzene Knopfsporn aus der Umgebung von Győr (Arrabona) (T. L. 9.), ein entschieden eigenständiger hasding-wandalischer Typus (z. B. Muhi), der auf die Mitte und die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts zusetzen ist.⁵⁴⁴

⁵³⁸ T. KOLNIK: AR 13 (1961) Abb. 293.

⁵³⁹ JAHN: a. W. 41.

⁵⁴⁰ R. TICHY: AR 8 (1956) 8. Abb. 41 (Streufund)

⁵⁴¹ BENINGER: Bodenfunde 90. T. 16. 158.

⁵⁴² A. a. O. 49.

⁵⁴³ JAHN: a. W. 47.

⁵⁴⁴ A. a. O. 52. Abb. 58.

⁵⁴⁵ A. a. O. 56. Abb. 66., doch nur für den Typ im allgemeinen.

⁵⁴⁶ Z. B. J. KOSTRZEWSKI: Wielkopolska Abb. 768. (Łachmirowice). — J. SCHRÁNIL: a. W. T. 57. 6 (Zárby). — TACKENBERG: Wandalen T. 26. 14 (Biegnitz). — M. JAHN: PZ 10 (1918) 80. Abb. 18 (Rakau) usw., zumeist aus Eisen hergestellt.

Der Bronzesporn von Csákberény (T. L. 7.) vertritt einen in der zweiten Hälfte und Ende des 3. Jahrhunderts verbreiteten ostgermanischen Typ,⁵⁴⁵ mit verlängerten und ungleichen Bügelenden, dem linken oder rechten Absatz entsprechend.⁵⁴⁶

Dem Eisensporn von Szob (T. L. 1—2.) lässt sich in Ungarn kein anderes Stück an die Seite stellen. Was seine Form und seinen der Länge nach eingekerbten zigarrenförmigen Dorn anbelangt, sind nur zwei schlesische siling-wandalische Analogien azuführen. Ein derartiges Sporenpaar kam in dem Kriegergrab 21 von Tarnau aus dem Ende des 3. Jahrhunderts zum Vorschein,⁵⁴⁷ doch stimmt die Form seines Stachels mit jenem des Exemplars von Csákberény überein. Der andere Eisensporn stammt aus einem Grab von Steinau⁵⁴⁸ und bildet eine genaue Analogie unseres Stückes. Er geht auf das Ende des 3. Jahrhunderts zurück und findet seine nächsten Analogien

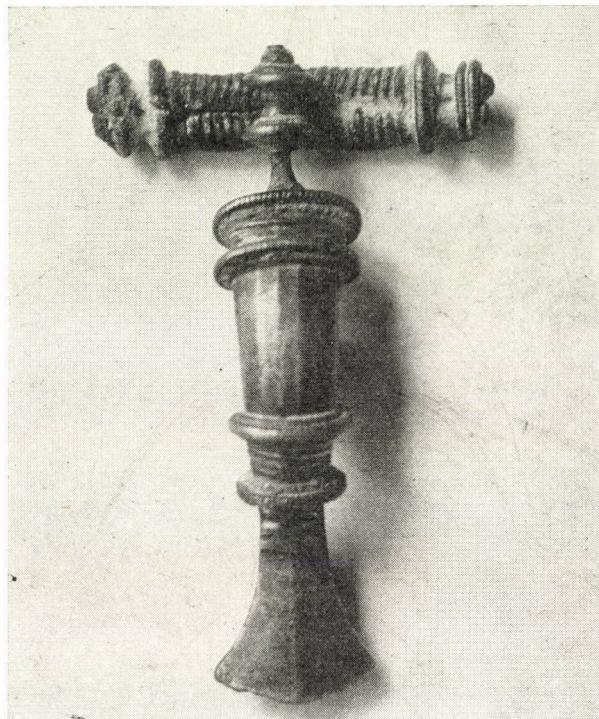


Abb. 11. Quadrische Fibel, angeblich aus den Fürstengräbern von Stráze (Einstige Sammlung Fleissig)

in den beiden silbernen Spornpaaren des II. Fürstengrabes von Stráze⁵⁴⁹ vom Anfang des 4. Jahrhunderts. Die Sporen von Stráze und Szob legen die Vermutung nahe, dass diese äusserst seltene Typenvariante aus dem Ende des 3. und Anfang des 4. Jahrhunderts, die bloss bis zum unmittelbar benachbarten schlesischen Gebietsstreifen gelangte, allenfalls ein quadrisches Erzeugnis sein dürfte.

Unsere Untersuchungen führen zu dem Ergebnis, dass es unter den Anfang des 1. Jahrhunderts in die Donaugegend vorgedrungenen quadrischen Krieger schon Reiter gegeben haben muss. Die Analogien ihrer flachen Niet- oder Stuhlsporne deuten nach der Niederelbgegend. Diesen gesellten sich noch im Laufe des 1. Jahrhunderts ostgermanisch-wandalische Reiterkrieger zu, was in Anbetracht der wandalischen Elemente in der archäologischen Hinterlassenschaft des

⁵⁴⁷ G. RASCHKE: Neue Ergebnisse über die Vorgeschichte Oberschlesiens. Nachrichtenbl. d. d. Vorzeit 7 (1941) 27. Abb. 9. 1—2.

⁵⁴⁸ E. PETERSEN: Altschlesien 4 (1932) 316. T. 27. 1.

⁵⁴⁹ ONDROUCH: Bohaté hroby T. 31.

quadischen Klientenstaates von Vannius durchaus nicht wundernehmen kann. Die Wandalen trugen eiserne Knopfsporen.

Von den auf die Markomannenkriege folgenden Jahren an hören die Bestattungen unter Beigabe von Sporen bei sämtlichen elbgermanischen Stämmen völlig auf. Hingegen kommt seit dem gleichen Zeitpunkt, d. h. seit dem letzten Drittel des 2. Jahrhunderts im Wege der vom Osten in das Karpatenbecken eindringenden vandalischen Nachbarn in der quadischen Reiterausrüstung der Sporn wieder in Gebrauch. Bis zum Ende des 3. Jahrhunderts beziehen die Qaden diese Sporen ausschliesslich aus vandalischen Werkstätten. An der Wende zum 4. Jahrhundert bilden sie ein für die Fürstengeschlechter charakteristisches Rangabzeichen (Stráže I–II), das von diesem Zeitpunkt an allerdings schon in eigenen Werkstätten hergestellt wird. Die östlichen Reitervölker benützten keine Sporen, woraus sich auch erklärt, dass der Sporn bei den Quaden, die den schriftlichen Überlieferungen nach ihre Reitkunst und ihre Übung in Reitergefechten von den Sarmaten der grossen Tiefebene erlernt hatten, nie eine derart massgebliche Bedeutung erlangte wie bei den weit weniger gut berittenen Ostgermanen.

Waffen

Da auf quadischem Gebiet bislang nur wenige Gräberfelder systematisch ausgegraben wurden, wissen wir verhältnismässig wenig von der Bewaffnung dieses germanischen Stammes. Immerhin beweisen die bisherigen Funde, dass die Quaden keineswegs schlechter als andere germanische Stämme bewaffnet waren und dass die Entwicklung ihrer Waffen den gleichen Verlauf nahm wie anderswo auf germanischem Gebiet.

Nachfolgend will ich die bis zur Gegenwart auf quadischem Gebiet zutage geförderten quadischen Waffen, einschliesslich der zur Ausrüstung eines freien Kriegers gehörenden Scheren und Sporen aufzählen, ohne mich in weitere Kommentare einzulassen. Natürlich enthält diese Aufstellung auch die im Laufe der Kampfhandlungen und die mit den angesiedelten Quaden auf pannonisches Gebiet gelangten Waffen und Ausrüstungsgegenstände. Statt der ziemlich schwierigen und verwickelten chronologischen Gliederung der Funde nach Jahrhunderten begnüge ich mich mit ihrer Scheidung in zwei grössere Zeitabschnitte umfassende Hauptgruppen: in die frühkaiserzeitliche vor den Markomannenkriegen (etwa 10 bis 180) und in die spätkaiserzeitliche (180–400).

I. Frühkaiserzeitliche Waffen⁵⁵⁰

Einschneidige Schwerter: Mistelbach Grab 13, Láb, Jóka (Kostolná), Malacka (T. XXXIX. 1.).

Zweischneidige Schwerter: Jóka (Kostolná), Káloz Grab A (T. XL. 1.), Bližkovice,⁵⁵¹ Mikulov

Lanzen- und Wurfspitzen: Kismarton (2 St.), Mannersdorf a. d. March,⁵⁵² Marchegg,⁵⁵³ Stillfried, Mistelbach Grab 5, Jóka (Kostolná) (mehrere Stücke),⁵⁵⁴ Ábrahám, Malacka (2 St. T. XXXIX. 5., 7.), Pilichsdorf,⁵⁵⁵ Besenyő Gräber 69 und 85, Káloz Grab A (T. XL. 7.), Očkov, Mikulov.

Schildbuckel: Früher, kegelförmiger Typus: Mannersdorf Grab 13, Katzelsdorf,⁵⁵⁶ Láb, Zólyom⁵⁵⁷ (T. LI. 2.), Kismarton (?); Kegelform mit Kragen: Dunaújváros—Intercisa (T. LI. 1.);

⁵⁵⁰ Unter unseren Anmerkungen finden sich bloss die Angaben jener Fundorte, mit denen wir uns in unseren Studien nicht eingehender beschäftigten.

⁵⁵¹ ČERVINKA: Germáni Abb. 5. 1.

⁵⁵² BENINGER: Germanenzeit Abb. 26. 5.

⁵⁵³ E. BENINGER: Mannus 24 (1932) 173.

⁵⁵⁴ A. VALLAŠEK: a. W. Ein Exemplar auch unter

T. XX. 4.

⁵⁵⁵ BENINGER: Die Quaden T. 292. 4.

⁵⁵⁶ FRANZ: Germanen 138.

⁵⁵⁷ Eine in den germanischen Gräberfeldern des 1. Jahrhunderts häufig vorkommende Form. Vgl. PIČ: Urnengräber T. 64. 8; T. 82. 27. — COBLENZ: Prositz T. 16. 9; T. 40. 1; T. 42. 4.

mit spitzem oder Stangenende: Malacka (T. XXXIX. 2.), Káloz Grab A (T. XL. 5.) und B (T. LI. 3.), Jóka, Mikulov.

Schildfessel : Mannersdorf Grab 13, Láb, Kismarton (Eisenstadt), Malacka (T. XXXIX. 4.), Káloz Grab A (T. XL. 6.), Zimony—Zemun (T. LI. 6.).⁵⁵⁸

Schildränder : Mannersdorf Grab 13, Káloz Grab A (T. XL. 4.), Očkov.

Scheren : Mannersdorf Grab 13, Mistelbach Grab 9, Altenmarkt im Tale,⁵⁵⁹ Jóka (Kostolná), Ábrahám,⁵⁶⁰ Zohor,⁵⁶¹ Malacka (T. XXXIX. 6.), Besenyő Gräber 45 und 69.

Streitäxte : Káloz Grab B, Bližkovice.⁵⁶²

Sporen : Mistelbach Grab 13, Mistelbacher Streufund, Jóka (Kostolná), Mikulov, Ung. Nat. Mus. T. L. 3—5.).

II. Spätkaiserzeitliche Waffen

Lanzenspitzen : Poysdorf-Pillermühle,⁵⁶³ Puchov, Szob—Öregfalu Haus C, Nógrádverőce.

Pfeilspitzen : Stráže II. Grab, Šaratice Grab 150, Kostelec na Haná Gräber 10, 159, 160, 161, 172, 200, 301, 311, 391 und 401.

Schildbuckel : Dunaszerdahely (Dunajská Streda),⁵⁶⁴ Očkov Grab 4, Stillfried,⁵⁶⁵ Gajár⁵⁶⁶ (T. LI. 4.), Bližkovice,⁵⁶⁷ Slowakei.

Schildfessel : Očkov (2 Fragmente).

Scheren : Alsólóc, Očkov, Mitterhof,⁵⁶⁸ Besenyő Grab 83, Stráže Gräber I—II.

Miniatürschere : Kostelec Grab 297.

Sporen : Mohelnice, Puchov, Deménfalu (Demanovo), Szenna, Cserhátsurány, Arrabona, Brigetio, Csákberény, Dunaújváros—Intercisa, Sárszentlőrinc, Szob, Stráže Gräber I—II, Kostelec Grab 290, Tulln a. d. Donau.

Wenn auch bei den hier angeführten Funden, besonders bei den Grenzfällen, die zeitlichen Trennungslinien nicht immer ganz deutlich unterscheidbar sind, zumal sie sich ja auch in der Wirklichkeit zuweilen überschneiden, wie etwa in den Gräberfeldern von Besenyő, Očkov oder Bližkovice, so spiegelt ihre Einordnung dennoch im grossen und ganzen die realen Gegebenheiten, wovon auch die auffallenden Abweichungen zwischen den beiden Gruppen zeugen.

Im ersten Zeitabschnitt besitzen die Krieger eine erstaunlich reiche Ausrüstung. So ist die Verwendung von Wurfspeeren, bronzegerahmten Schilden und Streitäxten nur für diese Periode bezeichnend, dagegen fehlen hier die «Pfeilspitzen» vollständig und auch der Sporn wird keineswegs allgemein gebraucht. Vom Beginn des zweiten Zeitabschnittes an verschwindet das Schwert allem Anschein nach gänzlich und die Waffenfunden nehmen ganz allgemein merklich ab. Lanzen sind uns beispielsweise aus dieser Zeit nur von Siedlungsfunden her bekannt. Dagegen gewinnen die Sporen an Bedeutung.

Aus unserer Zusammenstellung geht somit deutlich hervor, dass bei den Bestattungen vom 1. Jahrhundert an die Waffenbeigaben immer augenfälliger abnehmen, bis sie von der Mitte des 3. Jahrhunderts an praktisch gänzlich aufhören. Diese für das ganze Germanien gleicherweise bezeichnende Erscheinung lässt sich auch bei den Quaden weder mit der Verarmung nach den Markomannenkriegen, noch etwa mit den ihnen aufgezwungenen Friedensbedingungen erklären (zumal die Gräber von Alsólóc und Stráže ganz im Gegenteil von einer Bereicherung

⁵⁵⁸ JAHN: Bewaffnung 187. Abb. 212, als Beispiel für den 7. Typ.

⁵⁵⁹ FRANZ: Germanen Abb. 15.

⁵⁶⁰ B. CHROPOWSKY: AR 9 (1957) Abb. 315. 6.

⁵⁶¹ L. KRASKOVSKÁ: AR 9 (1957) Abb. 326. 9.

⁵⁶² ČERVINKA: Germáni Abb. 5. 3.

⁵⁶³ MITSCHA-MÄRHEIM: Germanische Funde T.

VI. 5.

⁵⁶⁴ BENINGIR: Bodenfunde 31.

⁵⁶⁵ FRANZ: Germanen Abb. 1.

⁵⁶⁶ EISNER: Slovensko T. 68. 5.

⁵⁶⁷ ČERVINKA: Germáni Abb. 5. 2.

⁵⁶⁸ BENINGER: Die Quaden T. 284. 8.

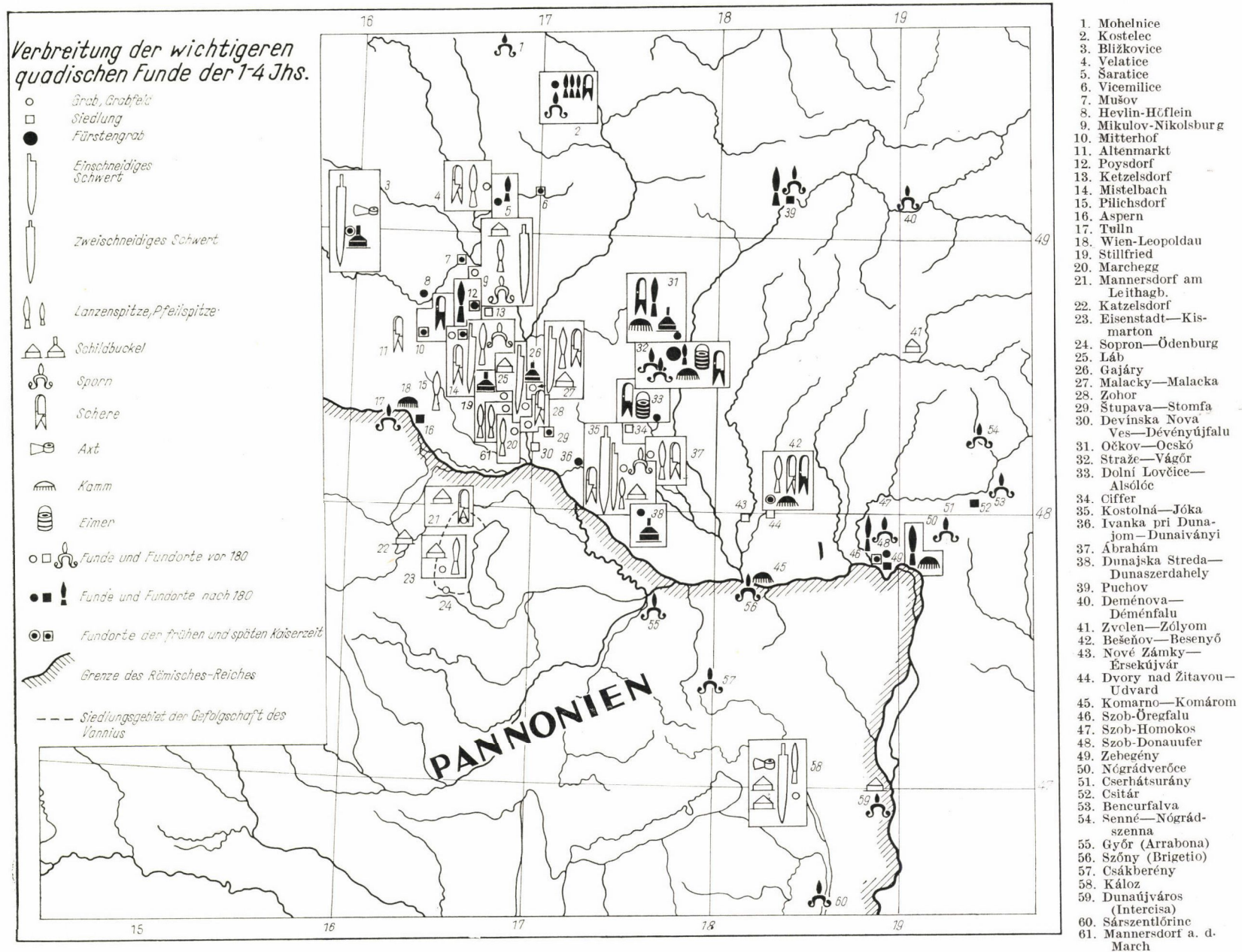


Abb. 12

zeugen). Das Abnehmen und schliessliche Verschwinden der Waffenbeigaben hängt vielmehr mit der Entstehung des Privateigentums und mit dem zunehmenden Brauch der patriarchalischen Vererbung zusammen. Die wertvollen Waffen des Verstorbenen erben die Söhne und Enkel, deshalb werden sie dem Toten nicht mehr beigegeben. Als Übergangslösung kommt bei sämtlichen elbgermanischen Stämmen der Brauch auf, statt der wirklichen Waffen deren Miniaturmodelle dem Toten ins Grab zu legen. Die silbernen «Pfeilspitzen» der Fürstengräber von Stráže sind in der Tat ebenso wie die verwandten Stücke von Kostelec und Šaratice Miniaturlanzen. Zu jener Zeit kommen auch die Miniaturscheren als Grabbeigaben oft vor, für die Kostelec ein anschauliches Beispiel bietet.

Die Verbreitung der Kriegergräber und Waffenfunde deckt sich im grossen und ganzen mit den Gebietsgrenzen des quadischen Stammes. Aus unserer Verbreitungskarte geht deutlich hervor (Abb. 12.), dass der Schwerpunkt des quadischen Machtbereiches zur frühen Kaiserzeit in der March-Waag-Gegend lag, bzw. dass dies, wie der Fürstengrabfund von Stráže bestätigt, auch weiterhin bis etwa 300 noch der Fall war. Es ist daher kein Zufall, dass Rom zum Schutz des gegenüberliegenden verhältnismässig kurzen Donauabschnitts vier Legionen zusammenzog. Wie bereits erwähnt, verschob sich vom 4. Jahrhundert an der Schwerpunkt der römischen Grenzverteidigung in die Gegend des Donauknies.

XI. GESCHICHTLICHE SCHLUSSFOLGERUNGEN

1. Der Grabfund von Ciffer führt uns zu der Feststellung, dass in der zweiten Hälfte des 1. Jahrhunderts v. u. Z. ostgermanische, burgundische oder vandalische Krieger im Nordwesten des Mittleren Donaubeckens auftauchen. Die wenigen bisher zur Verfügung stehenden Spuren legen die Vermutung nahe, dass wir es hier mit den Grabfunden jener Söldner zu tun haben, die als Hilfstruppen in die Kämpfe des in den vierziger Jahren des 1. Jahrh. v. u. Z. im Gange befindlichen bojisch-dakischen Krieges verwickelt waren. Allerdings bleibt die Frage offen, an wessen Seite diese germanischen Söldner kämpften. In Anbetracht der harten Bedrängnis des gegen die übermächtigen Daker um sein Leben und Fortbestehen kämpfenden bojischen Stammes sowie der bojisch-germanischen archäologischen Zusammenhänge liegt die Vermutung nahe, dass die ostgermanischen Söldner den Bojern Hilfsdienste leisteten. Dagegen standen im Krieg um Alesia und beim Vordringen der germanischen Stämme nach dem Süden Kelten und Germanen als Feinde einander gegenüber. In den Tälern der nördlichen Karpaten hatte sich schon im 1. Jahrhundert v. u. Z. eine thrakisch-dakische Bevölkerung niedergelassen (Puchovkultur).⁵⁶⁹ Diese Daker knüpften mit den nördlich der Karpaten lebenden Wandalen archäologisch nachweisbare, in näheren Einzelheiten indes noch nicht geklärte Beziehungen an,⁵⁷⁰ so dass es keineswegs ausgeschlossen ist, dass die genannten Söldner auf Seiten der Daker kämpften.

Jedenfalls waren diese germanischen Söldner Augenzeugen der Vernichtung des bojischen Stammesbundes gewesen und wahrscheinlich auch diejenigen, die den benachbarten germanischen Stämmen die Kunde vom Zerfall des letzten, auch über das Nordufer der Donau vorgedrungenen keltischen Stammes und von der Entvölkerung seines Gebietes brachten.

Beninger vertrat — offenbar unter dem Einfluss des Grabfundes von Ciffer — die Ansicht, der Klientenstaat des Vannius sei keine zur Gänze neue Gründung gewesen, sondern er hätte sich östlich der March auf die schon früher dort angesiedelten Germanen aufgebaut. Auf Grund der neueren Wertung der Fundgruppe von Ciffer lässt sich diese Auffassung nicht mehr vertreten, da sich zwischen dieser Fundgruppe und den ersten quadischen Funden nicht nur ethnische Unterschiede, vielmehr auch eine zeitliche Lücke von rund 40—50 Jahren nachweisen lässt.

⁵⁶⁹ J. FILIP: *Pravěké Československo* (Prag 1948) 297.

⁵⁷⁰ I. BÓNA: *Acta Arch. Hung.* 6 (1955) 76.

2. Wichtige Schlussfolgerungen können aus dem untersuchten Fundmaterial auf den Ursprung der einzelnen ethnischen Komponenten des quadischen Staatsgebildes gezogen werden.

Die historischen Forschungen⁵⁷¹ führten zu dem Ergebnis, die Quaden seien von der oberen und mittleren Maingegend verdrängte, schrittweise nach Osten abgewanderte Sweben gewesen. Wir haben keinen Anlass, die vorherrschende Rolle der Mainsweben unter den ethnischen Komponenten des quadischen Staates zu bezweifeln. In archäologischer Hinsicht steht die Sache allerdings vorläufig so, dass es bisher nicht gelang, nennenswerte Zusammenhänge zwischen dem aus dem Anfang unserer Zeitrechnung stammenden swebischen Fundmaterial der Maingegend und der frühen archäologischen Hinterlassenschaft der Quaden zu entdecken.

Immerhin deutet die Mehrzahl der auf das 1. Jahrhundert zurückgehenden Funde, der Gefässformen, Verzierungsarten, Waffen und Ausrüstungsgegenstände in der Tat auf swebischen Ursprung hin. Nahestehenden Analogien und Seitenstücken begegnet man bei jenen swebischen Stämmen der Elbgegend, die mit den Quaden im Laufe des 1. Jahrhunderts auch in historischen Beziehungen aufs engste verbunden waren, d. h. bei den Markomannen und Hermunduren.

Der quadische Stamm bzw. der quadische Staat entstand jedoch als künstliches politisches Gebilde aus dem Zusammenschluss mehrerer Volkssplitter. Dem elbischen und nichtelbischen swebischem Grundstock schlossen sich auch andere germanische Volksgruppen an. Unser Fundmaterial bietet uns die Handhabe zur Sonderung der archäologischen Hinterlassenschaft dieser nicht auf swebischen Ursprung zurückgehenden Elbgermanen und der Ostgermanen, und zum Versuch einer Wertung ihrer Bedeutung.

Die für die genauere Herkunft eines Teiles des quadischen Fundmaterials entscheidend wichtigen Pokale sind im 1. Jahrhundert u. Z. weder für die am Ober- und Mittellauf der Elbe lebenden Sweben, noch für die Markomannen Böhmens oder die Hermunduren Mitteldeutschlands charakteristisch, umso mehr aber für die Keramik der an beiden Ufern der unteren Elbe von der Altmark bis Hamburg und von der Westprignitz bis Westmecklenburg lebenden Langobarden, und zwar nicht nur im 1. Jahrhundert, sondern — wie bei den Quaden — auch im 2. Jahrhundert. Auch die früheren Vorbilder dieser Pokalform treten innerhalb dieses Gebietes in Erscheinung.

Doch nicht nur die Form der Pokale ist in diesen beiden Gegenden identisch, sondern auch die Art ihrer Verzierung. Auf den Urnen, Pokalen und Gefässen der Umgebung von Sopron und Mistelbach begegnen wir nämlich dem gleichen in drei-vier Felder eingefügten Pseudo-Mäandermuster, — das von dem mit Swastiken komponierten echten Mäanderornament der südlicheren Elbgermanen abweicht, — wie auf den erwähnten langobardischen (und semnonischen) Gefässen.

Im Laufe unserer Untersuchung liess sich die Form des Lampengefässes von Sopron und ein Teil der frühesten Sporen auf die Niederelbgegend zurückführen.

Nahezu das gesamte Fundmaterial aus der frühesten Zeit des neuerdings erschlossenen Gräberfeldes von Jóká (Kostolná), das auch von seinem Veröffentlicher auf die Regierungszeit des Vannius datiert wird, ist mit jenem der grossen langobardischen Urnengräberfelder (Harsefeld, Körchow, Darzau, Rieste usw.) identisch. Aus der Reihe der Zusammenhänge erwähne ich beispielsweise die Wurfspitzen,⁵⁷² die von einer charakteristisch starken Mittelrippe entzweigeteilten Lanzen spitzen mit schmalen Blatt,⁵⁷³ die Lanzen spitzen mit gebogenem schmalen Blatt,⁵⁷⁴

⁵⁷¹ L. SCHMIDT: Geschichte der deutschen Stämme II/2. Berlin 1913. 141—142. — R. MUCH: Deutsche Stammeskunde. Leipzig 1900. 116. — BENINGER: Die Quaden 672.

⁵⁷² T. KOLNIK: AR 13 (1961) Abb. 293. — WEGEWITZ: Langobarden T. 321. 16—17 (Rieste), 321. T. 12 (Harsefeld) und Neue Funde auf dem Urnenfriedhof von Ehestorf-Vahrendorf im Kreise Harburg (Harburger Kreiskalender 1957) Abb. 7/3. — Über die

hier besprochenen Zusammenhänge vgl. noch WEGEWITZ: Der Urnenfriedhof von Harsefeld im Kreis Stade (Stader Jahrbuch 1956) 167—186.

⁵⁷³ KOLNIK: a. a. O. — VALLAŠEK: a. W. T. XX. 4. — WEGEWITZ: Langobarden T. 321. 3—7; T. 323. 3 (Harsefeld) und Neue Funde, a. W. Abb. 7/3.

⁵⁷⁴ KOLNIK: a. a. O. — WEGEWITZ: Langobarden T. 321. 2, 9 (Harsefeld).

die kürzeren und längeren zweischneidigen Schwerter⁵⁷⁵ und die runden Eisenschnallen mit langem Dorn.⁵⁷⁶

Gleiche Zusammenhänge verraten die dem Gefässtyp der Seedorfer Stufe entwachsenen Urnen, ferner die Eisenschnalle, die Lanzenspitze und die Fibeln des Gräberfeldes (beispielsweise der Gräber 4 und 5 von Mistelbach).⁵⁷⁷

Die hier angeführten Typen kommen in den markomannischen und hermundurischen Gräberfeldern nur selten vor oder sind wenigstens für diese keineswegs charakteristisch. Die einzige Ausnahme in Nordostböhmen bedeutet das Gräberfeld von Tveršice,⁵⁷⁸ dessen Gefässe, Lanze, Eisenschnalle und sonstigen Funde meines Erachtens vom Fundmaterial der benachbarten Gebiete abweichen und das gleichsam eine zwischenliegende Insel zwischen quadischem und langobardischem Siedlungsgebiet bildet. Es dürfte kaum ein Zufall sein, dass auch der einzige unverzierte Pokal in Böhmen gerade von hier stammt.⁵⁷⁹

Die im Gräberfeld von Jóka zum Vorschein gekommene Schmucknadel mit durchbohrtem Kopf stimmt mit den überaus charakteristischen (aus den Knochennadeln der Eisenzeit entwickelten) Bronzenadeln des langobardischen Gebiets überein, vornehmlich u. a. mit den Nadeln von Darzau,⁵⁸⁰ Jamel⁵⁸¹ und Blievenstorf.⁵⁸² In Böhmen kennt man eine derartige Nadel nur aus der Siedlung von Broučkov.⁵⁸³

Dennoch erblicke ich das ausschlaggebende Beweisstück für die langobardisch-quadischen Beziehungen in dem kürzlich in Jóka erschlossenen, als Urne verwendeten Bronzekessel mit eisernem Rand.⁵⁸⁴ Solche sammelte auch H. J. Eggers, obwohl sie offenbar nicht zu den römischen Importwaren zählen. Eggers äussert die Ansicht, ihr Vorläufer sei der Gundestrop—Rynkeby-Typ,⁵⁸⁵ ich selbst möchte indes diese Form bis zur germanischen Spätbronzezeit zurückleiten. Eggers reiht die für das 1. Jahrhundert u. Z. kennzeichnende Variante zum Typ 6—8⁵⁸⁶ und schildert ihre Verbreitung in diesem Rahmen. Seine einschlägige Verbreitungskarte ist jedoch in gewissem Sinne irreleitend, da auf ihr die Fundorte, aus denen etwa 7 St. (Harsefeld)⁵⁸⁷ geborgen wurden auf die gleiche Weise bezeichnet sind wie jene, an denen nur ein Stück vorkommt, so dass aus dieser Fundkarte der tatsächliche Schwerpunkt des Verbreitungsgebietes der genannten Kessel, mit anderen Worten ihre Stückzahl nicht hervorgeht. Ferner wird bei Angabe der drei einander verwandten Varianten kein Unterschied gemacht, so dass sie sich hinsichtlich ihres Vorkommens nicht scheiden lassen.

Beschränken wir uns bei Untersuchung des Verbreitungsverzeichnisses⁵⁸⁸ allein auf die Angaben des dem Gefäss aus Jóka entsprechenden 6. Typs, so ergibt sich folgendes Bild: Langobardische Gräberfelder: Körchow: Gräber 38, 95, 245, 343 und die 1937 erschlossenen; Harsefeld: Gräber 18 und 19; Hasseler Heide und neuerdings Grab 150 Putensen,⁵⁸⁹ insgesamt somit neun Vorkommen. Weiter nördlich in Schleswig und Jütland je ein Stück, östlich in der Nähe von Danzig⁵⁹⁰ — offenbar im Wege des Seehandels hingelangt — ein Stück, südwärts in Thüringen⁵⁹¹ und in Böhmen⁵⁹² gleichfalls je ein Stück. Die absolute Mehrheit beweist somit deutlich die langobardische Herkunft, — wo die ursprünglich als Kessel⁵⁹³ angefertigten Gefässe auch als Urnen

⁵⁷⁵ KOLNIK: a. a. O. — WEGEWITZ: Langobarden T. 329. 1, 4, 5; T. 330. 1 (Harsefeld).

⁵⁷⁶ KOLNIK: a. W. Abb. 294. — HOSTMAN: Darzau T. X. 14—15. — R. BELTZ: a. W. T. 55. 42 (Körchow). — DÖRGES: Blievenstorf Abb. 49f.; Abb. 51e.

⁵⁷⁷ MITSCHA-MÄRHEIM: Mistelbach Abb. 2—3. — Betreffs der Urnen vgl. z. B. R. BELTZ: a. W. T. 48. 46 (Krebsförden). — WEGEWITZ: Langobarden T. 306. 6; T. 308. 5—6 (Harsefeld) und Das langobardische Gräberfeld von Putensen, a. W. Abb. 5 und Neue Funde Abb. 4. ausw.

⁵⁷⁸ H. PREIDEL: Die Markomannen und Bayern

(REINERTH: a. W. II. Bd.) 576. T. 236.

⁵⁷⁹ Vgl. Anm. 159.

⁵⁸⁰ KOLNIK: a. W. Abb. 294. — HOSTMAN: Darzau T. XI. 5—6. — Desgleichen: WEGEWITZ: Langobarden T. 336. 7—8.

⁵⁸¹ R. BELTZ: a. W. T. 55. 48.

⁵⁸² DÖRGES: Blievenstorf Abb. 36e.

⁵⁸³ PRÖ: Urnengräber T. 73. — Freilich kommen Nadeln mit verzierten Köpfen auch in anderen markomannischen oder hermundurischen Gräberfeldern vor, jedoch mit anderer Verzierung.

verwendet werden. Die übrigen Fundorte bilden die Endpunkte der im Handelswege erfolgten Verbreitung.

Untersuchen wir das Vorkommen des vom vorgenannten nur wenig abweichenden Typs 8 nach dem gleichen Verfahren, kommen wir zum gleichen Ergebnis. Von diesem gelangten im langobardischen Gräberfeld von Harsefeld 5 St., auf langobardischem Gebiet insgesamt 8 St. zum Vorschein. Im Norden auf Fünen und Bornholm bezeichnet je ein Stück, südwärts in Mitteldeutschland⁵⁹⁴ vier Stücke den Strahlungskreis der Handelsbeziehungen.

Auf Grund des oben gesagten kann es keinem Zweifel mehr unterliegen, dass man das Herstellungszentrum der germanischen Bronzegefäße des 6. Typs irgendwo auf langobardischem Siedlungsgebiet zu suchen hat. Seine Verbreitung auf dem Handelsweg erstreckte sich bis zu den vom römischen Bronzehandel des 1. Jahrhunderts noch überhaupt nicht oder doch nur kaum mit einbezogenen Germanen der Nord- und Ostseeküste sowie bis Mitteldeutschland. In das böhmische Becken gelangte nur gelegentlich ein vereinzelt Stück, zum Zeichen dessen, dass hier bereits — und weiter südlich natürlich in noch stärkerer Masse — die besseren, schöneren und offenbar auch billigeren römischen Bronzegefäße Eingang, Absatz und Verbreitung gefunden hatten.

Barbarische Bronzegefäße zum Verkauf vom Unterlauf der Elbe nach der Donau zu verfrachten hätte soviel bedeutet wie Eulen nach Athen tragen. Die Bronzegefäße des Gräberfeldes Jóká und die römischen Bronzegefäßschätze der Gräber von Zohor und Magasfalu (Vysoká pri Morava) zeigen deutlich, dass man in der Westslowakei und in Mähren schon vom Beginn des 1. Jahrhunderts an mit der ausschliesslichen Vorherrschaft der römischen Bronzegefäße zu rechnen hat. Eine annehmbare Erklärung für das Auftauchen des in Jóká geborgenen langobardischen Bronzegefäßes in dieser südlichen Gegend könnten wir allenfalls in der Annahme finden, dass dieses Gefäß die von der Umgebung seines Herstellungsortes hierher abgewanderten Germanen mitgebracht hatten.

Die hier angedeutete quadisch-langobardische Verwandtschaft vermag so manche spätere, bisher schwer zu erklärende geschichtliche und archäologische Fakten in ein neues Licht zu rücken.

Über das 6000 Mann starke langobardisch-obische Heer, das zur Unterstützung der Quaden 166/167 in Pannonien einbrach, wurde in der einschlägigen Geschichtsliteratur schon viel geschrieben. Auf die überaus wichtige Frage jedoch, weshalb gerade diese räumlich entferntesten Elbgermanen ihren swebischen Verwandten — und unter diesen eben den Quaden — zur Hilfe eilten, vermochte ich bisher keine befriedigende Antwort zu erhalten.⁵⁹⁵ Die Erinnerung an ihre Verwandtschaft und die Überlieferung ihres gemeinsamen Ursprungs war, wie man anhand archäologischer Beweise annehmen kann, bei diesen Völkern überaus lebendig. Deshalb wandten sich die Quaden an den ihnen verwandten Stamm um Hilfe und deshalb unternahm — abgesehen natürlich von der Aussicht auf reiche Beute — eben die langobardische Streitmacht diesen Feldzug nach einem mehr als 1000 km entfernten Kriegsschauplatz.

Wie bereits erwähnt, unterhielten die beiden Völker auch weiterhin besonders enge Beziehungen. Ein Teil der in den Sippengemeinden von Prignitz und Westmecklenburg lebenden

⁵⁸⁴ KOLNIK: a. W. Abb. 292, rechts oben.

⁵⁸⁵ H. J. EGGERS: Der römische Import im freien Germanien. Hamburg 1951. 40.

⁵⁸⁶ A. a. O. 44. und 11. Verbreitungskarte.

⁵⁸⁷ Vgl. z. B. WEGEWITZ: Langobarden 779. T. 327. 1—4.

⁵⁸⁸ EGGERS: a. W. 159. Beilage 3.

⁵⁸⁹ WEGEWITZ: Das langobardische Gräberfeld von Putensen, a. W. 3—4. Abb. 6.

⁵⁹⁰ Die Zeichnung siehe bei KOSTRZEWSKI: Ost-germanische Kultur 211—212. Abb. 238.

⁵⁹¹ EICHORN: Grossromstedt 77. 1911/11.

⁵⁹² PRŮ: Urnengräber Abb. 68. — A. STOCKÝ: a. W. T. 34. 7. — J. SCHRÁNIL: a. W. T. 54. 12 (Dobřichov—Píňhora).

⁵⁹³ Über die Verwendung vgl. WEGEWITZ: Neue Funde, a. W. 6. Abb. 9.

⁵⁹⁴ Z. B. EICHORN: a. W. 76, 1908; 77, 1926.

⁵⁹⁵ BENINGER: Die Quaden 706 erklärt den Umstand mit der «Landnot der Elbgermanen». Freilich gilt der gleiche Grund dann für alle anderen elbgermanischen Völkern ebensogut. «Das Bewusstsein der swebischen Verwandtschaft» besagt in solchen allgemeinen Belangen gleichfalls nichts.

langobardischen Bevölkerung teilt sich — offenbar wegen Überbevölkerung — und nach dem Brauch des *ver sacrum* übersiedelte vermutlich die Jugend zu ihren südlichen Verwandten. Das Auftreten langobardischer Keramik und Fibeln in geschlossenen Funden in gewissen Teilen des quadischen Gräberfeldes von Kostelec na Haná in Mähren war so auffallend, dass darin auch der Veröffentlicher des Gräberfeldes ein deutliches Zeichen entschiedener ethnischer Zuwanderung erblickte.⁵⁹⁶ Dieser langobardische Zustrom macht indes nicht in Mähren halt, lässt sich vielmehr bis Alsólóc, ja sogar bis Szob verfolgen, erstreckt sich mithin auf das ganze quadische Gebiet. Zugleich steht fest, dass sich diese langobardischen Elemente im zwischenliegenden Böhmen oder Schlesien in geschlossener Form nicht nachweisen lassen.

Das Erscheinen neuer langobardischer Gruppen in der stürmischen Zeit am Ende des 4. Jahrhunderts spiegelt sich in den «Schalenurnen» von Leányfalu und in den swebischen Töpfen, auf deren Analogien wir nördlich des Harzgebirges in der Altmark stiessen, und vielleicht auch im Kamm von Nógrádverőce, der ebenfalls enge mitteldeutsche Zusammenhänge aufweist.

Schliesslich ist auch der Umstand bemerkenswert, dass in der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts, als sich die in geschlossenen Stammesverbänden eintreffenden Langobarden in blutigen Kriegen die Vorherrschaft im Karpatenbecken zu sichern suchen und der Reihe nach die ostgermanischen Herulen und Gepiden unterwerfen, allein die «Sweben» ohne nennswerte Kampfhandlungen zwischen 510 und 520 unter die Herrschaft der Langobarden gelangen.⁵⁹⁷ Diese Sweben sind die Nachfolger der in den nördlichen Teil Transdanubiens eingewanderten Quaden. Aus der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts erhalten wir Kunde von ihren Streifzügen in Dalmatien und von der Niederlage, die sie am Plattensee ufer von den Ostgoten erleiden.⁵⁹⁸ Diesen unter Hunimunds und Halarichs Führung stehenden Ostsweben — die schon von den zeitgenössischen Historikern mit den westlich des Lech lebenden und sich gleichfalls Sweben nennenden Alemannen (semnonischen Ursprungs) verwechselt werden, — gelang es in den archäologischen Forschungen der letzten Jahre an mehreren Stellen des nord-nordöstlichen Transdanubien auf die Spur zu kommen. Mancherorts setzen die Langobarden die Belegung ihrer Gräberfelder fort, überall aber gehen ihre Kulturen eine innige gegenseitige Verbindung ein. Dieses friedliche Verschmelzen kommt auch in der Teilnahme der Sweben am Bündnis jener germanischen Stämme zum Ausdruck, die unter Alboins Führung nach Italien zog.⁵⁹⁹

Das im vorangehenden über die langobardisch-quadisch/swebische Verwandtschaft gesagte hat die künftige Forschung stets vor Augen zu halten.

Die langobardische Herkunft oder die Verwandtschaft mit den Langobarden gewisser quadischer Volksgruppen lässt sich aber auch anhand geschichtlicher Tatsachen erhärten. Es stellt sich in diesem Zusammenhang die Frage, ob zu Beginn des 1. Jahrhunderts u. Z. im Dasein des langobardischen Volkes oder Stammesverbandes irgendein Bruch erfolgte, der als Erklärung für die teilweise Auflösung der bis zu diesem Zeitpunkt gewahrten Einheit und für die Auswanderung einzelner Gruppen dienen könnte. Diese Frage kann bejaht werden.

Im Jahre 5 u. Z. setzt Tiberius über die Weser, greift die Langobarden an und erringt einen entscheidenden Sieg über sie. Unter seinen Schlägen bricht die kriegerische Stosskraft jenes Volkes zusammen, von dem Velleius Paternulus zu berichten weiss, dass es «an Wildheit noch die germanische Ungebärdigkeit übertreffe». Nach seinem Sieg dringt Tiberius bis zur Elbe vor und errichtet dort ein Lager, um das Eintreffen der flussaufwärts ziehenden römischen Flotte abzuwarten.⁶⁰⁰

⁵⁹⁶ ZEMAN: Severní Morava 293—294, 300.

⁵⁹⁷ Paul. Diac. Hist. Lang. 2, 21.

⁵⁹⁸ Jordanes, Get. 273—274. Über die ethnische Bestimmung der prälangobardischen germanischen Bevölkerung des nördlichen Transdanubien vgl. I. BÓNA: Alba Regia 1 (1960) 166. Anm. 2. — Noch

eingehender über das gleiche Thema: Diss. Arch. 3 (1961) 42—43.

⁵⁹⁹ Paul. Diac. Hist. Lang. 2, 26.

⁶⁰⁰ Velleius Paternulus, Hist. Rom. 2, 106. — L. SCHMIDT: a. W. Die Ostgermanen. München 1941, 568—570.

Dieser Feldzug hatte eine weitgehende Schwächung der Langobarden zur Folge,⁶⁰¹ so dass damals, wie uns Strabon berichtet,⁶⁰² dichte Scharen an das östliche Elbufer flüchteten. Da sie jedoch in der Ausbreitung über die Ufergegend durch die nahe gelegenen Grenzen der benachbarten semnonischen und hermundurischen Stammesverbände gehindert waren, dürften einige ursprünglich westlich der Elbe ansässige Gruppen und mit ihnen vielleicht auch semnonische Sweben ihre Heimat damals verlassen haben und nach dem Süden in die Donaugegend ausgewandert sein. In dem Königreich des Vannius, das verschiedene germanische Elemente in sich vereinte, scheinen sie schon eine beachtenswerte Rolle gespielt zu haben. Aus ihren Reihen ging ein Teil des königlichen Gefolges hervor, wovon dessen archäologische Hinterlassenschaft in der Soproner Umgebung Zeugnis ablegt. Die auf quadischem Gebiet verbliebenen Volksgruppen unterhielten Jahrhunderte lang enge Beziehungen mit ihren in der Niederelbgegend lebenden Stammesverwandten, bis sie sich in der ersten Hälfte des 6. Jahrhunderts nach halbtausendjähriger Trennung im Verband des pannonischen und später des italischen Langobardenstaates wieder vereinigten.

3. Über die genaue Lage und Ausdehnung des *Regnum Vannianum*, bzw. darüber, ob die Quaden in der ersten Hälfte des 1. Jahrhunderts östlich oder westlich der March lebten, herrscht in der einschlägigen Geschichtsliteratur Meinungsverschiedenheit.

Beninger,⁶⁰³ der die archäologischen und historischen Angaben zusammenfasste, vertritt mit voller Entschiedenheit die Auffassung, das Königreich des Vannius hätte sich zwischen March und Waag erstreckt, obwohl, wie man hinzufügen muss, ausser dem irrtümlich datierten Kriegergrab von Ciffer keinerlei authentisches archäologisches Beweismaterial zur Verfügung stand, auf das sich diese Behauptung stützen konnte. Gegenüber dieser Auffassung vertritt A. Alföldi, von der Interpretation einer Stelle bei Plinius ausgehend, den Standpunkt, das Königreich des Vannius sei westlich der March zu suchen, da sich bis zu den letzten Jahrzehnten des 1. Jahrhunderts die Siedlungsgebiete der Jazygen bis zum östlichen Marchufer erstreckten.⁶⁰⁴ Mit der Auslegung des Plinius-Textes und Alföldis historischer Anschauung setzte sich E. Swoboda auseinander, der in seiner Kritik neuere, überzeugende Argumente zugunsten der früheren Auffassung beigebracht hatte.⁶⁰⁵ Ob in der Kleinen Ungarischen Tiefebene nördlich der Donau jemals Jazygen ansässig waren, scheint nach A. Mócsys historischer Zusammenfassung über das frühsarmatische Fundmaterial mehr als fraglich zu sein⁶⁰⁶ und wird von J. Szilágyi unter Berufung auf das Fehlen einschlägiger Funde mit Entschiedenheit bestritten.⁶⁰⁷

Das entscheidende Wort in dieser Angelegenheit blieb der archäologischen Forschung vorbehalten. Östlich der March zieht sich eine lange Reihe von Gräberfeldern aus dem 1. Jahrhundert von Dévény über Zohor, Malacka und Láb bis Magasfalu (Vysoka pri Morava) entlang.⁶⁰⁸ Die Grenze der Mitte des 1. Jahrhunderts bestehenden geschlossenen Siedlungen bilden ostwärts die Gräberfelder von Ábrahám und Jóka⁶⁰⁹ bis zum Fluss Dudva. In der zweiten Hälfte des 1. Jahrhunderts tauchen die Quaden indes schon weit mehr im Osten auf, im NO in der Umgebung von Zólyom, im SO in der Gegend des Donauknies. Ende des Jahrhunderts sind die Cötiner und Oser, die zuletzt von Mócsy auf die Hügelgegend Nógrád-Hont gegenüber dem Donauknie lokalisiert wurden,⁶¹⁰ ihnen im Westen ebenso steuerpflichtig, wie den Jazygen im Osten.⁶¹¹

Die römisch-quadische Frontlage, wie sie sich bis zum Anfang des 2. Jahrhunderts gestaltet hatte, spiegelt sich in der 106 erfolgten Zweiteilung Pannoniens. Das 110 erlassene

⁶⁰¹ WEGEWITZ: Langobarden 744.

⁶⁰² Strabon, Geogr. 7, 291. — L. SCHMIDT: a. W. — WEGEWITZ: a. a. O.

⁶⁰³ BENINGER: Die Quaden 669, 681.

⁶⁰⁴ A. ALFÖLDI: Bpest. Tört. a. W. 179—180. u. Anm. 84.

⁶⁰⁵ E. SWOBODA: Carnuntum. Graz—Köln 1958. 34. u. Anm. 5.

⁶⁰⁶ A. MÓCSY: Acta Arch. Hung. 4 (1954) 124—125.

⁶⁰⁷ J. SZILÁGYI: Acta Arch. Hung. 2 (1952) 191—193.

⁶⁰⁸ M. PICHLEROVÁ: AR 13 (1961) 856.

⁶⁰⁹ T. KOLNIK: AR 13 (1961) 853—854.

⁶¹⁰ A. MÓCSY: a. W. 125 und Landkarte.

⁶¹¹ Tacitus, Germ. 43. — A. ALFÖLDI: a. W. 182.

Diplom von Tokod führt die Garnisonen der Provinz Pannonia Inferior von Aquincum nach Süden fortschreitend der Reihe nach an und ähnliche Aufzählungen enthalten auch mehrere andere vor den Markomannenkriegen abgefasste Diplome.⁶¹² Die Aufteilung, die der einheitlichen militärischen Verwaltung und Verteidigung der damals noch von Klosterneuburg bis Békásmegyer, gewiss aber von Dunabogdány nach Osten reichenden Provinz Pannonia Superior diente, dürfte offenbar zum Schutz der gesamten quadischen Front erfolgt sein, worauf schon mehrere Forscher hingewiesen haben.⁶¹³ Um diese Zeit wurde am Schnittpunkt der quadisch-sarmatischen Front das Lager von Szentendre errichtet.

Im Laufe des 4. Jahrhunderts verschiebt sich der Schwerpunkt des quadischen Machtbereiches weiter nach Osten, im grossen und ganzen nach dem zwischen Brigetio und Aquincum gelegenen Gebiet. Den jungen quadischen König Gabinius lässt Marcellianus, Dux von Valeria, 374 in Aquincum meuchlings ermorden.⁶¹⁴ Valentinian I. eröffnet 374 in der Gegend des Donauknies den letzten römischen Angriff gegen die Quaden und empfängt in Brigetio die letzte quadische Gesandtschaft.⁶¹⁵ Die Verschiebung des Kriegschauplatzes nach Osten beweist auch die geradezu beispiellose Befestigung des fraglichen Gebietes.⁶¹⁶

4. Im Zuge der Untersuchung des archäologischen Fundmaterials wurden bereits die auf die Ansiedlung des Vannius und seines Gefolges in Pannonien bezüglichen österreichischen archäologischen und geschichtlichen Forschungsergebnisse besprochen.⁶¹⁷ Die Stellungnahme der neueren heimischen Forschung zu dieser Frage trägt wirksam zur Klärung der bisher noch ungelösten Probleme bei.

Bei der Untersuchung der bojischen und karnischen Hügelgräber der Leithagegend beruft sich K. Sági⁶¹⁸ auf die Forschungsergebnisse Menghins, der als erster die germanischen Beigaben einiger Hügelgräber mit dem Gefolge des Vannius in Zusammenhang brachte (Katzelsdorf, Mannersdorf usw.), ferner auf L. Franz' archäologische und R. Eggers epigraphische Feststellungen. Sági fand inmitten der einzelnen Tumuli-Gruppen im Wien—Sopron—Wienerneustädter Gebiet eine leer gebliebene Fläche. Das Fehlen keltischer Hügelgräber in diesem Landstreifen erklärt er damit, dass nach dem Zerfall des bojischen Staatswesens an Stelle der vom mittleren Flachland nach dem gebirgigen Randgebiet abgedrängten Kelten Vannius mit seinem Gefolge angesiedelt wurde. Diese Germanen schnitten dann die keltischen Kulturbeziehungen zwischen dem Leithagebirge und der Umgebung von Sopron entzwei. Dass sich in der zwischenliegenden Ebene Germanen niedergelassen hatten, bestätigt der Umstand, dass sich innerhalb der einzelnen regionalen Hügelgräbergruppen germanische Spuren in den unmittelbar benachbarten, dem Flachland zugekehrten Tumuli vorfinden.

Gegen Ságis Feststellungen sowie gegen die linguistisch-epigraphischen und historischen Thesen Franz', Eggers und Swoboda nimmt A. Mócsy Stellung.⁶¹⁹ Er bestreitet den Zusammenhang der Namen Strubilo, Tudrus und Vannius mit der quadischen Ausiedlung. Aus dem Fehlen der Hügelgräber in der Leithaebene schliesst er statt einer germanischen auf eine römische Ansiedlung und neigt zu der Ansicht, dass die germanischen Funde auf bojischem Gebiet möglicherweise den vor der Besitzergreifung durch die Römer hier vorhanden gewesenen germanischen Beziehungen zuzuschreiben sind. Auf Grund seiner Ausführungen gelangt Mócsy zu der Schlussfolgerung,

⁶¹² A. RADNÓTI—L. BARKÓCZI: *Acta Arch. Hung.* 1 (1951) 191, 202, 219.

⁶¹³ A. ALFÖLDI: *a. W.* 182. — J. SZILÁGYI: *a. W.* 189—196.

⁶¹⁴ *Amm. Marc.* 29, 6. — A. ALFÖLDI: *a. W.* 684—685.

⁶¹⁵ *Amm. Marc.* 30, 5. — A. ALFÖLDI: *a. W.* 685—686.

⁶¹⁶ L. NAGY: *Bpest. Tört.* 753 und Abb. 34 (Ver-

breitungskarte). — S. SOPRONI: *Limes Romanus Konferenz, Nitra. Bratislava 1959.* 131 mit dem Befestigungsplan des nördlichen Teiles des Donauknies.

⁶¹⁷ Zuletzt in allen Einzelheiten zusammengefasst von E. SWOBODA: *a. W.* 37 und 207. Anm. 5.

⁶¹⁸ K. SÁGI: *Soproni Szemle* 9 (1955) 45—46 und Landkarte.

⁶¹⁹ A. MÓCSY: *Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen.* Budapest 1959. 33—34.

dass sich das Niederlassungs- und Siedlungsgebiet der im Gefolge des Vannius abgewanderten Quaden beim heutigen Stand unserer Kenntnisse noch nicht umreissen lässt.

Mócsys Kritik ist bis zu einem gewissen Grade begründet. Ein Teil der Forschung ist in dem Bestreben, die Niederlassung der ersten Germanen des Vannius zu lokalisieren, in der Tat zu weit gegangen. Um ihre Hypothese von allen Seiten her möglichst fest zu untermauern, reihten diese Forscher einzelne Angaben unter Ausserachtlassung des erforderlichen kritischen Abstandes zur Verteidigung ihrer Grundthese nebeneinander. Wir dürfen dabei nicht vergessen, dass die Zahl des flüchtenden kriegerischen Gefolges des Vannius kaum zu gross gewesen sein konnte. Dieses Gefolge vermochte einschliesslich seiner Familienangehörigen schwerlich das von verschiedenen Forschern umrissene umfangreiche Gebiet auszufüllen und ebenso wenig war es imstande, ganz allein die wechselseitigen kulturellen Beziehungen der verschiedenen keltischen Gruppen wirksam zu unterbinden. Selbst das Auftauchen ihrer archäologischen Hinterlassenschaft ist bloss einem Zufall zu verdanken, mengemässig wird sie indes stets belanglos bleiben.

Was aber Mócsy nicht gebührend in Betracht zog, war das Fundmaterial. Ich denke dabei nicht an die in den Hügelgräbern verstreuten Gefässbruchstücke (z. B. in Katzelsdorf oder in Au am Leithaberge), die sich in der Tat durch gemeinsame Berührungen erklären (aber auch nur auf das 1. Jahrh. bezogen), sondern an das authentische geschlossene Beigabenmaterial des Mannersdorfer Urnengrabes 13. Die Überreste des Kriegers von Mannersdorf wurden zweifellos im zweiten Drittel des 1. Jahrhunderts in einem germanischen Gefäss, nach germanischem Brauch und mit germanischen Waffen beigesetzt. Als zweiter geschlossener Fund reiht sich an diesen der in vorliegender Studie beschriebene des gleichfalls auf die Mitte des 1. Jahrhunderts datierten Kriegergrabes von Eisenstadt sowie die aus derselben Zeit stammende und ebenfalls elbgermanische Fundgruppe von Sopron.

Auf Grund der geschlossenen Funde von Mannersdorf, Eisenstadt und Sopron lässt sich das Siedlungsgebiet des Vannius und seines Kriegsgefolges auf den kleinen Landstrich in unmittelbarer Nähe des Westufers vom Neusiedlersee lokalisieren. In den germanischen Beigaben, die in die benachbarten oder entfernteren keltischen Hügelgräber gelangten, dürfen wir in Übereinstimmung mit Sági gegenständliche Beweise der zwischen Kelten und Germanen bestehenden Beziehungen erblicken.

Einige Worte noch über das Gefolge des Vannius. Die elbgermanische Herkunft der Funde von Eisenstadt und Sopron unterliegt keinem Zweifel. Dagegen wurde der Krieger von Mannersdorf in einer wandalischen Urne beigesetzt und eindeutig wandalische Keramik kam auch in Katzelsdorf zum Vorschein. Selbst an den Gefässen von Sopron lässt sich der Einfluss wandalischer Ornamentik wahrnehmen.

Tacitus berichtet, das Gefolge des Vannius hätte sich aus Fussvolk und jazygischen Reitern zusammengesetzt.⁶²⁰ Die jazygischen Söldner liessen ihn im Katastrophenjahr 50 im Stich, während ihm das übrige Gefolge weiterhin die Treue hielt. Wie schon Beninger bemerkte, deuten die Mannersdorfer und Katzelsdorfer Funde darauf, dass auch der restliche Teil des Gefolges aus Fremden bestand, u. zw. aus wandalischen Söldnern. Ob sich unter den letzteren keine Reiter befanden, ist allerdings fraglich. Die aus dem 1. Jahrhundert stammenden wandalischen Sporen von Jóka und deren Analogien lassen darauf schliessen, dass zumindest ihre Führer Reiterkrieger waren. Diese wandalischen Söldner, die sich bei den gegen Vannius meuternden swebischen Sippen gewiss keiner grossen Volkstümlichkeit erfreuten, sahen sich offenbar zur gemeinsamen Flucht mit Vannius gezwungen. All das darf uns indes nicht irreführen. Der Mehrheit jener, die mit Vannius die Flucht ergriffen, machten nicht die Wandalen aus, sondern, wie aus den schönen und reichen

⁶²⁰ Tacitus, Ann. 12, 29.

Funden hervorgeht, die aus ihrer leitenden Stellung verdrängte Gruppe des elbgermanischen Sippenadels.

5. Einige Worte noch über den geschichtlichen Hintergrund der im Innern Pannoniens zutage geförderten übrigen germanischen Funde. Der aus dem Donaubett bei Intercisa geborgene Schildbuckel aus dem 2. Jahrhundert beweist ebenso wenig wie die aus dem 2.—3. Jahrhundert stammenden Sporen von Intercisa, Brigetio, Arrabona, Csákberény und Sárszentlőrinc. Sie können allenfalls den Weg oder das Gebiet der kriegेरischen Einfälle bezeichnen, können aber ebenso gut auf andere Weise an ihren Fundort gelangt sein.

Was die in den frührömischen Brand- und Skelettgräbern und römischen Gräberfeldern von Arrabona und Brigetio erschlossenen Gefässe anbelangt, ist es zweifelhaft, ob ihre Besitzer Quaden gewesen waren. Entweder waren nur die Gefässe selbst im Handelswege nach Pannonien gelangt, oder, wofür in Brigetio die grössere Wahrscheinlichkeit besteht, wurden sie von den Familienangehörigen der halb romanisierten germanischen Krieger nach Pannonien mitgebracht und mit diesen zusammen ins Grab gelegt. Dagegen müssen wir in den Besitzern der beiden spätkaiserzeitlichen, aus dem 3. bzw. 4. Jahrhundert stammenden Urnentöpfe schon die ersten vom gegenüberliegenden Ufer eingesickerten Quaden erblicken.

An Stelle des Burgus von Nógrádverőce befand sich entweder eine frühere quadische Siedlung oder stand hier auch früher schon, um die Wende des 3. zum 4. Jahrhunderts eine Art befestigten römischen Brückenkopfes. Der Grossteil der hier geborgenen Funde gehört jedoch ebenso der Zeit nach seiner Zerstörung an wie die barbarischen Gefässe des Burgus von Leányfalu auf dem Gebiet der Provinz. Im allgemeinen gewinnt man immer mehr den Eindruck, dass sich auf dem Grenzabschnitt zwischen Brigetio und Aquincum und in dessen Hinterland im 5. Jahrhundert die an der Zerstörung der Festungen unmittelbar beteiligten swebisch-quadischen Völkerschaften niederlassen.

6. Eine einschneidende Veränderung und Zäsur im Leben der Quaden brachten die 15 Jahre andauernden Markomannenkriege mit sich. Obwohl die bisherigen Ausgrabungen noch keineswegs ausreichend sind, lassen sich in diesem Zusammenhang dennoch gewisse Beobachtungen feststellen.

An zahlreichen Orten machte man die Beobachtung, dass die frühkaiserzeitlichen Siedlungen um diese Zeit verschwanden. Diese Dörfer wurden offenbar im Zuge der römischen Strafexpeditionen verbrannt und zerstört. Solche bisher nur frühkaiserzeitliche Funde ergebende Siedlungen sind u. a. Dévényújfalu (Devinská Nová Ves), Ciffer, Érsekújvár—Cserba, Udvard, Vice-milice und Ketzelsdorf, doch ist auch im Leben der Siedlung Szob ein Bruch zu erkennen. Deshalb ist es auch durchaus nicht verwunderlich, dass es eine Reihe von Gräberfeldern gibt, in denen bisher nur Gräber aus dem 1. oder dem 1.—2. Jahrhundert zum Vorschein gelangten, wie beispielsweise in Láb, Ábrahám, Malacka, Zohor und Jóká (Kostolná).

Freilich kam das Leben nicht überall zum Stillstand. So erscheinen beispielsweise in der beim Angriff der Römer zerstörten dakischen Siedlung von Puchov vom 3. Jahrhundert an auch schon Quaden. Auch in den Siedlungen Oberleiserberg, Poysdorf und Stomfa nimmt das Leben seinen Fortgang und das Gräberfeld von Besenyő wird — vielleicht ohne Unterbrechung — bis zum Ende der späten Kaiserzeit fortlaufend benützt. Wie wir aus geschichtlichen Angaben wissen, verlieren die Bestimmungen des im Jahre 180 geschlossenen Friedensvertrages schon bald ihre Geltung. Für den weiteren Verlauf der Ereignisse geben die um die Wende des 2. zum 3. Jahrhundert erfolgte Neubesiedlung von Szob und die in der Nähe um die gleiche Zeit entstandene Siedlung von Zebegény klare Hinweise.

Dagegen geht der vom langen Krieg verursachte Bruch aus den während der späten Kaiserzeit gegründeten zahlreichen neuen Siedlungen und neuen Gräberfeldern anschaulich hervor. Als Beispiele solcher spätkaiserzeitlichen Siedlungen erwähne ich Aspern, Wien-Leopoldau und

Csitár. Spätkaiserzeitliche Gräberfelder nahe der Grenze: Dunaszerdahely, Hetény, Dunaiványi und Szob, weiter entfernt der bisher erschlossene Teil des Gräberfeldes Očkov, ferner Šaratice, Kostelec, Mikulov und das wieder in Verwendung genommenen Gräberfeld von Mistelbach.

Die vornehmen fürstlichen Sippen (wie wir sie beispielsweise aus des frühen Kaiserzeit von Jóka her kennen) zogen sich nach dem grossen Krieg weiter gegen Norden, u. a. nach dem Waagtal. Damals begannen in Alsólóc die Bestattungen. Die Fürsten selbst nehmen ihren Wohnsitz im Norden, einer dieser Fürstensitze befand sich in der Nähe von Stráže.

Auch in zahlreichen anderen Beziehungen hatte der grosse Krieg grundlegende Veränderungen zur Folge. Die im Krieg gewonnenen bitteren Erfahrungen brachten einen stufenweisen Übergang zur Aufstellung von Reitertruppen mit sich (Sporen). Die Dezimierung des führenden Sippenadels bzw. der kriegerischen Militäraristokratie wurde zum Ausgangspunkt einer neuen gesellschaftlichen Entwicklung. Neben der erblichen Herrschergewalt (Fürstengeschlecht von Stráže) ist für diesen Zeitabschnitt die Verstärkung des patriarchalischen Privateigentums charakteristisch. Das kommt auch in dem in der ganzen germanischen Welt nahezu allgemein eingebürgerten Brauch zum Ausdruck, die als «Rechtsgrundlage» des Privateigentums geltenden Waffen von dieser Zeit an nicht mehr dem Toten mit ins Grab zu legen, sondern auf die Söhne und Enkel zu vererben.

DIE ERDWÄLLE DER UNGARISCHEN TIEFEBENE

I

Die im Jahre 1559 herausgegebene Krakauer Chronik gibt den ersten schriftlichen Beweis dafür, dass der Csörsz-árok (Csörszgraben) genannte Erdwall von unbekannter Herkunft und Bestimmung im nördlichen Teil der Ungarischen Tiefebene (Alföld), der auch heute noch anzutreffen ist, bei den Leuten bereits seit alters her Interesse erregt hat.¹ Späterhin hatte man nicht nur den Erdwerken im Donau—Theiss-Zwischenstromgebiet, sondern auch den anderen, ähnlichen Erdbauten des Karpatenbeckens, die in den einzelnen Gegenden unter verschiedenen Namen (Kis-, Ördög-, Traján-árok, Római sánc = Kleiner-, Teufels-, Traian-Graben, Römische Schanze) bekannt sind, eine stets wachsende Aufmerksamkeit geschenkt.²

Als Ergebnis der besonders in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts aufkommenden ungarischen archäologischen Forschung, in erster Linie der Sammeltätigkeit und zusammenfassenden Arbeit von F. Rómer hat sich jenes — geschichtliche Bild in bezug auf das Alföld ausgestaltet,³ dessen Grundlagen Marsigli niedergelegt hatte, als er Ende des 17. und anfangs des 18. Jahrhunderts das Land bereiste, was beinahe als Geländebegehung angesehen werden kann. Auf Grund der Ergebnisse Rómers hat man später begonnen sich mit der Frage dieser Erdbauten nach Landesteilen einzeln zu befassen. Auf diese Weise versuchte die eine zentrale Leitung entbehrende partikuläre Anschauung, in Ermangelung einer archäologischen Fachmässigkeit diese auch heute noch ungewohnte Aufgabe mit den bereits wohlbekannten Methoden der Geschichtsschreibung an Hand der schriftlichen Quellen zu lösen. Selbstverständlich waren auf diese Weise nur Teilergebnisse zu erwarten. Es liess sich nur soviel feststellen, dass in den schriftlichen Quellen der ungarischen Geschichte diese Erdwälle als aus alten Zeiten zurückgebliebene Überreste erwähnt werden. In den Geschichtsquellen der Periode vor der ungarischen Landnahme werden sie kaum erwähnt, wenn aber doch, so enthalten die diesbezüglichen Angaben, auf die sich die Mehrheit der Forscher

¹ E. SZEKEL: *Chronica ez vilagnac yeles dolairolg* (Chronik über die denkwürdigen Dinge dieser Welt). Krakau 1559. Die Chronik behandelt die Ereignisse in der Welt der Reihe nach und bringt in bezug auf das Jahr 718 den «Czersz»-Graben in Erwähnung, von welchem es — wie sie behauptet — auch mehrere zwischen der Donau und der Theiss gibt. Sie widerlegt die mit ihm verknüpfte, auch heutzutage noch lebende Sage, dass nämlich dieser Graben nicht zur Heimführung einer Königsbraut auf dem Wasserweg, sondern «noch vor Attilas Zeit» «zum Schutze des Landes» gefertigt worden ist.

² A. F. MARSIGLI: *Danubius Pannonico Mysicus*. . . II. Amstelodami 1726. S. TIMON: *Imago antiquae Hungariae representans* . . . Cassoviae 1733. A. SPANGAR: *Magyar krónika* (Ungarische Chronik). Kassa 1738. Schreibt über den Csörszárok auf Grund der 1660 in Wien gedruckten Arbeit von G. PETŐ. TOMKA—I. SZÁSZKY: *Introductio in Geographiam Hungariae antiqui et medii aevi*. Posonii 1781. S. KATONA: *Historia metropolitana Colocensis*. 1800. P. HOR-

VÁTH: *Commentatio de initiis ac maioribus Jazygum et Cumanorum eorumque constitutionibus*. 1801. Die Ereignisse in Ungarn im 17. Jahrhundert begünstigten keinerlei wissenschaftliche Forschung, worin auch wahrscheinlich der Grund dafür liegt, dass wir in bezug auf die Erdwälle des Alföld erst seit dem Beginn des 18. Jahrhunderts über kleinere-grössere Berichte verfügen. Mit Ausnahme MARSIGLI, der seine eigenen Beobachtungen mit Karten und Situationsplänen veröffentlicht, schöpfen alle anderen aus den mittelalterlichen Chroniken, näher bezeichnet aus den Biographien Karls d. Gr., sodann berufen sie sich in der Folge ihres Erscheinens auf die vorher veröffentlichten Arbeiten. Im grossen und ganzen tun auch die späteren Forscher das gleiche und ergänzen die Vermutungen ihrer Vorgänger mit den Ergebnissen ihrer möglicherweise unternommenen Geländebegehungen.

³ S. RESŐ ENSEL: *Csörszárok*. Nyíregyháza 1875. F. RÓMER: *Les fossés du diable*. *Compte-Rendue*. . . II. Budapest 1878. 39—77. Kartenbeilage 11.

stützt, vor allem strukturelle Einzelheiten ohne nähere Ortsbestimmung. Die chronologische und genaue topographische Auswertung dieser Angaben stellt bis heute ein ungelöstes Problem dar.⁴

Die vorliegende Abhandlung versucht die bisherigen Teilergebnisse zusammenzufassen, sie mit kartographischen Angaben und mit den bei neueren Geländebegehungen gewonnenen Beobachtungen zu ergänzen bzw. zu unterstützen. Sie bestrebt aber vor allem die Zusammenfassung der Ergebnisse der Teiluntersuchungen auf Grund einer einheitlichen Anschauung, um aus der Anordnung der Wälle im Gelände und zueinander bereits vor dem Beginn der vordringlich nötigen archäologischen Forschungen Schlüsse ziehen zu können.

Die Erdwälle darstellenden Karten besitzen bereits für sich allein eine Beweiskraft. Sind sie neuerdings gezeichnet worden, so ist darin ausser dem genauen Verlauf der Linie der Wälle auch der heutige Zustand angegeben. Ein Vergleich mit den alten Karten unterrichtet auch über die seitdem erfolgte Zerstörung. Auch sind es in erster Linie die kartographischen Angaben, die die Verwendung der Wälle für Wege, Entwässerung und Bezeichnung der Abmarkung erkennbar machen. Diese Karten, darunter die militärischen, sowie Grundstückskarten des 18. und der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts, die nicht nur unseren Gegenstand betreffende, sondern auch andere archäologische Angaben enthalten, sind von gleicher Authentizität als wenn sie aus jener Zeit stammenden Geländebegehungsprotokolle wären.⁵

Nach den an Ort und Stelle durchgeführten Begehungen mussten wir mit Bedauern feststellen, dass die in der zweiten Hälfte des vergangenen Jahrhunderts beschriebenen Walllinien in ihrem Bestand seither in beträchtlichem Masse zerstört worden sind, ja sogar stellenweise selbst ihre Spuren nicht mehr vorzufinden waren.


Nach den Feststellung, dass ausser den auch heute noch vorhandenen Walllinien alle auf den authentischen Karten eingezeichneten Einzelheiten, deren schematische Darstellung wir nicht befürchten müssen, als existiert angesehen werden können,⁶ sollen nun die uns zur Verfügung stehenden Angaben auf die Arbeitskarte eingetragen werden. Des näheren werden wir lediglich die sich im Alföld dahinziehenden Wälle untersuchen. Eine Fluss- und Gebirgskarte des Karpatenbeckens, in der auch die Walllinien dargestellt sind, lässt ein gewisses System erkennen, in welches diese Wälle einerseits von der das Alföld begrenzenden Donau von Westen und Süden, andererseits von den Bergen, die sich im Norden und Osten erheben, zusammengefasst sind (Abb. 1).

Im nördlichen Teil des Donau—Theiss-Zwischenstromgebietes entfalten sich — ohne einstweilen die Unterbrechungen und Lücken zu berücksichtigen — Spuren von drei Walllinien (Abb. 2). Die südlichste, zugleich auch die intakteste von diesen ist die aus den Abschnitten zwischen Dunakeszi—Mogyoród—Vácszentlászló—Jászfényszaru—Jászapáti—Kisköre zusammenstellbare, von der Donau bis zum Fluss Zagyva unter dem Namen «Csörsz-árok», von hier an bis zur Theiss in der alten Literatur und Kartographie als «Kis árok» (Kleiner Graben) bekannte Linie.⁷

⁴ AVENTINUS: *Annales Boiorum*. IV. Ingolstadt 1554. 333. Sowie die Quelle dieser: *Monachus Sancti Galli, Vita Caroli Magni*. Lib. II. 2. 747.

⁵ V. BALÁS: *Régészeti Füzetek*. Ser. II. 9. Budapest 1961. 32—36.

⁶ Schematische Darstellungen sind z. B. die zur Mitte des 18. Jahrhunderts gezeichneten Karten des S. MIKOVINYI, wie auch die zusammenfassende Karte von MARSIGLI. Beide zeichnen die Wälle des Alföld ohne Unterbrechungen, obwohl sie bereits zur Zeit der ältesten Kartenaufnahmen unbedingt Lücken aufgewiesen haben.

⁷ A. BALLA: *Mappa specialissima ... Com. Pest, Pilis et Solth*. 1793. Kartenarchiv des Instituts für Kriegsgeschichte. — *Mappa Praedii Szentjakab*. 1789. Staatsarchiv der Komitate Pest-Nógrád. — Kartenblatt Nr. XV—19 der I. militärischen Aufnahme. 1783. — Die Flurkarte der Ortschaft Tura. 1811. 

Staatsarchiv der Komitate Pest-Nógrád. Urbarialkarte. 325. — Kartenblatt Nr. XXXVI—49 der II. militärischen Aufnahme. — J. P.: *Flurbild der Stadt Apáti in Zweifarbendruck*. 1791. Staatsarchiv von Szolnok. T. 8.

S. RÉSŐ ENSEL: a. a. O.; GY. BARTALOS: *Magyarország önállásának és függetlenségének kivívása 1074 és 1075-ben a Csörszárkok, mint haditényezők felhasználása által* (Erringung der Selbständigkeit und Unabhängigkeit Ungarns in den Jahren 1074 und 1075 durch Verwendung der Csörsz-Gräben als Kriegsfaktoren). Eger 1910. 111. 124—125. — Jász-Apáthy városának leírása (Beschreibung der Stadt Jász-Apáthy.) Tud. Gyűjt. 1827. XII. 26. — Tud. Gyűjt. 1838. IX. 67. Die Überprüfung und Feststellung der Linie des Csörsz-árok konnte ich auch durch eigene Geländebegehungen durchführen.

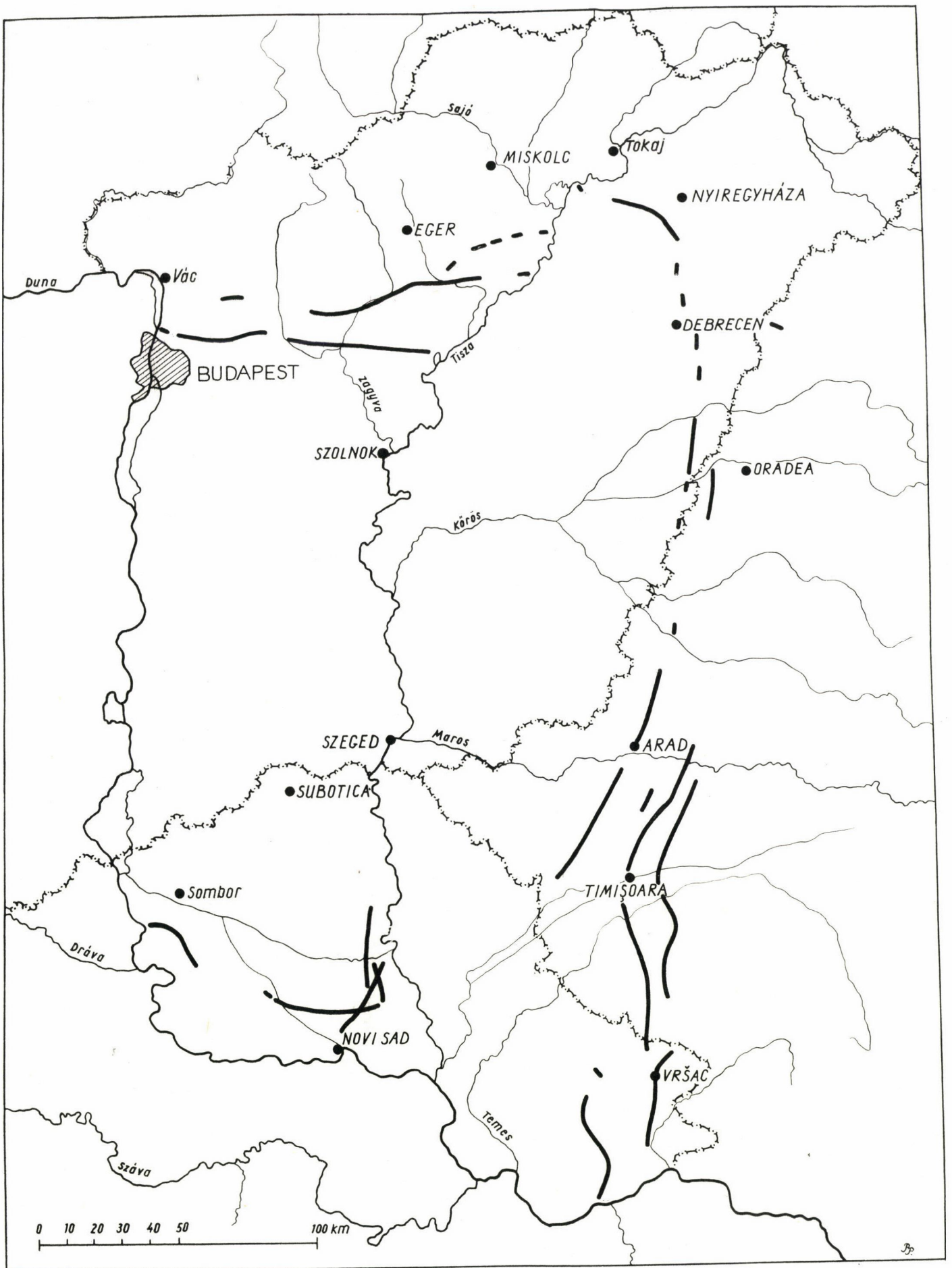


Abb. 1. Die Erdwälle der Alföld

Die nächste Wallreihe, der eigentliche «Csörsz-árok» ist das sich zwischen Csány—Jászárokszállás—Tarnabod—Erdőtelek—Dormánd—Egerfarmos erstreckende als einheitliches Ganzes betrachtbare Erdwerk. Als diesem angehörend muss der von der Ortschaft Szentistván südlich gelegene kurze Abschnitt von Tilajpuszta angesehen werden und als gleichfalls hierhergehörend registriert die Literatur das bei Ároktő auch heute bestehende, etwa drei Kilometer lange Erdwerk.⁸ In diese Linie passen auch diejenigen Wallabschnitte hinein, die die Grundkarten des 18. Jahrhunderts zwischen Verseg und Galgamácsa unter dem Namen Csörsz-árok darstellen. Manche Forscher sehen in diesen auf Grund ihrer Geländebegehungen einen Zusammenhang mit dem Csörsz-árok zwischen Csány—Ároktő.⁹

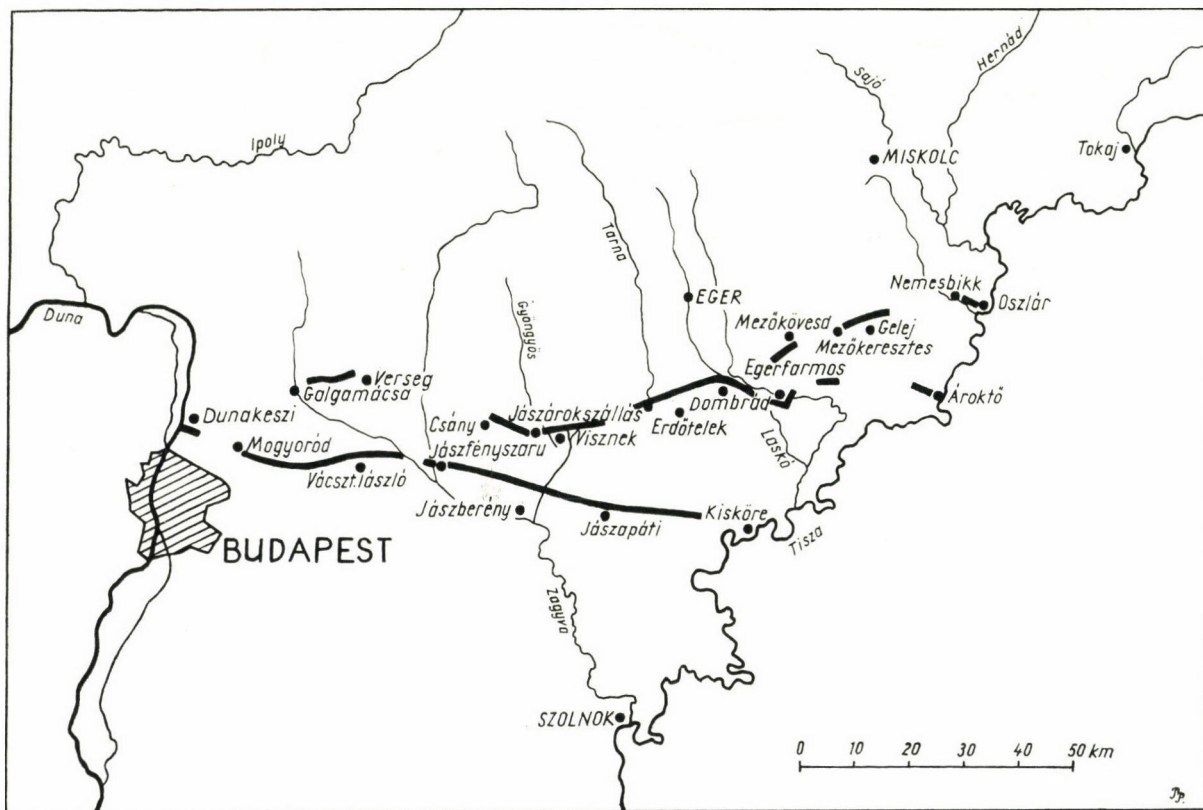


Abb. 2. Die Erdwälle im Donau—Theiss-Zwischenstromgebiet; das Csörsz-Grabensystem

Schliesslich verfügen wir zwischen Szihalom—Mezőkövesd, Mezőkeresztes—Gelej und in der Gemarkung von Oszlár in bezug auf Wallteile, die sich an einen toten Arm der Theiss stützen,

⁸ J. LITZNER: Mappula territorii possessionis Csány. Um 1792. Staatsarchiv von Eger. T. 19. — Flurkarte von Egerfarmos (Ende des 18. Jahrhunderts). Staatsarchiv von Miskolc. Bm T. 28. — Szent István- und Tilaj-Puszta. (18. Jh.). Staatsarchiv von Miskolc. Bm T. 41/1. — I. TRANGER: Karte über den heutigen Zustand der Ortschaft Ároktő. 1847. Staatsarchiv von Miskolc. U. 83. — Die Längs- und Querdurchschnitte gelegentlich der Regulierung der Tarna. 1853. Landesarchiv. Vizr. Tnt. 51, 52. Es soll bemerkt werden, dass die Linie des Csörszárok zwischen Tarnabod und Egerfarmos sämtliche alte und neue militärische Karten anzeigen.

⁹ F. PESTI: Ortslexikon (Manuskript 1864). Szé-

chenyi-Landesbibliothek. Fol. Hung. 1114. Berichte der Ortschaften Kartal und Mácsa. Mappa ... inter Territoria Praedii Mindszent et Possessionis Verseg. ... (Ende des 18. Jhs.). Staatsarchiv der Komitate Pest-Nógrád. Archiv des bischöflichen Gutes von Vác. 42. — Karte des Flurteiles zwischen Kálló und Magyalospuszta. (Ende des 18. Jhs.). Staatsarchiv der Komitate Pest-Nógrád. Archiv des bischöflichen Gutes von Vác. 29. — Flur von Kálló ab anno 1784. Staatsarchiv der Komitate Pest-Nógrád. Archiv des bischöflichen Gutes von Vác. 26. — Die Urbarialregelung der Flur von Mácsa ... Karte. 1864/65. Staatsarchiv der Komitate Pest-Nógrád. Urbarialkarte 245.

über kartographische Angaben sowie auch über Beobachtungen in bezug auf die Abschnitte, die im Gelände auch heute noch vorhanden sind.¹⁰

Die skizzierten Abschnitte können wir Csörsz-Grabensystem nennen, denn die drei miteinander parallel verlaufenden Walllinien, deren Teile im Gelände auch noch heute sichtbar sind, scheinen — was immer ihre Bestimmung war — in engem Zusammenhang miteinander zu stehen, sie bilden also ein System.¹¹

Auf Grund der uns zur Zeit zur Verfügung stehenden Angaben können wir die unmittelbare Verbindung zwischen den Wällen des Donau—Theiss-Zwischenstromgebietes und den Wällen des Gebietes jenseits der Theiss (Abb. 3) nicht nachweisen. Obwohl einzelne Forscher dies annehmen, ja den Versuch anstellten es zu beweisen, können ihre Angaben ohne weitere Untersuchungen an Ort und Stelle nicht als überzeugend betrachtet werden.¹²

Es unterliegt jedoch keinem Zweifel, dass im Gebiet jenseits der Theiss die Karten der I. militärischen Aufnahmen eine Wallinie angeben, die von Tiszavasvári ausgehend in östlicher Richtung verläuft. Diese Linie wendet sich bei Benehalom in einem regelrechten Bogen nach Süden, nach der Ortschaft Ujfehértó zu. Beachtenswert sind die Aufschriften der Wallinie auf diesen Karten aus dem 18. Jahrhundert. Die Wallinie wurde fast in ihrer ganzen Länge als Strasse gebraucht, ihr Abschnitt nach Tiszavasvári führt die Aufschrift «Csehárka Graben». Nicht weit davon steht die Bezeichnung: «Cezarok Alter Graben»; bei der Wendung von Benehalom: «Csekarke Alter Graben» und vor Ujfehértó lautet die Aufschrift des Weges «Ördögárok» (Teufelsgraben).¹³

Nach dem nach Süden gekehrten Halbkreisbogen zeigen sich die kartographischen Darstellungen der Walllinien des Gebietes jenseits der Theiss nur mit Unterbrechungen. Beweise für das einstige Vorhandensein der Wälle stehen uns auch nicht so kontinuierlich zur Verfügung wie bei der untersten Wallinie im Donau—Theiss-Zwischenstromgebiet, beim Csörszárok—Kisárok oder wie wir es sehen werden bei den Wällen zwischen der Maros und der Donau.

Unsere nächste genaue Angabe stammt aus der Gemarkung der Ortschaft Téglás.¹⁴ Sodann kann zwischen Hajdúböszörmény und Hajdúhadház das einstige Vorhandensein der Wallinie nachgewiesen werden,¹⁵ geradeso wie auch diejenigen Teile, die in die Richtung nach Debrecen führen.¹⁶ Bei Debrecen können wir laut den noch näher zu untersuchenden Angaben mit einer doppelten Wallinie rechnen. Der auch heute sichtbare Abschnitt der westlichen Linie

¹⁰ A. KNEIDINGER: Hand Charten von verschiedenen kaal Gütern und Ortschaften ... seit dem Jahr 1767—1779 ... Landesarchiv, Kamarai 830. 68, 69, 70. H. M. HAZAEL: Mappa regii cameralis boni Keresztes ... 1759. Landesarchiv, Kameralkarte 56. — Kartenblatt Nr. XXXVIII—47 der II. militärischen Aufnahme. F. PESTI: a. a. O. Berichte der Ortschaften Keresztes Püspöki, Gelej, Igrici und Tiszaoszlár.

¹¹ Die Parallelität bei diesen Wällen kann nicht wörtlich genommen werden. Der — vielleicht nur geplante — Anschluss der dritten Linie beim Biegungspunkt von Dormánd, als Fortsetzung der aus der Richtung Tarnabod—Erdőtelek kommenden geraden Strecke nach Mezőkövesd—Mezőkeresztes kann aber angenommen werden. In diesem Falle findet der Richtungswechsel der Linie des mittleren Csörszárok seine Erklärung und auch der Zusammenhang ist offenkundig.

¹² Gy. BARTALOS: a. a. O. 104—105.

¹³ v. NEU: Geographische Charte des Königreiches Ungarn. 1782—84. Landesarchiv, Blatt 15.

¹⁴ A. KNEIDINGER: a. a. O. Blatt 29. Mappa territorii Téglás.

¹⁵ P. H. FEKETE: Hajdúböszörmény helyneveinek adattára (Angabensammlung der Ortsnamen von

Hajdúböszörmény). Ausgabe der Ungarischen Grammatikalischen Gesellschaft. 102. Budapest, 1959. Daraus lässt sich feststellen, dass 1737 und 1778 zwischen Hajdúböszörmény und Hajdúhadház der Ördögárok die Gemarkung gebildet hat. Siehe noch die Blätter Hm T. 624 und 659 im Staatsarchiv von Debrecen.

¹⁶ L. ZOLTAY: Debrecen vízei (Die Gewässer von Debrecen). 1936. 26. J. SZABÓ KERESZTSZEGI: Karte des im Besitz der Stadt Debrecen stehenden sog. Nagyerdő. (Grosser Wald) (um 1820). Staatsarchiv von Debrecen. Dv T. 169. Gy. VÁNTSA: Az Ördögárka (Der Teufelsgraben). Debrecener Bilderkalender für das Jahr 1904. 63—67. L. BALKÁNYI SZABÓ: Debrecen helynevei (Die Ortsnamen von Debrecen). 1865. Auf den in der Umgebung von Debrecen möglicherweise in zwei Linien verlaufenden Ördögárok verweisen die Angaben von M. MARJAI (siehe V. BALÁS: a. a. O. 68), ferner L. ZOLTAY: Települések, egyházas és egyháztalan falvak Debrecen város mai határa és külső birtoka területén a XI—XV. századokban (Siedlungen, Dörfer mit Kirche und ohne Kirche im Gebiet der an der heutigen Grenze und auf den ausserhalb liegenden Gütern der Stadt Debrecen im 11.—15. Jahrhundert). 1925. 13.

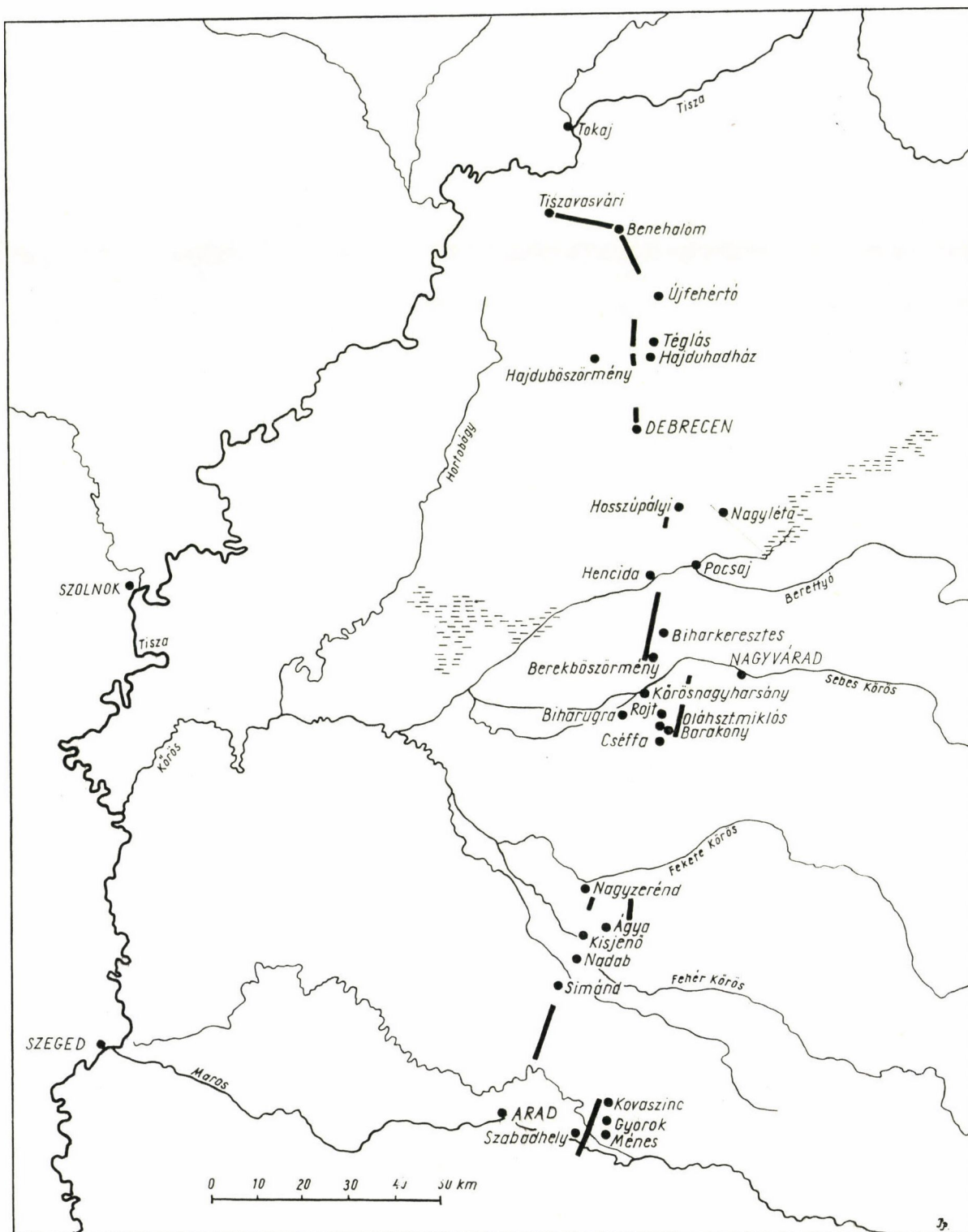


Abb. 3. Die Erdwälle zwischen der Theiss und Maros

zieht sich über den Debrecener Nagyerdő (Grosser Wald) und den Friedhof, in Richtung der Kirche am Árpád-Platz nach Süden. Darüber stimmen alle Forscher überein, dass der Ördögárok in seiner weiteren südlichen Richtung durch die zu Debrecen gehörende Ortschaft Bánk führt. Dies ist jedoch nur als eine wahrscheinlich erscheinende Linienergänzung anzusehen, da die folgende authentische Angabe aus der Gemarkung der Ortschaft Hosszúpályi stammt,¹⁷ nach der die Ortschaft Hencida folgt.¹⁸ Südlich von hier stehen uns bereits jenseits des Flusses Berettyó wieder genaue Karten in bezug auf die Fortsetzung des Ördögárok zur Verfügung.¹⁹ Bei Berekböszörmény sind wir wiederum an den Bericht der Ortschaft angewiesen, geradeso wie weiter nach Süden bei Körösnagyharsány und Biharugra in bezug auf die Linie des Ördögárok, die an der Gemarkung dieser Ortschaften verläuft.²⁰

Leider folgt hier eine grössere Lücke. Die Vermutungen der einschlägigen wissenschaftlichen Literatur in bezug auf die Ergänzung der lückenhaften Abschnitte und die Erbauung des Ördögárok sind vorläufig unannehmbar.

Südlich von den Körös-Flüssen geben die Karten des Gutes von Kisjenő die weitere Richtung an.²¹ Östlich von der Ortschaft Ágya ist in der Karte zwischen den Wasserläufen Tőz und Szartos ein nach NO—N haltender, mit Unterbrechungen etwa 7 km langer Wall, mit der Überschrift «Ördögárka» und «Traján» eingezeichnet. Parallel mit dem ist auf dieser Karte, ebenfalls mit der Überschrift «Traján», eine andere Wallinie, die nach Norden zu in einem Wasserriss endet, zu entnehmen. Im Herrschaftsgut wurde im übrigen der Ördögárok an einem Abschnitt zum Bau eines Entwässerungskanals verwendet.²²

Diese Verdoppelung war jedoch bereits von der Linie des Flusses Berettyó an, wahrscheinlich noch weiter oben gleichfalls vorhanden. Die von Hencida etwa 10 km nach Osten gelegene Ortschaft Pocsaj meldet anlässlich der im Jahre 1864 durchgeführten Angabensammlung die an der Ostseite der Gemarkung des Ortes verlaufende Ördögárok-Linie an. Die von Pocsaj südlich, in Luftlinie auf etwa 20 km weit gelegene Ortschaft Bors, wie auch der Gemeindevorstand von Rojt erstatten gleichfalls Meldung von dem in der Gemarkung ihrer Ortschaft bekannten Ördögárok.²³ S. Réső Ensel hat in dieser Gegend zwischen Mácsa- und Alesi-Pusztasowohl auf einer 1822 gezeichneten Karte, als auch im Gelände den Ördögárok gesehen. Diesen Abschnitt zwischen Rojt—Oláhszentmiklós—Barakony—Cséffa zeigen nicht nur die alten, sondern auch die neuzeitlichen Karten an.²⁴

Aus den zusammengefassten Teilangaben des Komitats Bihar lässt sich feststellen, dass zwischen der Berettyó und der Schwarzen Körös in NS-Richtung in einem Abstand von etwa 10 km zwei Ördögárok genannte Walllinien anzutreffen sind. Scharf prägt sich diese Duplikation lediglich an der Stelle aus, wo die Schnelle Körös aus dem Bergland heraustritt. In bezug auf die Lage der Walllinien zwischen der Schwarzen und der Weissen Körös bedürfte es noch weiterer Anhaltspunkte, die ausschliesslich aus den kartographischen Angaben nicht zu schöpfen sind. An der Stelle, wo die Weisse Körös die Ebene erreicht, erscheinen ebenfalls verschiedene Wallspuren.²⁵

¹⁷ F. PESTI: a. a. O. Bericht der Ortschaft Hosszúpályi.

¹⁸ Ebd. Bericht der Ortschaft Hencida.

¹⁹ Das Kartenblatt Nr. XXV—21 der I. militärischen Aufnahme (18. Jh.) und das Kartenblatt Nr. XLIII—53 der II. militärischen Aufnahme, 1860.

²⁰ F. PESTI: a. a. O. Berichte der Ortschaften Berekböszörmény, Nagyharsány und Ugra. J. KARÁCSONY: Landhaus der Familie Toldy in Nagyfalú, Biharvárad. Berichte des arch. und hist. Vereins des Kom. Bihar und der Stadt Nagyvárad, 1913. I. 33.

²¹ Die Schriften von F. RÓMER. Széchenyi-Landesbibliothek. Manuskript. Quart. Hung. 1413. Um die

Orientierung zu erleichtern, führen wir die Namen der ausserhalb Ungarn liegenden Ortschaften in der Form an, wie sie in den alten Karten eingetragen sind.

²² G. PETERDY: Das Herrschaftsgut von Kis-Jenő im Komitat Arad. Gutsbeschreibung. III. 1864. 260. Die Beilage der Arbeit bildet eine Karte der Bezirke Livada und Miske, die die Walllinien anzeigt.

²³ F. PESTI: a. a. O. Berichte der Ortschaften Pocsaj, Bors und Rojt.

²⁴ S. RÉŚŐ ENSEL: a. a. O. 15. — Kartenblatt Nr. XXV—23 der I. militärischen Aufnahme. v. NEU: a. a. O. Blatt 25.

Südlich von den Körös-Flüssen zwischen Simánd und Arad finden wir einen Abschnitt der bisher Ördögárok genannten, hier bereits mit dem Namen «Római sánc» (Römische Schanze) bezeichneten Wallinie.²⁶ Die beinahe 200 Jahre alte Karte gibt den Wall in der Linie des Weges an, der südwärts nach Arad führt. Nach Norden erreicht der Weg über die Strassenlinie Simánd—Nadap—Erdőhegy—Kisjenő die Weisse Körös, wo wir — wie gesehen — über Angaben verfügen, die sich auf den Ördögárok beziehen. Es stellt sich die Frage, weicht der in der Linie des Weges eingezeichnete Wallabschnitt in der Höhe von Simánd vom Weg ab und wenn ja, wo und nach welcher Richtung. Wenn er nach Westen abweicht, so dürfte er sich bei Zerind der Westlinie des Ördögárok jenseits der Körös-Flüsse anknüpfen. Weicht er nach Osten ab, so scheint er sich in der Gegend von Szinte—Ágya den Spuren des Ördögárok anzuschliessen. Ebenso verfügen wir auch in der südlichen Richtung über keine genauen Angaben.

Unmittelbar am Fuss der Berge nördlich vom Fluss Maros, westlich von den Ortschaften Ménés, Gyarak, Kovaszinc ist in den alten Karten bis zur Höhe von Kovaszinc mit der Überschrift «Alt Römische — Trajaner Schanz» eine andere Wallinie parallel zur vorherigen eingezeichnet.²⁷ Diese letztgenannten Benennungen stellen nach dem Csörsz- und Ördögárok neue Namen dar, die jedoch, wie wir sehen werden, keine begründete Zeitbestimmung bedeuten.

Südlich von der Maros sollten wir in der dritten grossen Landschaft die zwischen der Maros und der Donau verlaufenden Linien der sog. Römischen Schanzen im Banat überblicken. In diesem Gebiet verfügen wir jedoch nicht nur über ein gut brauchbares, sehr frühes Kartenmaterial und eine ebensolche ausführliche literarische Bearbeitung, sondern auch über eine zusammenfassende fachmässige Darstellung.²⁸ So brauchen wir uns hier mit den Banater Wällen nicht eingehend zu befassen, dies wird sich erst später für notwendig erweisen. Mit der vorgeführten Kartenskizze (Abb. 4) erübrigt sich jede weitere ausführlichere Aufzählung.

Wenn wir nun auf die sog. Römischen Schanzen der Batschka (Abb. 5) übergehen, so befinden wir uns in Verbindung mit diesen in derselben glücklichen Lage wie bei den Banatern. Auch in bezug auf die Batschka stehen uns authentische umfassende Karten, sowie eine ausführliche Literatur zur Verfügung.²⁹ Laut diesen lässt sich hier am südlichen Teil des Donau—Theiss-Zwischenstromgebietes, die Linie eines Walles feststellen, die bei Apatin beginnt, nach Osten führt, sich auf etwa 10 km bei Priglevicaszentiván nach Süden wendet und dann nahezu parallel zur Donau verläuft.

²⁶ F. RÓMER (?): Kartenskizze aus der urgeschichtlichen Zeit des Komitats Bihar. Staatsarchiv von Debrecen. Bm T. 696.

S. RÉSO ENSEL: a. a. O. 16. F. RÓMER: Les fossés ... 71. — Arad vármegye és Arad Szab. Kir. város monographiája (Monographie des Komitats Arad und der Kgl. Freistadt Arad). 1892. II. 24.

²⁷ Kartenblatt Nr. XXIV—29 und XXIV—30 der I. militärischen Aufnahme.

²⁸ Kartenblatt Nr. XXIV—31 der I. militärischen Aufnahme. Kartenblatt Nr. XLIII—62 der II. militärischen Aufnahme. 1860—65.

²⁹ Mappa von dem Csakowaer District. 1723. Wiener Kriegsarchiv. B IX. 618. — Mappa von dem Temesvaer (sic) District. 1720. Wiener Kriegsarchiv. B IX. a. 659. — Mappa von dem Werschezer District. 1718. Wiener Kriegsarchiv. B IX. a. 668. Kopien aller drei Karten befinden sich durch die Gefälligkeit des wissenschaftlichen Forschers Gy. REISNER im Kartenmaterial der Archäologischen Forschungsgruppe der Ungarischen Akademie der Wissenschaften.

K. EPERJESY: A bécsi hadilevéltár magyar vonatkozású térképeinek jegyzéke (Verzeichnis der Karten von ungarischer Beziehung im Wiener Kriegsarchiv). 1929. Auf Grund des in Wien befindlichen Materials stellte E. NISCHER die Übersichtskarte der mit den

Buchstaben a—i bezeichneten Banater Wälle dar (Abb. 4). Siehe E. NISCHER: Debreceni Szemle. IV. (1934) 4. 78.

F. GRIZELINI: Versuch einer politischen und natürlichen Geschichte des Temesvarer Banats in Briefen an Standespersonen und Gelehrte. Wien 1780. Mit 9 Kartenbeilagen. G. TÉGLÁS: Értekezések a tört. tud. köréből. XX (1905). Ausser den oben angeführten Werken sind in allen Arbeiten die sich mit der Geschichte und Archäologie des Banats befassen, die Walllinien erwähnt. Die wichtigeren Angaben oder Feststellungen werden im Laufe der Einzelheiten angeführt.

²⁹ Erste authentische Angabe und Kartendarstellung: A. F. MARSIGLI: Danubius Pannonico Mysicus ... II. Tab. 3. Fig. VIII—IX, sowie im selben Band die zusammenfassende Karte: «Theatrum Antiquitatum Romanorum in Hungaria».

v. NEU: a. a. O. S. 33 und 38. — Kartenblätter Nr. XVIII—35—39 der II. militärischen Aufnahme.

Á. BUDAY: Dolgozatok IV (1913) 18—78. B. JANKULOV: Utvrdenja rymliana i varvara iz doba seobe naroda u Bačkoj i Banatu. Rad Vojvodanskij Muzeja. 1952. JANKULOV gibt einen zusammenfassenden literarischen Überblick.

Auch dieses Erdwerk weist Lücken auf, weil es zwischen Bogojewo und Despotzentiván in den militärischen Karten bereits im 18. Jahrhundert nicht mehr angezeigt wurde. Von da an aber stehen uns von neuem kontinuierliche Angaben bis zur Theiss zur Verfügung. Nahe zum Fluss biegt sich die Linie nach Norden und erreicht damit parallel die Höhe von Petrovoselo.

Betrachten wir allein die skizzenhaften Darstellungen, so durchquert diese sog. Kleine Römische Schanze zweimal die sog. Grosse Römische Schanze. Dieses Erdwerk fing beim heutigen

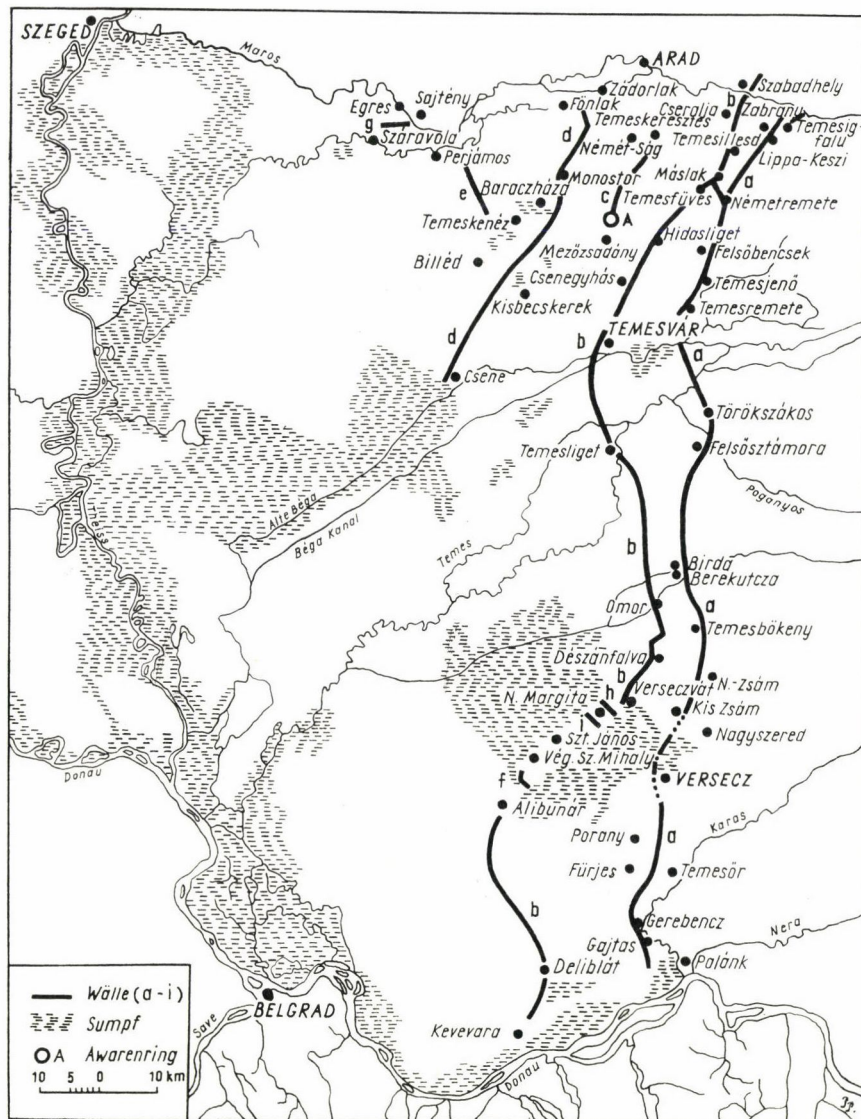


Abb. 4. Die Erdwälle im Banat. Gezeichnet nach der Karte von E. Nischer

Novisad, nach Benennung Marsiglis bei dem damaligen Erdwall namens Czenei, am Rande des Überschwemmungsgebietes der Donau an und nimmt nach einer sanften Biegung in einer etwa 25 km langen, beinahe geraden Linie gleichfalls am Rande des Überschwemmungsgebietes bei Bácsföldvár, an der Theiss ihr Ende. Sie verbindet in transversaler Richtung die Donau mit der Theiss, schliesst ein dreieckiges Gebiet ein, das das Plateau von Titel in sich fasst.

Diese sind die Angaben, die uns im Hinblick auf die am Rand des Alföld vorhandenen Erdwerke zur Verfügung stehen. Wir können jedoch einen Wallabschnitt, der im Alföld existiert hat und einen anderen, längeren, der auch heute noch besteht, nicht ohne weiteres übergehen, obwohl sie einstweilen noch keinem System zugewiesen werden können.

Neben den toten Armen der Körös ist in den Karten des 18. und des beginnenden 19. Jahrhunderts eine von dem den Brechungspunkt der Gemarkung von Tiszakürt und Szelevény bildenden «Végh-» oder «Vig-halom» in nordöstlicher Richtung verlaufende Wallinie mit der Benennung «Ördögárok» eingezeichnet.³⁰ Ob man aus dieser Linie heute noch etwas zu sehen bekommt, kann nur eine Geländebegehung entscheiden. Demgegenüber lässt sich auch heute noch mit voller Gewissheit in zumindest 6 km-Länge in den Gemarkungen von Ecesgfalva und Dévaványa die ebenfalls «Ördögárok» genannte Linie antreffen, die in allen in grösserem Massstab gezeichneten Karten eingetragen ist.³¹

Diese obige Aufzählung fasst nur die Wälle des Alföld in sich. Es soll jedoch bemerkt werden, dass wir nicht nur in der Ebene des Karpatenbeckens, sondern auch von anderswo aus Transdanubien und vornehmlich aus Transsilvanien von ähnlichen Erdwerken unbekannter Zeit und Bestimmung Kenntnis haben, die man jedoch einstweilen mit den Wällen im Alföld nicht in Zusammenhang bringen kann.³²

Überblicken wir die aufgezählten und auf die Karte eingetragenen Angaben, so sehen wir, dass sich aus diesen Erdwällen am Rande des Alföld eine Linie vorzeichnet. Trotz der Unterbrechungen und der Ungewissheiten lässt sich die Zusammengehörigkeit dieser Erdwälle kaum bezweifeln. Dagegen veranlasst uns bereits dieser erste Überblick, dass wir zwischen den einzelnen Wallinien Unterschiede feststellen. So müssen nicht nur die in der Gemarkung von Szelevény und Dévaványa bestehenden «Ördögárok» genannten Wälle, deren Zusammenhänge zur Zeit nicht klargestellt werden können, sondern auch die Wälle der Batschka, von den anderen Erdwerken des Alföld entschieden getrennt werden.

II

Fassen wir das Donau—Theiss-Zwischenstromgebiet vom Gesichtspunkt der Wälle im Alföld als ein vom Csörz-Grabensystem abgeschlossenes, einheitliches Ganzes auf, so wird die ausserordentliche Rolle der Wälle in der Batschka sofort augenfällig. Während die Bestimmung des Csörz-árok als der nördlichen Abschlusslinie zwischen beiden Flüssen eindeutig ist, ergibt sich in bezug auf die Lage der Wälle in der Batschka eine Reihe von viel schwerer beantwortbaren Fragen.

Selbstverständlich hätte auch hier, wie im Westen, die Donau die Grenze bilden können. Diese natürliche Lösung hielten jedoch die Bewohner des Alföld aus irgendeinem Grund nicht für geeignet und so brachten sie diese Linie zustande, die zuerst mit der Donau, sodann mit der Theiss parallel verläuft. Man gewinnt den Eindruck als müsste jenseits der Donau einst eine drohende

³⁰ M. RUTTKAY: *Specialis Mappa praedii Istvánháza* (1765) Die Karten der Familie Földváry. Staatsarchiv der Komitate Pest-Nógrád. Stammsammlung 74. J. BOBOK: *Tekintetes ns. Heves vármegyében...* Istvánháza pusztá (Im löblichen nob. Komitat Heves... Istvánháza-Pusztá). 1862. Die Karten der Familie Földváry. Staatsarchiv der Komitate Pest-Nógrád. Stammsammlung 73.

³¹ Kartenblatt Nr. XXI—21 und XXI—22 der I. militärischen Aufnahme. Siehe noch den Bericht des Mittelschullehrers I. BERECKZI aus Dévaványa. Dokumentationsabteilung des Ungarischen National-

museums I/1960—1.

³² I. JÁRDÁNYI-PAULOVICS: *A vasvári régészeti kutatások eredményei az 1948 évben. Az ún. «Római sáncok» Vasvár és Győrvár között* (Die archäologischen Forschungsergebnisse von Vasvár im Jahre 1948. Die sog. «Römischen Schanzen» zwischen Vasvár und Győrvár). B. ORBÁN: *A Székelyföld leírása. I—III* (Die Beschreibung des Széklerlandes. I—III). 1868. K. TORMA: *A limes dacicus felső része* (Der obere Teil des Limes dacicus). *Értekezések a tört. tud. köréből*. 1880.

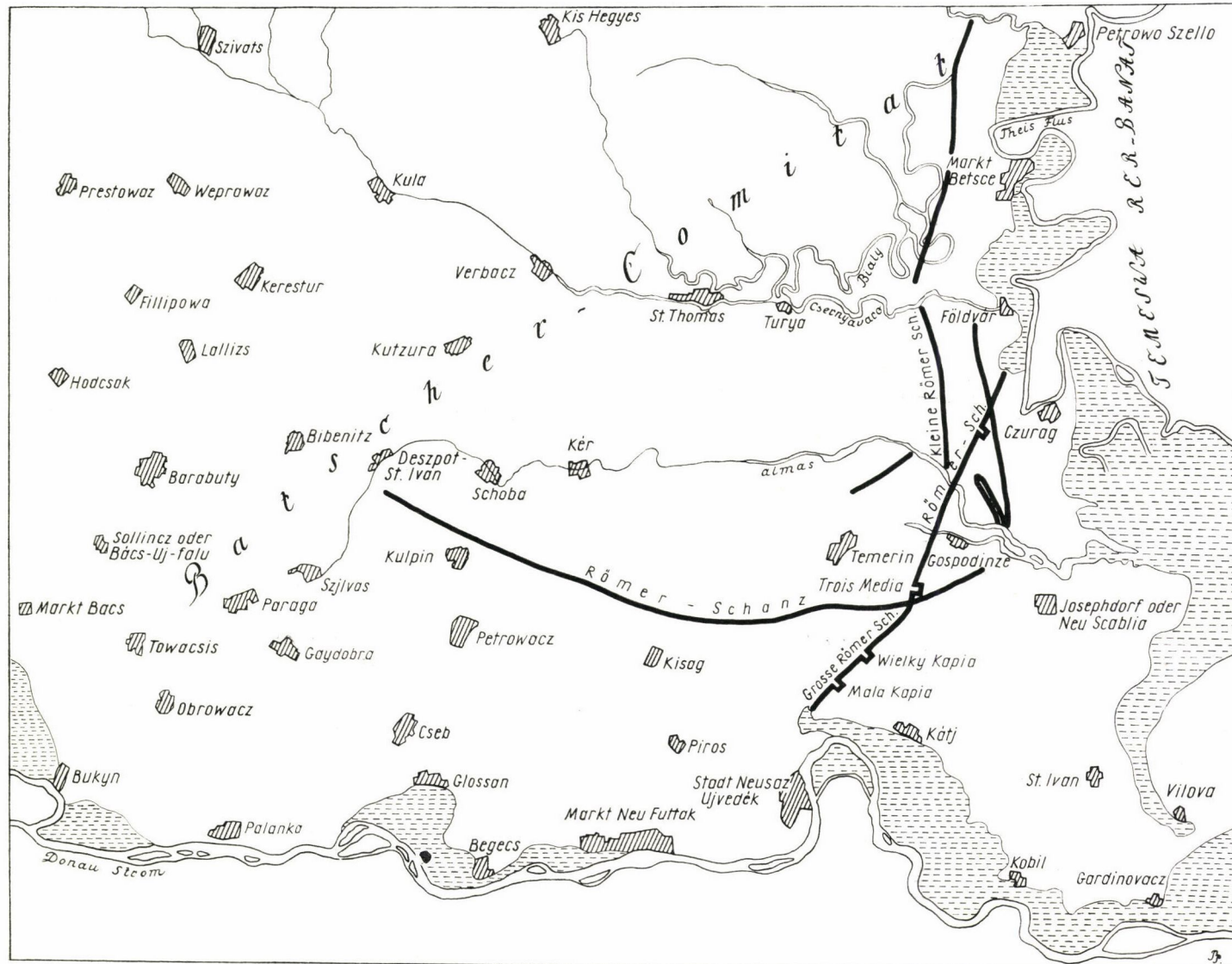


Abb. 5. Die Erdwälle in der Batschka.-Gezeichnet nach der I. militärischen Aufnahme

Gewalt vorhanden gewesen sein, die über den Fluss in der ganzen Länge der Kleinen Römischen Schanze, sowohl von Süden wie auch von Westen her gewirkt hätte. Aus ähnlichen Gründen müssen wir dasselbe auch nach Osten an der Linie der Theiss vermuten.

Hier soll auch auf die Tatsache hingewiesen werden, dass die Wälle der Batschka eigentlich nicht aus zwei Linien bestehen, wie wir dies auf Grund der schematischen Darstellungen zu betrachten pflegen, sondern aus sechs. Auch der Zeitpunkt ihrer Erbauung dürfte nicht in jedem Falle der gleiche sein. Während nämlich die von uns mit den Nummern 2, 2a, 3, 4, 5 und 6 bezeichneten Wälle — unter den Sammelnamen Kleine Römische Schanzen — wenn auch nicht zu gleicher Zeit, jedoch zu gleichem Zweck, dem Anschein nach zum Schutz der gemeinsamen Interessen der Erbauer gefertigt worden sind, steht indessen die mit Nr. 1 bezeichnete und die mit Nr. 2 bezeichnete an zwei Stellen durchschneidende sog. Grosse Römische Schanze, dem System, das aus den aufgezählten Erdwerken besteht, am entschiedensten gegenüber (Abb. 5).

Die Unterschiedlichkeit zwischen beiden Wällen geht bereits auch aus den neuzeitlichen Benennungen hervor. Die Bezeichnungen «klein» und «gross» bedeuten nämlich eine Grössenordnung. Der mit dem Beinamen «klein» bezeichnete Wall erhielt auf Grund der bei seinem Bau bewegten kleineren Erdmenge die Benennung, der «gross» bezeichnete Wall hat indessen mit seiner über 50 Schritte liegenden Dammssole und Grabenbreite und infolge seiner stärkeren Konstruktion und grösseren Masse den vorerwähnten in der Rangliste der öffentlichen Meinung nach überholt.³³

Wie unsicher diese Benennungen gebraucht worden sind, muss schon hier beachtet werden. Marsigli, der früheste Forscher auf diesem Gebiete, gebraucht auf seiner Karte bei der Grossen Römischen Schanze die Bezeichnung «Ichnographia Aggeris Romani vulgo die Römer Schanz dicti», während er die Kleine Schanze, gleichwie die anderen Wälle im Alföld mit der Überschrift «via, jarca, fossa et agere constructa» bezeichnet.³⁴ Während er im Zusammenhang mit den letzteren neben deren ungewisser Bestimmung entschieden lediglich ihren künstlichen Charakter behaupten will, nimmt er in der Benennung der Grossen Schanze für ihre römische Herkunft Stellung. Aus der Überschrift lässt sich ferner feststellen, dass sie bereits vor Marsigli Römische Schanze genannt wurde. Hierfür spricht zumindest die angeführte Benennung: «vulgo die Römer Schanz dicti».³⁵

Wie wir bereits festgestellt haben, durchschneidet die Grosse Schanze an zwei Stellen die Kleine Schanze. Dass die Grosse Schanze später gebaut wurde, dafür spricht folgende Erwägung. Wenn die Grosse Schanze (= Nr. 1) zur Zeit, als die Kleine Schanze (= Nr. 2) erbaut wurde, bereits bestanden hätte, so hätten die Erbauer der letzteren die Grosse Schanze für ihren Zweck offenbar verwendet, da sie auf diese Weise viel Arbeitsaufwand hätten ersparen können. Zwischen den beiden Wällen bedeutet die Fläche selbst keinen wesentlichen Unterschied, doch während die Erbauer der Kleinen Schanze den fraglichen Abschnitt der Linie Nr. 1 auch von strategischem Gesichtspunkt hätten verwenden können, fügt sich umgekehrt eine eingedrückte, konkave Linie nicht in die Pläne der Erbauer der Grossen Römischen Schanze Nr. 1. hinein.

Schon aus diesem Grunde müssen wir im Zusammenhang mit den Wällen in der Batschka zumindest zwei Bauperioden voraussetzen. In bezug auf die beiden oben erörterten Wälle und die relative Chronologie ihres Baues machte A. Buday an Ort und Stelle ähnliche Beobachtungen.

³³ Den Situationsplan und die technischen Angaben der Grossen Römischen Schanze siehe: A. F. MARSIGLI: a. a. O. Tab. IV. Fig. VIII—IX. Siehe noch: A. BUDAY: a. a. O. 49—57.

³⁴ A. F. MARSIGLI: a. a. O. Karte: «Theatrum Antiquitatum Romanorum in Hungaria».

³⁵ In der dem angeführten Werk von F. RÓMER beigegebenen «Karte der urgeschichtlichen Zeit Un-

garns» ist die Grosse Römische Schanze nicht dargestellt, weil diese auch Römer für römisch gehalten hat, im Gegensatz zur Kleinen Römischen Schanze, die er mit dem damaligen Wortgebrauch für «barbarenzeitlich» meinte. JANKULOV a. a. O. erwähnt die Erdwerke der Batschka nur mit dem Namen Kleine und Grosse Schanze, weil er sie slawischen Ursprungs hält.

Dass die Zielsetzungen ihrer Erbauer in grundsätzlichem Gegensatz zueinander gestanden sind zeigt ihre Anordnung im Gelände so klar, dass es keiner weiteren Begründung bedarf.³⁶

Gegensätzliche Interessen müssen aber zur Zeit des Ausbaues der parallel der Theiss verlaufenden Wallabschnitte in der Batschka auch unter den Völkern, die beide Ufer des Theissabschnittes von der Flussmündung bis Petrovoselo bewohnt haben, vorausgesetzt werden.

Mit Rücksicht auf die bereits geäußerten Meinungen und der späteren eventuellen Hypothesen müssen wir in bezug auf die Wälle der Batschka auch die Annahme fallen lassen, dass es sich um die Abwehr des Hochwassers handelt. Nördlich der Cerna bara bzw. von der mit ihrer Einbeziehung erbauten Linie des Donau—Theisskanals beginnt mit den Hügeln von Telecska der Erdrücken, der gegen das Hochwasser der Theiss gar nicht geschützt werden braucht. Übrigens war das sich von der Donau bisher ausbreitende, mächtige, niedrig gelegene Gebiet von der Kleinen Schanze in solcher Weise in zwei Teile geteilt, dass der grössere Teil des Gebietes von den Überflutungen nicht verschont geblieben wäre. Allen Deutungen durch den Hochwasserschutz oder dem Strassenbau widerspricht der augenscheinliche Zusammenhang zwischen den mit 2, 2a, 3, 4, 5 und 6 bezeichneten Wallabschnitten. Insbesondere im Zusammenhang mit der zur Theiss parallel verlaufenden Linie 5 müssen wir von neuem darauf hinweisen, dass diese an der Seite des Sandrückens im Donau—Theiss-Zwischenstromgebiet verlaufende Linie keineswegs im Dienste des Hochwasserschutzes stehen konnte.³⁷

III

Untersuchen wir jedoch näher die Wälle im Banat und vergleichen wir ihr System mit dem der in der Batschka und in anderen Landschaften des Alföld antreffbaren Wällen.

Wenn wir auch nur einen Blick auf die Karte (Abb. 4) werfen, so fällt es auf, dass sich im Banat beim Zusammentreffen der Ebene mit dem Bergland in der Linie der Wälle derselbe parallele Ausbau zeigt, wie es von der Maros bis zur Theiss oder im Donau—Theiss-Zwischenstromgebiet zu sehen ist. Diese Parallelität lässt sich in den Linien der Wälle von der Batschka nicht bzw. nur auf ein paar Kilometer, zwischen den mit Nr. 3 und 4 bezeichneten Wallabschnitten finden. Die Walllinien «a» und «b» im Banat könnten wir vielleicht am ehesten mit den beiden Csörsz-Gräben vergleichen, weil der Abschnitt der Csörsz-Gräben im Komitat Pest sich im waldigen Gelände ebenso über Hügel hinzieht, wie die Römischen Schanzen zwischen der Maros und der Donau.

Der Unterschied zwischen den Wällen des Banats und den der Batschka wird indessen sofort offenbar, wenn wir beobachten, in welcher Himmelsrichtung diese bzw. jene eine Abgrenzungslinie darstellen. Während nämlich sämtliche Linien der Wälle des Banats mit Ausnahme des einzigen, ganz kurzen und unbedeutenden, mit «g» bezeichneten Walles eindeutig in eine Richtung verlaufen, sind indessen die Wälle von der Batschka, in dieser Hinsicht nicht einheitlich. Alle Abschnitte der Kleinen Römischen Schanze der Batschka, also die mit 2, 3, 4 und 5, ja vielleicht auch die mit 6 bezeichneten, die in bezug auf die Zusammengehörigkeit der Zeit nicht den geringsten Zweifel aufkommen lassen, scheinen gleichzeitig eine Abgrenzung nach Westen,³⁸

³⁶ Á. BUDAY: a. a. O. 49. Sämtliche sich mit den Wällen befassende Forscher stimmen darin überein, dass das Verhältnis zwischen der aus der Erde gewonnenen Anhäufung und dem Graben die Abwehrrichtung angibt. Der Angriff kann von der Grabenseite erwartet werden. Der Graben der Grossen Römischen Schanze befindet sich an ihrer Westseite. Hinsichtlich der Kleinen Schanze sind die Angaben ziemlich ungewiss. Der grössere Teil der Beobachter nahm die Spur des Grabens an der südlichen bzw. östlichen Seite wahr.

³⁷ R. FRÖHLICH: Arch. Ért. VII. (1887) 28.

³⁸ Die von uns mit Nr. 2 bezeichnete Kleine Römische Schanze beginnt über der Draumündung bei Apatin. Anfangs entfernt sie sich nach Osten verlaufend von der Donau, sodann biegt sie westlich von Priglevicaszentiván mit leichtem Bogen nach Süden. Nach Durchquerung der Bahnlinie Zombor—Eszék schmiegt sie sich der Mostanga bara an. Bei Bogojevo verschwindet allmählich ihre Spur, doch ist dies nicht in jeder Karte gleich veranschaulicht.

Süden und Osten d. h. gegen die Donau und der Theiss zu bedeuten. Dagegen weist die Bestimmungsrichtung der mit Nr. 1 bezeichneten Grossen Römischen Schanze, den vorherigen gegenüber entschieden und eindeutig nach Westen d. h. nach dem Inneren der Batschka.

Untersuchen wir nun die Banater Wälle, in welcher Richtung sie eine Abgrenzung bedeuten. Dieser Überblick zeigt sich aus dem Grunde für notwendig, weil ein Teil der Forscher, die sich mit den Wällen ausserhalb des Alföld befassen, zwischen dem sog. «Meszeser Limes» und den Banater Wällen einen Zusammenhang entdecken zu können glaubte.³⁹

Wie bereits erwähnt, ist es eine von allen Forschern anerkannte Tatsache, dass das Verhältnis, in welchem der Wallgraben und die Erdanhäufung zueinander stehen, richtungsbestimmend ist. (Der Angriff wurde von der Seite erwartet, auf der sich der Graben hinzieht.) Die Verteidigungslinie des Meszeser Limes blickt entschieden nach Westen. Dem entgegen verlaufen die Gräben bei den Banater Wällen, abgesehen von den Abschnitten, die aus einem für uns unbekannten Grund als zusammengesetzte Wälle erscheinen, den Bergen zu, sie wurden also an der Ostseite ausgegraben.⁴⁰ Wir können jedoch auch weitergehen. Die in den Linien der Wälle — vornehmlich bei den mit «a» und «b», zum Teil aber auch bei der mit «d» bezeichneten — in Erscheinung tretende Parallelität der Linien- und Biegeungsrichtungen bezeugen gleichfalls,⁴¹ dass das Gebiet zwischen der Maros und der Donau gegen einen Angriff aus Osten geschützt wurde. So könnten diese Wälle nicht — wie dies einzelne Forscher behaupten — die Westgrenze von Dazien gebildet haben.⁴²

Untersuchen wir noch das Verhältnis zwischen der Sandwüste und der einstigen Sumpfwelt von Deliblát und den Walllinien, so unterstützen die gewonnenen Schlüsse auch das vorher Gesagte. Sehen wir uns zuerst die Gewässer an.

Die Linie «a» erreicht nordöstlich von Versec den Rand eines ehemaligen Sumpfes. Hier neben dem Wasser biegt sich der Wall von Norden kommend in die Richtung Südwesten ab und zeigt an, dass der Sumpf zur Zeit als der Wall gebaut wurde, nach Norden zu eine Grenze hatte. Als er sich über Versec an den Sumpf anschmiegt, war nicht die Verkürzung seiner Strecke beabsichtigt, sondern man nutzte nachdrücklich einen von der Natur gegebenen Schutz und zwar in Richtung der Berge aus. Der Sumpf (heute bereits trockengelegt) lag unmittelbar zwischen dem Fuss des sich hinter Versec über 600 m erhebenden Berges und dem Wall. Wollten sich die Erbauer durch den Wall aus der Richtung der Ebene und nicht aus der des Berglandes abgrenzen, so wäre es sinnlos gewesen diese vor dem Sumpf auszubauen.

Die enge Verbindung dieser Erdwerke mit den Gewässern lässt sich jedoch nicht an dieser Stelle allein beobachten. Zwischen den einstigen Alibunár und Illancs genannten Sümpfen befand sich — laut den Angaben der Höhen-, Gelände- und Siedungsverhältnisse eine schmale, trockene Landenge. Die Linie «b» hört vor dieser Landenge, in der Gegend der Ortschaft Versecvát auf und übergibt ihren Platz bzw. ihre annehmbare Rolle den Wällen, die diese Landenge querüber abschliessen und auf der Nischerschen Übersichtskarte (Abb. 4) mit «f», «h» und «i» bezeichnet sind. Es unterliegt keinem Zweifel, dass diesen Wällen die Verhinderung oder Erschwerung des Durchschreitens dieser zwischen den beiden Sümpfen gelegenen Landenge oblag.

³⁹ K. TORMA: a. a. O. 5, 10, 134. Die Feststellungen von TORMA, in bezug auf die römische Zeit des Meszeser Limes, sowie die der Banater Wälle widerlegt ORTVAY. Siehe T. ORTVAY: Arch. Ért. IX (1875) 225—292.

⁴⁰ T. ORTVAY: Temes vármegye és Temesvár város története (Die Geschichte des Komitats Temes und der Stadt Temesvár). 1914. I/2. 84.

⁴¹ Siehe Anm. 28. An der Linie b ist ein sehr beachtenswerter Abschnitt der zwischen Dézsánfalva und Omor liegende, wo die Linie im Rechteck bricht — wie dies auf allen Karten eindeutig dargestellt ist. Dies steht in vollem Einklang mit der Linie a, die von

hier nach Osten in einer etwa 8—10 km Entfernung dieselbe Richtungsänderung erfährt. Die allgemeine Linien- und Richtungsführung der Wälle zeigt die Karte bei NISCHER deutlich. Siehe: E. NISCHER: a. a. O.

⁴² K. TORMA: a. a. O. 5, 10, 134. Auch Daicoviciu sieht die Banater Wälle als solche an, die zum Zwecke der Angrenzung nach dem Westen ausgebaut worden sind und meint: «... jetzt können wir ruhig behaupten, dass sie kein römischer Limes, sondern eher dakischer Herkunft sind.» C. DAICOVICIU: Siebenbürgen im Altertum. Bucuresti 1943. 99. Anm. 2. Zit. Stelle S. 100.

In Kenntnis dieser Angaben können wir auch eine Hauptverkehrsrichtung durch die Landenge zwischen den Sümpfen Alibunár und Illanes voraussetzen, die zur Zeit der Erdwerke oder bereits früher als diese entstanden war. Die Richtung zeigt nach Südwesten nach der heutigen Stadt Beograd, wo die Donau und die Save zusammenlaufen, nach Nordosten in der Richtung des Flusslaufes der Berzava.

In bezug auf die Verbindung der Banater Wälle mit den Gewässern, scheint den ferner einstigen kartographischen Angaben nach die Linie «d» sich gleichfalls an Wasser, an die Sumpfwelt des Flusses Bega angelehnt zu haben. Betrachten wir die Nischersche Übersichtskarte, so wäre diese die innerste abgrenzende Linie, die — nach der heutigen Bezeichnung — das Dreieck Szeged—Arad—Nagybecskerek—Szeged derart einschliesst, dass von Osten her die eine Seite die erwähnte Linie «d» gemeinsam mit den Sümpfen, die beiden anderen indessen die Theiss und die Maros bilden. Wenn man annehmen und auch beweisen könnte, dass nach den Plänen der Erbauer vom Gesichtspunkt der Abgrenzung die Gewässer und der Erdwall einander ergänzt hätten, so könnte dadurch auch entschieden werden, welche Seite es war, an der die dort lebenden Völker sich durch die Errichtung des Walles abgrenzen wollten. Wir halten es nicht für wahrscheinlich, dass sie die Linie «d» aus dem Zweck gebaut hätten um sich gegen einen Angriff aus dem Zwischenstromland, dem Inneren des oben erwähnten Dreiecks zu verteidigen.⁴³

Bei der Ausgestaltung des Banater Wallsystems wurde ausser den Sümpfen auch die Delibláter Sandwüste berücksichtigt. In dieser sahen die Erbauer der Wälle weder eine entsprechende Schutzlinie noch eine Grenzscheidung. Hierauf lässt sich aus der Tatsache schliessen, dass die Sandwüste derart inmitten der beiden Linien «a» und «b» liegt, dass zwischen den Ortschaften Deliblát und Alibunár die «Römische Schanze» fest am Rande der Sandwüste verläuft. Es lässt sich schwer vorstellen, dass die Wache dieses Wallabschnittes seinerzeit von Osten, also über die Sandwüste aufgezogen wäre.

Besonderes Interesse erregt beim Banater Wallsystem die Linie «c», die in der Gesamtlänge von etwa 12 km in südwestlicher Richtung von der Höhe Németság und Temeskereztes an bis zum sog. awarischen Ring von Temeszsadány mit den anderen drei Hauptlinien parallel verläuft. Dieser Erdbau, bei dem der Wall endet, schliesst zwei Bäche in sich, besteht aus dreifachen Ringwällen, von denen der erste Ringwall sich auf ein Gebiet von etwa 115, der zweite auf 345 und der dritte auf 997 Katastraljoch erstreckt.⁴⁴ Nischer stellt auf seiner Karte den Wall in engem Zusammenhang mit dem Erdwerk dar. Die Art des Anschlusses klärt auch J. Péch nicht auf, sondern nimmt bloss an, dass die Linie «c» sich über die «awarische Siedlung» hinaus auch weiter nach Süden fortsetzt. Seine Vermutungen stützt er jedoch nicht durch Angaben,⁴⁵ obwohl vom Gesichtspunkt der Bauzeit die Feststellung, in welchem strukturellen Zusammenhang der Wall und das mächtige Erdwerk gestanden hatten, nicht gleichgültig ist. Obwohl die Linie «c» im Vergleich zu den anderen Wällen kürzer war, scheint ihre Parallelität mit diesen dennoch dafür zu sprechen, dass sie für denselben Zweck gebaut worden ist.

Im Grunde genommen scheint es, als wäre der ganze Sinn des Banater Wallsystems durch die als die innerste anzusehende Wallinie «d» bestimmt, denen sich die äusseren langen Linien anschliessen. Die Parallelität dieser beiden äusseren Linien, der Linien «a» und «b» ist stellenweise, z. B. zwischen Dézsánfalva und Omor so augenfällig, dass man kaum annehmen

⁴³ Einzelne Forscher nehmen an, dass die Linie *d* auch südlich der Bega eine Fortsetzung hatte. Diesbezüglich verfügen wir jedoch bisher über keine Angaben. In der Verlängerung der Richtung der Linie *d* befindet sich auf den Karten des 18. Jahrhunderts an der Berührung der einstigen Bezirke Temesvár und Beeskerek am Rande der Begasümpfe eine an die Erdbauten erinnernde Zeichnung, die viel grösser

wäre als der im weiteren zu Erwähnung kommende Erdbau von Temeszsadány. Die Bezeichnung des Sumpfes ist ansonsten: «Morast welcher nicht durch zu kommen.» (Mappa von dem Temesvaer District.)

⁴⁴ J. PÉCH: A zsadányi avar telepek Temes vármegyében (Die awarischen Siedlungen zu Zsadány im Komitat Temes). Tört. és Rég. Ért. 1877. 49.

⁴⁵ Ebd.

dürfte, die beiden Linien seien von feindlichen Völkern erbaut worden. Wir müssen aber alle Möglichkeiten untersuchen, also auch diejenigen, die den Wällen eine Abgrenzung nach Westen beizumessen scheinen. Einer Ungewissheit wären wir nur bei denjenigen Wallabschnitten ausgesetzt, die zusammengesetzt sind, wo also die Gräben und die Erdanhäufungen in mehreren Reihen nebeneinander liegen, wie z. B. im einstigen Ärarischen Wald von Bruckenu. ⁴⁶ In solchen Fällen, wenn wir bloss diesen Abschnitt ins Auge fassen, lässt sich nicht feststellen, in welcher Richtung der Wall eine Abgrenzung bedeutete. Diese sind allerdings nur Abschnitte von örtlicher Bedeutung, durch welche die Schlüsse, die aus der Gesamtheit der mit den Wällen verbundenen Erscheinungen zu ziehen sind, nicht beeinflusst werden können. Am auffallendsten von diesen ist, dass den Banater Wällen und unter diesen zumeist der äussersten Linie «a» von strategischem Gesichtspunkt kaum eine andere Aufgabe zufallen konnte, als die Verteidigung gegen Osten.

Dieser ausgeprägte Verteidigungscharakter der Banater Wälle gegen Osten zu zwingt uns abermals die Frage zu stellen, ob sie wohl zur gleichen Zeit wie die Wälle der Batschka erbaut worden seien?

Legen wir den sich auf die Banater Wälle beziehenden Nischerschen zusammenfassenden, schematischen Situationsplan (Abb. 4) und die Karte, welche die Erdwerke der Batschka darstellt (Abb. 5) nebeneinander, so können wir bei der Betrachtung der kartographischen Angaben auch jene Anschlussmöglichkeit nicht ausser acht lassen, die sich zwischen der Linie Nr. 5 der Batschka und der Linie «d» im Banat zumindest beim oberflächlichen Anblick ergibt. Nach den Geländebegehungen der militärischen Kartographen des 18. Jahrhunderts erstreckten sich nämlich die Wälle der Batschka in nördlicher Richtung bis in die Höhe von Petrovoselo, die innerste Linie «d» des Banater Wallsystems lehnt sich indessen im Süden an die Sümpfe der Bega an. Diese vor 200 Jahren noch dem Hochwasser stark ausgesetzten Gebiete standen bei der Mündung der Cerna bara und der Csikér, also zwischen Bácsföldvár und Petrovoselo mit der Theiss in Verbindung. ⁴⁷ Insofern also die Banater Linie «d» und der Sumpf der Bega aus dem Gesichtspunkte des Verteidigungssystems als einander ergänzende Linien betrachtet werden können, so scheint die Möglichkeit zu bestehen, dass die Wälle im Banat und in der Batschka zu gleicher Zeit erbaut worden seien. Natürlich ist dies nur eine Annahme, die sich auf mehr als anderthalb hundertjährige topographische Angaben stützt.

Trotzdem scheint es nicht wahrscheinlich, dass zur Zeit des Baues der Wälle in der Batschka, zumindest zu der der Kleinen Schanze die wirtschaftlichen und Machtinteressen der Grundbesitze südlich von der Mündung der Maros, am rechten und linken Ufer der Theiss die gleichen gewesen wären. Die wesentlich südlicher, bei Palánk und Kuvín bei der Donau endenden Banater Wälle zeigten nämlich — wie wir gesehen haben — beim Fusse der transsilvanischen Berge gegen die unübersehbare, waldige und hügelige Gegend eine Abgrenzung oder Verteidigung an. Mit dem Erbauen dieser scheint der Ausbau einer westlicheren und noch dazu hinter einem grossen Fluss sich entlangziehenden Wallinie, wie es die am rechten Ufer der Theiss mit ihr parallel bis zur Höhe von Petrovoselo verlaufende Linie ist, überflüssig zu sein. Hätte man diese Linie längs der Theiss gleichzeitig mit den Linien im Banat erbaut, so wäre dies nichts anderes als die

⁴⁶ G. TÉGLÁS: a. a. O. F. GRIZELINI: a. a. O. Genannte Verfasser befassen sich ausführlich mit der Struktur der Wälle.

⁴⁷ In Zusammenhang mit der abgrenzenden Bedeutung der einstigen Sumpfwelt wäre es nötig auch festzustellen, ob es bereits zur ältesten Zeit irgendein Fluss oder ein stehendes Gewässer gab und wenn ja, an der Stelle, wo sie in der Kartographie zur Zeit der Angabeaufnahme dargestellt sind. Die Wälle des Alföld sind es eben, die eventuell auf die Wasserwelt

ihrer Bauzeit Angaben liefern könnten. Insofern z. B. auch Kontrollgrabungen bestätigen, dass einzelne Gräben dort enden, wo auf den Karten der Rand der wässerigen Gebiete angegeben ist, wie z. B. im Falle der Banater Linie *d* bei Csene, so wäre erwiesen, dass der Zustand zur Zeit des Erbauens bzw. der Kartierung der Wälle unverändert war. Dies kann sich auch auf jeden Wallabschnitt des Alföld beziehen, der lückenhaft erscheint und ein Sumpfgelände berührt.

Bezeichnung eines Streifens zwischen dem Fluss und dem Erdwerk gewesen, oder eventuell zur Abwehr eines überraschenden Angriffs vom Fluss her errichtet worden sein.

Unter solchen Umständen müssen wir die Wälle der Batschka von denen im Banat zumindest in bezug auf die Bauzeit trennen und auf diese Weise auch von den anderen Wällen des Alföld, weil mit diesen wiederum die Banater im engeren Zusammenhang zu stehen scheinen. Die II. militärische Aufnahme scheint nämlich zu bestätigen, dass die Linie «b» im Banat die Maros überschreitet und sich dadurch mit dem Wallsystem zwischen der Theiss und der Maros verknüpft.⁴⁸

Wenn auch ein weiterer unmittelbarer Anschluss zwischen den Wällen des Banats und des Gebietes jenseits der Theiss nicht nachweisbar ist, so lässt die Anordnung der Spuren nördlich und südlich von der Maros die Annahme eines Zusammenhanges dennoch zu. Die südlich von der Ortschaft Simánd nachweisbare Linie der «Römischen Schanze» weist in südwestlich-südlicher Richtung der Maros zu. Unter solchen Umständen lässt es sich schwerlich leugnen, dass das an beiden Ufern des Flusses in gleicher Richtung verlaufende und in gleicher Weise erbaute Wallsystem nicht vom gleichen Interesse geleitet erbaut worden wäre. Wenn auch die Gleichzeitigkeit des Baues vielleicht bestritten werden könnte, so lässt sich nicht zurückweisen, dass die Wälle als Verteidigungslinie gegen Osten gedient haben. Hätte man nämlich die Wälle im Banat zum Schutz des Gebirges, in diesem Abschnitt also zum Schutz der transsilvanischen Teile erhoben, wie dies auch K. Torma meinte,⁴⁹ so müsste man für die Bestimmung des vom oberen Abschnitt der Theiss bis zur Maros reichenden Wallsystems eine Erklärung finden, das kaum als Abwehr gegen einen Angriff von Westen angesehen werden kann.

Wenn auch nämlich der sog. «Meszeser Limes» zweifelsohne zum Schutz der Berge errichtet wurde und obwohl man durch andere ziemlich verzweigte und unsichere Teilangaben⁵⁰ am Klarsehen gehindert ist, so spricht der aus Tiszavasvári—Benehalom—Újfehértó—Téglás aus der Richtung von Westen nach Osten sich entlangziehende, in Nord-Süd-Richtung umschlagende halbkreisbogene Erdwall dennoch dafür, dass die in der Mitte des Alföld ansässigen Völker sich durch dieses Erdwerk von den Randbewohnern des Alföld abgrenzen wollten. Dies liesse sich nur dann bezweifeln, wenn sich die aus den Kartenblättern der I. militärischen Vermessungsaufnahme entnommenen Angaben, die sich auf die Wälle beziehen, als unzuverlässig erwiesen hätten.⁵¹ Aber die militärischen Kartographen haben etwa vor zweihundert Jahren für notwendig erachtet auf den erwähnten Linienabschnitten, entlang den übrigens auch heute bestehenden Wegen und Geländeobjekten unter verschiedenen Benennungen sogar viermal vorzuzeichnen, dass sie ein künstliches Erdwerk angetroffen haben.⁵²

IV

Wenn auch westlich von diesem Halbkreisbogen derzeit also mit den Csörsz-Gräben im Donau—Theiss-Zwischenstromgebiet sich keine enge Verbindung nachweisen lässt, so springt doch der sinnmässige Zusammenhang gradeso ins Auge, wie zwischen den an beiden Seiten

⁴⁸ Siehe Anm. 27.

⁴⁹ Siehe Anm. 39.

⁵⁰ Verschiedene «barbarenzeitliche» Walllinien erwähnt TORMA. (a. a. O. Kartenbeilage). Aus der Gemarkung von Érmihályfalva zählt RÓMER auf Erdwälle bezügliche Angaben auf. (F. RÓMER: Bihar megye régészeti és néprajzi szempontból [Das Komitat Bihar von archäologischem und ethnographischem Gesichtspunkt]. Széchényi-Landesbibliothek. Handschriftenarchiv. Quart. Hung. 1413. 61. Siehe noch F. PESTI: a. a. O. Berichte der Ortschaften Érmihályfalva, Érsemjén, Ny.rábrány. Die Richtung dieser Wälle stimmt laut den Angaben nicht mit der der Wälle des Alföld überein und so können sie nicht mit

diesen unmittelbar verbunden werden.

⁵¹ Siehe Anm. 13.

⁵² Diese Angaben scheint zu bestätigen: J. LOSONTZI—M. JUHÁSZ: Flurkarte der Ortschaft Szent Mihály ... (1811—1842) Landesarchiv. Helytartó Tanács Div. 11), auf der am Weg, der aus der Ortschaft Szentmihály (heute Tiszavasvári) nach Nagykálló führt, zum Teil diesen durchkreuzend und neben ihm verlaufend die Linie eines Grabens oder einer Erdanhäufung eingezeichnet ist. Die Authentizität der auf diesen Abschnitt bezüglichen Angaben wurde durch unsere im Sommer 1962 mit P. PATAY gemeinsam unternommene Geländebegehung bestätigt.

der Maros gelegenen Erdwällen. Wenn nämlich der Ördögárok oder der hier noch unter dem Namen Csörsz-árok vorkommende Wall auch westlich von Tiszavasvári ausgebaut wurde, so ist anzunehmen, dass der Fluss das Verbindungsglied zwischen diesem und dem bei Oszlár an der Theiss endenden Abschnitt der Wälle im Donau—Theiss-Zwischenstromgebiet gebildet hätte.

Bevor wir aber an die Untersuchung dieses Csörsz-Grabensystems herantreten, müssen wir noch einige charakteristische Teilangaben über die Wälle zwischen der Theiss und der Maros ins Auge fassen.

In erster Linie soll darauf hingewiesen werden, dass diese Wälle aus mehreren parallel verlaufenden Linien bestehen, was für die Banater Wälle gleichfalls charakteristisch ist. Dies lässt sich vor allem in der Gegend feststellen, wo die Schnelle Körös die Ebene erreicht, jedoch können wir auf Grund der Tatsachen auf einer kurzen Strecke auch dort mit zwei parallelen Wällen rechnen, wo die Banater Linie «b» die Maros überschreitet und die gleichen Angaben treffen wir auch in bezug auf die Gemarkung von Debrecen an.

Zur Besichtigung des heutigen Zustandes der Walllinien im ganzen erörterten Gebiet bot sich für uns keine Möglichkeit. Aber bereits in den Angaben des vorigen Jahrhunderts springt der Unterschied, in die Augen der zwischen den südlich und nordöstlich von der Maros gezogenen Wällen besteht. Die vor den Biharer Gebirgen vorhandenen Spuren sind viel abgenutzter und vor allem lückenhafter als jene im Banat. Was die Gewässer der Körös-Flüsse und der Berettyó von den Erdwällen, die im Flachland errichtet wurden, vernichtet haben, könnte heute nur eine gründliche Untersuchung feststellen. Dem Anschein nach sind diejenigen Abschnitte der Wälle, die über waldige und hügelige Landschaften führen, infolge der ungestörten Umstände in besserem Zustand erhalten geblieben. Lücken sind meist in den Überschwemmungsgebieten zu beobachten.

Eine weitere Schwierigkeit bedeutet, dass die Spuren auf der Oberfläche im Laufe des letzten Jahrhunderts durch die sich stets entwickelnde Landwirtschaft, bevor sich noch in der diesbezüglichen Forschung eine entsprechende Arbeitsmethode hätte ausgestalten können, massenhaft verwischt sind. Aber auch nicht alle, im Gelände als Graben oder Erdanhäufung erscheinenden Vertiefungen bzw. Erhebungen sind künstlich entstanden, und selbst die künstlichen sind nicht alle aus der Urzeit. So verfügen wir über Angaben, nach welchen bereits in den frühhistorischen Zeiten gewisse Wasserregelungen vorgenommen worden sind. Mit diesen wollte man nicht nur Entwässerung, sondern auch das Erhalten von Wasser bezwecken. Unter solchen Umständen wirken die Aufzählungen der verschiedenen Abhandlungen, die sich zum grössten Teil auf das Gebiet zwischen der Theiss und der Maros beziehen, störend. Die Angaben zu diesen sammelten die Forscher ohne gründlichere archäologische Untersuchungen, ausschliesslich auf Grund ihrer Benennung ein.⁵³ Annehmen oder ablehnen kann man jedoch diese Angaben nicht ohne weiteres.

Fassen wir das Gesagte zusammen, so hat das Teufelsgrabensystem im Gebiet jenseits der Theiss laut der uns zur Verfügung stehenden kartographischen Angaben drei charakteristische Eigenartigkeiten. Diese sind, dass das System 1. die Maros von Süden überschreitet, 2. gleich wie die Banater Wälle aus mehreren Linien besteht und schliesslich 3. einen Zusammenhang mit den am Rande des Alföld laufenden Linien zu schaffen scheint, indem im Norden bei der Theiss die West-Ost-Richtung in Nord-Süd-Richtung umschlägt.

V

Nach diesem schliessen wir den Kreis mit der ausführlichen Untersuchung des sog. Csörsz-Grabensystems (Abb. 2).

Die gemeinsame Charakteristik des Csörsz-Grabensystems im Donau—Theiss-Zwischenstromgebiet und der bisher erörterten besteht darin, dass sie mehrere Linien aufweisen. Wie wir

⁵³ Gy. BARTALOS: a. a. O. 70—72, 78, 96—100.

bereits bei der Beschreibung der Wälle gesehen haben, erscheinen im Donau—Theiss-Zwischenstromgebiet auch zwei, ja in Spuren sogar drei Linien. Auch hier treten die Wälle, gleich wie bei denen zwischen der Theiss und der Maros oder im Banat infolge ihrer Richtung überall den aus den Bergen nach dem Flachland eilenden Flüssen entgegen. Während jedoch die aus Transsilvanien kommenden Gewässer in westlicher Richtung die Theiss in gerader Linie erreichen können, sind die aus den Mátra- und Bükkgebirgen herabstürzenden Bäche, vor allem die Gyöngyös, Tarna und Laskó infolge der Reliefverhältnisse gezwungen, eine von der geraden Nord-Süd-Richtung abweichenden, westlichen bzw. östlichen Weg zu wählen, der nahe parallel mit den beiden Linien des Csörsz-Grabensystems verläuft. Vorläufig lässt es sich schwer feststellen, wann und wo die Wälle infolge der alten Wasserbetten abgebrochen werden mussten bzw. wie die mit diesen Erdwerken stellenweise in enger Verbindung stehenden Wasserläufe entstanden sind.

Heute fließen die Gyöngyös von Jászárokszállás bis Viznek, die Tarna von Tarnabod bis zur Höhe von Zaránk und die Laskó westlich von Dormánd im einstigen Graben des Csörsz-árok. Alle drei Flüsschen nahmen ihr heutiges Bett im Laufe der Wasserregulierungen ein. Es lässt sich jedoch besonders auf Grund der Ausgestaltung der Flussrichtung der Tarna annehmen, dass diese Erdwerke bereits unmittelbar nach der Zeit ihrer Errichtung den von Norden ablaufenden Gewässern im Wege gestanden waren.

Ursprünglich kreuzte die Tarna östlich von Tarnabod die Linie des Csörsz-árok, im Laufe der Zeit sickerte jedoch das Wasser den Böschungsverhältnissen entsprechend in den Graben ein. Dies bewegte die zuständigen Behörden für Wasserwesen, dass im Laufe der Wasserregulierungen des vorigen Jahrhunderts im Ausnützen der Gegebenheiten das Bett der Tarna endgültig geregelt werde. Das Flüsschen, wie dies auch das heutige tote Bett bezeugt, durchfließt die Grabenlinie des Csörsz-árok, um dann ihren Lauf parallel zum Wall ebenfalls in westlicher Richtung fortzusetzen. Die Regulierung der Tarna wurde auf die Weise durchgeführt, dass man den Bach von Tarnabod bis etwa in die Höhe der Ortschaft Zaránk in den ausgetieften und von beiden Seiten mit Dämmen befestigten Csörsz-árok leitete. Obwohl diese Regulierungsarbeit in diesem Abschnitt das alte Erdwerk völlig zugrunde gerichtet hatte, blieben uns die im Laufe der Vorbereitungsarbeiten vermessenen und dem Zustand des Csörsz-árok der 1850er Jahre entsprechenden authentischen Querschnitte erhalten.⁵⁴

Nach all diesen wäre zu untersuchen, ob und welchen Schäden die vor allem von den Bergen herabströmenden Gewässer in der Struktur der Wälle, so auch in der des Csörsz-árok zugefügt hatten. Es stellt sich auch die Frage, ob die streckenweise vorhandenen Sumpfgebiete mit je einem Abschnitt des Csörsz-árok in Zusammenhang gebracht werden können. Fachmänner des Wasserwesens neigen zur Annahme, dass der Wall stellenweise auch von versumpfender Wirkung gewesen war.

Eine andere Eigenartigkeit des Csörsz-Grabensystems besteht darin, dass während sich der Ausbau seiner südlichsten Linie von der Donau bis zur Theiss fast in ihrer ganzen Länge nachweisen lässt, besteht die mittlere Linie — wenn auch in einzelnen Teilen gut erhalten — aus derartigen Abschnitten, dass die Zugehörigkeit dieser zu ein und derselben Linie lediglich auf Grund der gleichen Richtungen und der Parallelität zur südlichen Linie angenommen werden kann. Diese mittlere Linie besteht derzeit — wie wir gesehen haben — aus vier Abschnitten. Aus ihr zweigt westlich von Dormánd die dritte, oberste Linie ab, deren Spuren zwischen Dormánd und Oszlár auch heute noch vorzufinden sind. Sie wurde auf den Karten des 18. Jahrhunderts schon in Abschnitten verwischt dargestellt. Die alten Linien kann man auch auf den neueren Karten entdecken und die neuesten Geländebegehungen beweisen, dass diese Abschnitte einst — wenn auch nicht überall — wahrscheinlich ausgeprägter vorhanden waren.⁵⁵

⁵⁴ Siehe Anm. 8.

⁵⁵ Siehe Anm. 10.

Wir müssen allerdings auch weiterhin mit der grössten Vorsicht vorgehen, weil diese Liniensegmente nur in ihrer Richtung gleich sind, aber ihre Zusammenhänge sind noch nicht erwiesen. Wie der bei Oszlár (wie auch südlich davon auf der mittleren Linie) auch heute noch der Csörszárók genannte Wall d. h. Erdanhäufung und Graben vorgefunden werden kann, so lässt sich auch feststellen, dass er plötzlich unterbrochen war (wie die mittlere Linie bei Ároktő). Die Erdanhäufung verliert sich bei Oszlár in die Landstrasse und dies bedeutet, dass die einstige Aufschüttung als Weg gebraucht war, seine Fortsetzung, wenn es überhaupt eine gab, lässt sich indessen über den Weg hinaus heute nicht mehr finden. Die Richtung dieses vom toten Arm der Theiss bei Oszlár ausgehenden Abschnittes weicht von der durchschnittlichen West-Ost-Richtung nach Nordwesten ziemlich ab. Obwohl diese Schwankung in der Richtung auch anderswo vorkommt, so müssen wir dennoch dieses Gelände mit Aufmerksamkeit verfolgen, weil wir von Nemesbikk an keinerlei Angaben über die Wälle haben und erst bei Gelejt die Linie des Csörszárók von neuem antreffen.

Betrachten wir die vorhandenen Teilangaben des Donau—Theiss-Zwischenstromgebiets als zusammenhängendes Ganzes, so können wir nebst der Feststellung der Dreierwalllinie auch eine bestimmte Baufolge vermuten. Während nämlich die untere Linie zwischen den beiden Flüssen in ihrer ganzen Länge als ausgebaut erscheint, stellt sich infolge der zwischen der Donau und der Ortschaft Galgamácsa, vor allem aber zwischen Verseg und Csány unterbrochenen mittleren Linie die Frage, worin die Ursache dieses Fehlens liegen kann. Die zwischen Csány und Egerfarmos nachweisbare Linie selbst können wir — in Kenntnis der unteren, Csörszárók—Kisárók-Linie — nicht als eine bloss von örtlicher Bedeutung ansehen, da sie einerseits dazu zu lang ist, andererseits aber auch ihre geographische Lage für diese Annahme ungünstig ist. Auf diese Weise lässt sich vermuten, dass die drei Linien aus demselben Grund und mit derselben Zielsetzung, jedoch nacheinander erbaut worden sind; sie bilden auch in dem Falle einen Verteidigungskomplex, wenn ihr unmittelbarer Zusammenhang mit den Teufelsgräben im Gebiet jenseits der Theiss einstweilen nicht nachgewiesen werden kann.

Wir müssen feststellen, dass diese Wälle weder für den Zweck der Wasserregulierung noch um Wege zu eröffnen erbaut werden konnten.⁵⁶ Sollten sie zur Wasserableitung gedient haben, so hätte man, bereits um die Arbeit zu erleichtern, die Erde aus dem Graben auf beide Seiten und nicht nur auf eine Seite ausgeworfen. Die Wälle könnten auch den Zweck der Dämme erfüllen, jedoch müssen wir auch diese Annahme abweisen, weil die Abschnitte von gewaltigstem Ausmass eben auf den höher gelegenen, dem Wasser nicht ausgesetzten Gebiet zu finden sind, abgesehen davon, dass sie auf vielen Stellen über stark welliges oder sogar hügeliges Gelände in ununterbrochener gerader Linie verlaufen.

Dieselben Argumente sprechen im übrigen auch dagegen, als wären die Wälle als Wege erbaut worden. Dazu ist noch hinzuzufügen, dass in diesem Falle auf beiden Seiten des Strassendamms eine Dammgrube gezogen worden wäre. Hier ist jedoch von Wällen die Rede, die von Norden mit einem Graben und nach Süden mit einer erbauten und nicht einfach ausgeworfenen Erdanhäufung versehen sind.

Wenn man das Csörsz-Grabensystem von geographischem Gesichtspunkte untersucht, so ergibt sich, dass der zwischen den Wällen und den Bergen vom Donauknie bei Vác über die

⁵⁶ MARSIGLI bezeichnet mit Ausnahme der Grossen Römischen Schanze alle anderen Wälle des Alföld als «Via iarca fossa et agere constructa». (A. F. MARSIGLI: a. a. O.) Die originelle Meinung von F. FODOR geht dahin, dass die zwei parallelen Csörsz-Gräben in den trockeneren Perioden der Bronzezeit (!) zu Bewässerungskanälen gefertigt worden wären. Seine Meinung stellt er jedoch nicht unter Beweis, ja deutet sofort darauf hin, dass die Gräben sich in Jazygien über

versumpfte Gebiete dahinziehen (F. FODOR: Budavár 1936. Nr. 38). F. SALAMON meint, dass diese Erdwälle Wege wären, die unter römischer Aufsicht die besiegten Sarmaten gebaut hätten um den Römern zwischen Pannonien und Dazien einen freien Durchzug und die Reise zu sichern. (F. SALAMON: Budapest az ókorban. Budapest története. I. (Budapest im Altertum. Die Geschichte von Budapest. I.) 1878. 178.)

Vorläufer des Cserhátgebirges, beim Fuss der Mátra und des Bükkgebirges nach Osten dahinziehende Gebietsstreifen, ist er noch so eng, die Möglichkeit für die Errichtung einer Hauptverkehrslinie in der Richtung von Westen nach Osten gewährt.

Es ist schwer zu behaupten, dass das Csörsz-Grabensystem, gleich wie alle anderen Wälle im Alföld zwischen den diesseits und jenseits gelegenen Gebieten keine Trennlinie gebildet hätten, was immer auch ihre ursprüngliche Bestimmung gewesen sein sollte. Anderenfalls hätte man sie nicht erbaut. Hinter der Wallinie liegt die Ebene, vor ihr das Bergland, allein in der Gegend von Dunakeszi—Mogyoród—Vácszentlászló durchschneidet sie die Hügel. Es stellt sich die Frage, ob sich zwischen den Bergen und dem Wall ein Streifen befinden könnte, auf den sich die Überwachung der Erbauer nicht erstreckt habe, eine solche Landstrasse der Völker, die die Verbindung zwischen West und Ost gesichert habe oder ob diese Landschaft als eine neutrale Sicherheitszone anzusehen sei, durch die die Bewohner des Berg- und des Flachlandes voneinander getrennt werden könnten.⁵⁷

Im ersten Falle müssen wir uns die südlichste Linie dieser Verkehrsrichtung zur Zeit des Erbauens des Walles über die Gegend der heutigen Stadt Hatvan in der Länge des Galga-Tales und davon nach Westen d. h. über die der Donau zu verzweigenden Nebentälern vorstellen. Die seit den Römern sicherlich vorhandene Hauptrichtung, die aus dem in Budapest in den Ruinen beim Pester Brückenkopf der Elisabeth-Brücke auch noch heute sichtbaren Castrum ausgehend nach Osten führte, hätten nämlich die Erbauer des Csörszárok unter ihrer Überwachung gehalten. Nehmen wir jedoch nicht vom heutigen Budapest, sondern von dem Donauknie ausgehend die nach Osten haltende Hauptrichtung an, so dürfte der offene Streifen neben der die Richtung angehenden Rolle des Csörszárok auch dem ungestörten Verkehr gedient haben.

Ob wir bei solchen Vorstellungen im Csörsz-Grabensystem den bereits erwähnten einheitlichen Plan, eventuell die unterlassene Ausführung dieses Plans oder in dem stufenweisen Ausbau der parallelen Linien nach Norden ein chronologisches Nacheinander erblicken können, werden erst die weiteren archäologischen Untersuchungen entscheiden.⁵⁸

VI

Bevor wir jedoch in der Besprechung der Probleme, die sich in Zusammenhang mit den Wällen im Alföld ergeben, weitergehen, müssen wir für einen Augenblick zu den ähnlichen Fragen der Wälle des Gebietes jenseits der Theiss zurückkommen. Wie wir uns erinnern, hat die in Richtung Tiszavasvári—Benehalom—Újfehértó—Téglás verlaufende Linie des Csörsz- und des Ördögárok, die als erwiesen anzusehen ist, bisher noch keine erwiesene Fortsetzung nach Westen bis zur Theiss. Es scheint dennoch seine Richtung zwischen Benehalom und Tiszavasvári darauf hinzuweisen, dass diese Linie das nordöstlich-südwestlich verlaufende Bett der Theiss in einem Spitzwinkel erreiche. Als wollten die Erbauer den Fluss nicht zur Trennlinie verwenden. Hier, ebenso wie auch in der Batschka, ist es schwer zu verstehen, warum die Abwehrkraft eines grossen Flusses den Erbauern weniger geeignet erschien, als der ihm fast parallel verlaufende, unter schweren Umständen erbaute Erdwall.

⁵⁷ Die durchschnittliche Breite dieses Gebietsstreifens schwankt zwischen 10—15 km. In seiner Achsenlinie verläuft heutzutage die Bahnlinie Budapest—Miskolc. Die heutige Hauptverkehrsstrasse Nr. 3 zwischen Budapest und Miskolc geht nicht am Flachland entlang, sondern nimmt ihre Linie über die sich in sanften Hügelzügen herablassenden Bergfüsse und verfolgt das wellige, sich abwechselnd erhöhende, jedoch vom Gesichtspunkt des Hochwassers grössere

Sicherheit gewährende, höher gelegene Gelände.

⁵⁸ Den Gedanken, dass die Linie des erbauten oder im Bau befindlichen Walles irgendeines Druckes wegen weiter nach rückwärts verlegt werden musste, müssen wir ablehnen. Die Verlegung der Wallinie um durchschnittlich 10 km nach rückwärts hätte im Verteidigungsfall weder in der Zeit noch im Raum einen Vorteil bedeutet.

Eine andere Frage ergibt sich daraus, dass während diese Wälle des Alföld sich überall anderswo ziemlich eng an die Berge anschliessen, im nördlichen Teil des Gebietes jenseits der Theiss die Linie der Berge nicht verfolgen, sondern weit westlicher von diesen verlaufen und ein mächtiges Flachland vor sich lassen. Gleichermassen verfolgen sie auch nicht die Gewässer, weder die Theiss noch die Szamos. Was dürfte also die Erbauer der Wälle dazu bewegt haben, dass sie die östlicher gelegenen Gebiete nicht unter ihre Überwachung ziehen wollten? Im Zusammenhang mit der Beantwortung dieser Frage sind zwei geographische Faktoren erwägenswert: der eine ist der Landschaftscharakter des Gebiets, der andere Faktor liegt in den Hauptverkehrsrichtungen.

Das Gebiet westlich vom Ördögárok (Hajdúság) liegt bei 100—110 m ü. d. M. Zur gleichen Zeit liegen die östlichen Teile (Nyírség) stellenweise über 160 m, aber auch im Durchschnitt über dem Niveau der oben erwähnten Gebiete. Auch der Charakter dieser welligen Sandoberfläche der Nyírség ist entschieden anders als der der Sodabodensteppe der Hajdúság. Ihre Pflanzendecke würden vornehmlich Eichenwälder bilden, so wie sie auch in der Zeit vor dem intensiven Eingriff des Menschen grosse Gebiete bedeckte.⁵⁹ Der westliche Teil der Nyírség war bereits von vornherein weniger mit Wäldern bedeckt als der östliche.⁶⁰ Nach der geomorphologischen Karte der Landschaft wechseln die Gebilde sozusagen an der Linie des Ördögárok aus den verschiedenen Lössarten auf den Flugsand über.⁶¹ Die Ördögárok-Linien bezeichneten hier vielleicht eben die Waldgrenzen, die laut der uns zur Verfügung stehenden Angaben um die Zeit zu Beginn unserer Zeitrechnung bei den Füßen der Berge und auf den hügeligen, welligen Gebieten voraussetzlich überall das Flachland erreicht hatten.⁶²

Der andere zu untersuchende Faktor ist — wie wir bereits erwähnt haben — die Frage der Strassen und der grossen Durchzugsrichtungen. Auf der Theiss, zwischen den Sumpfgebieten, die ihren Lauf begleiten, befindet sich — wahrscheinlich seit alters her — bei Tokaj die einzige geeignete Übergangsstelle, die der Hauptverkehrsrichtung, die von den Nordkarpaten her, insbesondere über das Hernád-Tal kommt und über das Mészese Tor nach Transsilvanien zu hält, den Weg sichert. Wenn wir insbesondere die transsilvanischen Erdwälle, deren Bestimmung einstweilen noch unbekannt ist,⁶³ ferner auch die Lage der dortigen römischen Grenzbefestigungen⁶⁴ in Betracht ziehen, war das vom Ördögárok nordöstlich gelegene Gebiet von der Bedeutung einer Schlüsselposition und dürfte auch ein Gebiet dargestellt haben, das durch den Durchzug der Völker belastet war.

Es bleibt jedoch offen, ob die oben erwähnten Unterschiede zwischen dem Charakter der Landschaften, die wir zwischen dem einstigen Zustand der Hajdúság und der Nyírség annehmen müssen, sowie die zwischen der Übergangsstelle von Tokaj und dem Mészese Tor dahinziehende Hauptverkehrslinie, die im Völkerstrom bereits in frühen Zeiten einen grossen und unruhigen Verkehr abgewickelt hat, allein (oder auch beide zusammen) eine Erklärung dafür geben könnten, dass die Erbauer der Wälle das fragliche Gebiet mit den Wällen gemeinsam nicht einzuverleiben gewünscht haben.

Kurz zusammengefasst: Am Randgebiet des Alföld, im allgemeinen dort, wo die Berge sich mit dem Flachland treffen, sind in grossen Zügen in festgesetzter Richtung (OW bzw. NS) haltende, in parallelen Linien erscheinende Wallsysteme zu beobachten, die auf langer Strecke auch heute noch verfolgt werden können. Wenn auch Unterbrechungen in den Abschnitten nicht unbedingt soviel bedeuten, dass sie lückenhaft gebaut worden sind, so lassen sich dennoch

⁵⁹ Z. BORSY: A Nyírség természeti földrajza (Die physische Geographie der Nyírség). 1961. 124—126.

⁶⁰ Ebd. 126.

⁶¹ Z. BORSY: A Nyírség geomorfológiai térképe (Die geomorphologische Karte der Nyírség). 1960.

⁶² Z. BORSY: A Nyírség természeti földrajza (Die physische Geographie der Nyírség). 98.

⁶³ B. ORBÁN: a. a. O.

⁶⁴ K. TORMA: a. a. O.

die vorhandenen Teile ohne Kontrolle nicht einfach miteinander verbinden.⁶⁵ Diese Walllinien, die das Alföld umfassen, lassen eine Zusammengehörigkeit vermuten, bei der Untersuchung der Einzelheiten jedoch, an den Stellen, wo die Wälle der verschiedenen Landschaften in Verbindung stehen sollten, zeigen sich Schwierigkeiten.

Am nördlichen Teil des Donau—Theiss-Zwischenstromgebietes ist das Vorhandensein eines zusammenhängenden Wallsystems sehr wahrscheinlich. Noch überzeugender ist dies zwischen der Maros und der Donau, im Banat. Der in Richtung Tiszavasvári—Benehalom—Újfehértó in Halbkreis biegende Wall scheint in dem Falle entscheidend zu sein,⁶⁶ wenn sich die kartographischen Angaben aus dem 18. Jahrhundert durch Ausgrabungen in der Umgebung von Tiszavasvár bestätigt und ergänzt werden lassen.

Die Haupteigenschaft der Wälle des Alföld, dass sie nämlich aus mehreren Linien bestehen, lässt sich fast überall beobachten. Dies ist für die Erdwerke ebenso charakteristisch wie der immer sich nördlich oder östlich d. h. den Bergen zu befindliche Graben der Wälle. Ihre ursprüngliche Grösse scheint, von wenig Ausnahmen abgesehen, überall gleich zu sein. Die Gesamtbreite des Grabens und der Sohle der Aufschüttung beträgt im Durchschnitt 10—15 m. Von den Ausnahmen müssen wir in erster Linie einzelne Banater Abschnitte erwähnen. Auf manchen Abschnitten stellten die Forscher hier fest, dass je eine Linie aus mehreren Gräben und Anhäufungen zusammengesetzt zu sein scheint. Die Ursache dessen und ihre Ausführungsmethode lässt sich nur an Ort und Stelle erforschen.⁶⁷

Aus der Wallsystemreihe des Alföld scheiden offensichtlich die Wälle der Batschka aus, die selbst nicht einheitlich sind, sich gegenseitig durchschneiden und auf diese Weise auch nicht zur gleichen Bauzeit errichtet werden könnten. Noch weniger lassen sich jedoch laut unserer heutigen Kenntnisse die Teufelsgräben von Szelevény und Dévaványa in das erörterte Erdwerksystem einfügen.

VII

Da wir zur Lösung der im Zusammenhang mit den Wällen auftauchenden Fragen über sehr wenige zuverlässige Anhaltspunkte verfügen, zeigt sich die Einsammlung selbst der geringfügigsten Angaben für erforderlich. Vor allem bezieht sich dies auf die Bauzeit der Wälle.

Beim Abschnitt des Csörszárok bei Tarnabod verfügen wir bislang über die einzige Angabe, die hinsichtlich der Zeitbestimmung der Wälle als untere Grenze in Betracht kommen kann. Und zwar ist nach Beobachtung von N. Kalicz von der gegenwärtigen Brücke von Tarnabod in östlicher Richtung etwa in 200 m Entfernung unter der Erdaufschüttung des Csörszárok und auch südlich davon eine zur Pilinyer Kultur gehörende spätbronzezeitliche Siedlung anzutreffen.⁶⁸

Im Zusammenhang mit der oberen Grenze lässt sich nur soviel sagen, dass solche Angaben, wonach die Wälle des Alföld nach der ungarischen Landnahme erbaut worden wären, bislang nicht bekannt sind. In der aus dem Jahre 1067 datierten Stiftungsurkunde der Abtei von Százd

⁶⁵ Die Linie der Wälle lässt sich auf Grund der Verfärbung des Bodens oder der Vegetation auch dort vielfach wahrnehmen, wo ihr Bestand über der Erde bereits völlig vernichtet ist. Fast jede Phase der Zerstörung, von dem in Erhaltung gebliebenen, fast ursprünglichem Zustand bis zum völligen Verfall ist an dem östlich von der Ortschaft Mogyoród, am Hang des Somlyó-Berges dahinziehenden Abschnitt des Csörszárok deutlich zu beobachten.

⁶⁶ Anlässlich meiner im Sommer 1961 in der Gemarkung von Tiszavasvári unternommenen Geländebegehung wurde ich darauf aufmerksam gemacht, dass eine in der Gemarkung der Ortschaft nach

Norden abbiegende Abzweigung des Csörsz-Ördögárok, die auch die I. militärische Aufnahme andeutet, am Gelände spurenweise noch vorgefunden werden kann.

⁶⁷ Solche zusammengesetzte Wälle wurden u. a. im Banat unter Allios auf der Gemeindeweide, im einstigen ärarischen Wald zu Bruckenaus, bei Deliblat und noch andernorts erbaut. Die Querprofile siehe V. BALÁS: a. a. O. Abb. 76.

⁶⁸ Diese Beobachtung von N. KALICZ bestätigte die unter der Leitung von S. SOPRONI im Herbst 1962 unternommene Ausgrabung.

ist indessen die «*magna fovea*» als bereits vorhanden erwähnt, die sich mit Sicherheit mit dem Abschnitt des Csörszárok bei Dormánd identifizieren lässt.⁶⁹

Die sich auf die obere Zeitgrenze beziehenden Angaben sind auch von der um den Csörszárok entstandenen Sage bekräftigt. Laut der Krakauer Chronik⁷⁰ ging die Csörsz-Sage bereits im 16. Jahrhundert, folglich musste sie um vieles früher entstanden sein. Der Verfasser der Chronik widerlegt bereits den Inhalt der Sage und setzt die Bauzeit des Walles entschieden in die Zeit vor der Landnahme. Liest man die strukturelle Beschreibung des Walles, so ist vor auszusetzen, dass auch der Chronist auf Grund der Angaben des *Casus Sancti Galli* und der Arbeit von Aventinus das Bild des Csörszárok beschrieben hat,⁷¹ welche Angaben auch den Anlass zur Entstehung des Begriffes des sog. «awarischen Ringes» gegeben haben. Nach einem Überblick über die Literatur können wir feststellen, dass sich bereits die diesbezüglichen Arbeiten des 18. Jahrhunderts auch auf dieselben Quellen berufen. S. Timon, A. Spranger, J. Tomka-Szászky und nach ihnen sämtliche Forscher, da sie alle aus einer Quelle schöpften, identifizierten die Wälle des Alföld mit den ebenso rätselhaften Ringen und bereiteten den Boden für den Gedanken vor, dass auch diese Erdbauten von den Awaren errichtet wurden.⁷²

Im einschlägigen, älteren ungarischen Fachschrifttum war jeder Ringwall «awarischer Ring» benannt. Die archäologischen Forschungen stellten jedoch fest, dass der Grossteil der untersuchten Ringwälle bereits vor der awarischen Herrschaft erbaut worden sind.

Auf Grund der Verbreitung dieser ziemlich ungewissen Vorstellung von dem awarischen Ring, insbesondere in der Frage der Entstehung der sog. Römischen Schanzen gab es viele Diskussionen zwischen den Forschern des vorigen Jahrhunderts. Es fanden sich welche, die den Bau der Banater Wälle den Awaren, andere wiederum, den Römern zugeschrieben haben. Auch der Titel eines von I. Pontelly im Jahre 1886 gehaltenen Vortrages: «Sind die parallelen alten künstlichen Schanzlinien Südungarns römische oder awarische Denkmäler?» widerspiegelt zutreffend die damaligen verschiedenen Standpunkte.⁷³ Pontelly nimmt mit voller Überzeugung für die römische Herkunft der Wälle Stellung. B. Milleker schreibt hingegen, dass der Wall nichts anderes als ein Erdaufwurf und nirgends auch nur die Spur eines Baues zu entdecken sei. «Wir sind doch in Kenntnis dessen, dass der selige István Pontelly die von Temesvár nördlich gelegenen Wallabschnitte jahrelang durchgeforscht hat und nicht imstande war auch nur ein einziges Ziegelstück aus dem Körper der Wälle zu gewinnen.»⁷⁴

Demgegenüber erstreckt sich nach Zeugnis des zum Vorschein gekommenen Fundmaterials der Stammsitz des awarischen Volkes auch über die äusseren Linien der Wälle des Alföld.⁷⁵

Es taucht noch die Frage auf, welche Ursachen ein berittenes Nomadenvolk, dessen Leben und Entfaltung nur mit offensivem Charakter vorgestellt werden kann, dazu bewogen haben, diese sich auf hunderte und hunderte Kilometer erstreckenden Erdarbeiten zu verrichten. Nicht zu reden von den «Awarenringen» mit einem Durchmesser von höchstens einigen hundert Metern, die eine Reiterkampfwaise unmöglich machen. Über die Awaren sind wir auch durch schriftliche Quellen unterrichtet, da aber diese Mitteilungen keine diesbezüglichen Angaben enthalten, kann in Ermangelung weiterer Beweise die Behauptung, dass die Wälle im Alföld als Werke des awarischen Volkes zu betrachten seien, kaum angenommen werden.

⁶⁹ I. KAPRINAI: Hung. Diplomatica. 1767 II. 315
F. SALAMON: a. a. o. 178. J. FOLTIN: A záty apátság
XI. századi alapító levelének taglalata és ismeretlen
helyének meghatározása (Auslegung der Stiftungsur-
kunde der Abtei von Záty und Festlegung ihrer un-
bekannten Stelle). 1883.

⁷⁰ Siehe Anm. 1.

⁷¹ Siehe Anm. 4.

⁷² Siehe Anm. 2. Ferner: S. MÁRKI: Századok 1890.
311. Über die Frage der «awarischen Ringe» siehe B.
SZÓKE: Arch. Ért. 87 (1960) 61 ff. und J. HARMATTA:
ebd. 63 ff.

⁷³ I. PONTELLY: Tört. és Rég. Ért. Heft IV (1886).

⁷⁴ B. MILLEKER: Tört. és Rég. Ért. (1899—1901) 13.

⁷⁵ D. CSALLÁNY: Archäologische Denkmäler der
Awarenzeit in Mitteleuropa. Budapest 1956.

Es soll noch erwähnt werden, dass es auch Meinungen gibt, wonach die Sarmaten bzw. die Kelten als Erbauer der Wälle anzusehen seien.⁷⁶

Somit wären wir ans Ende der Aufzählung jener Ansichten gelangt, die im Fachschrifttum veröffentlicht wurden und in denen die Zeit und die Bestimmung der Wälle im Alföld zwischen der angegebenen unteren und oberen Grenze zu irgendeinem Volk geknüpft sind.

Wenn auch nicht im Zusammenhang mit den erörterten Wällen des Alföld, so äusserte I. JÁRDÁNYI-PAULOVICS in bezug auf den in Transdanubien zwischen Vasvár und Győrvár errichteten, auch auf den heutigen Karten unter dem Namen «Römische Schanze» bezeichneten Erdbau seine Meinung. Seine Ansicht, obzwar alleinstehend bisher, ist für uns immerhin beachtenswert. «Der Wall — schreibt er — wurde als Teil einer grossen Verteidigungslinie, nicht zur Abwehr einer momentanen Gefahr oder eines Angriffs gefertigt, sondern gegen auf Wagen, mit Frauen, Kindern und allem Hab und Gut wandernde Invasionen . . . Er stelle nicht nur eine Kampflinie dar, die ja sehr viel Volk benötigt hätte, sondern war eine Art Chinesischer Mauer, die zum Aufhalten einer mit schwerer Last beladenen Volksmenge oder Volkswelle diente . . .»⁷⁷

Laut der gleichlautenden, wahrscheinlich aber aus gemeinsamer Quelle stammenden Berichte der Chronisten des Mittelalters, waren die irgendwo vorhandenen Erdanhäufungen der awarischer Hring oder awarische Hringe genannten Erdwerke mit Bäumen und Sträuchern bepflanzt.⁷⁸ Wenn wir die Beschreibung dieser Konstruktionslösung, die mit sämtlichen Wällen des Alföld in Zusammenhang zu bringen ist, mit der Ansicht von JÁRDÁNYI-PAULOVICS vergleichen, so stellt sich die Frage, ob diese zumindest geplant erscheinenden und abschnittsweise parallel, nach obigen Beschreibungen heckenartig ausgebauten Walllinien gegenüber ausgerüstete Volksmengen eine wirksame Verteidigungs- oder Abwehreinrichtung hätten bieten können, wo wir doch wissen, dass weder zur Zeit der Landnahme, noch zu der des Tatarenzuges das Verrammeln der «Tore», der Gebirgspässe kein andauerndes Hindernis für überlegene Kräfte bedeutet hatte. In unserem Fall wird die Stärke dieser Kräfte natürlich nicht nur durch ihre Anzahl, sondern auch durch ihre technische Ausrüstung bestimmt erhöht oder vermindert. Gegenüber solchen Verteidigungseinrichtungen verfügten die Heere Batus zweifellos über ganz andere Durchschlagkraft, wie beispielsweise die vielleicht weniger kriegerischen Wanderstämme der frühen Eisenzeit.

VIII

Leider gehen mit dem Verfall dieser rätselhaften Erdwerke auch die mit den Wällen verschmolzenen archäologischen Denkmäler zugrunde, die als Beweise dienen und auf die Vergangenheit dieser grossangelegten Denkmäler Licht werfen könnten. Von unserem Gesichtspunkt aus, müssen wir auch die unter nicht authentischen Umständen zum Vorschein gekommenen Funde als vernichtet ansehen.⁷⁹ Hinsichtlich der Zeitbestimmung der Wälle müssen wir auch den Fund von German noch in diese Kategorie zählen, obwohl dieser zweifellos in engem Zusammenhang mit einem der Wälle zum Vorschein gekommen ist. Der Bericht über den Fund lautet folgendermassen: «Einer der Gutsbesitzer von German stiess etwa in 0,7 m Tiefe auf acht menschliche Skelette, als er im Februar 1860 östlich von der Ortschaft German die sich in Nord-Süd-Richtung dahinziehende, die Strasse zwischen German und Nagyzsám durchschneidende, ansonsten niedrige Römische Schanze, die dem Verkehr im Wege stand, anlässlich der Feldarbeiten von Tagelöhnern

⁷⁶ P. PATAY kam durch Anwendung der Ausschlussmethode auf das Ergebnis, dass die Sarmaten als Erbauer des Csőrszárók bzw. des mit dem parallel verlaufenden Kisárok anzusehen sind. (P. PATAY Az őskori társadalmak fejlődése a földvárak tükrében [Entwicklung der urzeitlichen Gesellschaft im Spiegel der Erdwälle]. An der Sitzung des Archäologischen

Vereins gehaltener Vortrag. 1956). Den Gedanken, dass die Wälle Kelten erbaut hätten, warf E. ZALOTAY auf.

⁷⁷ I. JÁRDÁNYI-PAULOVICS: a. a. O.

⁷⁸ Siehe Anm. 1. und 4.

⁷⁹ J. MILETZ: Tört. és Rég. Ért. (1876) 131.

abtragen liess. Sechs von den Skeletten lagen der Reihe nach nebeneinander, die zwei anderen lagen in entgegengesetzter Richtung unter den Füßen der erstere. Einige dieser Skelette waren mit Bronzeschmuck versehen. Neben den Skeletten wurden auch Münzen vorgefunden, die jedoch, wie auch der grössere Teil des Schmuckes, mangels einer Beaufsichtigung verschwunden sind. Aus der Freundlichkeit des Grundbesitzers gelangten aus diesem Funde vier Bronzestücke . . . in die Sammlung des Sigismund Ormos, wo sie 1876 Dr. Joseph Hampel gesehen hat.» Hampel beschrieb sie auch und fand bei einem Halsring Ähnlichkeit mit einem Exemplar, das aus dem Friedhof des 11. Jahrhunderts von Gerendás zum Vorschein kam.⁸⁰

In den Gräben oder Erdanhäufungen der Wälle der Batschka wurden mehrere Male Altertümer angetroffen. Bei Óbecse «stiess man beim Graben der römischen Schanzen auf Menschen-skelette, auf welchen zwei, ein farbiges und ein weisses Perlenband und ein schwarzer Tontopf mit winzigen Kupferblättchen vorgefunden wurde».⁸¹

Ebenso berichtet über einen mit den Kleinen Römischen Schanzen der Batschka zusammenhängenden Fund folgende Mitteilung: «Am charakteristischsten ist jener Urnengrabfund mit beigeseiztem Pferd, der 1902 in Hódság, im Weingarten des Béla Kerényi 70 cm tief im planierten westlichen Graben der Römischen Schanze gefunden wurde. Das Pferd war aufgezümt. Es wurden um das Pferd gelegte Eisenbänder und eine Lederdecke von gewisser Art gefunden.» Im weiteren sind eine grau bemalte, kannelierte Urne von rotem Grundstoff, zwei eiserne Schwerter mit gerader Klinge in Scheiden, ein bogenförmiges Eisenmesser, eine gefederte Eisenschere, fünf blattförmige Eisenlanzen, ein zweimal gewundener, aus Draht erzeugter Armring, ein Pferdegebiss und ein Eisengerät mit Tülle von unbekannter Bestimmung in der Mitteilung aufgezählt. Schwerter, Lanzen zusammengebogen, mit Brandspuren. Die Funde, die unserer Beurteilung nach aus der Späteisenzeit stammen, wurden in das Museum von Zombor eingeliefert. Leider sind die sich auf die Fundumstände beziehenden Angaben nicht genug ausführlich, so dass das chronologische Verhältnis zwischen Grab und Graben nicht geklärt ist.⁸²

Wir verfügen über einige Angaben auch in Verbindung mit dem Csörsz-Grabensystem am nördlichen Rand des Alföld. Aus einem nicht ganz klaren Schreiben des Pfarrers von Ároktő Matthias Koloman Végh erfährt man, dass die Hügel entlang des Csörszárok in irgendwelchem Zusammenhang mit dem Wall stehen können. Dortselbst beruft er sich auf ein Urnengräberfeld und erwähnt auch an der Oberfläche gefundene Steinäxte.⁸³ Die Spuren dieses Grabenabschnittes des Csörszárok lassen sich auch heute noch verfolgen. Der Graben des Walles ist bereits völlig aufgefüllt. Fundmaterial an der Oberfläche vermochte ich nicht einzuholen.

Einen weiteren Bericht über die Gemarkung von Ároktő erhalten wir von J. Foltinyi, nach dem die Bewohner von Ároktő aus dem Csörszárok an einer nicht bezeichneten Stelle Lehmziegel stechen. Bei dieser Arbeit kamen aus der Böschung des Grabens 400 St. Silbermünzen, meist aus der Zeit des Königs Karl Robert (1308—1342) in einem Tongefäss zum Vorschein.⁸⁴

Die Funde, die «entlang des Walles» oder daneben «unmittelbar beim Punkt, wo die Römische Schanze das Terrain durchschneidet» gefunden wurden, wollen wir nicht beschreiben, weil dies keinem praktischen Zweck dienen kann.

Diese sind diejenigen Anhaltspunkte, die gewissermassen darüber orientieren, welche Angaben planmässige Forschungen zur Zeitbestimmung der Wälle des Alföld liefern könnten.

Die hier besprochenen Wälle sind jedoch keine nur im Alföld einzig dastehenden Erscheinungen. Wir haben bereits erwähnt, dass man auch in Transdanubien und in Transsylvanien

⁸⁰ Der ältere Bronzefund von German. Tört. és Rég. Ért. (1882) 90. J. HAMPEL: Arch. Ért. XIII. (1880) 43.

⁸¹ AK. II (1861) 309. MNM Inv.-Nr. 22/1858. Der Fund ist in der Sammlung des Museums nicht mehr vorzufinden.

⁸² Komitat Bács-Bodrog. MVV. 7.

⁸³ M. K. VÉGH: A Csörszárok menti őshalmok (Die Urhügel entlang des Csörszárok). Egri Egyházmegyei Közlöny (1901) Nr. 22.

⁸⁴ J. FOLTIN: Arch. Ért. IV. (1870—71) 76.

ähnlichen Erdwerken begegnet. T. Lehoczy berichtet beim Zusammentreffen des Berg- und Flachlandes der Karpatoukraine über ein ausgedehntes Befestigungssystem, eine Erdwalllinie.⁸⁵ Von noch grösserem Interesse ist der Bericht des Forstingenieurs S. Lutyák, der in der Gemarkung der Ortschaft Majdánka zwischen den Hochgebirgen Ozirnya und Gorgán am Gebirgskamm entlang verlaufende tiefe Gräben und mit diesen parallel verlaufende hohe Erdaufschüttungen beobachtet hat, die er mit den von ihm in Transsilvanien gesehenen römischen Limeslinien für identisch hält.⁸⁶

Überblicken wir nach alldem die Gebirgsketten der Karpaten, so werden wir konstatieren, dass wir fast in jeder Himmelsrichtung künstlichen Erdwerken begegnen, die mit den von uns untersuchten Wällen, wenn auch in ihren Einzelheiten nicht überall, wohl aber in grosser Allgemeinheit als identisch angesehen werden können. Obwohl sie in bezug auf ihre Struktur und aller Wahrscheinlichkeit nach auch auf ihre Zeit Abweichungen aufweisen, wurden sie zweifelsfrei aus gleichen Ursachen und mit derselben Bestimmung fertiggestellt.

T. Ortway erwähnt — unter Berufung auf Šafarik — die sog. Traian-Schanze in Podolien-Galizien, wo doch Römer nie gewesen waren.⁸⁷

Überall, wo das Reich gegen Barbaren verteidigt werden musste, befanden sich römische Limeslinien. Bei diesen Walllinien kam als strukturelle Eigenartigkeit der mit Gräben versehenen mehrfachen Erdaufschüttung eine genau solche Rolle zu wie der Steinmauer. Die Aufmerksamkeit der Forscher auf das Schrifttum des *Limes Germanicus* wie auch auf das des *Limes Britannicus* zu lenken ist überflüssig. Das *Vallum Hadrianum*, «The Roman Wall» von Solway bis zur Mündung der Tyne ist ebenso bekannt, wie die Aufschrift: «Spuren der Teufelsmauer», die zwischen Ellingen und Denkendorf auf den Karten eines jeden, auch nur halbwegs brauchbaren Handatlas der Donau-Main-Gegend zu finden ist.

Wenn wir aber in Galizien und Podolien nicht von einer Traian-Schanze reden können, welche Benennung von zeitbestimmendem Charakter ist, so müssen wir ebenso in der Inschrift: «Römerschanze» zwischen der Pruth und dem Dnestr, zwischen Leovo und Bender gleichfalls eine kartographische Willkür erblicken.⁸⁸ Mit diesem Wall, sowie mit den Wällen in der Gegend Viddin-Braila und der Donauäste, sowie jenen, die sich zwischen Cernavoda und Constanta dahinziehen, befasste sich G. Fehér.⁸⁹

In den militärischen Karten ist ein Wallsystem eingezeichnet, das in Rumänien von der Donau ausgehend, bei Turnu Severin beginnend, von Craiova an östlich, sodann von Bukarest an nördlich verläuft und über die Moldau tief in das Gebiet der Sowjetunion hineinreicht. Skizzenhaft beschreibt es auch Carl Schuchardt, der im übrigen im Zusammenhang mit den Wällen der Dobrudscha behauptet, dass die Römer die Bautechnik der Wälle von den germanischen Bastarnen in dieser Gegend erlernt, übernommen und dann weiterentwickelt haben.⁹⁰

Abschliessend möchten wir noch auf den grössten, zugleich am entferntesten gelegenen Grenzwall, die Grosse Chinesische Mauer hinweisen. Wenn auch dieses grossartige Werk im Hinblick auf seine Ausmasse, Ausführung und Konstruktion für die im Karpatenbecken auffindbaren Wälle keine Analogie darstellen kann, so stimmt es in einer Hinsicht dennoch mit den letzteren überein, die Bestimmung beider war die gleiche: die Abgrenzung gegenüber drohenden Kräften.

In bezug auf die Chronologie der Wälle wäre es in erster Linie festzustellen, ob diese Erdwerke von vornherein bereits so lückenhaft waren, wie sie heute erscheinen, oder liesse es sich voraussetzen, dass sie einst zusammenhängende Wälle bildeten. Die Frage können Ausgrabungen

⁸⁵ T. LEHOCZY: Arch. Ért. VIII. (1888) 430—431.

⁸⁶ S. LUTYÁK: Erdészeti Lapok. (1912) 349.

⁸⁷ T. ORTVAY: a. a. O. 266.

⁸⁸ Andrees Allgemeiner Handatlas. Leipzig 1893. 87—88.

⁸⁹ G. FEHÉR: Cravnenie meschdu awarska i blgarskata ukrepiteľni sistemi. Isvestija na Blgarskija Archeologitscheski Institut. III (1925) 25.

⁹⁰ C. SCHUCHARDT: Die Römer als Nachahmer in Landwehr und Lagerbau. Berlin 1931.

entscheiden, denn wenn auch die Erdanhäufungen der Wälle zerstört worden sind, lässt sich die Spur des Grabens durch einen Durchschnitt feststellen.

Eine weitere Aufgabe ist, mit Hilfe der an der Oberfläche vorfindbaren archäologischen Funde jene Stellen zu bezeichnen, wo die Grabung geeignete Angaben für die Zeitbestimmung liefern könnte.

In den weiteren zur Lösung der Probleme der Wälle im Alföld erforderlichen Forschungen bedarf es vor allem eines einheitlichen Verfahrens, weil diese Frage das ganze Alföld betrifft. Trotz den bisherigen zahllosen Teilforschungen konnten verlässliche Ergebnisse nicht erzielt werden, weil die Forscher das Problem ohne eine umfassende Konzeption, ohne einheitlichen Plan und ohne die Anwendung archäologischer Methoden zu klären versuchten.

Diese Wälle existierten, zumindest in ihren Einzelheiten, auch noch heute. Es mag sein, dass sie als Ergebnisse von verschiedenen, von einander unabhängigen Konzeptionen in den einzelnen Landschaften entstanden sind. Es ist jedoch auch möglich, dass sie aus einer gemeinsamen, Notwendigkeit zustande gekommen sind, so dass sie heute den Eindruck eines einheitlichen Ganzen hervorrufen. Sie strahlen auch noch heute das Leben und die Arbeit der schaffenden Menschen aus und nach unseren bisherigen Untersuchungen entfalten sich im Hintergrund der Wälle des Alföld die Umrisse einer zusammenarbeitenden gesellschaftlichen Kraft.

EIN DENKMAL DER SELDSCHUKENKUNST AUS BULGARIEN

Es befindet sich im Archäologischen Museum in Sofia ein seltsames Denkmal der Seldschukenkunst, ein Relief, das Alexander den Grossen zu Pferd darstellt. Obwohl dieses Relief vor mehr als 60 Jahren in das Museum eingeliefert wurde, ist es der Aufmerksamkeit der Fachleute bisher entgangen. Der genaue Fundort ist nicht bekannt.¹

Das Relief besteht aus einer rechteckigen, 77 cm hohen, 59 cm breiten und 14,5 cm dicken Platte aus feinkörnigem weissem Marmor. Mit Ausnahme der abgebrochenen oberen linken Ecke ist das Stück verhältnismässig gut erhalten. Bei wiederholter Verwendung wurde die unter den Beinen des Pferdes hervortretende Kante durch eine später ausgehöhlte Vertiefung beschädigt. An der Längs- und Rückseite der Platte sind Kalkspuren vorhanden, woraus man ersieht, dass die Platte irgendwann in einem Gebäude eingebaut war. Manche Teile der Darstellung, darunter der Kopf des Reiters, der hintere Körperteil des Pferdes, dessen Bein, Ohren u. a. m. sind halbverwischt. Dies ist auf die Einwirkung der Niederschläge und des Windes zurückzuführen, was darauf hindeutet, daß das Relief lange Zeit hindurch der freien Luft ausgesetzt war.

Die ganze Oberfläche des Reliefs ist von der Darstellung des sich nach rechts bewegenden Reiters ausgefüllt (Abb. 1). Der Oberkörper des Reiters ist dem Betrachter zugewandt, die beiden Arme sind erhoben. In der rechten Hand hält er einen Falken mit anliegenden Flügeln, von dem nur noch der Körper und der Schwanz zu sehen ist. An beiden Händen trägt der Reiter bis zum Ellbogen reichende Lederhandschuhe. Er ist mit einem Kaftan mit langen Rockschoßsen, weiten und kurzen Ärmeln bekleidet, den ein schmaler Riemen gürtet.² Vorne, an der Brust, ist ein rechteckiger, von einer abgerundeten Kante umgebener Ausschnitt zu sehen. Der Fuss ist mit einem hohen absatzlosen Stiefel bekleidet. Es ist der Stellung nach anzunehmen, daß der Fuss im Steigbügel steckt, der nicht mehr zu sehen ist. Auf dem Kopf trägt der Reiter eine Krone mit drei Zacken. Das Gesicht ist breit und rundlich, der Hals sehr kurz. Augen, Nase und Mund, die durch ein sehr tiefes Relief wiedergegeben waren, sind verwischt.

Das Pferd hat einen kleinen Kopf und einen unnatürlich gebogenen Hals. Am Kopf sind Zaum und Zügel sichtbar. Die Mähne ist durch eingeschnittene parallele Linien am Hals dargestellt. Der Schweif, dessen untere Hälfte fehlt, ist in der Mitte zusammengeschnürt. Ein breiter Satteltgurt umfaßt den Bauch, ein schmalerer Gurt die Brust des Pferdes.

Zwischen dem Kopf und dem linken Arm des Reiters ist eine rechteckige Vertiefung angebracht, mit einer arabischen Inschrift aus erhabenen Buchstaben ausgefüllt, die den Namen اسکندر Isk(e)nd(e)r enthält (Abb. 2).

Der Verfasser der Inschrift oder der Steinmetz haben manche Buchstaben mangelhaft gezeichnet. Unter «elif» wurde kein Platz für das Vokalisationszeichen «esers» freigelassen. Dieses

¹ Das Museumsarchiv und das Inventar der antiken Abteilung gibt nur an, dass das irgendwo im Bezirk Russe gefundene Denkmal zusammen mit anderen Altertumsfunden von dem Bezirksverwalter

der Stadt Russe (Nordbulgarien) zugeschickt wurde.

² N. P. KONDAKOV: Les costumes orientaux à la cour. byzantine, Byzantion I 1924., S. 20 ff.

Zeichen ist vor dem unteren Ende des Buchstaben «elif» eingetragen. Der folgende Buchstabe «sin» wurde in jener Form wiedergegeben, in der er gewöhnlich am Wortende benutzt wird; darum wurde er auch mit dem folgenden Buchstaben nicht verbunden. Der dritte Buchstabe «kef» ist richtig gezeichnet. Darüber ist das Zeichen «üstün» angebracht, wodurch es angedeutet wird, dass «kef» nur als «KE» zu lesen sei. An das Ende des «kef» ist der Zwischenbuchstabe «nun» mit einem deutlich gezeichneten Punkt darüber angehängt. Der linke Balken des «nun» ist mit dem Buchstaben «dal» verbunden. Darüber ist ebenfalls das Zeichen «üstün» zu sehen. An das linke Ende des «dal» ist der Buchstabe «re» angefügt.³



Abb. 1

Mit dieser Inschrift bekundete der Bildhauer, daß das Reiterrelief Alexander den Großen darstellen soll, dessen Persönlichkeit durch die arabischen Übersetzungen des antiken Romans in der Welt des Islams sehr populär geworden war. Manche der in zahlreichen Abschriften verbreiteten Übersetzungen waren mit Miniaturen geschmückt, die die phantastischen Heldentaten Alexanders illustrierten.

Wie in den persischen Miniaturen ist Alexander auch auf dem Relief im Archäologischen Museum in Sofia als östlicher Prinz mit einer dreizackigen Krone und einem Falken auf der einen Hand dargestellt.

³ Für die Unterstützung in der Transkription der Inschrift drücke ich Prof. P. WITECK, Dr. P. MIJATEV und Dr. V. HARLANOV meinen Dank aus.

⁴ Die Gestalt eines Mannes, mit erhobenen Armen und auf einem Löwen reitend, ist auf einer keramischen Schale aus dem 11. Jh. in der Sammlung des British Museums dargestellt, vgl. British Museum Quarterly, vol. I, 1926—27 pl. XXIV. Auf einem

Bronzegefäß aus dem 12. Jh. einem Werk der seldschukischen Toreutik, findet man dasselbe Motiv in der Darstellung einer Reitergestalt, vgl. Bull. of the Metropol. Museum of art, 1945, novembre, p. 90. Eine analoge Gestalt ist auf einer Silberschale zu sehen, vgl. Smirnov: Восточное серебро. Tabl. LXXXVII, 157.

Die Figur Alexanders wird auf dem Relief nach einer rein dekorativen Art behandelt. Obwohl sich der Reiter seitwärts bewegt, ist der Rumpf mit symmetrisch erhobenen Armen dem Betrachter zugewandt. Dieses Motiv ist für die islamische Kunst typisch. Man begegnet ihm in einer Reihe von Darstellungen.⁴

Die Gestalt des Reiters und des Pferds beeindrucken durch ihre schweren Formen. Im Vergleich zum Unterkörper ist der Rumpf Alexanders sehr groß: das rundliche Gesicht mit den dem Betrachter zugewandten Ohren läßt den Kopf sehr groß erscheinen. Auch das Pferd hat einen großen Körper, von dem die stark entwickelte und weiter hinabreichende Brust auffällt. Die Beine sind verhältnismäßig kurz, wodurch der Eindruck des schweren Pferdekörpers noch erhöht wird.

Die angeführten Merkmale der Alexander-Darstellung sind für die islamische Kunst-typisch. Das Relief stellt eine breite Projektion einer Silhouette dar, in der alle Teile der Gestalten auf einer Ebene liegen. Der Bildhauer hat überhaupt nicht versucht, die Körperteile zu modellieren. Das Bein des Reiters und der Rockschoß des Kaftans heben sich kaum von der Körperoberfläche des Pferdes ab. Die Keule des Pferdes ist ganz platt gedrückt. Nur die Umrisse der Gestalten sind abgerundet.



Abb. 2

Die erwähnten Besonderheiten des Stils bringen das Relief aus Sofia manchen seldschukischen Steinreliefs am Kharput-Tor der Festung der Stadt Diarbekir (Amida)⁵ und der «Großen Moschee» in derselben Stadt,⁶ den Reliefs mit den symmetrischen Geniegestalten über dem Eingangstor der Stadt Konya⁷ sowie dem doppelköpfigen mythischen Tier an dem alten Tor derselben Festung⁸ nahe.

Die darin dargestellten Figuren sind dekorativ im Flachrelief behandelt. Es wurde nicht angestrebt, den Vordergrund vom Hintergrund zu trennen. Die Umrisse sind fast senkrecht abgeschnitten.

Ausser den genannten Besonderheiten des Stils und der Technik des Reliefs im Museum von Sofia liefern auch manche ikonographischen Merkmale der Darstellung Alexanders des Grossen Anhaltspunkte für die Datierung. Dazu gehören die dreiteilige Krone auf dem Kopf, die zum

⁵ M. VAN BERCHEM—J. STRZYGOWSKI: Amida 1910, Heidelberg, pl. III 1.

⁶ BERCHEM—STRZYGOWSKI: op. cit. 67, Abb. 24 u. 25.

⁷ E. OTTO-DORN: Figurendarstellung im Islam, Jahrb. Arch. Anz. Bd. 65/66 (1950—51) 343, Abb. 10.

⁸ BERCHEM—STRZYGOWSKI: op. cit. 99, Abb. 47.

ersten Male im 13. Jh. in den Denkmälern der seldschukischen Kunst auftritt;⁹ ebenso auch das mongolische ovale Gesicht bei männlichen Figuren, das zu derselben Zeit in die Darstellungen eingeführt wurde.¹⁰

Folglich kann die Reliefdarstellung Alexanders nicht früher als die zweite Hälfte des 13. Jahrhunderts, oder die ersten Jahre des 14. Jahrhunderts datiert werden; bald nach diesem Zeitpunkt hat die Ansiedlung der Mongolen in Kleinasien der Entwicklung der seldschukischen Kunst ein Ende bereitet, und die Eroberer führten solche neue Kunstformen und Stilmerkmale¹¹ ein, die sich von der vorgefundenen Kunst unterschieden. Sowohl in das Ornament als auch in die Tier- und Menschengestalten drangen rasch barocke Elemente ein, die für die mongolische Kunst in den 14. und 15. Jahrhunderten typisch wurden.

Das Relief aus Sofia, das die ästhetischen Grundsätze und die Technik der islamischen Skulptur in der zweiten Hälfte des 13. Jh.-s widerspiegelt, wurde von einem gebildeten Steinmetzen ausgeführt, der seinen Auftrag zwar gut erfüllt hatte, aber zu keiner höheren Kunst fähig war. Das frühe Datum des Reliefs, die zweite Hälfte des 13. Jh.-s wirft die Frage auf, wann dieses Denkmal wohl aus Kleinasien nach dem nordöstlichen Teil der Balkanhalbinsel gebracht wurde, da unser Stück infolge seiner typisch orientalischen Stilmerkmale des 13. Jahrhunderts, und vor allem wegen der Anwesenheit einer arabischen Inschrift auf ihm, mit keiner lokalen Tradition aus jener Zeit in Verbindung stehen kann.¹²

Das Relief wurde wahrscheinlich in den ersten Jahren nach der Eroberung Bulgariens im Jahre 1393 hergebracht. Es gehörte wohl zu einem Familienbesitz. Mitgebracht hat es wahrscheinlich einer jener seldschukischen Türken, die sich als Spahis in Nordostbulgarien ansiedelten. Er mauerte es in den Turm seines feudalen Besitzes als apotropäisches Zeichen ein. Anscheinend war im islamischen Osten der Brauch verbreitet, Gestalten von Menschen und phantastischen Tieren zu demselben Zweck nicht nur über den Eingangstoren von Stadtfestungen, sondern auch in private Gebäude einzumauern. Diesen Brauch bezeugen die in den Turmüberresten örtlicher Herrscher in der kaukasischen Provinz Dagestan gefundenen Steinreliefs mit Reiterdarstellungen, die in den Mauern eingelassen waren. Diese Denkmäler sind Werke der seldschukischen Bildhauerkunst, in die auch lokale Elemente eingefügt wurden.

⁹ M. DIMAND: A Handbook of Mohammedan art, New York, 1947, 92; E. OTTO-DORN: op. cit. 379.

¹⁰ Bulletin of the Metrop. Museum; New York XXIX, 1934, Nr. 4 p. 69.

¹¹ DIMAND: op. cit. 98.

¹² Es behauptete sich früher in der Geschichtsschreibung der Balkanhalbinsel die durch eine Angabe (Seid Locmani ex libro turcico qui Oghuzname inscribitur excerpta primus edidit etc. J. J. LAGUS, Helsingforsiae, 1854) begründete Ansicht, wonach sich in

der Dobrudscha während des 13. Jh. seldschukische Türken angesiedelt hätten. Man ist jedoch zur Zeit schon der Meinung, dass es sich in der genannten Quelle nur um ein Mißverständnis handelt und dass im 13. Jh. keine Massenansiedlung von Seldschuken stattfand; vgl. P. MUTAFČIEV: Die angebliche Einwanderung von Seldschuk-Türken in die Dobrudscha um das XIII. Jh., Spisanie na balgar. Akad. na naukite, LXVI, 1943, 21, 26, 33.

DIE ST. GEORG-KAPELLE IN DER BURG VON VESZPRÉM

BERICHT ÜBER DIE AUSGRABUNGEN IM JAHRE 1957 UND IHRE WISSENSCHAFTLICHEN
ERGEBNISSE

I

Die Ausgrabungen im Jahre 1957 in der Veszprémer Burg, im Garten zwischen der Domkirche und dem ehemaligen Priesterseminar förderten folgende Baureste an die Oberfläche (Abb. 1—3): 1. Eine oktagonale Kapelle, 2. Eine Rundkapelle, 3. Parallel zur nördlichen Seite des Domes eine, mit Halbsäule verzierte Mauer, 4. Reste der Burgmauer, 5. Reste eines neuzeitlichen Wohngebäudes.

Die Ausgrabungen wurden vom Veszprémer Gymnasiallehrer J. Hungler, an der auf Grund urkundlich belegter Daten von Dr. J. Gutheil vorgeschlagenen Stelle, mit Unterstützung des Direktors des Veszprémer Bakony-Museums Dr. T. Szentléleký begonnen.¹ J. Hungler legte folgende architektonische Teile frei:

1. Hufförmige Apsis, der oktagonalen Kapelle (Taf. I. 1, 2). An der Aussenseite befindet sich ein profiliertes Sockelgesims, die Innenmauer besteht aus Ziegeln gebaut. An beiden Abschlüssen der Apsis setzt je ein kurzer Mauerteil nach NO—SW bzw. SO—NW an.

2. Drei Dreiviertelsäulen mit Basis. Zwei beim Ausgang der Apsis (Taf. I. 2), das dritte Stück gegenüber der Apsis neben dem ursprünglichen Eingang der Kapelle (Taf. II). Die Säulen verzierten die inneren Ecken des Oktogons, ihre Basis ruhte an dem Sitzbänkchen um die Mauer. Sie alle trugen Spuren der Bemalung, die meisten Fresken blieben jedoch an der Säule neben dem Haupteingang erhalten (Abb. 4, 5, Taf. II).

3. Im Inneren der Kapelle waren an zwei Stellen freigelegte Terrazzoeste; unter dem Fusse der bemalten Säule neben dem Haupteingang und nördlich von diesem.

4. Ein mit der nördlichen Seite des Domes paralleler Mauerabschnitt mit einer Halbsäule an der der Domkirche zugewandten Seite (Abb. 6-7). Unter der Basis der Säule eine den fünf Seiten des Oktogons entsprechende Plinthe, darunter die grossen flachen Steine des Fussbodenniveaus. Die in Lehm gebetteten flachen Steine des Fussbodens setzten sich in 1—1,5 m-Entfernung von der Säule in der gleichen Niveauhöhe fort. Unter dem zwischen den beiden ausgehobenen Niveau erstreckte sich der Suchgraben bis zum Felsengrund (Abb. 6). In der schwarzen, unmittelbar über dem Fels gelegenen 80 cm starken Bodenschicht stiess J. Hungler auf eine bronzezeitliche, der Veszprémer Kultur angehörende Keramik mit weisser Inkrustation (Abb. 8).

5. Neben der heutigen Mauer der östlichen Bastei zwei Stützpfeiler einer früheren Basteimauer. Der eine neben dem Gebäude des Priesterseminars bzw. unter dessen Gartentreppe, der andere östlich davon, vor der NO-Ecke der Sakristei der Domkirche. Hinter dem letzteren Stützpfeiler kam auf der inneren Fläche der Burg ein mit grossen unregelmässigen Steinplatten ausgelegtes Niveau zum Vorschein (Abb. 1).

6. Neben dem Gartengitter Teil eines gewölbten Kellers.

In diesem Zustand übernahm ich im Auftrage des Ungarischen Historischen Museums die weitere Ausgrabungsarbeit. Untenstehend beschreibe ich die weiteren Ergebnisse der Grabung:

Neben der Hauptpforte der Kapelle, an der Südecke der Fassade wurde der dreipassige Basis einer Lisene zutage gefördert (Taf. XVIII). Der Basis war bei der Freilegung noch von den in Mörtel gebetteten

¹ J. GUTHEIL—K. GYÜRKY—F. ERDEI—T. KOPÁNY: Műemlékvédelem 4 (1960) Nr. 3, 136. — In dem sich der Umgebung vorzüglich angepassten schönen Schutzgebäude wurde die Ergänzung der Reste der freigelegten Kapellen bedauerlicherweise irrtümlich durchgeführt. Der Südseite der aus dem 10. Jahrhundert stammenden Rundkirche wurden nämlich die Grundmauern der Nordseite der aus dem 13. Jahrhundert stammenden Kapelle angebaut. Auf diese

Weise kam ein in Massen und in der Form verfälschter Grundriss zustande. Da sich niemand fand, der die Vermessungsarbeit bei den nachträglichen Forschungen übernommen hätte, konnte dies erst nach der Rekonstruktion von der Archäologischen Forschungsgruppe der Ungarischen Akademie der Wissenschaften (K. Seitzl) ausgeführt werden, als jedoch bestimmte Teile der über sie errichteten Zielegelergänzungen nicht mehr zu sehen waren.

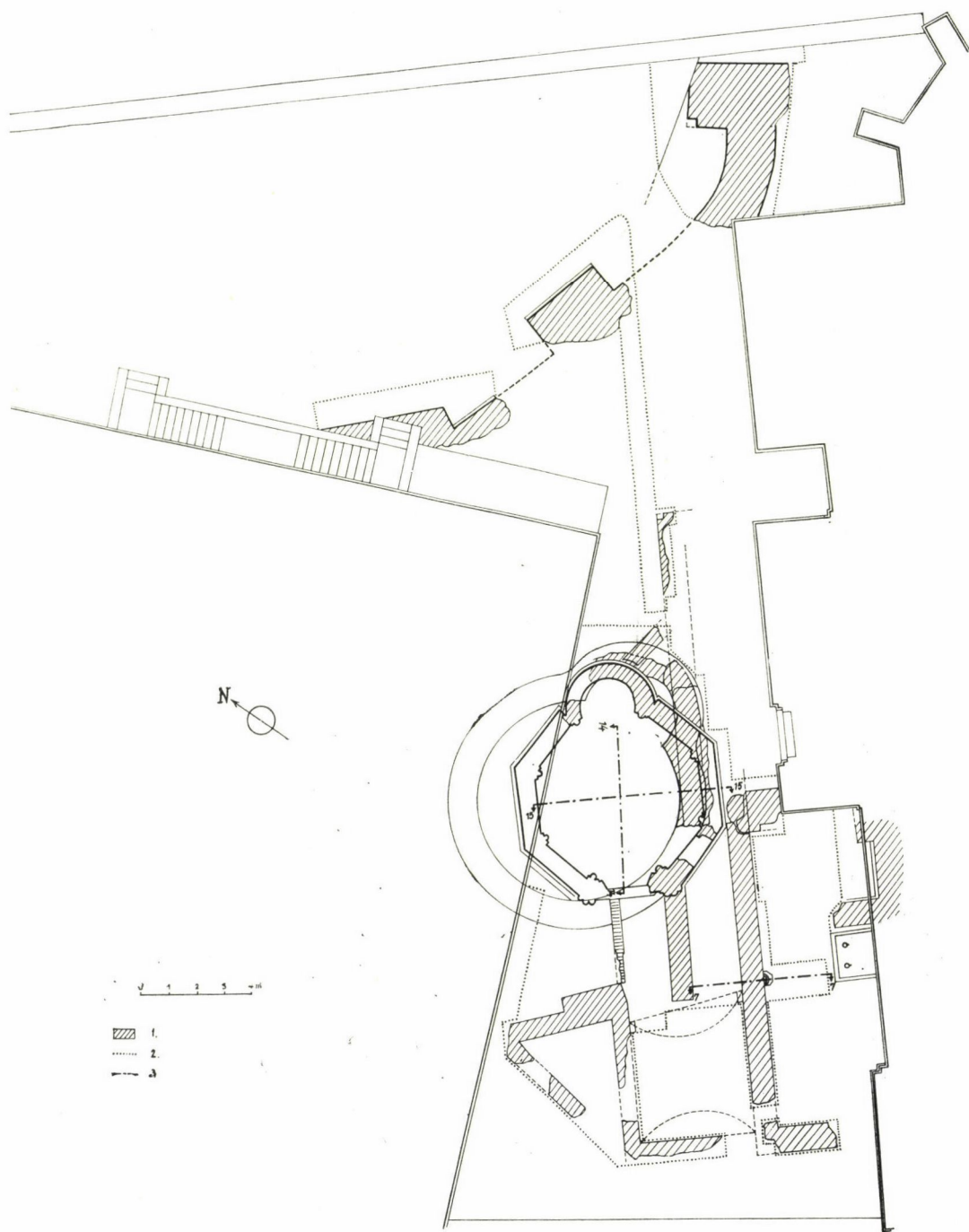


Abb. 3. Gränzen des freigelegten Gebietes
1. Freigelegten Mauer — 2. Gränzen der Ausgrabung — 3. Schnitten

Steinen bedeckt, die von der dem Sockel in NO—SW-Richtung sekundär angebauten Mauer ausgehend bis zur bemalten Säule des inneren Winkels reichten. Die Ecken und die Skulpturen der Säule waren von winzigen, in Mörtel gebetteten Steinstücken ausgefüllt. Die Mauer lässt sich neben der Säule weiter, jedoch nur in einer Länge von 50 cm verfolgen, wo sie ihren aus regelmässigen Quadern gesetzten, an allen Seiten mit Fresken verzierten Abschluss fand. Dieser letzte Abschnitt der Mauer war bereits in den Innenraum der Kapelle eingebaut (Taf. II) und gemeinsam mit der dreipassigen Pfeilerbasis von einer zusammenhängenden Steinschicht bedeckt, wodurch

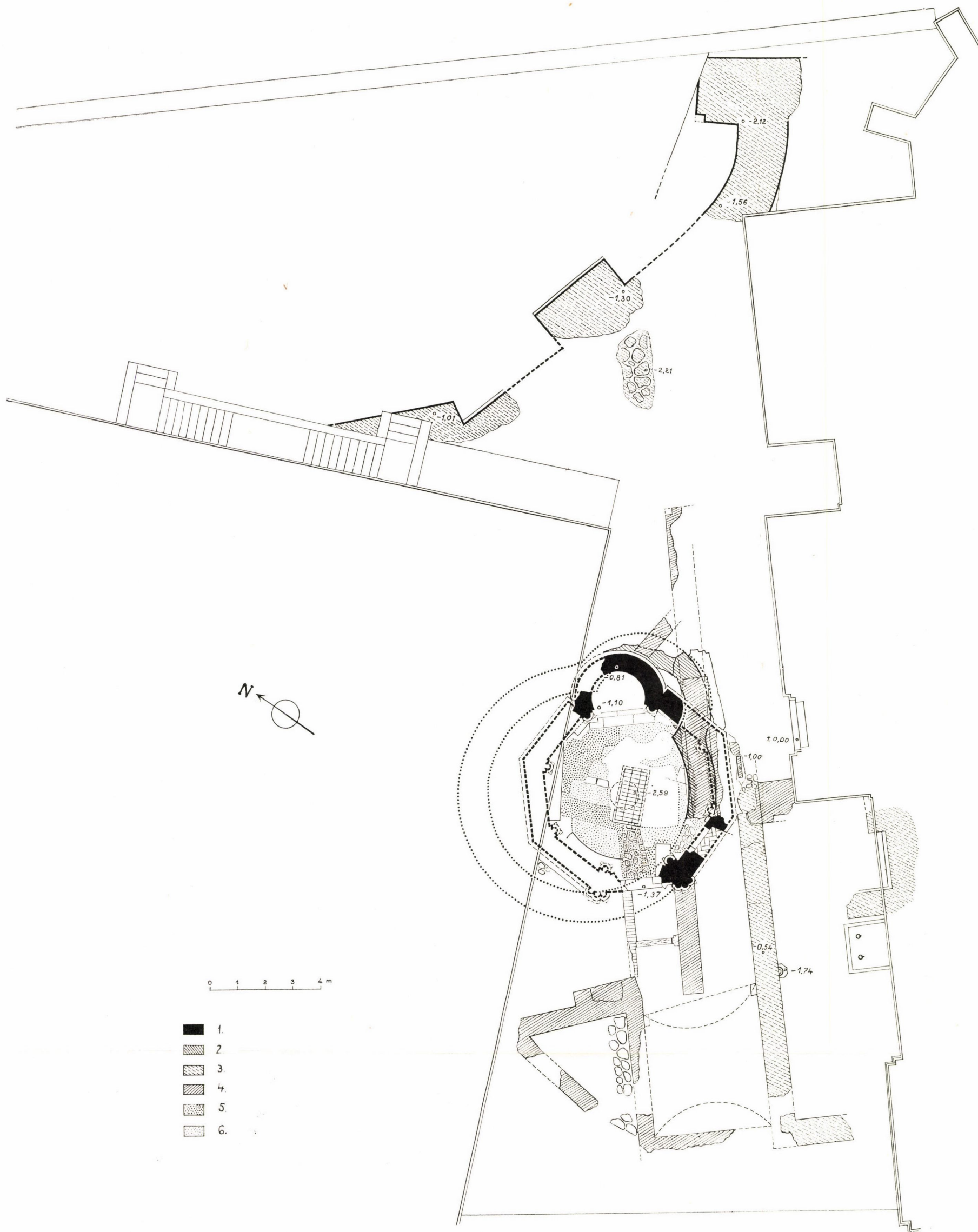


Abb. 1. Plan des freigelegten Gebietes (Vermessung von K. Seidl). Zeichenerklärung: 1. Mauer der oktagonalen Kapelle; 2. Mauer der Rundkirche; 3. Andere mittelalterliche Mauern; 4. Neuzeitliche Mauern; 5. Fussbodenniveau der oktagonalen Kapelle; 6. Fussbodenniveau der Rundkirche

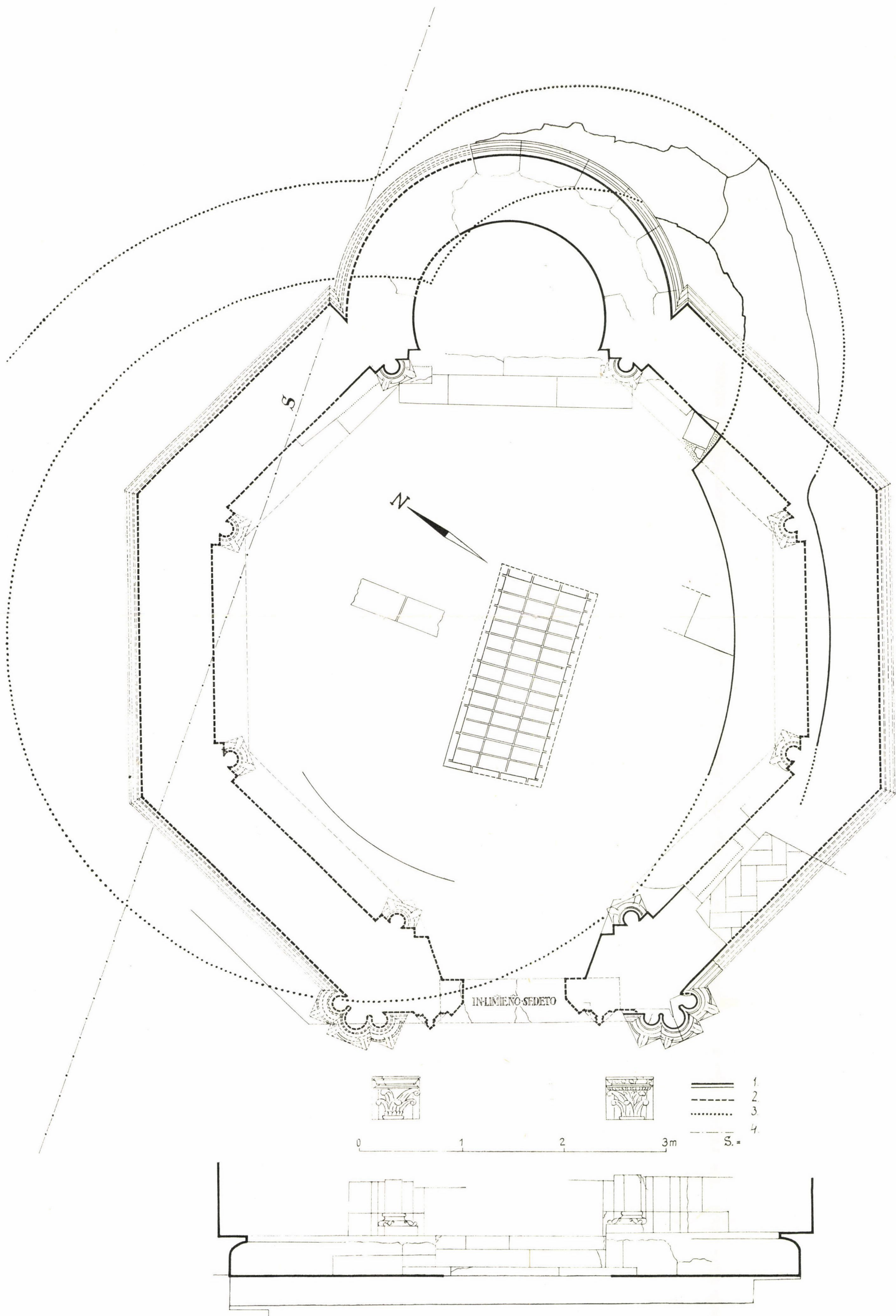


Abb. 2. Rekonstruierter Grundriss und Schnitt der Rotunde und der oktogonalen Kapelle (Rekonstruktion von D. Várnai)

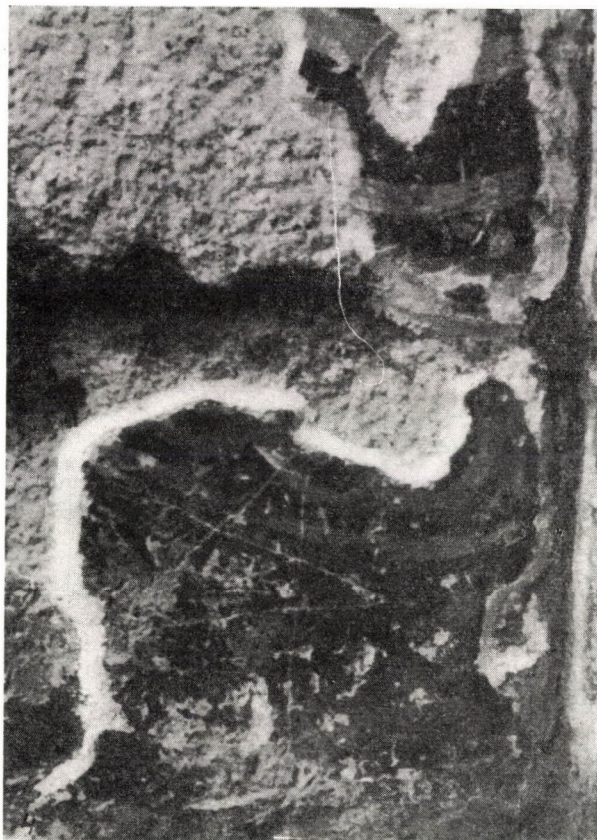


Abb. 5. Wandgemälde neben der SO-Säule (Aufnahme von J. Molnár)

Abb. 4. Eingeritzter fünfzackiger Stern am Wandgemälde bei der Säule am Haupteingang (Aufnahme von J. Molnár)

offensichtlich wurde, dass diese Mauern nach dem Verfall der Kapelle erbaut wurden. Aus dem Mauerabschnitt neben der bemalten Säule kam ein sekundär verwendeter gotischer Stein zum Vorschein, dessen Skulptur, um der Wandfläche eine Ebene zu verleihen und sie auf diese Weise bemalen zu können mit Mörtel ausgefüllt wurde (Abb. 9–10). Die nach dem Abtragen der Mauer freigewordene Basis der bemalten Ecksäule war von den drei erhalten gebliebenen Säulensockeln am reichsten geschmückt.

Die Säule an der Südseite der Apsis ist stark beschädigt (Taf. I. 3). Die Basis der an der Nordseite befindlichen Ecksäule verzieren zwei Eckblätter, deren Übergang zum Sockel an beiden Seiten je eine eingeritzte Spirale bildet (Taf. I. 4).

Am Sockel der bemalten Säule sind keine Eckblätter angebracht. An der sich darunter befindlichen quadratischen Sockel sind mit Pflanzenornamenten verzierte Kragsteine: an beiden Seiten je ein Blatt im gotischen Stil und in der Mitte eine Muschelförmige Verzierung, gleichfalls bemalt (Taf. II).

Der Basis des dreipassigen Pfeilers an der Fassade wurde beim Einbauen in zwei Stücke gehauen und auseinandergezogen. Wie bei der Innensäule befinden sich auch hier Eckblätter, die sich den eingeritzten Spiralen anfügen. Die äusseren und inneren Skulpturen sind daher gleichzeitig. Das Profil über der Basis des dreipassigen Pfeilers ist dem, des Sockels in der Apsis gleich (Taf. I/1, III/3).

An der SW-Seite war der Haupteingang der Kapelle, dessen Schwellstein nördlich neben dem Basis des Pfeilers, der die Fassade verzierte, ans Tageslicht kam (Taf. IV). Der Türrahm aus Stein fehlte an der Südseite und war durch eine sekundäre Ziegelmauerung ersetzt. An der Nordseite ist der Schwellstein nur teilweise erhalten geblieben und das aufgehende Mauerwerk war völlig zugrunde gegangen. Die Südseite des Schwellsteins von gotischer Art ist gesondert, dem sich die mittlere, etwas dünnere Steinplatte der Schwelle mit der Inschrift anschliesst. Die Inschrift auf der mittleren Steinplatte ist gut erhalten, wodurch sich die Mitte der Türöffnung, daraus die ganze Breite der Öffnung (1 m) errechnen lässt. Die Inschrift lautet (Taf. IV²)

— — — — —
IN LIMIE NO SEDETO

Der Terrazzofussboden im Inneren der Kapelle schmiegt sich der Seite des inschriftlichen Schwellsteines an. Die neben der bemalten Säule hinzugefügte sekundäre Mauer wurde auf den Terrazzofussboden aufgeführt. An der Nordseite des Haupteinganges waren nur die Grundmauern der Kapelle vorzufinden. Die Aussenseite der Grundmauer verläuft in Form des Oktogons, die Innenseite ist indessen rund. Von der stumpfen nördlichen

² L. RÉTHY: Corpus Nummorum Hungariae I. 1899. Bd. 6. Ser. VII. 98.

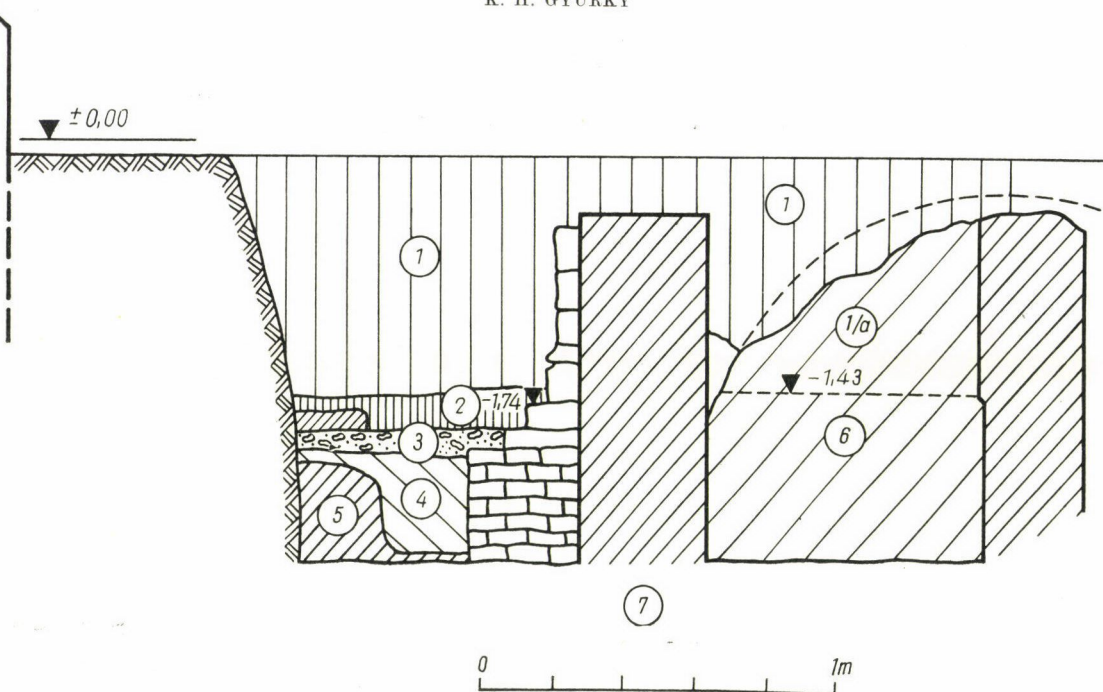


Abb. 6. Profil im Schnitt der Halbsäule der Hl. Geist-Kapelle
 Zeichenerklärung: 1. Obere Schicht, Humus, Stein; 1a. Auffüllung mit grossen Steinen, Gewölbeziegeln, Haussteine, Steinschutt; 2. Lehm; 3. Mörtel, Stein; 4. Gemischte Auffüllung; 5. Schwarzer Humus mit ein-zwei Scherben



Abb. 7. Halbsäule an der Wand der Hl. Geist-Kapelle
 (Aufnahme von J. Molnár)



Abb. 8. Gefässbruchstück der bronzezeitlichen Veszprémer Kultur von der Grabungstelle (Aufnahme von J. Molnár)



Abb. 9. Gotischer Stein aus sekundärer Einmauerung (Aufnahme von J. Molnár)

stehende Buchstabe W. Zu diesem Fragment kam noch im Jahre 1960 bei den Herstellungsarbeiten ein dazugehöriges Stück zum Vorschein, durch welches der S-Buchstabe des Textes zum Wort «opus» ergänzt werden konnte. Aus der vermauerten Türöffnung kam ausserdem eine sich schieferartig spaltende Steinplatte mit dem Inschriftfragment MVSD... zum Vorschein.

An der SO-Seite der Kapelle zieht sich in NO-SW-Richtung die Grundmauer der im 19. Jahrhundert erbauten und 1906 bereits abgetragenen sog. «Kapelle der Domherren» dahin. Die östliche Seitenmauer der SW-Tür blieb unter der Grundmauer erhalten. Aus grossen Quadersteinen erbaut, wurde sie durch Brand verfärbt und beschädigt. Auch in diesem Zustand sind sie breiter, als die ursprüngliche Mauerdicke der Kapelle. Auf Grund der unter dem Mauerstumpf herabgefallenen ähnlichen angebrannten Quadersteinen lässt sich die Mauer ergänzen, die die westliche Mauer des Korridors bildete, der die Kapelle mit der Domkirche verband. Diese Mauer lehnte sich an die der inneren Kapellen, welche das Schiff der Domkirche umschlossen (eine mit Halbsäule verzierte Mauer). Die westliche Seitenmauer der SW-Tür ist konkav, die äussere Mauerfläche der Kapelle neben der Tür mit Ziegeln ausgebessert. Diese Ziegelbedeckung schafft die Verbindung zwischen der dem dreipassigen Pfeilerbasis der Hauptfassade angebauten Mauer und der SW-Tür, füllt die Lücken des in die Mauer eingebauten alten Säulenbasis aus und verleiht der Mauerflucht ein einheitliches Gepräge (Taf. III). Vor der Tür, ausserhalb der Kapelle blieb ein aus dunkelroten, stark verwitterten Ziegeln ausgelegtes Niveau in Fischgrätenmuster erhalten (Taf. III/2). Das Ziegelniveau bedeckte die enge, rechtwinkelige Fläche, die von der alten Mauer der Domkirche (einer mit Halbsäule verzier-

Seite der Schwelle setzt eine nach NO-SW gerichtete Mauer in der Dicke eines Ziegelsteines an, die sich den neuzeitlichen Gebäuderesten in der westlichen Ecke des Gartens anschliesst.

Im weiteren Verlauf der Ausgrabungen wurde noch eine zweite Tür erschlossen, die die südliche Mauerflucht neben dem Haupteingang durchbrach (Taf. III/2). Der Schwellstein der Tür ist ein prismatischer, grauer Kalkstein. An der Westseite der Tür wurde der Steinrahmen entfernt und die Tür zu einer späteren Zeit bis zur Hälfte mit in Mörtel gebetteten Ziegeln vermauert. Noch später wurde die ganze Türöffnung mit in Lehm gebetteten Hausteinen verschlossen. Aus der Vermauerung wurden freigelegt: eine aus Ziegeln gebaute gotische Rippe (Abb. 22a) und eine rote Marmorskulptur (36×45 cm) (Abb. 11) mit Inschriftenband, von einem in Quaste auslaufenden, gestickten Band überdeckt (vermutlich Band eines Bischofshutes). Die Buchstaben des Inschriftenfragments: die Buchstabe S vom Ende eines Wortes, dann das Bruchstück der unteren, waagrechten Zeile mit den Buchstaben PI und L oder E, schliesslich der selbständig

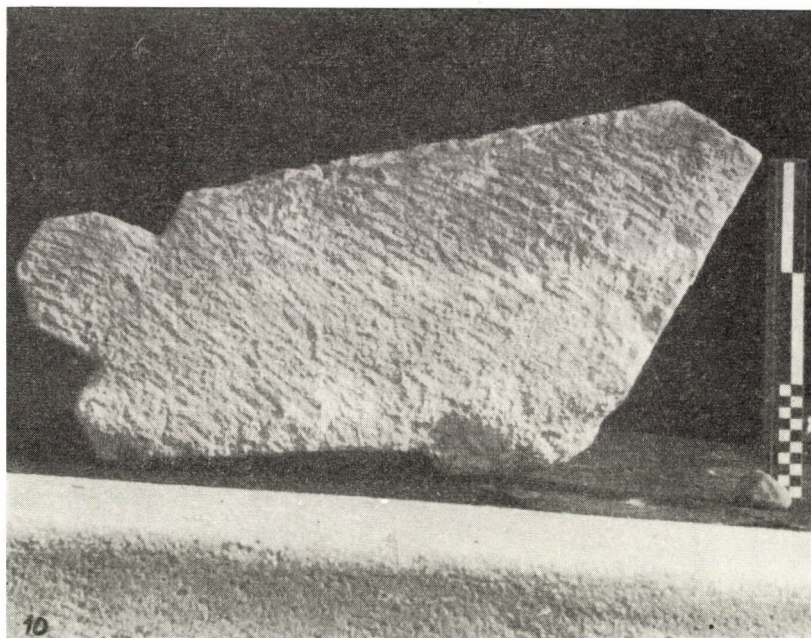


Abb. 10. Dasselbe wie Abb. 9

ten Mauer) und der dem dreipassigen Pfeilerbasis angebauten Mauer begrenzt war. An beiden Mauern ist die Spur des Ziegelniveaus ersichtlich. Die Fläche zwischen den beiden Mauern war bis zum Fels, bis zur Tiefe von 2,86 m aufgefüllt: Gewölberippen (Abb. 21), Schaft des dreipassigen Pfeilers (Taf. III/3), bemörtelte Gewölbestücke aus neuzeitlichen Ziegeln, buntglasierte Dachziegeln aus der Zeit des Königs Matthias, Glas- und färbige glasierte Tellerbruchstücke aus dem 18–19. Jahrhundert kamen hier und ausserdem am Felsen noch zwei Münzen mit der Jahreszahl 1635 und 1699 zum Vorschein.

Die der dreipassigen Pfeilerbasis angebaute, in Quadersteine auslaufende sekundäre Mauer ist 3,70 m lang und keiner anderen Mauer angeschlossen (Abb. 1). In der Richtung des Abschlusses dieser Mauer ist in die äussere Seite der mit Halbsäule verzierten Mauer der Domkirche ein neuzeitlicher Gewölbeanfang eingebaut, dessen Paar sich an der Mauer des neuzeitlichen Wohngebäudes in der W-Ecke des Gartens befindet (Abb. 1). Die Ziegel des Gewölbes haben wir — wie weiter oben bereits beschrieben — in der Auffüllung des Kellers vorgefunden.

Vor der mittelalterlichen, mit Inschrift versehenen Schwelle der Kapelle kamen aus der Auffüllung ihrer NW-Seite in grosser Zahl gehauene Steine zum Vorschein. Es waren Bruchstücke derselben Kunstschöpfung aus rotem Marmor mit gotischen Krabben und Inschriftenbändern. Auf mehreren Bruchstücken sind Wappenschild und teilweise ein Adler als Wappentier zu sehen, an einem Stück ein kleiner Blendmasswerk (Taf. V VI). Die Inschriftenbruchstücke sind die folgenden:



Aus diesem Bereich kam ein sehr schlecht erhaltenes Knospenkapitellbruchstück aus Kalkstein mit Spuren von Bemalung zum Vorschein (Abb. 12).

Als die Auffüllung im Inneren der Kapelle abgetragen wurde, kam in der Mitte der Kapelle ein 1,10 m hohes, zylindrisches Postament mit einem Durchmesser von 104 cm, bei dem alte Hausteine verwendet wurden, ans Tageslicht (Abb. 13, Taf. IV, VII). Beim Fuss der Basis lagen aus zwei Steinen gehauene Beckenfragmente. Das Abbruchmaterial enthielt verkohltes Holz, Ziegelschutt, Asche und Flugasche.

Als die ursprüngliche Niveauhöhe der Kapelle erreicht war, gruben wir in der Richtung ihrer NO–SW-Achse einen Suchgraben (Abb. 14). Der Graben schnitt einen unberührten Terrazzofussboden vor der inschriftlichen Schwelle durch. Der Schnitt des Grabens ist von der Schwelle ausgehend folgender: in 65 cm Breite befand sich die Grundmauerung, unter der in 46 cm-Tiefe vom Terrazzoniveau ein aus $45 \times 30 \times 6$ cm grossen Ziegeln ausgelegtes zweites Fussbodenniveau lag. Der Ziegelfussbodenbelag erstreckte sich bis unter die Grundmauer. Dem 80 cm langen Ziegelfussboden folgte eine 27 cm breite Ziegelmauer, die den Ziegelfussboden durchbrach. Diese war die Mauer der kürzeren W-Seite des unter dem Sockel des Taufbeckens aus Ziegel gemauerten Grabes. Innenmasse des Grabes: $2,50 \times 0,85$ m. Am Rand des Grabes befand sich eine aus Ziegeln gemauerte Zarge, in welche ursprünglich die Deckplatte des Grabes eingefügt gewesen mag. Das Grab ist nach O–W orientiert. Es wurde durch Abtragen des Taufbeckensockels zugänglich (Taf. VIII–IX). In den Sockel war ein fresken-



Abb. 11. Aus der Einmauerung der SW-Tür freigelegte rote Marmorskulptur (Aufnahme von J. Molnár)

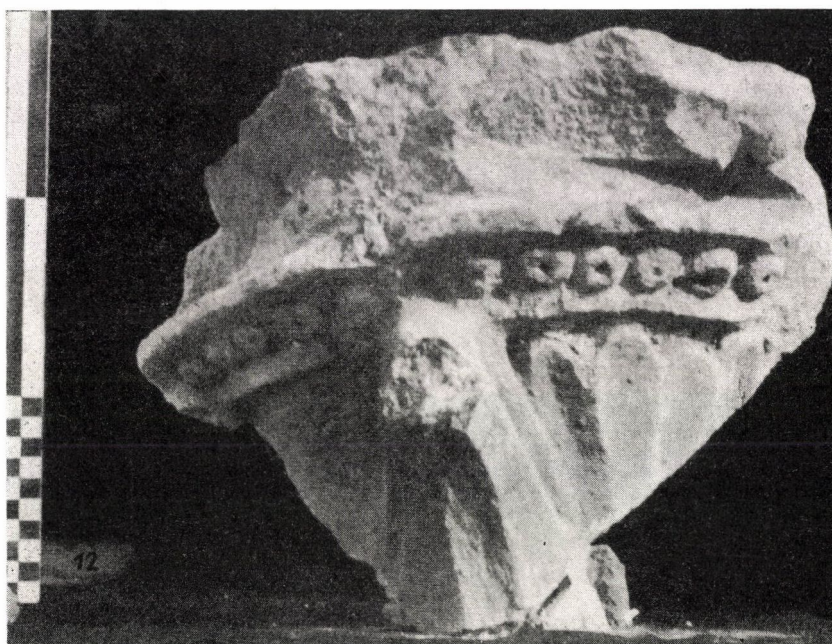
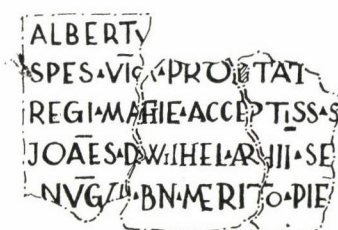


Abb. 12. Bruchstück eines Kapitells (Aufnahme von J. Molnár)

verziertes Stück einer Fenstergewände und ein gotischer Öffnungsrahmen eingemauert (Abb. 16). Der Sockel stand auf einem 10 cm hohen Niveau, das von hartgestampften Brandüberresten schwarz war. Dieses Niveau entstand auf einem Trümmerhaufen aus Grabsteinfragmenten, Erde, einigen Eisennägeln und aus einem tönernen Becher aus dem 15. Jahrhundert, die ins Grab hineingeworfen wurden (Abb. 17). Die in das Grab hineingeworfenen roten Marmorfragmente sind Bruchstücke einer Grabplatte. Auf dem grössten Stücke der Marmorfragmente ist ein breiter Saum, sodann das rundliche Kinn, der Hals, der in gemusterte Samtkasel gekleidete Oberkörper einer liegenden Männerfigur, seine über dem Messbuch ruhende, behandschuhte und den Bischofsring tragende Hand zu sehen. Am linken Arm steht über den Falten des Chorhemdes die Stola, unter seinem Arm der Bischofsstab hervor. Der Kopf ruht auf einem gemusterten Samtkissen mit einem Quast an der Ecke. Ein bedeutendes Fragment aus dem O-Ende des Grabes ist das neben dem Fuss hervorgekommene Wappen und ein Inschriftenfragment. Auf dem Wappen ist der Adler, das Wappentier des Albert Vetési zu sehen. Die Inschrift lautet folgendermassen (Taf. IX—XII):



Auf dem anderen Bruchstück befindet sich auf italienischem Schild, zwischen den Spitzen eines liegend dargestellten Mondsichels ein fünfzackiger Stern. Hinter dem Schild ist das Ende des Bischofsstabes zu sehen, das Fragment stammt daher vom rechten, unteren Rande des Grabsteines (d. i. die linke Seite der Figur) (Taf. XII/2). Die Skulptur des Grabsteines weicht vom Stil der vorher gefundenen Steine mit Rankenverzierung.

Am Boden des Grabes kam ein nur teilweise erhaltenes Menschenskelett, jedoch in ursprünglicher Lage zum Vorschein. Neben dem rechten Unterschenkel, Knochen im O-Ende des Grabes, lagen die zusammengetragenen Reste eines anderen Skeletts. Unter dem Schuttmaterial des Grabes befand sich noch ein dritter Unterkiefer.

Der Durchschnitt des senkrecht auf die nach NO—SW gerichtete Achse der Kapelle gezogenen Grabens zeigt (Abb. 15) folgendes Bild:

Neben der Mauer des ehemaligen Seminars, in 156 cm-Tiefe unter dem Niveau war auf Terrazzofussboden eine nach NO—SW verlaufende Mauer im Innenraum der Kapelle, sie wurde also nach ihrem Einsturz erbaut. Die Grundmauer des Seminars umgeht diese Mauer bzw. sie wurde um diese herum errichtet (daraus ist ersichtlich, dass auch die Nordseite der Kapelle nicht zur Zeit des Erbauens des Seminars, sondern bereits vor-

her zerstört wurde). Nach dem 33 cm langen Terrazzo stiessen wir in einer Tiefe von 1,99 m vom heutigen Bodenniveau auf ein graues Mörtelniveau, das die Grundlage des aus grossen Ziegeln ausgelegten Fussbodens bildete, dessen Teilstück auch hier zum Vorschein kam. Der Fussboden war von der Ziegelmauer des Grabes unterbrochen. Neben dem südlichen Seite des Grabes waren die oberen Schichten nicht mehr vorhanden, allein eine 40 cm starke schwarze Erdschicht in einer Tiefe von 2,17–2,20 m vom heutigen Niveau. In der Erde lagen sehr kleine Gefässbruchstücke der Periode III der Bronzezeit, Steinklingen und Tierknochen. Am Ende des Grabes lag über der bronzezeitlichen Schicht ein gestampftes Niveau von grauem Lehm und Erde, flaches, das von einer 8 cm starken grauen Mörtelschicht (die Grundierung des grossen Ziegelfussbodens) überdeckt und mit dem Verputz einer 20 cm hohen leicht bogigen Mauer in Zusammenhang war. Über der verputzten bogigen



Abb. 13. Sockel des Taufbeckens (Aufnahme von J. Molnár)

Mauer erhob sich nach einer Lehmschicht in einer Dicke von einigen Zentimetern unmittelbar die Grundmauer der «Kapelle der Domherren». Nach dieser Schicht fanden wir zwischen der Mauer und der Domkirche ein Fussbodenniveau mit Schwellstein. Wie auch die Profilzeichnung zeigt, war es ein höheres Niveau als das der oktogonalen Kapelle. An der der Domkirche zugewandten Seite war der Schwellstein abgenutzt. Zwischen der Schwelle und der Domkirche kam ein Massengrab ans Tageslicht. Unmittelbar neben der Grundierung der Kapelle lagen in mehreren Schichten die ohne Sarg und Beigaben beigesetzten Toten übereinander.

In der Richtung der SW-Seitenwand des Kreuzschiffes der Domkirche kam ein Mauerrest zum Vorschein, der auf mit Halbsäule verzierte Mauer die neben der Domkirche senkrecht stand, sie unterbrach und in diese eingebunden war. Die Grundierung der mit einer Halbsäule geschmückten Mauer fand unter dieser Quermauer in NO-Richtung ihre Fortsetzung und nachdem wir die Mauersteine herausnahmen, hörte die Mauer, ohne dass wir ihr Ende feststellen konnten, auf. Im Laufe der im September 1960 begonnenen Wiederherstellungsarbeiten kam — wie man und darüber berichtet hat — auch die Fortsetzung dieser Mauer über das Kreuzschiff hinaus zum Vorschein. An der NO-Seite der in NW–SO-Richtung verlaufenden Mauerreste wurde eine Wandbemalung freigelegt, die ein Schuppenmuster mit Konturen darstellte (Abb. 18).

Das bei der Ausgrabung im Querschnitt zum Vorschein gekommene zweite Fussbodenniveau (Ziegel) und das 20 cm hohe bogige Mauerwerk unter der oktogonalen Kapelle waren die Überreste eines Rundbaues aus älterer Zeit. Aus ihrer Mauer fanden wir den Abschnitt von der SO-Tür der oktogonalen Kapelle bis zur SO-Säule der Apsis. Von hier ging die Apsis der Rundkirche aus. Im Innenraum der Rundkirche kamen neben der Mauer an ursprünglicher Stelle der 20 cm hohe Steinrand der Stufe vor der Apsis und beim Beginn der Apsis, unter der Säule der oktogonalen Kapelle der unversehrt erhalten gebliebene Ziegelfussboden zum Vorschein, der sich auf einem erhöhten Niveau befand, zu welchem die Stufe führte. Die Mauer der Apsis schloss im Innenraum einen Spitzwinkel mit der Mauer des Schiffes ein. Im August 1960 erhielt ich beim Beginn der Herstellungsarbeiten den Auftrag die ganze Freilegung der Südmauer der Rotunde zu leiten. Damals kam die 1 m breite Mauer der Rotunde und eines 2,50 m langen Abschnitts der Apsis, zum Vorschein. An der Aussenseite der Kirche schloss sich diese in leichter Wölbung der Mauer des Schiffes an (Abb. 19). Dicht an der Mauer lagen die Blöcke des abgetragenen Gebäudes. Anlässlich dieser Ausgrabung konnte nichts als der Durchmesser der Rotunde festgestellt werden (7,14 m). Die sonstigen Angaben des Apsis und der Rotunde lassen sich nur durch Berechnung rekonstruieren.

Im weiteren Verlauf der Ausgrabung wurde der gewölbte Abschnitt der Basteimauer, der zwischen dem Chor der Domkirche, der Sakristei und der heutigen Bastionmauer lag, freigelegt (Abb. 20).

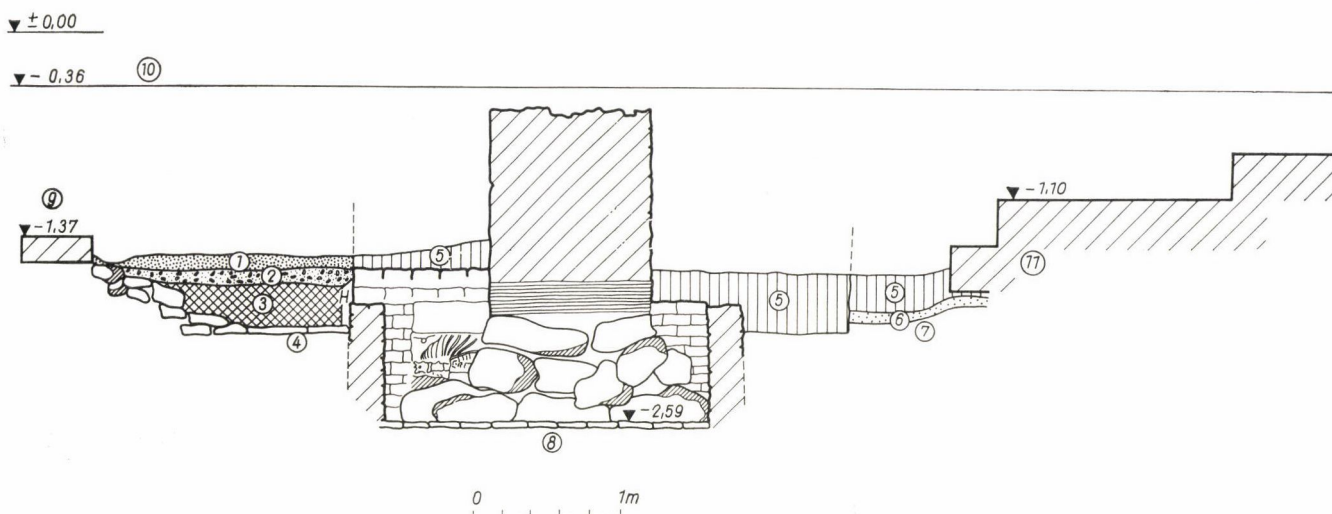


Abb. 14. Profil des Grabens in NO-SW-Richtung im Innern der Kapelle (Vermessung von F. Horler)
 Zeichenerklärung: 1. Terrazzo; 2. Mörtel; 3. mit Mörtelstückchen gemischte Erde; 4. Ziegelfussboden; 5. neuzeitliche Auffüllung; 6. Mörtelniveau; 7. Bauschutt

In der westlichen Gartenecke kamen die Grundmauern eines neuzeitlichen Wohnhauses zum Vorschein. Die Grundmauern stellen nicht das ganze Gebäude dar, das sich unter dem Seminar fortgesetzt hat. Den einen Abschnitt des Kellers fanden wir neben der Einfriedung einen anderen Keller wiederum im Vorraum der oktogonalen Kapelle vor. An der Basis des dreipassigen Pfeilers an der Fassade der oktogonalen Kapelle, war eine Mauer angebaut, die mit der ihr parallel laufenden Ziegelmauer ein Korridor bildete. Dieser Korridor verband in der Neuzeit den Innenraum der Kapelle mit dem Gebäude, das in der Westecke des Gartens stand. In der Mitte des Korridors war eine aus Ziegeln gemauerte Türöffnung und ein Balken, der als Schwelle diente (Abb. 1). Hinter dem Keller neben dem Zaun dicht beim Seminargebäude kamen unter den Kiesauschüttungen und den Schotter-schichten in einer Tiefe von 1,20 m unter dem heutigen Niveau im rotgebrannten Ofenlehm mittelalterliche unglasierte Schüsselkacheln und einige unglasierte Ofenkacheln mit figuralen Darstellungen zum Vorschein (Taf. XIII/1). Ebenfalls im Nordende dieses Grabens, jedoch von der Erdoberfläche in nur 78 cm-Tiefe wurden in der gemischten Auffüllung eine Kupfermünze (Dm: 2,5 cm) byzantinischen Typs aus dem 12. Jahrhundert (Stephan IV.) vorgefunden, an der Vorderseite mit der Figur der Maria und der Rundschrift

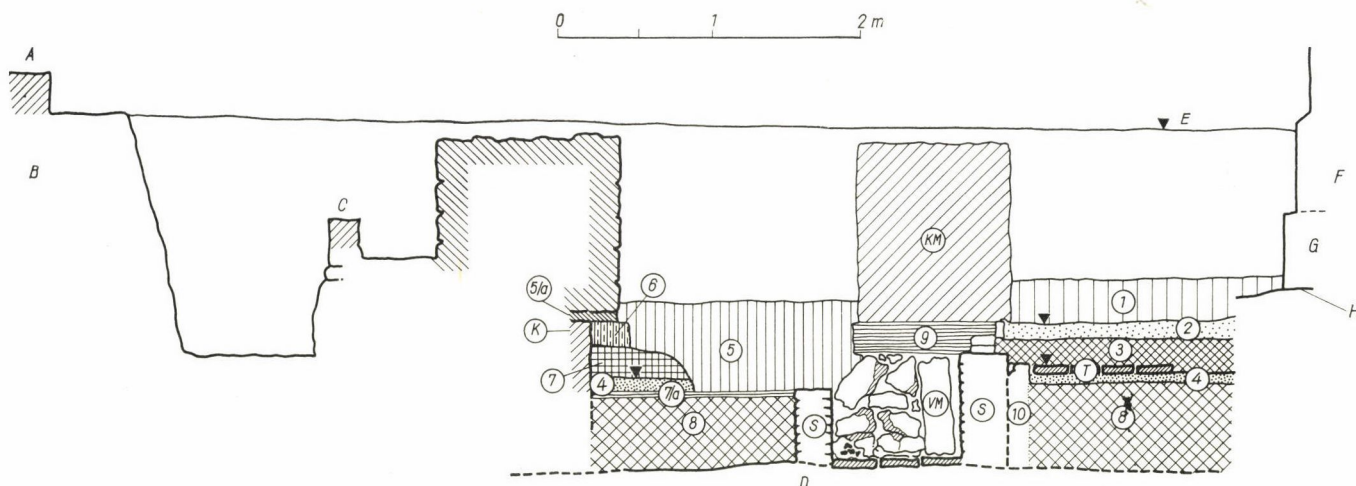


Abb. 15. Profil des Grabens in NW-SO-Richtung im Innern der Kapelle (Vermessung von F. Horler)
 Zeichenerklärung: 1. Auffüllung; 2. Mörtel; 3. Schwarze Erde; 4. Mörtelschicht unter der Ziegelreihe; 5. neuzeitliche Auffüllung; 5a. Lehm; 6. Mörtelschutt; 7. Braunerde; 7a. Graubraunes Niveau; 8. Schwarzer Humus; 9. Schicht aus sonstigem Schutt, Mörtel; 10. Grube. T. Aus grossen Ziegeln gesetztes Niveau; KM. Taufbecken aus der Barockzeit; VM. Bruchstück des Grabsteines des Bischofs Vetési aus rotem Marmor; S. Ziegelmauer der Grabkammer; K. Mauer der Rundkapelle

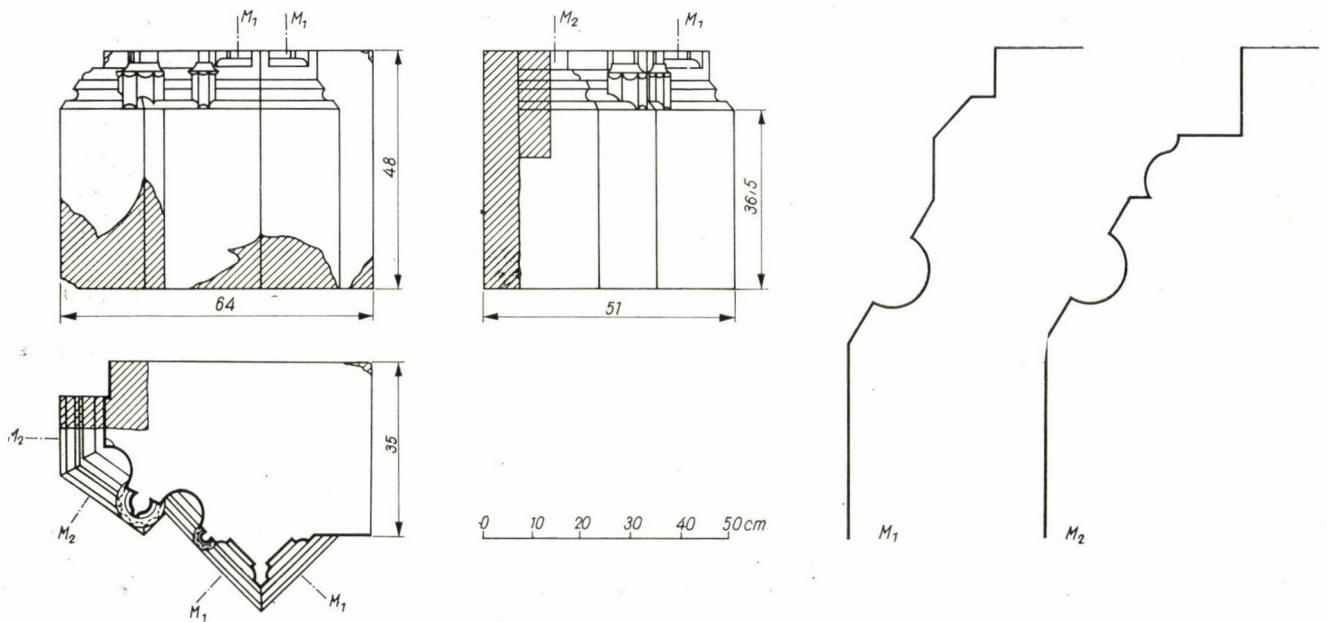


Abb. 16. Der in den Sockel des Taufbeckens eingemauerte gotische Türrahmen (Vermessung von D. Várnai)

SANCTE M..., an der Rückseite mit einer doppelten Königsfigur. Aus der gemischten Auffüllung kam ein türkischer Ofenkachel, eine Pfeife und Habaner Keramik ans Tageslicht, ein Fundkomplex, der im übrigen für das ganze Grabungsgebiet charakteristisch ist (Taf. XIII. 2).

Schliesslich soll noch die nach SO–NW orientierte, der Apsis der oktogonalen Kapelle angebaute schmale und kurze neuzeitliche Mauer erwähnt werden, deren Zusammenhang mit den übrigen Bauresten nicht geklärt werden konnte.

II

Auf dem Grabungsplan ist in erster Linie der Umstand augenfällig, dass die zwei übereinander gebauten Kapellen nicht gleich orientiert sind. Während die Apsis der oktogonalen Kapelle nach NO blickt und ihre Orientierung mit der der Domkirche übereinstimmt, ist die Apsis der darunter befindlichen Rundkapelle nach Ost orientiert und weicht von der der Domkirche ab. Daraus geht hervor, dass die Domkirche noch nicht gestanden hat, als die Rotunde bereits errichtet war und umgekehrt, als man die oktogonale Kapelle erbaute, stand der Dom bereits, da die

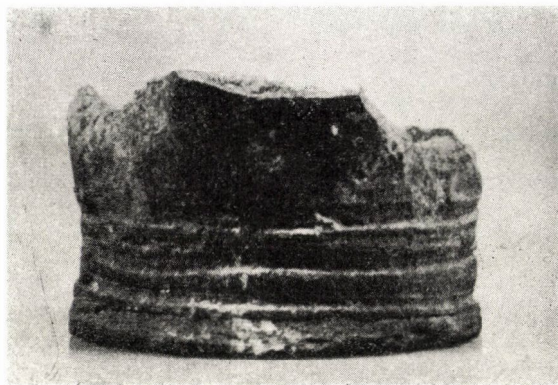


Abb. 17. Tonbecher aus dem Grabe von Vetési, 15. Jahrhundert

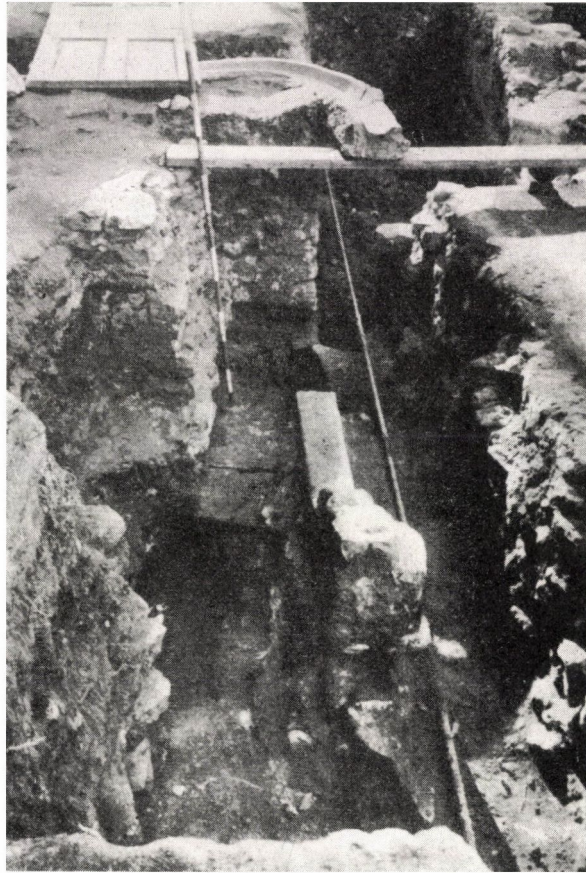


Abb. 18. Schwellstein aus der Barockzeit und die mit Schuppenmuster bemalte Mauer des Korridors zwischen Kapelle und Domkirche (Aufnahme von J. Molnár)

Achse der Kapelle bereits der des Domes angepasst wurde. Auf Grund der stilkritischen und historischen Untersuchungen wurde die Kapelle in der Mitte des 13. Jahrhunderts errichtet. Bis zu dieser Zeit musste die Rotunde bereits zerstört gewesen sein. Auf Grund der Orientierungsangabe ging der Bau der Kapelle wahrscheinlich dem der Domkirche voraus.

Die Domkirche liess, nach der grösseren Legende über des Königs Stephan (d. Hl.), die Königin Gisella erbauen.³ Die Jahreszahl ihres Baues ist uns nicht bekannt, doch in der Gründungsurkunde des Veszprémer Bistums ist von der St. Michael-Kirche bereits die Rede. Die Urkunde blieb — laut Szentpétery — zweifelsohne fragmentarisch in einer Abschrift des Originals aus dem Jahre 1002 erhalten, dessen auf die St. Michael-Kirche bezüglicher Abschnitt allenfalls von der neuesten Forschung⁴ als authentisch angesehen wird. Die St. Michael-Kirche stand daher bereits im Jahre 1002 oder befand sich im Bau. Die Verbreitung des Christentums begann viel früher und wurde zu Beginn der Herrschaft des Königs Stephan zu einem solchen Faktor, dem der König Rechnung tragen musste. Die Rotunde, die früher die christliche Fürsorge der Bewohner der Burg zu Veszprém versah, erwies sich zu Beginn des 11. Jahrhunderts als unzulänglich. Nicht allein das Ansehen des neuen Bistums, sondern auch die Anzahl der Gläubigen gebot den Bau

³ Legenda S. Stephani regis maior, I. SZENTPÉTERY: *Scriptores rerum Hungaricarum* II. (1938) 385.

⁴ I. SZENTPÉTERY: *Szent István király oklevelei* (Die Urkunden des Königs Stephan d. Hl.). Szent

István emlékkönyv II. 1938. 184. — Der auf die St. Michael-Kirche bezügliche Teil ist nach mündlicher Mitteilung von Gy. GYÖRFFY original.



Abb. 19. Mauer der Rotunde (Aufnahme von A. Vajkai)

einer grösseren Kirche. Die Rundkirche war zu dieser Zeit nicht nur klein, sondern auch «sehr alt und sehr bejährt».

Aus den zwischen den Jahren 1109 und 1112 entstandenen Legende des Prinzen Imre (d. Hl.) erfahren wir, dass: «... contigit autem ut dum nocte quadam orationis causa secreto, uno totum contentus famulo vetustissimam et antiquissimam, quae in Besprimiensi civitate ad honorem pretiosissimi Christi Georgii fabricata est, intraret ecclesiam, ibique orationi vacando, quid acceptabilius offeret deo, penes se retractaret, subito lumen cum ingenti claritate totum eccle-

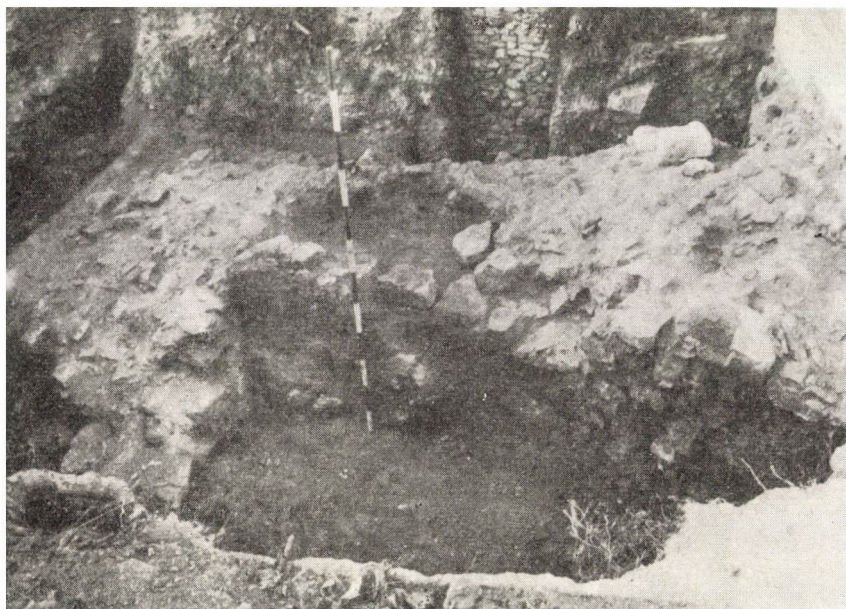


Abb. 20. Abschnitt der Burgmauer an der Nordseite des Chors der Domkirche (Aufnahme von J. Molnár)

sie circumfulsit edificium, in quo vox divina in supernis sic insonuit: ...etc.»⁵ Die Legende aus dem 12. Jahrhundert kennt daher ausser der St. Michael-Kirche auch eine andere Kirche, die nach dem Hl. Georg genannt war, die älteste Kirche, die in der Stadt Veszprém erbaut wurde. Die St. Georg-Kirche überlebte den Bau der Domkirche, weil der Fürst Imre, der zwischen den Jahren 1007 bis 1031 lebte, hier sein Keuschheitsgelübde ablegte. Sie stand wahrscheinlich auch noch zur Entstehungszeit der Legende, zu Beginn des 12. Jahrhunderts, da in der Legende schön beschrieben wird, wie das Licht das Gebäude umstrahlte.

Die St. George-Kirche konnte nichts anderes, als die bereits freigelegte Rundkirche gewesen sein, da auch die darüber erbaute Kapelle aus dem 13. Jahrhundert nach dem Hl. Georg benannt und darin die Kopfreliquie des Heiligen bewahrt wurde, — wie dies auch zahlreiche Urkunden beweisen.⁶ Dr. J. Gutheil lenkte meine Aufmerksamkeit auf die aus dem Jahre 1463 stammende Urkunde des Bischofs Albert Vetési⁷. Nach dieser war der Bischof des Glaubens, der Prinz Imre hätte sein Gelübde in der St. Georg-Kapelle abgelegt. Später verblasste diese Vermutung und räumte einer anderen den Platz, nämlich, dass die Stätte dieses historischen Ereignisses die untere Kirche war, weil nach einer Urkunde aus dem Jahre 1369⁸ der Altar des Prinzen Imre des Bekenners hier stand.

Anlässlich der Freilegung kam leider aus sicherer Kulturschicht kein Fundmaterial zum Vorschein, das gleichaltrig mit dem Kirchenbau wäre, wodurch sich die Zeit der Kirche unbestreitbar bestimmen liesse. Die Grabung von J. Hungler ergab ein einziges Gefässbruchstück vom

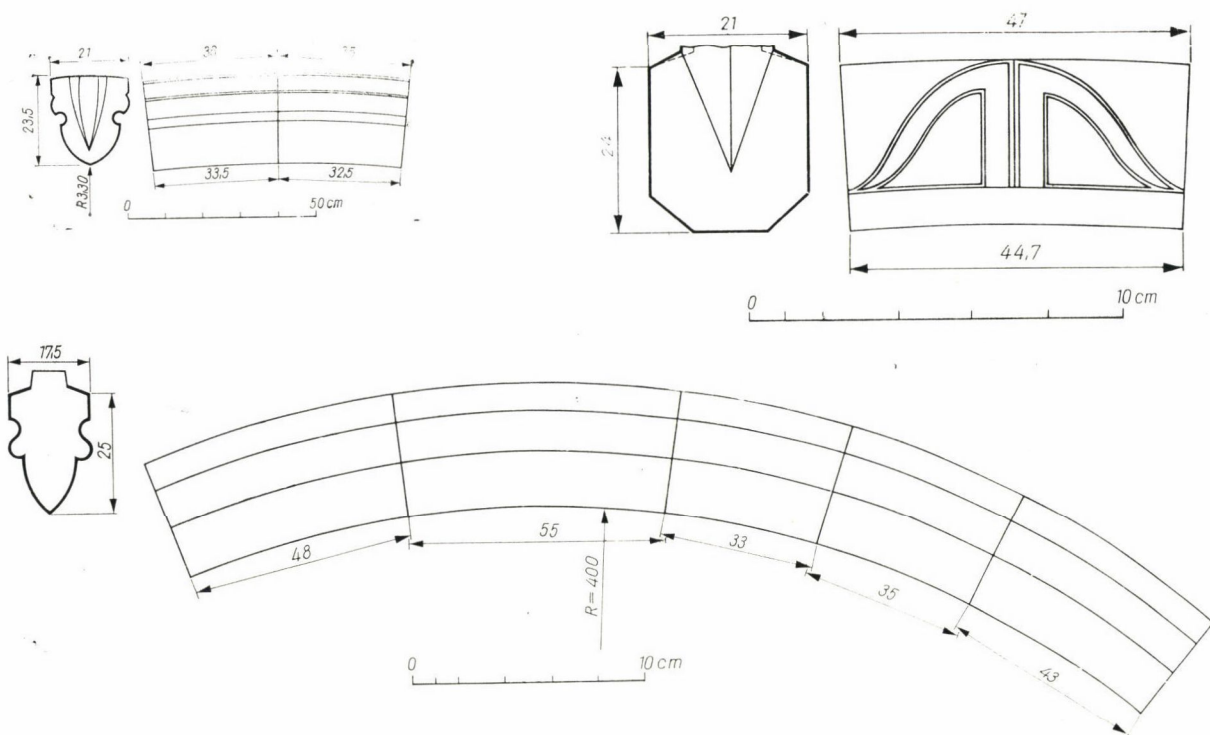


Abb. 21. Die im Laufe der Freilegungen zum Vorschein gekommenen Gewölberippen aus dem 13. Jahrhundert (Vermessung von D. Várnai)

⁵ I. SZENTPÉTERY: *Scriptores* II, 1938, 454.

⁶ Die auf die St. Georg-Kapelle bezüglichen Urkunden sammelte und beschrieb R. BÉKEFI: *A Balaton környékének egyházai és várai a középkorban* (Die mittelalterlichen Kirchen und Burgen in der Umgebung des Balaton), 1907, 21—22. — Neuestens

befasste sich mit der Kapelle J. GUTHEIL, a. a. O. (Anm. 1.)

⁷ Die Urkunde Mon. Vat. Ep. Veszpr. III, Vom 30. Juni 1463.

⁸ L. B. KUMOROVITZ: *Veszprémi regeszták 1301—1387* (Veszprémer Regesten 1301—1387), 244.

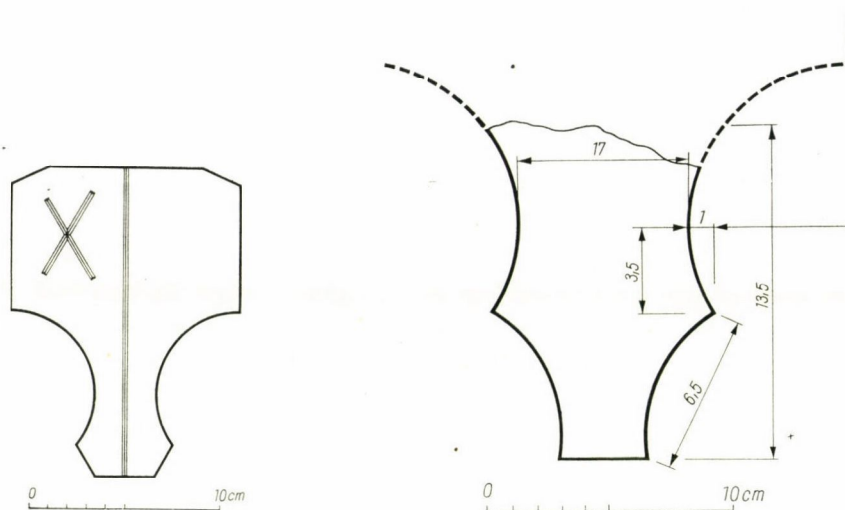


Abb. 22. Gotische Gewölberippen aus dem Bereich der Ausgrabung (Vermessung von D. Várnai): a) Ziegelrippe aus dem 14. Jahrhundert; b) Steinrippe aus der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts

Ausgrabungsgelände,⁹ dessen eingeritzte Kamm- und Wellenlinienverzierung darauf schliessen lässt (Abb. 26), dass sich im 9–10. Jahrhundert auf dem Schlossberg eine Siedlung befand.

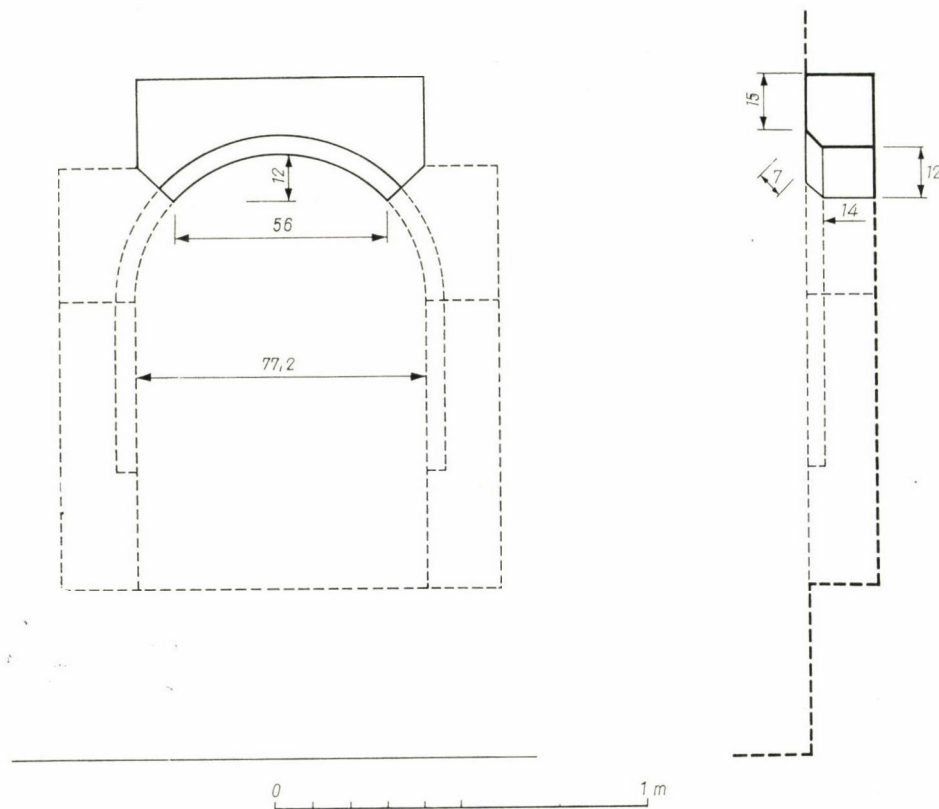


Abb. 23. Steinbogen einer Türöffnung (Vermessung von D. Várnai)

⁹ Der genaue Fundort des Gefässbruchstückes ist nicht bekannt.

Die Grundrissform der Rotunde gehört zu einem solchen Problemenkreis, der bereits zahlreiche Forscher beschäftigte.¹⁰ Es ist unvermeidlich, dass ich mich in diesem Zusammenhang wiederhole, insofern ausser der Zusammenfassung der mit dem erschlossenen Objekt verknüpften archäologischen und historischen Beobachtungen auch die eingehende Untersuchung der Analogien und die Übersicht der Ursprungsfrage der Grundrissform erforderlich ist. Die Forscher, die sich mit diesem Thema beschäftigen, datieren die Rotunden in die 9—13. Jahrhunderte und halten sie für ein Baudenkmal slavischen Ursprung. Auf der Karte versuchte ich ihre Verbreitung skizzenhaft darzustellen (Abb. 27). Obwohl die Verbreitungskarte nicht den Anspruch auf Vollständigkeit

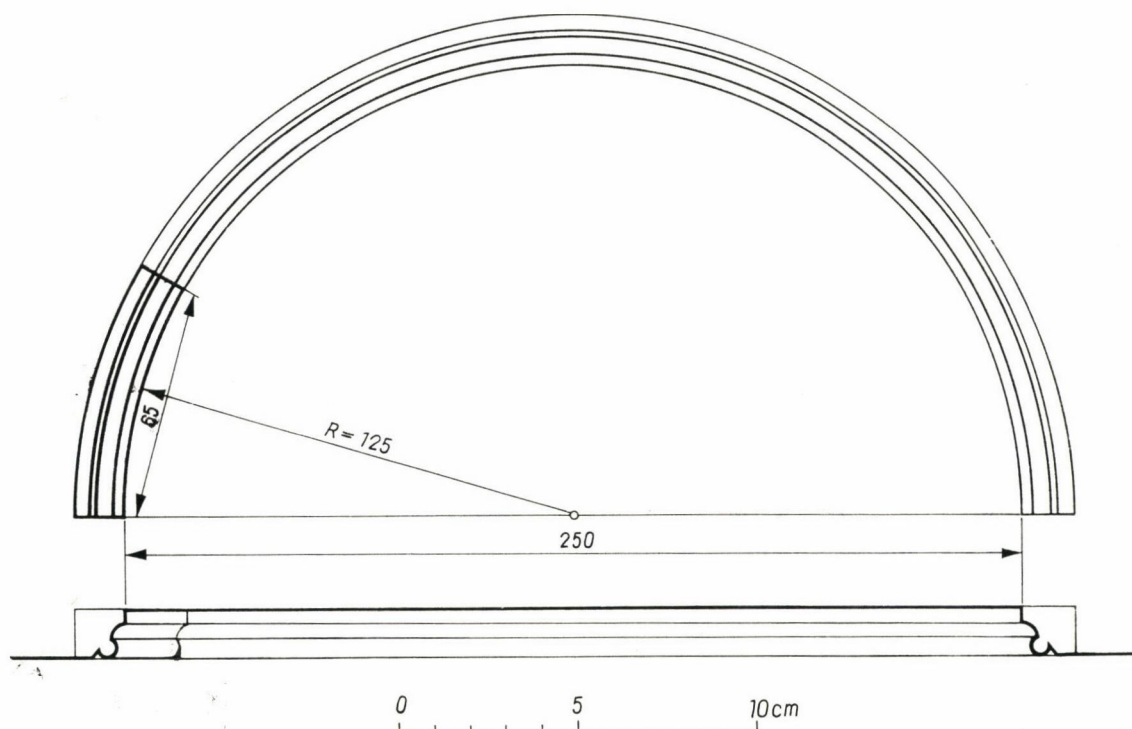


Abb. 24. Bogenstein und Rekonstruktion (Vermessung von D. Várnai)

erheben konnte, ist der Schluss doch berechtigt, dass diese Bauten auf ein enges Gebiet beschränkt waren. Auf der Karte sind die im Laufe von fast fünf Jahrhunderten errichteten Rotunden dargestellt, da eine Absonderung nach Jahrhunderten zur Zeit noch nicht möglich ist. Weder bei uns in Ungarn, noch in den benachbarten Ländern sind diese Bauten archäologisch untersucht worden. Eine der Zielsetzungen dieser Studie ist eben eine gewisse chronologische Gliederung anzustreben oder zumindest eben unserem Objekt einen Platz unter den ähnlichen Gebäuden zuzuweisen.

¹⁰ J. STRZYGOWSKY: Die altslawische Kunst. 1929. 226. Der Bau der Rundkirchen in Böhmen beginnt seiner Ansicht nach im 9. Jahrhundert und verbreitet sich im 10. Jahrhundert im ganzen Gebiet Böhmens und Mährens. Ihr Bau wurde im 11. Jahrhundert beendet. — K. GUTH: Pam. Arch. XXXIV. (1924—25). Seines Erachtens sind die Rundkirchen byzantinischen Ursprungs und werden in Böhmen vom 9. bis 12. Jahrhundert gebaut. — J. NEUWIRTH: Geschichte der

christlichen Kunst in Böhmen. 1888. Seiner Meinung nach wurde die Mehrzahl der Kapellen in Böhmen im 12. Jahrhundert mit Ausnahme von wenigen früheren errichtet. Ihr Bau reicht bis in das 13. Jahrhundert hinein. Sie entstanden auf Einwirkung des italischen Zentralbaues. Neuestens beschäftigte sich mit dieser Frage J. CSEMEGI: Építés és Közlekedéstudományi Közlemények IV. (1960) Nr. 3.

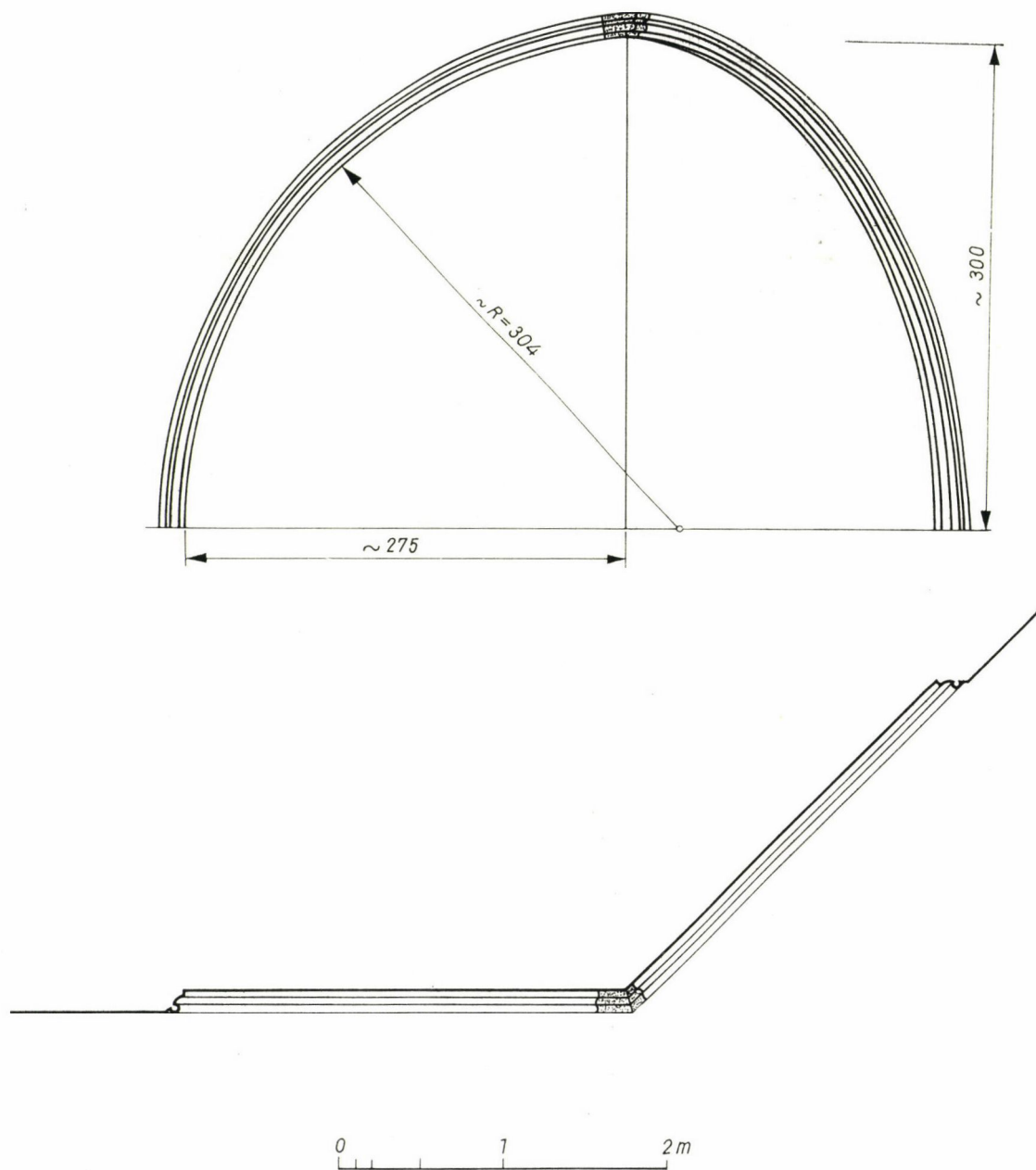


Abb. 25. Arkaturstein und Rekonstruktion (Vermessung von D. Várnai)

Ihrer Bestimmung nach sind zwei Gruppen zu unterscheiden. Es gibt unter ihnen Rundkirchen, die über keine unterirdischen Räume verfügen und ursprünglich Pfarrkirchen waren, ferner gibt es Kirchen mit Beinhaus, die sog. Karner. Zu den letzteren gehört die überwiegende Zahl der österreichischen Rotunden. Auf die erstgenannten bezieht sich die Benennung «Burgrotunde» von Vaclav Mencl,¹¹ da sie zumeist auf einem Burghügel erbaut wurden, — obwohl ich

¹¹ V. MENCL: Romanska architektura na Slovensku vo svetle novych vykopavok. Pamiatky a Muzea 1956. Nr. 2. 78—81.

gerade weiter unten unter den Rotunden Ungarns auch solche in der Ungarischen Tiefebene aufzählen werde. — Die Untersuchungen zeigen, dass die Pfarrkirchen die früheren und die Karner die späteren sind. Die frühen Pfarrkirchen sind ausschliesslich im Polen, Böhmen und Mähren, in der Slowakei, in Ungarn und in Kroatien anzutreffen, die späteren Friedhofskapellen werden jedoch im 12. und 13. Jahrhundert ausser den erwähnten Gebieten auch in Österreich gebaut, ja sie sind hier in sehr hoher Zahl vorzufinden.¹² Die in Veszprém erschlossene Rundkirche stelle ich zu den frühen Pfarrkirchen.

Im mittelalterlichen Ungarn kenne ich sechszehn Zentralkirchen, die über einen runden Kirchenraum und über eine halbrunde oder hufeisenbogenförmige Apsis verfügen. In zwei Fällen



Abb. 26. Bruchstücke eines Tongefässes aus dem 9—10. Jahrhundert (Aufnahme von J. Molnár)

werden anlässlich der «canonica visitatio» ähnliche Kirchen erwähnt, in einem Falle ist eine ähnliche Kirche in einem alten Burggrundriss angeführt. Schliesslich fand ich in sechs Fällen in Urkunden Ortsnamen, die nach der dortigen Rundkirche benannt werden.

In der Nähe von Veszprém steht auch heute noch die Rundkirche von Öskü (Abb. 28). Die Kirche wurde auf einem herausragenden Felsen ohne Beinhaus, mit Bruchsteinmauerwerk erbaut. An einer Stelle sind die Steine in Fischgrätenmuster angeordnet. Den Innenraum überdeckte wahrscheinlich bereits ursprünglich ein Kuppelgewölbe, das nach den Verwüstungen der Türken wiederhergestellt wurde. In der Umgebung von Öskü, in Bántapuszta war eine römische Siedlung, 4 Km von der Gemeinde wurde ein awarische Gräberfeld freigelegt.¹³ Den Ortsnamen führen die Sprachforscher bis zur Zeit der Landnahme zurück und leiten ihn von dem Namen Eusee, das heisst Usubu ab, der Name eines Führers im Feldzuge gegen Vasvár war.¹⁴ Im 11. Jahrhundert war das Gebiet nach den siedlungsgeschichtlichen Angaben ausschliesslich von Ungarn bewohnt. Über die Kirche ist keinerlei schriftliches Denkmal vorhanden.

¹² J. CSEMEGI erwähnt in seiner oben angeführten Arbeit die Dissertation von MARIA CAPRA (Manuskript), die im Jahre 1926 im Bereich Niederösterreichs 110 Karner aufzählt.

¹³ Gy. RHÉ—N. FETTICH: Jutas und Öskü. Sem.

Kondakov. 1931. 92.

¹⁴ D. PAIS: Magyar Nyelv 24 (1928). — Das Schrifttum, das sich mit der Rundkirche von Öskü befasst, ist sehr gering. A. HENSZLMANN: A É. 9. (1875) 75.

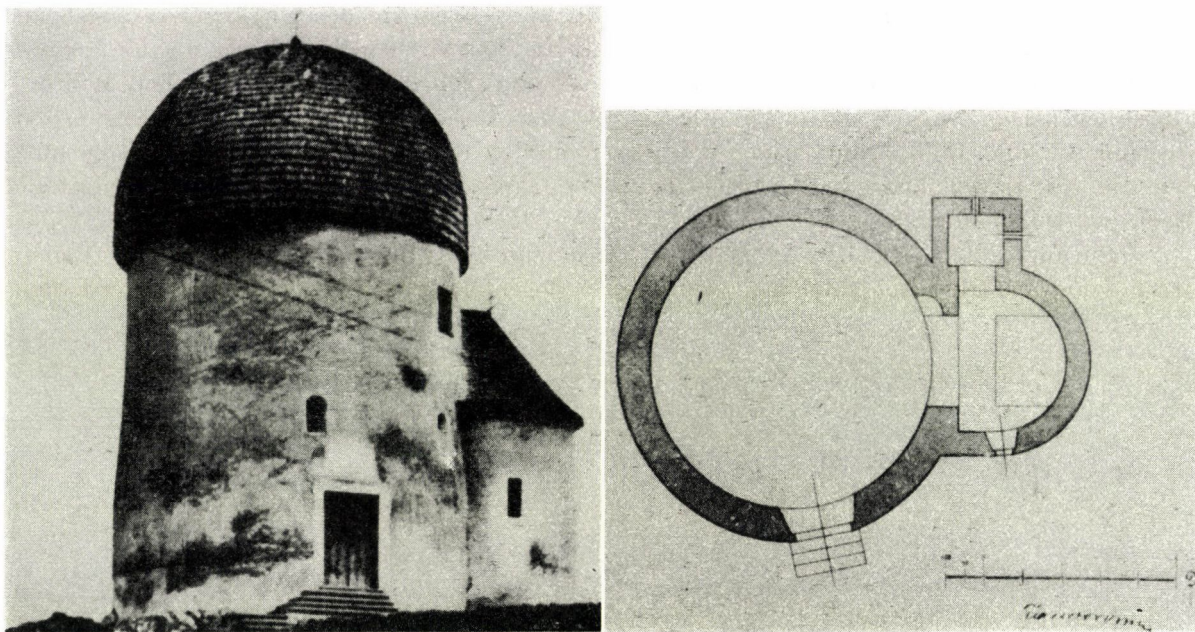


Abb. 28. Die Rundkirche von Öskü (Aus der Zeichnung- und Photosammlung des Landesdenkmalamtes)

Im Komitat Zala, in der Ortschaft *Kallosd*, steht die dem Hl. Nikolaus geweihte Rundkirche heute noch. Urkundlich ist sie erstmalig aus dem Jahre 1360 belegt.¹⁵ Sie verfügt über keine Unterkirche, der Oberbau wurde aus Ziegeln errichtet. Den Stilmerkmalen nach wurde sie in der Mitte des 13. Jahrhunderts erbaut (Abb. 29).

Im Komitat Győr steht in der Ortschaft *Rábaszentmiklós* oder *Kerekszentmiklós* eine dem Hl. Nikolaus geweihte Rundkirche, die zum erstenmal im Jahre 1287 in einer Urkunde bezeugt ist¹⁶ (Abb. 30). Laut K. Ráth¹⁷ wurde die Gemeinde während des Tatarenzuges zerstört und er nimmt an, dass die Kirche erst nach dem Tatarenzug erbaut wurde. Die Mauern sind in «schwacher Technik» aufgeführt und mit kleinen Fenstern versehen. Nach dem Grundriss verfügte sie annehmbar ursprünglich nur über eine Apsis und wurde erst später erweitert. Dies könnte lediglich eine archäologische Untersuchung entscheiden. Die spätere Variante des Ortsnamen (*Kerekszent-*

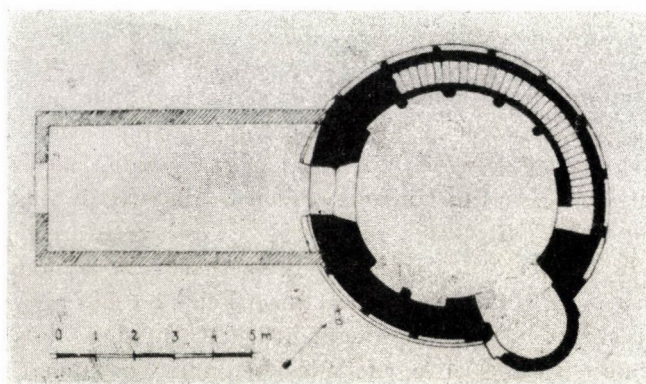


Abb. 29. Die Rundkirche von Kallosd (nach T. Bogyai)

¹⁵ T. BOGYAI: *Dunántúli Szemle* 7. (1940) Nr. 5—6. 267.

¹⁶ Hazai Okm. VI. 323.

¹⁷ K. RÁTH: *Arch. Közl.* 1871. 53.



Abb. 27. Verbreitungskarte der Rotunden

Zeichenerklärung: ● kreisförmiger Grundriss, halbkreisförmige Apsis; ■ kreisförmiger Grundriss unbekannte oder eckige Apsis; + nur aus Urkunden bekannt

miklós) weist auf die Rundkirche (kerek = rund) hin.¹⁸ Die in der Gemeinde ans Tageslicht gekommenen römischen Gebäudereste zeigen auf eine frühzeitige Siedelung.¹⁹

Im Komitat Bács-Kiskun legte K. Szabó in *Kerekegyháza* eine Rundkirche frei²⁰ (Abb. 31), die von der üblichen Form nur insofern abweicht, dass ihr Äusseres einen Vollkreis zeigt und die Apsis erst im Inneren zum Vorschein kommt. Die Ortschaft erhielt ihren Namen nach ihrer Rund-

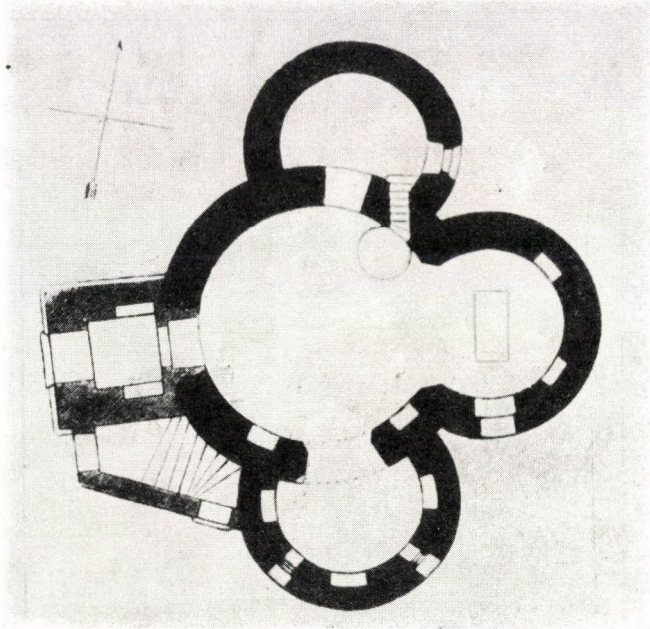


Abb. 30. Rábaszentmiklós. St. Nikolaus-Kirche
(nach K. Ráth)

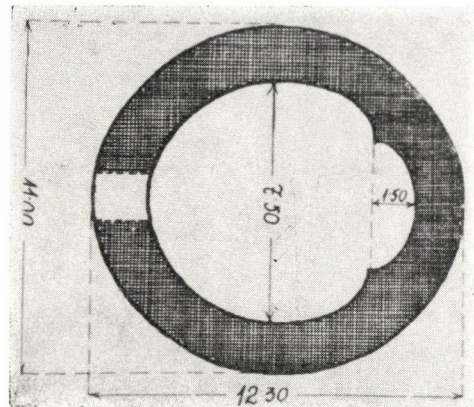


Abb. 31. Kerekegyháza. Grundmauern der
Rundkirche (nach K. Szabó)

kirche. K. Szabó beschreibt die Einzelheiten der Ausgrabung nur in kargen Worten, setzt die Zeit der Kirche ohne näherer Begründung in das 11–13. Jahrhundert. Die Ortschaft, ein awarischer Fundplatz, war im 11. Jahrhundert ausschliesslich von Ungarn bewohnt.

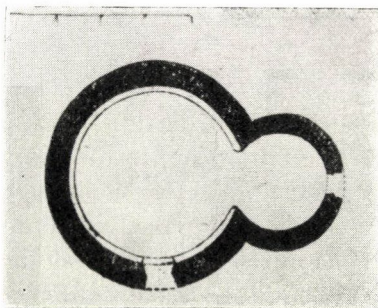


Abb. 32. Bács, Reste der Rundkirche
(nach Henszlmann)

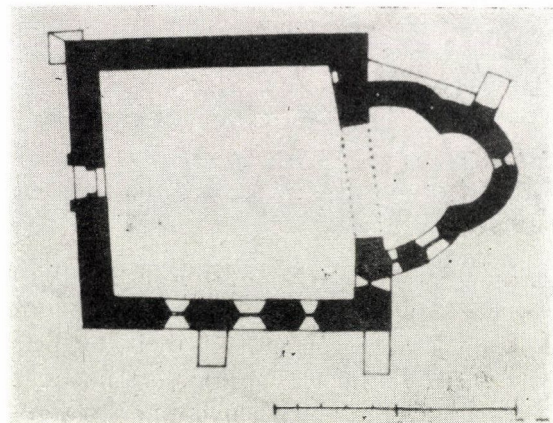


Abb. 33. Szalonna, röm. kath. Kirche
(nach F. Szabó)

¹⁸ L. SZABÓ: Az árpádkori magyar építőművészet (Die ungarische Baukunst in der Árpádenzeit). 1913. 324.

¹⁹ S. BOROVSKY: Magyarország vármegyéi és városai, Győr vm. (Die Komitate und Städte Ungarns,

Komitat Győr). 53.

²⁰ K. SZABÓ: Az alföldi magyar nép művelődéstörténeti emlékei (Die kulturgeschichtlichen Denkmäler des ungarischen Volkes im Alföld). 1938. 131.

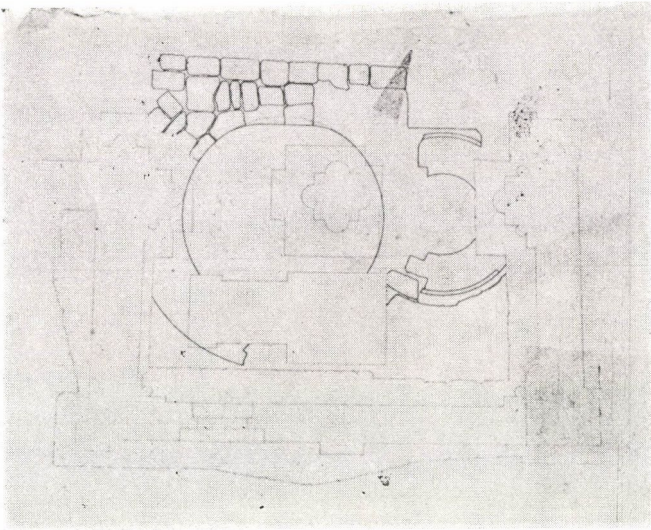


Abb. 35. Gyulafehérvár, Kapelle (nach G. Entz)

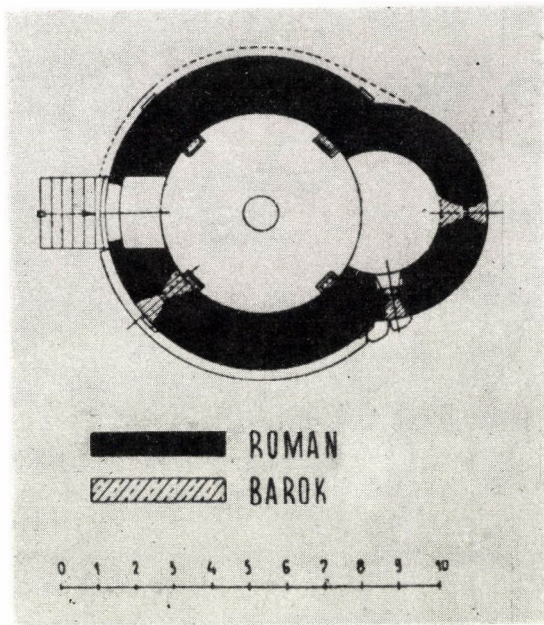


Abb. 36. Szabolca, St. Georg-Kapelle (nach Mencl)

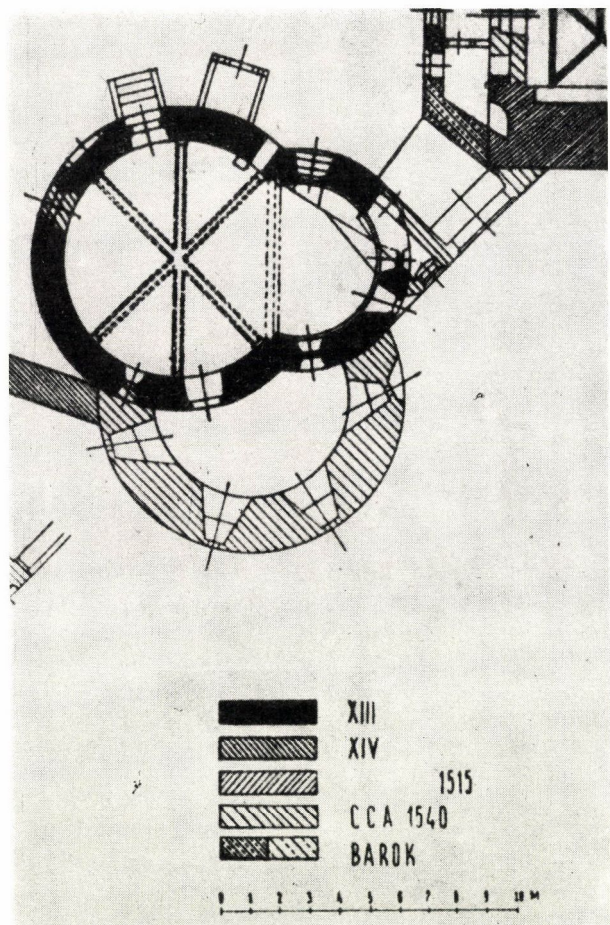


Abb. 37. Selmecebánya, Karner (nach Mencl)

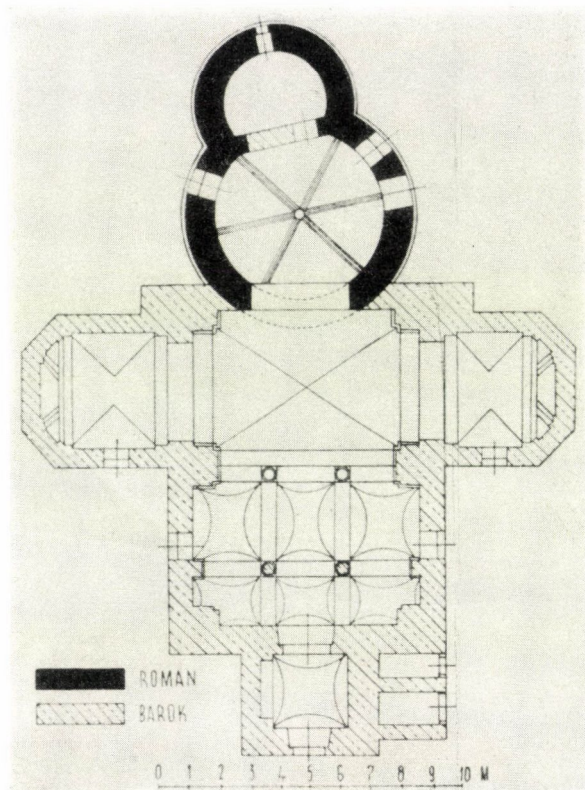


Abb. 38. Keresztúr (nach Menel)

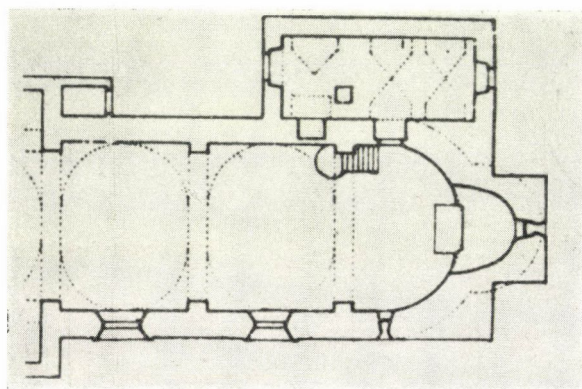


Abb. 39. Hidegség

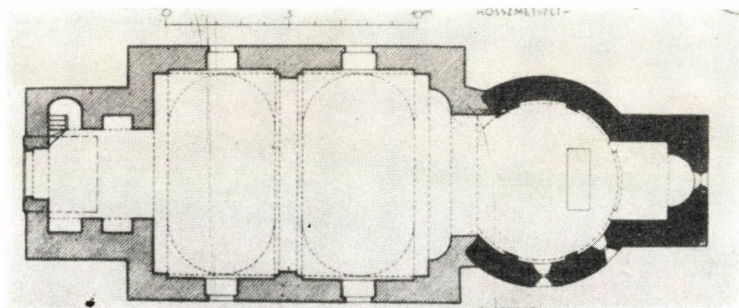


Abb. 40. Ipolykiskeszi (nach der Vermessung der Technischen Hochschule)

10 Fuss aus römischen Ziegeln erhoben. Urkundlich belegt ist sie erst am Ende des 13. Jahrhunderts. Die sprachwissenschaftlichen und archäologischen Angaben lauten dahin, dass die Ortschaft im 11. Jahrhundert von rein ungarischer Bevölkerung bewohnt war. Den anderen Rundbau in Transsylvanien stellt die Seitenkapelle der Domkirche von *Gyulafehérvár* dar (Abb. 35). Aus der Stadt sind uns slawische und ungarische Denkmäler aus der Landnahmezeit erhalten geblieben. Die Kapelle und die zuerst erbaute Domkirche werden für gleichaltrig gehalten (11. Jh.).²⁶

In *Szokolca*, im Komitat Nyitra erhebt sich auf einer kleinen Erhöhung gleichfalls eine dem Hl. Georg geweihte Rundkirche mit hufeisenförmiger Apsis (Abb. 36). Vaclav Menel datiert

²⁶ G. ENTZ: A gyulafehérvári székesegyház (Die Domkirche von Gyulafehérvár), 1958. 71.

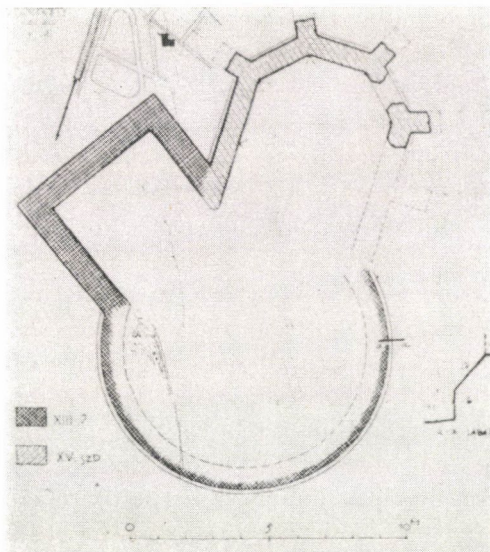
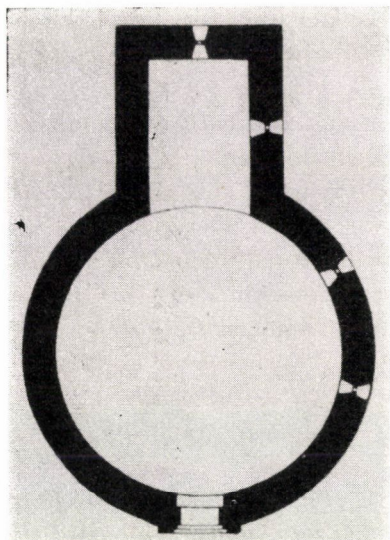


Abb. 41. Kisperleske (nach L. Szabó) Abb. 42. Alag (nach Vermessung der Technischen Hochschule)

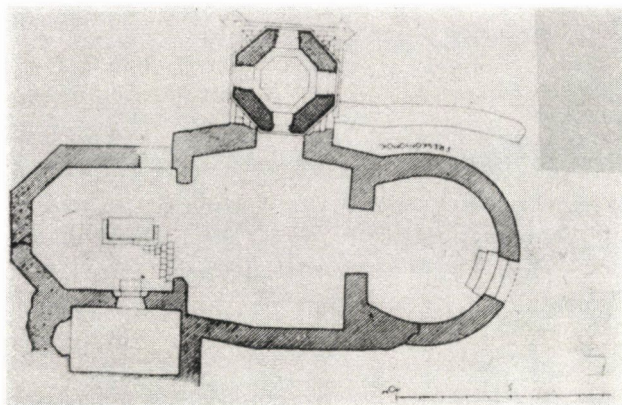


Abb. 43. Kishána (nach Vermessung der Technischen Hochschule)

sie in das 12. Jahrhundert.²⁷ Die archäologischen und sprachwissenschaftlichen Angaben über die Ortschaft weisen auf slawische Urbevölkerung hin. Das Kuppelgewölbe ist das originale, ein Beinhaus besitzt die Kirche nicht.

Eine ähnliche Rotunde finden wir auch in *Selmecbánya*, im Komitat Hont, zu der ein Beinhaus gebaut ist (Abb. 37). Mencl²⁸ stellt sie in die erste Hälfte des 13. Jahrhunderts und schreibt den Bau den österreichischen Siedlern von *Selmecbánya* zu. K. Lux verweist in seinem Werk^{28a} auf frühere Quellen, laut welchen hier bereits im 10. Jahrhundert eine Pfarrkirche gestanden hat.

²⁷ V. MENCL: *Stredoveka architektúra na Slovensku*, 1937, 144. — S. BOROVSKÝ: *Magyarország vármegyéi és városai. Nyitra vármegye* (Die Komitate und Städte Ungarns. Komitat Nyitra), 42. — T. GEREVICH: *Magyarország román kori emlékei* (Die Denkmäler Ungarns aus der romanischen Zeit), 1938, 33.

²⁸ V. MENCL: a. a. O. (Siehe Anm. 27) 195 — *Pamiatky a Muzea VI.* (1957) 1—8.

^{28a} K. LUX: *A selmecbányai óvár* (Die Altburg von *Selmecbánya*). *Magyarország Műemlékei* 1914. Die genannte Quelle ist der Schematismus der Esztergomer Diözese.

Im Komitat Pozsony, in der Ortschaft *Keresztur* ist der Chor der Barockkirche mit der früheren Rundkirche identisch (Abb. 38). Das Rippengewölbe weist sie in die erste Hälfte des 13. Jahrhunderts.²⁹

In *Hidegség*, im Komitat Sopron war der Chor der röm.-kath. Kirche ebenfalls eine Rundkirche (Abb. 39), der bereits im Mittelalter ein Schiff hinzugebaut wurde. In der Apsis stellen die Wandgemälde aus dem 12. Jahrhundert die zwölf Aposteln dar.³⁰ *Hidegség* hatte den Angaben des 11. Jahrhunderts nach eine gemischte ungarisch—slawische Bevölkerung.

Einen eigenen Platz nimmt unter den Rotunden die Rundkirche von *Ipolykiskeszi* im Komitat Hont ein, die heute die Apsis der Barockkirche bildet (Abb. 40). Die Rotunde weicht von den bisher erwähnten insofern ab, dass ihr Chor keinen einfachen Halbkreis oder Hufeisenbogen darstellt, sondern aussen eckig, innen rund und von byzantinischem Typ ist.³¹ Die Urbevölkerung von *Ipolykiskeszi* ist den siedlungsgeschichtlichen Angaben des 11. Jahrhunderts nach slawisch. Die Rundkirche ist, wie ich erfahren habe, auch Gegenstand der archäologischen Forschung slowakischer Wissenschaftler.

Eckige Apsis haben zwei Rundkirchen: die eine ist die Rundkirche von *Kispeleske* im Komitat Szatmár (Abb. 41).³² Der gotische Stil des Tores zeugt von keinem frühzeitigen Ursprung. Die andere ist die Kirche von *Alag* im Komitat Pest (Abb. 42),³³ deren Bruchsteinmauerwerk und der einfache Sockel auf romanische Zeit hinweisen. Im 14. Jahrhundert wurde ein neuer Chor zugebaut.

In der *Burg Nána* neben der Ortschaft *Kisnána* (Komitat Heves) war der Eingang der gotischen Kirche eine alte Rundkirche (Abb. 43).³⁴ Dem Umbauen fiel diesmal nicht das Schiff, sondern die Apsis zum Opfer, ob sie über eine halbrunde oder eckige Apsis verfügte, entzieht sich daher unserem Wissen.

In der Ortschaft *Deáki* im Komitat Pozsony hat die Kapelle, die der Klosterkirche der Benediktiner angeschlossen ist, eine Apsis von Dreiviertelbogen, von der T. Gerevich³⁵ behauptet, dass sie ursprünglich eine Rundkirche gewesen wäre. Die Kirche von der die Rede ist, wurde im Jahre 1228 eingeweiht, aus einer Urkunde des Hl. Ladislaus aus dem Jahre 1090 geht jedoch hervor, dass damals hier bereits ein Münster und irgendeine Kirche oder Kapelle gestanden hat.

In *Körmöcbánya*, im Komitat Bars befindet sich ein Karner, der auf den Beginn des 13. Jahrhunderts datiert wird.³⁶

Einen runden Grundriss und Nischen im Inneren hat die Friedhofskapelle der Ortschaft *Kisbény* im Komitat Esztergom.³⁷ Der starken Umgestaltung wegen lässt sich ihre Entstehungszeit nicht bestimmen. T. Gerevich stellt sie in seinem angeführten Werk in den Kreis der Kapellen aus dem 13. Jahrhundert.

Der unter der Kapelle der St. Anna-Domkirche zu *Pozsony* entdeckte Karner wurde nach 1221 erbaut.³⁸

Auf ein besonderes Interesse kann der Plan der Burg *Csanád* aus dem 17. Jahrhundert Anspruch erheben³⁹ (Komitat Torontál), auf dem eine Rundkapelle mit halbrunder Apsis zu sehen ist. Den Stützpfählern nach konnte die Kapelle wahrlich nicht früher als in der zweiten

²⁹ V. MENCL: a. a. O. 439. — S. BOROVSKÝ: Magyarország vármegyéi és városai. Pozsony vm. (Die Komitate und Städte Ungarns. Komitat Pozsony) 76.

³⁰ E. CSATKAI—D. DERCSÉNYI: Sopron és környéke műemlékei (Denkmäler der Stadt Sopron und ihrer Umgebung). 1953. 453.

³¹ Technika. 1944. Nr. 3. — Műemlékvédelmi Szemle. Nr. 25.

³² L. SZABÓ: a. a. O. 311.

³³ Technika. 1943. Nr. 10. — Műemlékvédelmi Szemle. Nr. 22. — Magyarország Műemléki Topográ-

fiája. Pest megye műemlékei (Die Topographie der Denkmäler in Ungarn. Die Denkmäler des Komitats Pest). I. 346.

³⁴ Technika. 1941. Nr. 2. — Ép. tanszék közleményei 11.

³⁵ T. GEREVICH: a. a. O. 107.

³⁶ Architektura na Slovensku do Polovice XIX storočia. 1958. Abb. 157.

³⁷ T. GEREVICH: a. a. O. 33.

³⁸ T. GEREVICH: a. a. O. 33. — V. MENCL: a. a. O. 150, 418.

³⁹ A. HESZLMANN: Arch. Közl. VIII (1871) 1.

Hälfte des 13. Jahrhunderts erbaut worden, es mag aber auch sein, dass sie auf die Grundmauern eines älteren Baues errichtet worden ist. Leider erwähnt die Kapelle selbst Henszlmann nicht,⁴⁰ obwohl er Reste einer bei Bauarbeiten zum Vorschein gekommenen alten Kirche und einer Taufkapelle beschreibt. Der Ort selbst hat durch die Taufe des Ajtony in Viddin, sowie durch seine weitere Tätigkeit Bedeutung errungen. Hier liess er nämlich das erste Kloster errichten, vermutlich mit aus Viddin hergekommenen bulgarischen Bauleuten.

Anlässlich der Visitation (*canonica visitatio*) des Erzdekanats zu Győr im Jahre 1698 werden zwei Rundkirchen erwähnt. Die eine stand im Bereich der Pfarre von Bödöge-Markota und war allen Heiligen geweiht. In der Beschreibung ist erwähnt, dass sie eine Laterne und einen Steinaltar besass. Die andere Ortschaft mit Rundkirche ist Börcs am Fluss Rápea, wo die Visitation einen Chor «in forma rotunda» erwähnt.⁴¹

Ausserdem weisen noch zahlreiche Ortsnamen darauf hin, dass dort Rundkirchen gestanden haben. Das beste Beispiel stellt hierfür die von K. Szabó freigelegte Rundkirche im Gebiete der Ortschaft Kerekegyháza dar.

Ortschaften mit dem Namen Kerekegyháza («Rundkirche») kommen in unseren Urkunden im Komitat Torda zuerst im Jahre 1279,⁴² im Komitat Zaránd (heute Békés) bei Békéscsaba im Jahre 1403⁴³ vor; — von einer «Rotunda ecclesia» wird im Jahre 1332–37 im päpstlichen Zehentregister des Erzdekanats von Arad berichtet.⁴⁴ Die Ortschaft Kerekegyháza im Komitat Baranya ist zuerst im Jahre 1318 erwähnt.⁴⁵ Im Komitat Pest befand sich eine Ortschaft mit dem Namen Kerekegyháza bei Gyál.⁴⁶ Im Jahre 1472 kommt eine Ortschaft Kerekegyháza in einer Urkunde im Komitat Külsőszolnok vor, die vielleicht mit der heutigen Kerekdomb-Puszt (Rundhügel-Puszt) bei Uj-Kécske identisch ist.⁴⁷ Man begegnet noch folgenden Ortsnamen, in welchen das Wort «kerek» («rund») steht: Egyházaskereki (Komitat Bihar), Kerekesháza (Komitat Zala), Kereki (in den Komitaten Bihar, Somogy, Komárom, Békés), Kereki-Kál (im Komitat Zala), Kerek (in den Komitaten Temes, Bács und Szerém), Kerek-alja (im Komitat Zala), Kerekd (im Komitat Keve), Kereked (im Komitat Szerém), Kerek-Boldogasszony (im Komitat Vas), Kerek Szent Tamás (im Komitat Fejér), Kerekgárdony (im Komitat Zala).⁴⁸ In den aufgezählten Ortschaften lässt sich jedoch kein Beweis erbringen, dass sie den Namen nach einer Rundkirche erhalten hätten. Dann gibt es einige Ortschaften (Káptalan-Tóti, Szászkézd, Csákerény und Zámoly im Komitat Fejér usw.), wo Rundkirchen genannt sind, da wir jedoch keinen Grundriss besitzen, lässt es sich nicht klarstellen, welche Art von Zentralkirchen diese waren.

Über die siedlungsgeschichtlichen Verhältnisse der obigen Ortschaften stehen uns erst aus dem 11. Jahrhundert Angaben zur Verfügung. Zu dieser Zeit war Kerekegyháza (im Komitat Baranya) von Ungarn, die Ortschaft Kerek-Boldogasszony gemischt von Ungarn und Slawen, Kerek Szent Tamás ausschliesslich von Ungarn bewohnt. Gleichfalls ungarisch war die Bewohnererschaft der Ortschaften Kerekegyháza im Komitat Arad, Békés und Bihar, die Ortschaft gleichen Namens im Komitat Torda hatte hingegen ungarische und slawische Einwohner.

⁴⁰ Die in der Abhandlung beschriebenen frühzeitlichen Gebäudereste kamen bei einem Bauanstreben zum Tageslicht. Die Freilegung beschränkte sich daher auf ein verhältnismässig kleines Gebiet. Dem Anscheine nach sind die archäologischen Überreste der Rundkirche nicht bekannt, da kein Schrifttum darüber berichtet.

⁴¹ F. EBENHÖCH: Arch. Közl. VIII. (1871) 120.

⁴² ZIMMERMANN—WERNER: Urkundenbuch I. 137.

⁴³ CSÁNKI: Magyarország történelmi földrajza a Hunyadiak korában (Historische Geographie Ungarns zur Zeit der Familie Hunyadi). I. 1890. 735.

⁴⁴ CSÁNKI: a. a. O. I. 773. — ORTVAY: Magyarország egyházi földleírása a XIV. sz. elején (Beschreibung der kirchlichen Güter Ungarns zu Beginn des 14. Jahrhunderts). I. 402. — J. KARÁCSONYI: Magyar nemzetségek a XV. sz. közepéig (Ungarische Geschlechter bis zur Mitte des 15. Jahrhunderts). 1900. 170.

⁴⁵ CSÁNKI: a. a. O. II. 496.

⁴⁶ CSÁNKI: a. a. O. I. 30.

⁴⁷ CSÁNKI: a. a. O. I. 668.

⁴⁸ CSÁNKI: a. a. O. bei den betreffenden Komitaten.

Über Veszprém besitzen wir folgende Angaben: die Siedlung war im 11. Jahrhundert von Ungarn bewohnt.⁴⁹ Ihren Namen erhielt sie, — wie die Ansicht der Historiker und der Philologen neuerdings lautet⁵⁰ — nach dem Neffen des Königs Stephan und ersten Burggraf (comes castrensis), dem polnischen Prinzen Bezprem. Das archäologische Fundmaterial betreffend wurde in der Umgebung von Veszprém (in Baláca) eine römische Siedlung und in Jutas ein awarisches Gräberfeld freigelegt. Der Name des Baches Séd ist slawischen Ursprungs. Von Marót, dem Vater Zuatoplugs erzählen die ungarischen Chroniken, dass er sich in seine alten Tagen nach Veszprém zurückzog und auch dort gestorben ist.⁵¹ Diese Angaben setzen eine slawische Siedlung vor der ungarischen Landnahme voraus. Die Chroniken berichten auch darüber, dass sich die landnehmenden Ungarn als sie Veszprém erreichten mit dem «Militär der Römer» geschlagen und es zum Teil vernichtet haben, der andere Teil hat die Flucht ergriffen.⁵² Hiernach hatte Árpád — wie Anonymus berichtet — die Stadt Veszprém Usubuu als Belohnung für seine treuen Dienste übergeben⁵³ «cum omnibus appendiciis suis», d. h. mit den Ortschaften zusammen, die später ihren Namen nach Usubuu erhielten: Öskü (Ösbó, Eusee, Usubuu) und Ósi. In bezug auf Veszprém versuchte man das Problem der Kontinuität zu lösen,⁵⁴ dies gestattete jedoch das spärliche archäologische Material nicht und jede Theorie steht bisher auf unsicherem Boden. Vielfach hat man den Satz aus der *Conversio Bagoariorum et Carantanorum*, der uns darüber unterrichtet, dass bei Ortahu, am Gut von Chezilo zum Gedächtnis des Erzengels St. Michael eine Kirche eingeweiht wurde, auf Veszprém bezogen.⁵⁵ Dieser Teil bezieht sich jedoch keineswegs auf Veszprém, da hier die St. Georg-Kirche vor der St. Michael-Kirche erbaut wurde.

Im Besitz sämtlicher bekannter Angaben der Rundkirchen in Ungarn lässt sich demnach dieselbe Schlussfolgerung ziehen, wohin auch die ausländischen Untersuchungen gelangt sind, dass nämlich dieser Gebäudetyp frühestens seit dem 9. Jahrhundert entstanden und sich spätestens bis zum 13. Jahrhundert gehalten hat. Konkretisiert: in Szalonna ist die Kirche, präromanisch, da sie in der romanischen Zeit bereits umgebaut wurde. Im Falle von Gyulafehérvár wird das Alter durch den Zusammenbau mit der Kirche auf das 11. Jahrhundert bestimmt. In Selmecbánya bestimmen das Alter die architektonischen Formen, sowie der Zweck des Gebäudes (Beinhaus) 13. Jahrhundert. Im allgemeinen sind das Fehlen des Beinhauses, der Gebäudeornamentik aus der romanischen Zeit, das primitive Bau: Bruchsteinmauerwerk, schiessschartenförmige Fensteröffnungen, turmartige Kirchen und in einigen Fällen — wie auch in Öskü — die Bestimmtheit, dass sie allein und nicht einer Kirche angeschlossen war, diejenigen Kennzeichen, auf Grund derer wir das Gebäude in eine Epoche vor der romanischen Zeit setzen. In den Kreis dieser frühzeitigen Kirchen — die zweifelsohne Pfarrkirchen waren — können wir auch die Rotunde von Veszprém stellen.

Dementgegen, dass gerade in diesem Zeitalter (8—10. Jh.) im Gebiete von Europa und des Byzantinischen Reiches die Zentralgebäude sehr verbreitet waren, können die oben erwähnten mit keinem von diesen letzteren wegen ihres provinziellen Charakters verglichen werden, der getreu die gesellschaftlichen Verhältnisse dieser Zeit in ihrem Verbreitungsgebiet widerspiegelt. Es waren zum Teile Gebiete, die von der Völkerwanderung ständig bedroht waren, zum Teile Gebiete neugegründeter Staaten. Die Reste dieses Gebäudetyps sind in den Südteilen Schlesiens, in Böhmen und Mähren, hierzulande von Transdanubien an, durch die Grosse Ungarische Tiefebene, ganz bis Gyulafehérvár, ferner in Slawonien vorzufinden.

⁴⁹ I. KNEZSA: Magyarország népei a XI. században (Die Völker Ungarns im 11. Jahrhundert). Szent István Emlékkönyv I. (1938) 365.

⁵⁰ GY. GYÖRFFY: Századok. 1958. 35.

⁵¹ *Chronici Hungarici compositio saeculi XIV.* SZENTPÉTERY: *Scriptores I.* (1937) 282.

⁵² «militēs romanorum» Anonymus, *Gesta Hunga-*

rum. SZENTPÉTERY: *Scriptores I.* 1937. 282.

⁵³ Anonymus: a. a. O. SZENTPÉTERY: a. a. O. II. 105.

⁵⁴ A. PLEIDELL: Századok. 1934. 190—194.

⁵⁵ A magyarok elődeiről és a honfoglalásról (Einiges über die Vorfahren der Ungarn und über die Landnahme). 1958. 156.

Die meisten Angaben besitzen wir über die Rotunden in Böhmen und Mähren (Taf. XIV.). In der herzoglichen Burg von Budec liess z. B. — der Sage nach — Spithinew I. (vom Ende des 9. Jahrhunderts bis 912) — eine Rotunde zum Gedächtnis des Hl. Peters und Paulus' erbauen.⁵⁶ In Levy Hradec stiftete — der Überlieferung nach — nach dem Tode Methodius' einer seiner Jünger, Paul Kayck eine Rundkirche zur Ehre des Hl. Klemens.⁵⁷ Über die Ergebnisse der in Levy Hradec neuerdings durchgeführten Ausgrabungen ist bisher nichts bekannt. Laut der freundlichen Mitteilung des mit der Bearbeitung betrauten J. Borkovsky entstand die Rotunde zur Zeit des ausgehenden 9. und am Anfang des 10. Jahrhunderts. Die St. Georg-Rotunde in Rip wurde im ersten Drittel des 12. Jahrhunderts nach ihrer Herstellung aufs neue eingeweiht, dürfte daher viel früher erbaut worden sein.⁵⁸ Aber auch hier gibt es Angaben über spätere Bauten. Die Entstehungszeit der St. Martin-Rotunde in Prag z. B. bestimmen ihre Stilmerkmale auf das 12. Jahrhundert.⁵⁹ J. Borkovsky legte in Prag eine Rotunde frei,⁶⁰ an deren Stelle laut schriftlicher Quellen im Jahre 1230 bereits der Templerorden bauen liess. Die ineinandergreifenden Mauern zeigen gut, dass die Rotunde die älteste ist.

Im Gebiete von Böhmen und Mähren kenne ich 31 Rundkapellen, dies bedeutet natürlicherweise nicht die volle Zahl der Rundkapellen, da mir lediglich die ältere Literatur zur Verfügung stand.

In Schlesien wurden in den Städten Cieszyn, Stronia, Strzelyn, Gregorzewice Poznan und Przemysl Rotunden aus dem 12. und 13. Jahrhundert erschlossen (Taf. XV. 1).

Im Gebiete Kroatiens sind in der Arbeit von Dr. Marijan Zadnikar⁶¹ 26 Kapellen von ähnlichem Grundrisse aufgezählt (Abb. 64). Obwohl der Verfasser mit ausserordentlicher Sorgfalt die auf die einzelnen Gebäude bezüglichen Angaben gesammelt hat, sind es immerhin nur wenig Bauten, deren Alter bekannt ist. 21 Kapellen verfügen über Beinhäuser. Aus Mangel jedes Anhaltspunktes bezeichnet der Verfasser sie gleichaltrig mit der im 12. Jahrhundert erbauten Pfarrkirche. In einem Falle jedoch, bei der St. Elias-Rundkirche von Koper, setzt der Verfasser den Bau in die karolingische Zeit.

Im Berührungsgebiete Slawoniens, der Krain und Niederösterreichs, sowie in ganz Niederösterreich sind in hoher Zahl mit Beinhaus errichtete Friedhofskapellen mit ähnlichem Grundriss aus dem 12. bis dem 14. Jahrhundert erhalten. Das war wahrscheinlich der Weg, auf welchem diese Bauform nach Österreich gelangte. Von Österreich kenne ich 27 Friedhofskapellen (Taf. XV. 3). Nur in einem einzigen Falle begegnete ich einer Angabe, wonach die Kapelle im Jahre 1063 eingeweiht worden wäre.⁶²

Ausser diesen Gebieten kommt diese Bauart nur verstreut vor: so z. B. in Perschen (Bayern)⁶³ (Taf. XV. 4.) bzw. können nur ähnliche, jedoch nicht die gleichen Grundrisse beobachtet werden, beispielsweise in Mehun-sur-Yevre (Frankreich) aus dem Jahre 1069⁶⁴ (Taf. XVI/1), in Seeland und Bornholm aus dem 13. Jahrhundert (Taf. XVI/2),⁶⁵ in Fulda aus dem Jahre 822 (Taf. XVI/3).⁶⁶ In Sachsen wurde im vorigen Jahrhundert in Groitzsch eine romanische Rundkapelle freigelegt. Nach den historischen Quellen bestanden in dieser Epoche enge Beziehungen zu Böhmen.^{66a}

Die aufgezählten Beispiele sind vereinzelte Erscheinungen und geben keine Erklärung für den Ursprung der Form. Als Zentralbau entwickelt sie sich natürlicherweise aus der römischen

⁵⁶ J. NEUWIRTH: a. a. O. 141—142.

⁵⁷ J. NEUWIRTH: a. a. O. 8.

⁵⁸ J. NEUWIRTH: a. a. O. 18, 43 usw. — K. GUTH: a. a. O.

⁵⁹ O. SCHÜRER: Prag — V. MENCL: Praha romanska. 1948.

⁶⁰ J. BORKOVSKY: Casopis Narodního Musea CXXVI. (1957) 1, 17.

⁶¹ MARIJAN ZADNIKAR: Romanska Arhitektura na

Slovenskem, 1959.

⁶² H. PETSCHNIG: Mitth. d. K. K. C. C. 1865. 192.

⁶³ Die Kunstdenkmäler des Königreichs Bayern II/18, 73.

⁶⁴ J. HUBERT: L'architecture religieuse de haut moyen-âge en France, 1952. Fig. 96.

⁶⁵ J. STRZYGOWSKY: Die altslawische Kunst. 1929. 75.

^{66a} Ausgrabungen und Funde. V. (1960) 2. 100.

Architektur. In der altchristlichen Bauart bürgerte sich der zentrale Grundriss zu Zwecken intimer Zeremonien ein, also beim Bau von Taufkapellen, Friedhofskapellen, Martyrien. In Nocera wurde im 4. Jahrhundert eine Taufkapelle erbaut (Taf. XVI/4), die im Grundrisse der Vorgänger unseres Typs ist. Zur Bestimmung der Herkunft unserer Objekte kommen wir jedoch dem byzantinisch beeinflussten Gebiete näher wenn wir die im 4. Jahrhundert errichtete St. Georg-Kirche in Saloniki untersuchen (Taf. XVI/5). Ihn Grundriss zeigt auffallend viel Ähnlichkeit mit der Rotunde von Ipolykiskesz. Dass das Vorbild im byzantinischen Gebiete zu suchen ist, unterliegt keinem Zweifel.

Als Gegenprobe dieser Behauptung soll hier ein kurzer Überblick über die Form der West-Europa verbreiteten Zentralkirchen stehen. Einen häufigen Typ stellt die Kirche die innen mehreren Nischen hat. Eine solche ist im 8. Jahrhundert, in der Burg zu Würzburg, im 9. Jahrhundert in Altöttingen (Bayern) erbaut worden. Auch in Gebieten, wo sich der byzantinische Einfluss geltend machte, ist dieser Typ vorzufinden, so z. B. in Zara (Dalmatien), in Presslav (Bulgarien) am Ende des 9. oder zu Beginn des 10. Jahrhunderts (Taf. XVI/6—7). Auch in Ungarn blieb das Denkmal einer wahrscheinlich ebenfalls frühzeitigen, Rundkirche mit Nischen erhalten. Laut der Beschreibung⁶⁷ stand in der Ortschaft Apostag der Diozöse von Vác gehörenden eine den zwölf Aposteln geweihte Rundkirche (Apostolos Hagios = Apostag), mit Halbkreisnischen umgeben. Im Jahre 1812 fand unter den Ruinen M. Jankovich einen Stein mit griechischer Inschrift. Es ist zu bemerken, dass Apostag das Gut der Nonnen des Veszprémer Tales war. Ausser diesem Denkmal sind Rundkirchen bzw. -kapellen mit Halbkreisnischen in Ungarn nur aus späterer Zeit (13. Jh.) bekannt (Karcza, Gerény).

Der andere sehr häufige Typ ist der vierpassige, der im Gebiete des Frankenreiches sehr verbreitet war (Avolsheim, 10. Jh.). Gute Beispiele sind auch in Polen, sowie in Böhmen und Mähren zu finden: in Krakau am Ausgang des 10. Jahrhunderts, in Prag zu Beginn des 10. Jahrhunderts. In Ungarn sind bisher nur späte Beispiele (aus dem 13. Jh.) bekannt.

Von den bisherigen Typen weicht die in Zara (Dalmatien) erbaute Kirche San Donato ab (Taf. XVI/7), die dadurch auf besonderes Interesse Anspruch erheben kann, weil wir das meiste über ihre Erbauung wissen. Die Kirche liess im Jahre 805 der Bischof Donát, als er seinen diplomatischen Dienst im Hofe Karls d. Gr. verliess und nach Zara zurückkehrte, errichten.

Abschliessend soll der Typ mit vieleckigem Grundriss erwähnt werden, auf den ich später noch zurückkommen werde. Auch dieser Typ ist gleicherweise im Osten und im Westen bekannt und beliebt. Der allgemeinen Meinung nach gelangte es aus Jerusalem, von heiligen Grab nach Westen, doch sind solche bereits im 10. Jahrhundert in Europa gebaut worden.

Die vielerlei Varianten der Zentralkirchen waren demnach in der karolingischen Zeit im Westteil Europas beliebt und verbreitet, lassen sich jedoch gleichzeitig im Byzantinischen Reich bzw. in seinen Nachbargebieten ebenfalls nachweisen. Die Entfaltung der kirchlichen und politischen Machtsphäre bedingte ihre Verbreitung auch ausserhalb der Grenzen des Reiches. Schlesien, Böhmen und Mähren, Ungarn und Slawonien sind geographisch und politisch zwischen die zwei grossen Reiche eingekeilte Gebiete, wodurch sie von beiden Seiten Einflüssen zugänglich waren. In dieser Glanzzeit der zentralen Bauart entwickelte sich hier örtlich ein Typ, der von allen aufgezählten Varianten abweicht und dessen Verbreitungsgrenzen festgestellt werden können. Diese Grundrissform entspricht in möglichst einfachster Art den lithurgischen Vorschriften. Offenbar stellt sie die reduzierte Form eines entfernter gelegenen, zusammengesetzteren Vorbildes dar. Da die Rotunde von Ipolykiskesz byzantinischen Einfluss verrät, so muss auch ihr Vorbild in byzantinischem Gebiete gesucht werden. Die Kirche S. Carpos und Popylos in Konstanti-

⁶⁶ FRANKL: Die frühmittelalterliche und romanische Baukunst. Handbuch der Kunstwissenschaft 27.
⁶⁷ J. BEDNÁR: Magyar Sion 1865. 441. Hier zitiert

Bednár die Arbeit «Szónemzés» (Wortschöpfung) von M. Jankovich über die Kirche von Apostag.

nopel (Taf. XVI/8)^{67a} stellt z. B. eine solche zusammengesetztere Variante dieses Typs dar, aus der sich die Vereinfachung des Grundrisses der kleinen Kirchen mit kreisförmigem Schiff und halbkreisbogigen Chor vorstellen lässt.

Zu Beginn des 9. Jahrhunderts entstand das Gross-Mährische Reich, das das heutige Böhmen, einen Teil Polens und die heutige Slowakei bis zum Fluss Garam umfasste, ein Gebiet, wo diese individuelle Form der Zentralkirchen anzutreffen ist. Diese Grenze der Verbreitung weist darauf hin, dass die Entstehungszeit im 9. Jahrhundert zu suchen ist. Solche kommen zumeist in den Zentren der kleineren Fürstentümer vor. Wie wir wissen, wurden bald nach der Entstehung der feudalen Herrscherklasse die anfänglichen byzantinischen Beziehungen durch den Einfluss des Frankenreiches abgelöst. Kirchlich vertraten Cyrillus und Methodius, das aus Byzanz gekommene Geschwisterpaar die Bestrebung, zwischen Rom und Byzanz eine von beiden unabhängige, selbständige slawische Kirche zu schaffen. Auf diese Bestrebung wollen sie auch dann nicht verzichten, als ihre Politik schliesslich in die römische Kirche mündet. Sogar der Papst unterstützt Methodius in seinen Bestrebungen die altslawische Kirche betreffend als er ihn — aus dem Gross-Mährischen Reich vertrieben — zum Bischof von Sirmium ernennt. Der Papst tat dies um die Trennung des bulgarischen Reiches von Byzanz herbeizuführen. Die Lehren Methodus' hatten den stärksten Nachklang in der Tat im bulgarischen Staat. In Kenntnis dieser Ereignisse, sowie der Tatsache, dass die vertriebenen Jünger Methodus' auch bei den Bulgaren Asyl fanden, — werden die engen Beziehungen des Kirchenbaus ebenfalls verständlich.⁶⁸ In Slawonien sind die Rotunden mit einfachen, runden Mauern und mit halbbogiger Apsis nämlich geradeso, wie im Gebiete des Gross-Mährischen Reiches zu finden.

Archäologische Forschungen in Transsylvanien legten in der Umgebung von Gyulafehérvár Friedhöfe frei, die am Anfang des 10. Jahrhunderts entstanden sind und deren Charakter hinsichtlich des Fundmaterials, — von der Umgebung völlig abweichend —, böhmisch-mährische Verwandtschaft aufweist bzw. mit dem im Friedhof von Stare Mesto freigelegten Fundmaterial des 10. Jahrhunderts übereinstimmt.⁶⁹ Diese Erscheinungen werden von den Forschern damit erklärt, dass sich hier mährische Gruppen niedergelassen haben, die vor den Ungarn geflüchtet sind.

Die Magyaren, die sich hier ansiedelten, trafen hier — wie dies unsere Sprachwissenschaftler nachgewiesen haben — eine christliche Bevölkerung an. Die damals in ihre Sprache aufgenommenen christlichen Wörter sind slawischen Ursprungs. Was die architektonischen Denkmäler belangt, so kennen wir die Baukunst der von den Ungarn hier angetroffenen Slawen noch nicht. Annehmbar sind ein Teil der Rotunden des 9. Jahrhunderts Denkmäler der Slawen und der andere Teil ist nach der ungarischen Landnahme bereits im 10—11. Jahrhundert entstanden. Den Beweis hierfür erbringen diejenigen wenigen Rotunden, die uns aus den von slawischer Bevölkerung nicht besiedelten Gebieten bekannt sind, ferner die Rundkapelle von Gyulafehérvár aus dem 11. Jahrhundert.

Der einzige Ort, wo eine solche Kirche archäologisch erforscht wurde, ist Veszprém. Diese Stadt, im ungarischen Mittelalter die Stadt der Königinnen, büsste im Laufe der Jahrhunderte allen Anzeichen nach ihre Bedeutung immer mehr ein. Seit König Stephan ist Veszprém der Sitz eines Bischofs, doch lässt sich urkundlich nicht belegen, dass sich in der Stadt der königliche Hof aufgehalten hätte, obwohl die Umgebung voll mit Gütern der Königin ist. Worauf gründet sich demnach ihr königlicher Charakter? Aus den Legenden und den Chroniken geht hervor, dass Sarolt, die Witwe des Fürsten Géza, als Koppány die Stadt belagerte, um die Hand Sarolts und

^{67a} J. SWIECHOWSKI: La formation de l'oeuvre architecturale. Cahiers de Civilisation Médiévale 1. (1958) 3. 376.

⁶⁸ ELEKES—LÉDERER—SZÉKELY: Magyarország

története az őskortól 1526-ig (Die Geschichte Ungarns von der Urzeit bis 1526). 1961. 42—43.

⁶⁹ M. COMSA: Dacia. N. S. 4 (1960) 419.

dadurch die Herrschaft zu erlangen, sich in Veszprém aufhielt. Hier verbrachte der Prinz Imre seine Jugendzeit, hier liess die Königin Gisella von den Nonnen das heute als «Krönungsmantel» bekannte Messgewand anfertigen. Ein Flügel des Bischofspalastes wurde auch noch im 18. Jahrhundert, als es Abgetragen wurde, die als «Küche der Königin» bezeichnet. All das sind immerhin verblasste Spuren dessen, dass im 10—11. Jahrhundert Veszprém Besitz und Sitz der königlichen Familie gewesen sein konnte. Vielleicht mag hier vor der Landnahme ein kleinerer Fürstensitz gewesen sein. Darauf deuten in unseren Chroniken die auf Veszprém bezüglichen Stellen, die Veszprém als den Sitz von Marót erwähnen. Wie wir sahen, wurden die Rotunden im Gebiete von Böhmen und Mähren gerade im Mittelpunkt solcher kleinen Fürstentümer erbaut.

Es wäre unrichtig, wenn wir auf Grund des Gesagten, in diesen runden kleinen Kirchen, die in fürstlichen Burgen gebaut wurden, die typischen Denkmäler des altslawischen Kirchenbaues sehen wollten. Gerade die neuesten tschechoslowakischen archäologischen Forschungen legten in alten slawischen Siedelungen frühe Dorfkirchen mit länglichem viereckigem Schiff frei.⁷⁰ In den Rotunden müssen wir den Bau einer feudalen Herrscherklasse erblicken, wie er sich in Aachen, Würzburg, Presslav und auch hier in Prag, Krakau, aber auch in kleineren fürstlichen Burgen zeigt. Der Unterschied besteht darin, dass diese kleinen Kirchen viel bescheidener und anspruchsloser sind als ihre grossen Vorbilder (Aachen) und die Bautätigkeit einheimischer Meister verraten, die vielmehr byzantinische als fränkische Vorbilder kopierten. In Przemyśl, in Polen ist eine Rotunde aus dem 10. Jahrhundert (von ähnlichem Grundriss wie die der Veszprémer Rotunde, dem sich ein Palastgebäude anschloss) freigelegt.^{70a}

Auf Grund der Ergebnisse der bisherigen Forschungen lässt sich mit voller Gewissheit noch nicht entscheiden, ob die ältesten Rotunden in Ungarn vor der Landnahme oder später erbaut wurden. Der Grundrisstyp stammte — und darüber kann nicht der mindeste Zweifel sein, — aus Mähren und möglicherweise waren auch die Baumeister Slawen.

Im Falle von Veszprém — wie auch der übrigen Rotunden Ungarns — steht fest, dass sie nicht früher als das 9. Jahrhundert erbaut werden konnten, weil solche vor dieser Zeit selbst im Gross-Mährischen Reich nicht errichtet worden sind. Wir verfügen bislang ausser der Erzählung unserer Chroniken über keinen anderen Beweis, dass Veszprém Sitz eines slawischen Fürstentums gewesen wäre. Voraussätzlich wurde daher unsere Rotunde bereits nach der ungarischen Landnahme erbaut. Weiter oben zählte ich bereits diejenigen Beweise auf, die ausser der Erzählung der Chroniken die Annahme unterstützen, dass zur Zeit des Fürsten Géza die Stadt Veszprém Sitz der königlichen Familie gewesen war. Die Gattin Gézas, Sarolt war — wie wir wissen — schon eine Christin. Ihre Familie wurde in Byzanz zum Christentum bekehrt. Ihr Vater Gyula brachte auch Priester mit sich. Die neueren Forschungen bekräftigen die Auffassung, dass manche Massnahmen seines Sohnes König Stephan bereits von Géza angeregt wurden, und die ungarische Staatsgründung seine Anerkennung bei den benachbarten Völkern bereits zur Zeit des Fürsten Géza fand. In seinem Hofe verkehrten die Vertreter der angrenzenden Länder und die dort Verfolgten sind bei ihm aufgenommen worden. Adalbert, der Bischof von Prag reiste durch Ungarn; aus seiner unmittelbaren Umgebung verweilte Radla längere Zeit hier. Die Benediktinermönche aus Böhmen, die sich im Jahre 996 vor den Verfolgungen flüchteten, nahm Géza in seinem Hofe auf. Wer noch zuvor von ihm beherbergt wurde, ist nicht bekannt. Dass jedoch kleine Rundkirchen mährischen Typs in Ungarn ebenfalls gebaut wurden, lässt sich durch die unmittelbare Nachbarschaft Ungarns und Mährens und die Beziehungen zwischen beiden Ländern erklären, angesichts dessen, dass solche Kirchen auch in solchen Gebieten vorkommen, wo vor der Landnahme slawische Siedlungen nicht nachgewiesen werden können.

⁷⁰ J. CIBULKA: Velkomoravský kostel v Modre u Velehradu, 1958.

^{70a} A. ZAKI: Ochrona Zabytkow 14 (1961) 1—2, 38.

Über die Zeit der Zerstörung der Rotunde und die des Baues der oktogonalen Kirche sind keine historischen Quellen enthalten. Die oktogonale Kapelle wird in Urkunden erst vom 14. Jahrhundert an erwähnt.⁷¹ Wie die Ausgrabungsbeobachtungen erweisen, hat man die Rotunde wegen des Baues der oktogonalen Kapelle abgetragen, weil die Ablagerung zwischen den beiden Fussbodenniveaus nicht eine natürliche ist, sondern mit Mörtelstücken gemischte Erde. Die Wandfläche der freigelegten Rotunde ist völlig eben, was gleichfalls auf einen künstlichen Abbau deutet. Ein Teil der abgerissenen Mauern wurde neben die Grundmauern gestürzt und ihre Blöcke mit dünner Erdschicht überdeckt. Auf das solcherart planierte Gelände wurde dann die neue Kapelle aufgebaut.

Die beiden Grundrisse, die uns von der Veszprémer Burg bekannt sind, bewahrt das Wiener Kriegsarchiv.⁷² Der ältere Grundriss aus dem Jahre 1572 enthält keine Details, die mit

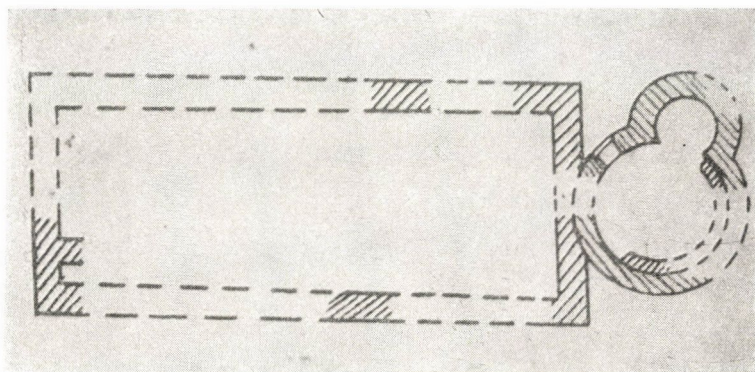


Abb. 43/a Rotunda und Palast im Przemyśl

dem freigelegten Gebiet übereinstimmen. Auf der späteren Karte aus dem Jahre 1680 ist ein dem ausgegrabenen Burgmauerteil entsprechendes Mauerwerk zu sehen. Auf derselben Karte (Abb. 44) kann der kleine mehreckige Fleck neben der Domkirche möglicherweise die Kapelle andeuten. Dieser Grundriss stimmt jedoch nicht mit dem des Grabungsplanes überein, und auch nicht, anderer Quellen die die Kapelle dieser Zeit beschreiben. Mehr als diese verraten uns die Burgbilder aus dem 17. Jahrhundert. Der Kupferstich von Wilhelm Peter Zimmermann aus dem Jahre 1605 (entnommen der Eikonographie Dillbaums) stellt die Burg zur Zeit der Türkenbelagerung im Jahre 1593 dar (Taf. XVII 1). es ist darauf ein mit drei Seiten nach NO gekehrtes, dachloses eng an den einstöckigen Bau neben dem Dom angeschlossenes Gebäude dargestellt. Dies ist die einzige Darstellung, die noch dem mittelalterlichen Zustand entspricht. Daraus folgt, dass die Kapelle bei der Belagerung im Jahre 1593 zerstört wurde. Der neben den Türmen der Domkirche dargestellte einstöckige Bau ist nichts anderes als die Hl. Geist Kapelle, auf deren Erbauung und Alter wir noch zurückkommen werden.

Auf dem Stich von Birkenstein aus dem Jahre 1686⁷³ (Taf. XVII 2) ist die Apsis der Kapelle gut sichtbar, die Kapelle ist mit der Domkirche durch einen Korridor verbunden. Dieser Korridor wurde durch die Grabungen bestätigt, wir fanden nämlich seine Mauer und den Schwellstein. Auch diese Darstellung werden wir noch bei der Erörterung des Zustandes der Kapelle im 17. Jahrhundert zurückkommen.

⁷¹ R. BÉKEFI: a. a. O. 21—22. — J. GUTHEIL in der Arbeit GUTHEIL—GYÜRKY—ERDEI: a. a. O.

⁷² Wiener Kriegsarchiv. G. I. h. 738—6. Veröffentlicht in: LUKSICS—PFEIFFER: A veszprémi püspöki vár a katolikus restauráció korában (Die Veszprémer

Bischofsburg zur Zeit der katholischen Restauration). 1933. 9, 11.

⁷³ BIRKENSTEIN: Ertz-Hertzögliche Handgriffe des Zirkels und Lineals. 1686.

Im 13. Jahrhundert wurde die Kapelle als selbständiges Gebäude errichtet. Der Grundrissplan der Kapelle lässt nach Vergleichen mit zahlreichen ähnlichen ausländischen erkennen, dass sie ein selbständiges Gebäude war. Wir wollen uns betreff den Ursprung dieses Gebäudform nicht in Wiederholungen einlassen, da wir im vorangehenden Abschnitt bis zu den römischen Vorbilder der zentralen Gebäude zurückgegriffen haben. Es sind römerzeitliche, altchristliche oktagonale Grundrisse bekannt, aber auch aus dem 10. Jahrhundert geradeso wie die anderen Zentralbauten. Auf den Abbildungen (Taf. XVIII) zeige ich einige ausländische Beispiele. Das Baptisterium zu Grado wurde im 5. Jahrhundert erbaut, seine Lage neben der Domkirche ist dieselbe, wie die der Veszprémer. Das Grab der Hl. Jungfrau in Jerusalem stellte das Vorbild dar, nach welchem der Templerorden in Europa zahlreiche Bauten errichtete,⁷⁴ doch war wie die neueren

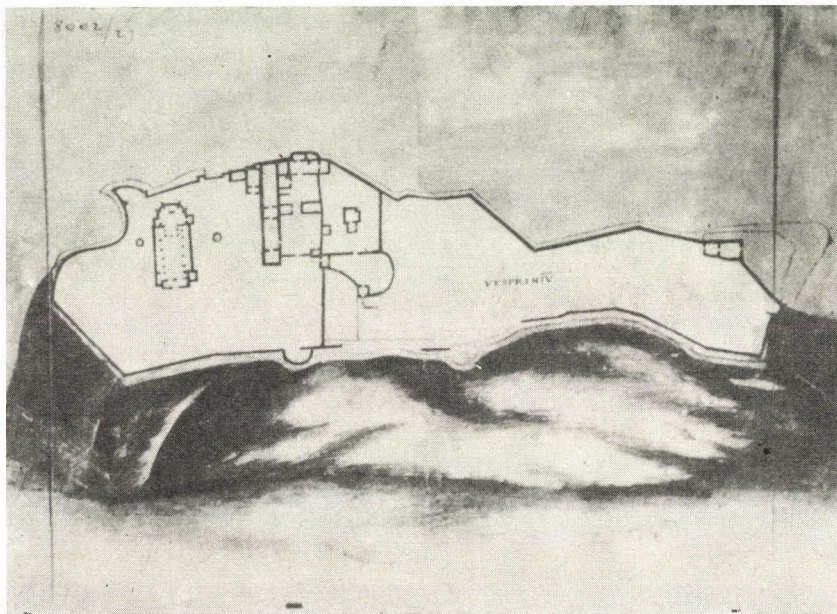


Abb. 44. Grundriss der Burg Veszprém im Jahre 1680 (nach Lukesics-Pfeiffer)

Forschungen es klargestellt haben, diese Grundrissform in Europa bereits vor den Templern bekannt. Das Beispiel von Eunat stellt Analogien für die Säulen und Pfeilerbündel, die in den inneren Ecken und auf den äusseren Vorsprüngen des Gebäudes angebracht und in ähnlicher Weise ausgeführt sind. Das Beispiel von Senlis zeigt, dass die mit der Domkirche beim Umbau im 12. Jahrhundert zusammengebaute Kapelle ursprünglich gleichfalls ein selbständiges Gebäude war.⁷⁵ In Österreich sind Kirchen mit oktogonalem Grundriss und die Übergänge zu der immer mehr Raum schaffenden Rotundenform, die aus Böhmen, Mähren und Ungarn Österreich erreicht hat, erst aus dem 12. Jahrhundert bekannt. In Ungarn wurden unseres Wissens im 12. Jahrhundert mehrere Kapellen mit oktogonalem Grundriss gebaut so z. B. in Sopron die dem Hl. Jakob geweihte Friedhofskapelle⁷⁶ (Taf. XVIII/5–6), die St. Georg-Kapelle in Veszprém. Im allgemeinen erleben die kleinen Zentralkirchen ihre neue Blütezeit, in der alle in Westeuropa bekannten Typen vertreten sind. Die Zentralkirchen von Ják, Pápóc, Gerény, Tótlak sind im 13. Jahr-

⁷⁴ É. LAMBERT: L'architecture de templiers. Bulletin Monumental 112 (1954) 1, 7.

⁷⁵ M. AUBERT: La chapelle octogone a deux étages de la cathédrale de Senlis. Karolingische und ottoni-

sche Kunst. Forschungen zur Kunstgeschichte und christlichen Archaeologie. 1957. 167.

⁷⁶ CSATKAI—DERCSÉNYI: a. a. O. II. Auflage. 1956. 411.

hundert entstanden. In dieser Zeit entstanden auch jene Karner, die noch die alte Rotundenform bewahrten, wie z. B. der Karner von Selmechánya. Sie dienten verschiedenen Zwecken wie Friedhofskapellen, Beinhäuser, Pfarrkirchen (Ják), Reliquienkapelle (Veszprém).

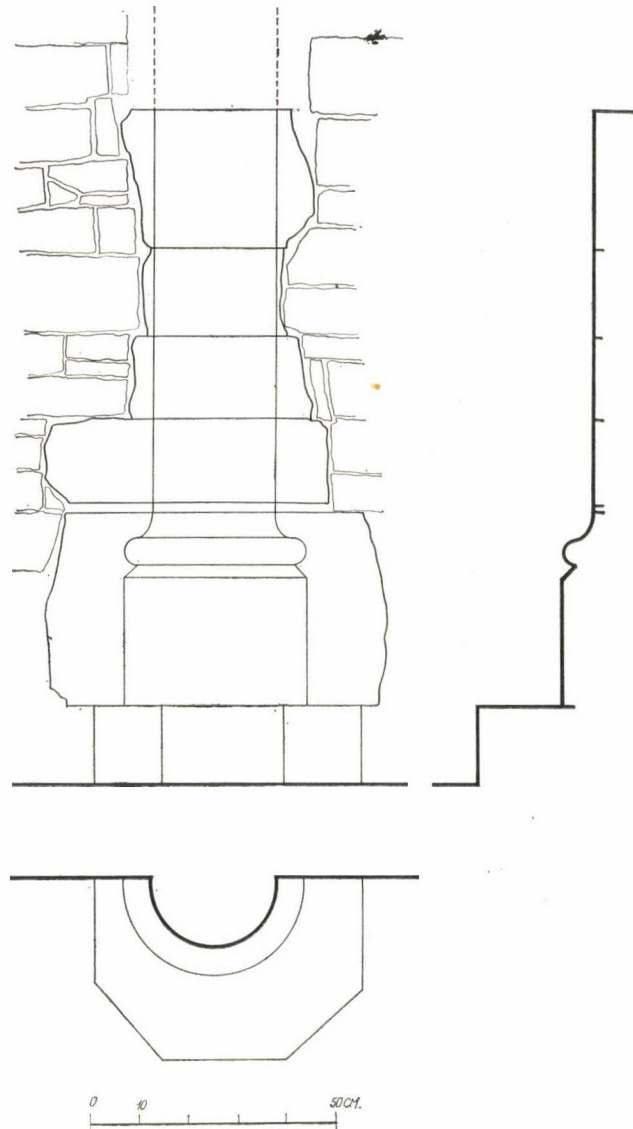


Abb. 45. Säulenbasis aus der Hl. Geist-Kapelle, 14. Jahrhundert (Vermessung von D. Várnai)

Die oberflächliche Untersuchung des Stils verweist die St. Georg-Kapelle von Veszprém auf den ersten Blick in das 13. Jahrhundert. Wir versuchen somit eine genauere Zeitbestimmung zu geben, wobei wir nicht nur die Kapelle, sondern auch das bei der Ausgrabung zum Vorschein gekommene Hausteinmaterial berücksichtigen. Die Aufgabe war nicht leicht, weil das Gebiet — wie ich es bei der Grabungsbeschreibung bereits betont habe — im 18. Jahrhundert bis zum Fels hinunter aufgewühlt wurde. Die Fläche, eine gewissermassen bis zum Fels gemischte Auffüllung, enthält fast ausschliesslich neuzeitliches Fundmaterial. Unter diesen kamen mehrere behauene Steinstücke ans Tageslicht, die jedoch gradeso zur öfters umgebauten, renovierten

Domkirche wie auch zur Kapelle gehört haben können. Entscheidend für die Zeitbestimmung sind daher natürlicherweise in erster Linie die eingebauten, auf ihren ursprünglichen Platz vorgefundenen Steine. Solche sind die Säulen in den inneren Ecken der Kapelle mit besonderer Rücksicht auf die Basen, ferner die auf der äusseren Ecke der Kapelle in situ befindliche dreipassige Pfeilerbasis und das äussere Sockelgesimse der Apsis, sowie die Freskenfragmente. Von den Streufunden gehören die Plinthen des dreipassigen Pfeilers sicher zur Kapelle. Einer sehr gründlichen Untersuchung bedürfen die Gewölberippen, von welchen wir 5 Typen gefunden haben, weshalb nicht alle zum Gewölbe dieses kleinen Baues gehört haben konnten.



Abb. 46. Tor der Burgkapelle zu Zólyom

Die mit Eckblättern versehenen Basen stellen jenen Typ dar, dessen Vorläufer wir in Esztergom an der sog. Geburtsstätte des Königs Stephan (d. Hl.) begegnen. Diese Säulenbasen sind noch hochreliefartig ausgebildet, die Eckblätter dick und steif. Diese Formen werden mit der Zeit immer breiter, die Linien weicher. Einen viel entwickelteren, fortgeschritteneren Typ als es das vorhererwähnte Stück ist, vertritt die Basis der Säulen der Kapelle. T. Gerevich⁷⁷ vertrat trotzdem die Meinung, dass beide aus derselben Werkstatt und aus derselben Periode stammen da sie dem französischen Einfluss während der Regierung des Königs Béla III. zuzuschreiben sind. Nach einer Urkunde des Königs Imre aus dem Jahre 1198 sind die Bauarbeiten in Esztergom nicht zur Zeit des Königs Béla III. beendet worden: sie dauerten bis dem Anfang des 13. Jahrhunderts. Wie lang sie sich dahingezogen haben, wissen wir nicht. Erst Béla IV. war es der den Palast end-

⁷⁷ T. GEREVICH: a. a. O. 88.

gültig dem Erzbischof überliess. Die Werkstätte von Esztergom war weit und breit die beste, da verschiedene Formen an anderen Gebäuden Ungarns erst später nachgeahmt wurden. So finden wir z. B. in der Abteikirche der Prämonstratenser in Kisbény, die im Jahre 1217 erbaut wurde, Basen, die dem sog. Hl. Stephan-Zimmer von Esztergom entsprechen. Die Kirche von Ják wurde in der Zeit zwischen 1214—1256 erbaut, daher bereits nach dem Tatarenzug beendet. Dementsprechend büssten bereits auch die Basen etwas von ihrer hohen und schönen Form ein (unterer Teil des südlichen Turmes). Die Säulenbasen der Blindarkadenreihe des nördlichen Nebenchors in der Domkirche von Gyulafehérvár sind nach G. Entz von der Jaker Werkstätte beim Wie-

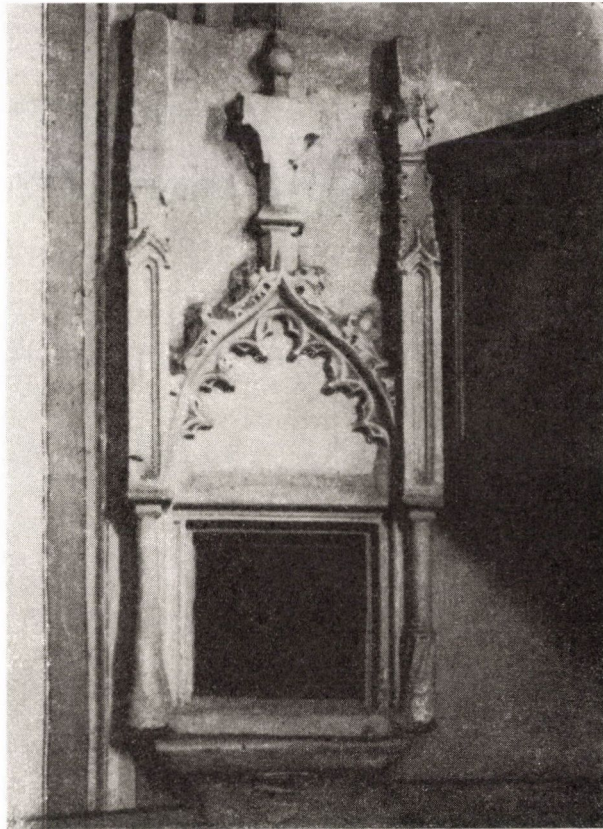


Abb. 47. Die Sakramentsnische von Anacs (nach G. Lux)

deraufbau zwischen 1242—1252 nach dem Tatarenzug gemacht worden. Ihre Form ist denen von Veszprém sehr ähnlich. Die Lage Veszpréms muss trotzdem erwogen werden. Der Bischof von Veszprém stand seiner Person und seines Amtes halber (Kanzler der Königin) zweifelsfrei dem königlichen Hofe nahe und seine vornehme Stellung war voraussicht auch für die Stadt günstig. Gewissermassen ist es daher begründet, wenn wir in Veszprém die Mitwirkung der königlichen Werkstätte von Esztergom vermuten. Bedauerlicherweise sind zu wenig Gebäudereste erhalten, um dies Beweisen zu können. Es sind sehr wenige Bauten des 13. Jahrhundert von Veszprém bekannt. Beispielsweise steht unweit von der St. Georg-Kapelle die ebenfalls im 13. Jahrhundert erbaute sog. «Gisella-Kapelle», die einen Teil des Bischofspalastes bildete. Im 13. Jahrhundert hat man wahrscheinlich gleichzeitig mit der Kapelle den ganzen Palast wiederaufgebaut u. zw. in zwei Etappen, weil zwischen dem unteren und dem oberen Stockwerk der Kapelle ein Unterschied von einigen Jahrzehnten nachweisen lässt. Am Stockwerk sind Elemente zu beobachten,

die anderswo um etwa 1250—60 vorkommen. Solche sind die geometrischen Kragsteine der Basen die in Buda im Dominikanerkloster nach 1250, in den Chornischen der Liebfrauenkirche der Budaer Burg um das Jahr 1250—60 vorkommen.⁷⁸ Diesem späten Zeitpunkt entsprechen auch die Basisformen, die im Vergleich zu denen der St. Georg-Kapelle eine fortgeschrittenere Form aufweisen (Taf. XIX.).

Die Eckblätter an der Basis der Säulen in der St. Georg-Kapelle schmiegen sich mit je einer in Ranken auslaufenden eingeritzten Linie der Basis an. Ähnlich ist ihr auch die Basis des dreipassigen Pfeilers an der Fassade, die daher gleichaltrig ist. Die Skulptur ist nicht gegliedert, sondern blockartig, dennoch elegant und nicht steif. Die Blätter haben weder eine Zeichnung, noch eine Aderung. In der inneren Ecke der Kapelle, unter der Basis der neben dem Haupteingang befindlichen Ecksäule finden wir einen Kragstein mit Pflanzenornament einen ähnlichen kenne ich im Ausland nur auf einem Pfeilerbündel im Schiff des Münsters von Strassburg, der zwischen 1235—1252 entstand.⁷⁹ In Ungarn blieb aus der zweiten Domkirche von Kalocsa ein derartiger Kragstein⁸⁰ aus den Jahren vor 1230 erhalten (Taf. XIX. 4—6).

Unsere Untersuchungen zeigen, dass im Gegensatz zum Raume im Stockwerk der Gisella-Kapelle und zu den ähnlichen Abschnitten in der Dominikaner- und in der Liebfrauenkirche der Budaer Burg, die nach dem Tatarenzug erbaut wurden, die Formen der St. Georg-Kapelle von Veszprém auf eine Periode vor dem Tatarenzug hinweisen und in vielem mit den Skulpturen im Erdgeschoss der Gisella-Kapelle übereinstimmen. Letztere vermissen gleichfalls minuziöse Einzelheiten, treten jedoch mit ihren Schwungvollen Formen bereits aus den Rahmen der quadratischen Umfassungsformen, die für die romanische Zeit so charakteristisch sind, heraus.

Der dreipassige Pfeiler der Fassade wiederholte sich voraussätzlich an jeder äusseren Ecke des Gebäudes. Mehrere Beispiele können wir aus dieser Zeit nennen, wo dasselbe zu beobachten ist, wie: Hartberg,⁸¹ Tulln und Mödling. In diesen beiden letzteren Orten arbeitete die Werkstatt von Ják.⁸² Im Mauerfeld zwischen den Pfeilerbündeln, welche das Gebäude senkrecht gegliedert haben, dürfte je ein Fenster gewesen sein, diese verfügten — wie es auf den Denkmälern aus dieser Zeit zu sehen ist — über ein abdachige Fenstergewände. Ich muss noch hinzufügen, ein solcher bemalter Gewändestück war in den Sockel des Taufbeckens eingemauert. Solche Fenster sind am Erdgeschoss der St. Jakob-Kapelle von Ják, sowie in Mödling an der Apsis und anderswo. Die Pfeilerbündel sind gewöhnlich mit einem Blendbogen verbunden. Dieselbe Lösung finden wir auch bei den von mir bereits als Beispiele angeführten Karnern von Tulln, Mödling und Hartberg. Im ausgegrabenen Steinmaterial von Veszprém können zwei Hausteine von gleichem Profil als Blendbogenfragmente bestimmt werden. Das eine Stück (Abb. 24)⁸³ hätte ergänzt 2,50 m Durchmesser. Die eine Seite unserer Kapelle beträgt 3 m (auf der äusseren Mauerfläche gemessen). Das andere Steinstück mit gleichem Profil hat einen Biegungswinkel, der der Ecke des Gebäudes entspricht (Abb. 25). Annehmbar sind sie Stücke des Blendbogens der St. Georg-Kapelle. Auf dem Gebäude lief ein schön profiliertes Sockelgesimse ringsum, von welchem ausser der Apsis auch an der Basis des dreipassigen Pfeilers ein Stück erhalten blieb. Das Profil der Basis weist bereits mit der Frühgotik der Zisterzienser verwandte Züge auf (Bélapátfalva).⁸⁴ Den ursprünglichen Zustand des Gebäudes kann man daher im 13. Jahrhundert auf Grund der

⁷⁸ J. CSEMEGI: A budavári főtemplom (Die Hauptkirche der Budaer Burg). 1955. 69, 68, 128. Abb. 38.

⁷⁹ HAMAN—WEIGERT: Das Strassburger Münster und seine Bildwerke 1928. 19, 25. T.

⁸⁰ A. HENSZLMANN: Die Grabungen des Erzbischofs von Kalocsa Dr. Ludwig Haynald. 1873. 113. Abb. 32.

⁸¹ G. HEIDER: Über die Bestimmung der romani-

schen Rundbauten mit Bezug auf die Rundkapelle zu Hartberg in Steiermark M. C. C. 1856. 53.

⁸² D. DERCSÉNYI: A jáki templom (Die Kirche von Ják). Múemlékeink. 1957. 23.

⁸³ Die Vermessung und Zeichnung des Hausteinmaterials führte Ing. D. Várnai durch.

⁸⁴ A. GERGELYFFY: Acta Hist. Art. VI. (1959) Abb. 3—4, 12—13.

Reste gut rekonstruieren. Laut einer Quelle aus dem 14. Jahrhundert⁸⁵ hatte die Kapelle einen Glockenturm. Die in den Urkunden vielfach erwähnte ursprüngliche «wundervolle Bemalung» bezeugen die in ihrem Inneren entdeckten, bemalten Steine und einige Freskenfragmente.⁸⁶ In den Urkunden wird von Wandgemälden gesprochen, die im 15. Jahrhundert erneuert wurden, dementgegen sind die von uns gefundenen ornamentalischen Freskenfragmenten aus dem 13. Jahrhundert, so mag sich die Erneuerung nur auf die figuralen Ausschmückung beschränkt haben. Die Bemalung der zur Struktur gehörenden Skulpturen, also die der Ringe auf den Säulenbasen, die Farbe der Konsolen sind — wie auch an anderen Bauskulpturen aus dem 13. Jahrhundert, z. B. auch an denen von Esztergom — zeitgenössisch. Die Säulenbasis und daneben das Marmor nachahmende Fresko im Wandwinkel sind in dieser Zeit gleichfalls häufig. Ähnliche Muster sind in Esztergom auf Säulen und auf Portalgewänden, ferner in der Burg von Buda am Hauptchor der Liebfrauenkirche,⁸⁷ im Ausland z. B. in Gurk auf der Nonnengalerie zu Beginn des 13. Jahrhunderts⁸⁸ bekannt, doch um nicht so weit gehen zu müssen, finden wir auch in Veszprém im ebenerdigen Raum der Gisella-Kapelle ein gleiches (Taf. XIX 7—8). Zur genauen Zeitbestimmung eignen sich diese zwar nicht, weil dieses Muster, wie wir sehen, von der Jahrhundertwende des 12—13. Jahrhunderts an bis zu den 50—60er Jahren des 13. Jahrhunderts häufig war. Eins steht jedoch fest, dass sie nicht in die Erneuerungszeit der Renaissance gemalt wurden.⁸⁹

Zur Ergänzung des Innenraumes der Kapelle gehören die Säulenkapitelle. Bei der Ausgrabung kam in sehr fragmentarischem Zustand ein Kapitellstück zum Vorschein, auf dem ein am Rande mit Perlenreihe verzierter Kelch und herausneigende Knospen, unter diesen breitadrige Blätter zu sehen sind. Der Knospenkopf ist abgebrochen. Wir fanden auch eine Knospe mit Spuren der Vergoldung, eine in einfache Kugel gewundene Knospe, die scheinbar nicht zu diesem Kapitell gehörte (Taf. XX). Unter den Steindenkmälern des Bakony-Museums in Veszprém befindet sich ein Kapitell, das mit seinem seither verschwundenen Gegenstück 1907, bei der Erneuerung der Domkirche, in eine Wand der Barockzeit eingemauert wurde. Nicht ohne Grund erwähne ich dieses Kapitell mit der Knospe — möglicherweise ein Fragment aus der Kapelle —, weil auch das Kapitell zu einer Dreiviertelsäule gehörte und der Winkel der Wandecke — in die sie hineinpasst — mit dem Winkel der Kapellenmauer, die Anpassungsfläche mit dem Durchmesser der Säulen übereinstimmt (Taf. XX). Dieses Kapitell hat eine glatt gewundene Knospe. Der hohe, schlanke Kelch des Kapitells fügt sich mittels Einschaltung eines schmalen Ringes der Schaft an. Die Merkmale der Kapitelle stimmen mit denen der Säulenbasen überein. Dem stark stilisierten Kapitell verleihen seine Proportionen eine elegante Form. Dieselbe Feststellung gilt auch von den Skulpturen des ebenerdigen Raumes in der Gisella-Kapelle. Unter den ausländischen Analogien muss ich in erster Linie die Kapitelle des Kreuzganges im Kloster zu Heiligenkreuz von 1220—50 erwähnen (Abb. 88). Eine fernere Verwandtschaft zeigen die Kapitelle von Jihlava Sv. Anezka aus dem Jahre 1235 und von Velehrad aus dem Jahre 1240. In Ungarn finden wir in Kisbény (1217) ein ähnliches Knospenkapitell, dessen Form jedoch noch stark an die der romanischen Zeit erinnert, ferner in Bélapátfalva, dessen Bau bereits im Jahre 1232 begonnen wurde. In Óbuda kam bei den Ausgrabungen in der Calvin-Strasse ein ähnliches zum Vorschein⁹⁰ und wiederum in Veszprém begegnen wir im ebenerdigen Raum der Gisella-Kapelle einem ähnlichen Kapitell, dessen Knospen-

⁸⁵ R. BÉKEFI veröffentlicht in seinem Werk folgende Urkunde: «ad sonum campane maioris in basilica beati Georgii Martiris ad latus prefate ecclesie Vesprimiensis annexa . . .» (Veszpr. Kápt. házi lev. 1477. Veszpr. oppid. 58.)

⁸⁶ Urkunde aus dem Jahre 1358. Siehe R. BÉKEFI: a. a. O. 22. Anm. 1.

⁸⁷ J. CSEMEGI: a. a. O. 63. Abb. 143.

⁸⁸ Mittheilungen der K. K. C. C. XVI, 1871. 140.

⁸⁹ Über die Neubemalung der Kapelle im 15. Jahr-

hundert berichtet die Altarstiftungsurkunde des Albert Vetési aus dem Jahre 1467. Die betreffende Stelle des Textes bringt J. Gutheil in der angeführten Arbeit.

⁹⁰ Die Abbildung und Beschreibung der erwähnten analogen Kapitelle siehe in folgenden Werken: DAGOBERT FREY: Das Stift Heiligenkreuz. 1926. — V. MENCL: Romanská a gotická Hlavičky jako Prostředek k datování české architektury. Zprávy památkové péče X. 1950. I. — K. Lux: Magyar Műnők- és Építész-egylet Közlönye L. 28 (1916) V. 9, 4.

ausbildung die gleiche ist. Leider blieb an keinem der Veszprémer Kapitele der Anschluss teil der Gewölberippe erhalten. Deshalb konnten wir nicht feststellen, welche von den bei der Ausgrabung gefundenen Gewölberippen zu dem Kapitell und unserer Annahme nach zu der Kapelle gehörte.

Zwei von den fünf verschiedenen Gewölberippen, die bei der Ausgrabung zum Vorschein kamen, gehören — als spätgotische — von vornherein — nicht zu diesem Kreise (Abb. 22). Die weiteren drei Stücke haben Merkmale des Übergangsstils der gleichen Zeit, folglich können alle drei als Gewölbestücke der Kapelle in Betracht kommen. Die erste Rippe ist viereckig, abgekanthet, der Form nach den Rippen am Erdgeschoss der Gisella-Kapelle ähnlich, in den Massen indessen verschieden. Ihre Bemalung ist denen der Gisella-Kapelle ähnlich.

Eine ähnliche Rippe und eine andere mit spornförmigem Glied kamen in Óbuda zum Vorschein.⁹¹ Nach J. Csemegi stammen sie aus dem ersten Drittel des 13. Jahrhunderts und von den beiden ist die mit spornförmigem Glied versehen älter. Solche Rippen wurden jedoch lange Zeit hindurch eingebaut und so kann man sie auf Jahrzehnte genau nicht datieren.

Der zweite, sog. «Sporn»-Typ erscheint ebenfalls frühzeitig und kommt sehr häufig vor. Über sein Vorkommen in Ungarn stellte G. Lux «Újabb ásatások a Margitszigeten» (Neuere Ausgrabungen auf der Margareteninsel) eine Tabelle zusammen. Nach dieser finden sich solche in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts, in Esztergom und in Ják (der untere Teil des Turmes) in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts, in der Mitte des 13. Jahrhunderts, in Zsámbék um 1250; im Nonnenkloster auf der Margareteninsel, in der Liebfrauenkirche in der Burg zu Buda in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts. Es sei hinzugefügt, dass dieser Typ in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts in Ócsa,⁹² im ersten Drittel des 13. Jahrhunderts in Óbuda, in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts am Stockwerk der Gisella-Kapelle in Veszprém vorkommt. Die Birnstäbe der Rippen von Veszprém und Buda haben Nasenleisten. Ohne Nasen sind auch die anlässlich der Ausgrabung der St. Georg-Kapelle zutage geförderten Stücke und sind vielmehr mit den in der ersten Hälfte des Jahrhunderts gefertigten Stücken verwandt.

Die dritte Gewölberippe besteht aus einem gestreckten Birnstab ohne Nasenleiste, ferner aus einem S-förmigen Glied zwischen der Schulter und dem Birnstab. Ihre Proportionen lassen gleichfalls auf die erste Hälfte des 13. Jahrhunderts schliessen.^{92a}

Angesichts der kleinen Masse des Raumes der Kapelle dürfte von den Rippen höchstens eine dem Gebäude angehört haben, es sei denn, dass die Kapelle ein Geschoss gehabt hätte, wofür jedoch keine Anzeichen vorhanden waren.

Auf Grund der grossen Anzahl der gleichaltrigen Rippen könnte man daran denken, dass auch die Domkirche zu dieser Zeit neugebaut oder mindestens mit einem neuen Gewölbe versehen worden ist. Die Ähnlichkeit zwischen der eckigen und jener Rippe, die im Erdgeschoss der Gisella-Kapelle gefunden wurde, lässt darauf schliessen, dass der Bau der Gisella-Kapelle gleichzeitig mit anderen Gebäuden erfolgt ist. Sonstiger, bereits vorher nachgewiesener Ähnlichkeiten wegen wurde sie meiner Ansicht nach gleichzeitig mit der St. Georg-Kapelle erbaut. Auch über die Gisella-Kapelle sind wir der Meinung, dass sie der Teil eines grösseren Palast war, der jedoch nicht in einem Gange, sondern mit Unterbrechungen errichtet wurde, was in der Abweichung zwischen dem Erdgeschoss und dem Stockwerk zum Ausdruck kommt. Die Unterbrechung des Baues war meiner Ansicht nach nicht durch den Tatarenzug bedingt. Auf ihre Ursachen werde ich noch zurückkommen. Veszprém hatte noch vor dem Tatarenzug zur Zeit ihrer hervorragenden Bischöfe in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts seine zweite Blüte.

Die erste grosse Persönlichkeit war der Bischof Robert belgischer Abstammung, der vom Jahre 1209 bis 1226 der Veszprémer Diözese vorstand. Er hatte gute Verbindungen mit dem

⁹¹ J. CSEMEGI: Hol állott egykor az óbudai királyi vár? (Wo stand einst die königliche Burg von Óbuda?) 1934—35.

⁹² Technika 1939. 151.

^{92a} J. CSEMEGI: Magyar Mérnök- és Építészegylet Közlönye. LXXV (1941) 21—22.

königlichen Hof und unsere Urkunden gedenken auch vielfach seiner Tätigkeit. Über ihn als Erzbischof von Esztergom berichten uns zahlreiche Urkunden. Dieses Amt bekleidete er nach 1226. Aus seiner Veszprémer Zeit blieben leider insgesamt einige Aufzeichnungen über Prozesse, die er geführt hatte, erhalten. Viel mehr wissen wir über seinen Nachfolger, den Bischof Bertalan, der bis 1244 an der Spitze der Diözese stand. An seinen Namen knüpft sich z. B. die Stiftung des Dominikanerinnenklosters im Jahre 1240, im St. Katherina-Stadtteil, dessen Bau möglicherweise bereits früher begonnen wurde, da im Jahre 1241 dort schon Insassen waren. Auf die Nachricht der Herannahung der Tataren flüchteten fünf Nonnen von den Dominikanerinnen von Veszprém.⁹³ Der Bau musste zwischen 1246—52 — als Margareta, die Tochter des Königs Béla IV. im Kloster Aufnahme fand —, jedenfalls beendet worden sein.

Im älteren Nonnenkloster der Stadt Veszprém, das im Tal des Baches Séd lag, konnten in dieser Zeit gleichfalls Bauarbeiten im Gange gewesen sein. Da ihre ursprünglichen Insassen ausgestorben waren, bat König Béla IV. im Jahre 1240 das Ordenskapitel der Zisterzienser das Kloster in den Orden aufzunehmen.⁹⁴ Auf dieses Ansuchen des Königs entsandte das Kapitel die Äbte von Heiligenkreuz und Szentgotthárd um das zu dieser Zeit bereits in sehr schlechtem Zustand befindliche Kloster zu besichtigen. Béla IV. erteilte dem Bakonyer Gespan den Auftrag, aus den Wälder von Bakony den Nonnen zum Bau Holz kostenfrei bereitzustellen.⁹⁵ Die Urkunde ist leider undatiert, so ist das Baujahr unsicher, logischerweise dürfte dies jedoch erst nach der Einverleibung des Klosters in den Zisterzienserorden erfolgt sein, da sich dies nur vorstellen lässt, nachdem das Kloster wieder bewohnt war. Aus der Zeit des Bischofs Bertalan sind uns daher mehrere Bauten bekannt. Wir wissen, dass er im Bereich seiner Diözese auch andernorts bauen liess.⁹⁶ Die Veszprémer Burg war für das ganze Land bereits vor dem Tatarenzug von Bedeutung. Im Briefe, in welchem die Ungarn am 2. Februar 1242 den Papst gegen die Tataren um Hilfe baten, sind Veszprém, Esztergom, Tihany, Győr, Pannonhalma, Székesfehérvár mit noch einigen Orten als Burgen bzw. befestigte Plätze erwähnt, wo man sich vor den Tataren zurückziehen und hoffen kann, die Belagerung zu überstehen.⁹⁷ Die Befestigungen Veszpréms entstanden natürlicherweise nicht zu dieser Zeit. Im Jahre 1086 sind die Stadtmauern bereits erwähnt⁹⁸ und diese verhießen schon vor dem Tatarenzug Schutz. Die Mauern von Esztergom, wie wir sehen, boten auch Schutz. In Veszprém kann es kaum zum Angriff gekommen sein. Die Heere des Kadan überschritten in der ersten Hälfte des Jahres 1242 die Donau und nahmen die Verfolgung des Königs Béla IV. auf. Ihre Marschlinie war Veszprém—Zalavár und sie wollten auf diese Weise den in Segesd verweilenden König einkreisen. Auf die Nachricht der Gefahr entflohen — wie bereits erwähnt — mehrere aus der Stadt Veszprém. Die Tatarenheere drängten scheinbar rasch vorwärts, um Béla IV. zu erreichen, denn von einer Zerstörung Veszpréms blieben keine Aufzeichnungen erhalten. Wahrscheinlich blieb die Stadt verschont, denn über einen Neubau nach dem Tatarenzug hören wir nichts. Wie wir wissen, begannen die hohen Geistlichen und der Hochadel auf die Anregung des Königs Béla IV. Burgen zu bauen. Der Bischof von Veszprém liess die Burg Tátika neuaufbauen. Hätte Veszprém ernste Schäden erlitten, so wären wahrscheinlich auch Urkunden erhalten geblieben, dass sich der Bischof am Neubau der Stadt betätigte.

Der Bischof Bertalan starb im Jahre 1244, sein Nachfolger war Zeland, den das Kapitel ohne Genehmigung des Königs zum Bischof erwählte, worum der König ihn lange nicht anerkannte

⁹³ Gy. FEJÉR: Cod. Dipl. IV. 1. 232.

⁹⁴ J. CANGVZ: Statuta capituli gen. cist. II. 228, 62. — O. SZÉKELY: A ciszterci rend budapesti Szent Imre gimnáziumának évkönyve 1941—42. 62.

⁹⁵ Gy. FEJÉR: Cod. Dipl. VII/1. 362.

⁹⁶ Bischof Bertalan liess im Jahre 1233 in Balatonszárszó eine Kapelle bauen. Mon. Episc. Veszpr. I. 94.

⁹⁷ Brief von Ungarn an den Papst. F. SCHNEIDER: Mittheilungen des Instituts für Österreichische Geschichte 1915—16. 668. In ungarischer Sprache erschienen im Band «Árpád- és Anjoukori levelek» (Briefe aus der Árpáden- und der Anjouzeit). «Nemzeti Könyvtár». 1960. 153.

⁹⁸ Bakonybéli apátság története (Die Geschichte der Abtei von Bakonybél) I. 269.

und ihn um den Grossteil seiner Bischofseinkünfte brachte. Auch vom Klerus der Diözese wurde der neue Bischof angefochten. Das Bistum hatte er bis 1262 inne. Die Burg Tátika liess er aus seinem Privatvermögen bauen, in seinem Bistum konnte er indessen schon wegen der oben beschriebenen Gründe nicht grössere Bauten aufführen lassen.

Im Jahre 1262 verwandte sich die Gunst des Königs dem Bischof Pál zu. Alles was der König dem vorigen Bischof von Veszprém wegnahm, trachtete er gedoppelt zurückzugeben. Pál, der beim König wie auch beim Papst in hoher Gunst stand, hatte enorme Einkommen. Es boten sich von neuem grosse Möglichkeiten zur Wiederaufnahme der Bautätigkeit in Veszprém. In diesen Zeitabschnitt lässt sich der Bau des Stockwerkraumes der Gisella-Kapelle setzen. Voraussätzlich wurde der Bau des Palastes, der bereits vor dem Tatarenzug begonnen, des Geldmangels wegen jedoch inzwischen eingestellt wurde, aufs neue fortgesetzt.

Nach dem Tode Páls im Jahre 1275 wurde Péter Németújvári Bischof von Veszprém. Die Familie Csák sann jedoch wegen Familiengegensätze auf Rache und die Scharen des Péter Csák verwüsteten im Jahre 1276 die Stadt Veszprém. Vier Urkunden des Königs Ladislaus IV. unterrichten uns über die Geschehnisse.⁹⁹ Der Schaden, den Veszprém an Menschen, Gebäuden und Schätzen erlitt, war ungeheuer. Der König bemühte sich dem Bistum für die Schäden Ersatz zu leisten, die Stadt konnte sich aber nicht völlig erholen.

Die Geschichte der Burg zu Veszprém ist in erster Linie zufolge ihrer einstweilen noch unveröffentlichten Urkunden aus der Árpádenzeit ziemlich ungeklärt. Andererseits sind im Bereich der Burg zu wenig archäologische Forschungen gemacht worden, um die Lücken der Geschichtswissenschaft noch zu ergänzen. In vorliegender Arbeit wollen wir vor allem die anlässlich der Ausgrabung im Jahre 1957 zutage geförderten Baudenkmäler veröffentlichen und darüber hinaus ihre chronologische Einordnung, wobei ich mich auf die bekannten historischen Daten stütze, wie auch bei der Prüfung der Bauformen ich danach trachte, die Einzelheiten mit solchen Kunstformen zu vergleichen, die die kunstgeschichtliche Literatur mit relativer Genauigkeit bestimmte. Im Hinblick auf die geringe Anzahl der Fragmente, sowie auf die zweifelhafte Sicherheit der Zugehörigkeit des Fundmaterials ist die Zeitbestimmung des Baues nur unter weiten Grenzen möglich. Seine Kunstform halten wir zwar ein wenig entwickelter als die von Esztergom, was jedoch keinen späteren Zeitpunkt als das erste Drittel des Jahrhunderts bedeuten kann. Die Position des Veszprémer Bischofs im Hofe des Königs gewährte voraussätzlich der Stadt Veszprém den Vorteil, dass der entwickeltere, zeitgemässe Bau hier früher als anderswo errichtet werden konnte. Wir wissen nicht welcher der beiden Bischöfe, Robert oder bereits Bertalan es war, der diese grosszügige Bautätigkeit anregte, doch ist es wahrscheinlich, dass die erhaltenen Denkmäler nur einen geringen Teil von jenen darstellen, die in derselben Zeit gebaut wurden. Auf diesen Gedanken führte uns das gleichaltrige Gebäude der Gisella-Kapelle, die wahrscheinlich einen Teil des grösseren Palastbaues darstellt. Die St. Georg-Kapelle gehört, was Grundriss und auf ihr Verhältnis zur Domkirche betrifft, in die Reihe jener Kapellen, die zur gleichen Zeit vielerorts in Ungarn gebaut wurden. Die meisten solchen Kapellen sind jedoch im Gebiete Niederösterreichs zu finden, von denen wir einige als Vorbilder der St. Georg-Kapelle erwähnt haben. Die Sockel der Kapelle zeigen den Übergang aus der romanischen Kunst in die Gotik, der eigentlich mehrere Jahrzehnte dauerte. Wie es sich auch die angeführten Beispiele zeigen, gibt es Orte — wie z. B. Esztergom — wo sie als Folge der unmittelbaren ausländischen Beziehungen frühzeitig erscheinen. Anderenorts begegnet man auch nach zwei Jahrzehnten noch primitiveren Formen. Die St. Georg-Kapelle ergänzten wir mit solchem Hausteinmaterial, die wir an der Stelle oder in der Nähe gefunden haben und die sich ihrer Masse, Funktion und ihres Stils halber den an Ort und Stelle befindlichen Resten des Gebäudes anpassen. Dieses Steinmaterial ist gleichfalls den frühen Zisterzienser Formen ähnlich

⁹⁹ Gy. FEJÉR: Cod. Dipl. V/2. 547. — VII/2. 346. — IX/7. 692. — Hazai Okm. IV. 55.

(Kapitell). Den Bau der Kapelle hat man daher zwei Jahrzehnte vor dem Tatarenzug begonnen. Ihre Baugeschichte ist jedoch damit nicht abgeschlossen. Die folgenden Jahrhunderte zeitigten am kleinen Gebäude mehrere Änderungen, die bei der Freilegung schön nachgewiesen werden konnten.

Die Kapelle wird bereits im 14. Jahrhundert urkundlich erwähnt und von dieser Zeit an ziemlich häufig. Die Urkunden wurden von J. Gutheil gesammelt und erläutert.¹⁰⁰ Leider sind diese Quellen für die Architektur nur von geringem Wert. Sie schweigen darüber, ob im Laufe des 14—15. Jahrhunderts an die Kapelle umgebaut wurde, ist doch die Domkirche im Laufe dieser Jahrhunderte öfters von Feuerbrunst heimgesucht¹⁰¹ und wieder restauriert worden. Es lässt sich schwer vorstellen, dass die in der Nähe der Domkirche stehende Kapelle vom Feuer keinem Schaden erlitten hätte. S. Timon¹⁰² vermerkt zwar, dass König Karl Robert im Jahre 1340 die St. Georg-Kapelle restaurieren liess, bezeichnet jedoch nicht die Quelle dieser Angabe. Anlässlich der Ausgrabung machte ich jedoch einige Beobachtungen, die auf den Umbau der Kapelle im 14. Jahrhundert deuten.

Beim Ausgraben fanden wir eine Mauer vor, die parallel zur Domkirche verlief und deren der Domkirche zu gelegene Seite von einer Halbsäule geschmückt war. Die Mauer liess sich bis zur St. Georg-Kapelle verfolgen, wo sie von der Mauer eines im 17. Jahrhundert gebauten Korridors unterbrochen wurde. Später, bei den Herstellungsarbeiten kam die Fortsetzung der Mauer nach NO zum Vorschein, wie ich mir dies bereits seiner Zeit vorstellte. Die Mauer schloss demnach den Raum zwischen dem Turm und der heutigen Sakristei ab, umfasste eine Kapelle oder eine Kapellenreihe. Auf dem Grundriss aus dem Jahre 1680 ist diese Mauer gut zu sehen und nach der Halbsäule halten wir sie für eine Mauer aus dem 14. Jahrhundert (Abb. 45). Die Mauer lag so nahe bei der St. Georg-Kapelle (Abb. 1), es waren nur Zentimeter, die sie trennten, dass der Gedanke auftaucht, ob man bereits zu dieser Zeit einen Durchgang von der Kapelle zur Domkirche öffnen wollte? Archäologisch kann man dies keineswegs nachweisen, weil die südöstliche Seite der mittelalterlichen Kapelle dem Umbau in der Barockzeit und dem Verbindungskorridor zum Opfer gefallen ist. In den Urkunden ist jedoch die Stelle der Kapelle öfters folgendermaßen angegeben: «ad latus prefate ecclesie Wesprimiensis annexa».¹⁰³ Dieser Ausdruck wurde im allgemeinen auch bisher in der Weise ausgelegt, dass die Kapelle mit der Domkirche verbunden war, diese Voraussetzung finde ich jedoch erst vom 14. Jahrhundert an für begründet, als die mit der Domkirche in Verbindung gestandene Kapelle bereits erbaut war.

Die Urkunden sagen deutlich, dass an beiden Seiten der Domkirche je eine Kapelle stand. An der Nordseite eine freistehende und eine mit der Domkirche zusammengebaute, die Hl. Geist-Kapelle.¹⁰⁴ Diese Kapelle wird zuerst im Jahre 1371 urkundlich erwähnt, als Miklós, der Pfarrer des Hl. Geist-Altars genannt wird. Die nächste Angabe aus den Jahren 1429—37¹⁰⁵ ist im Inventar des Veszprémer Kapitels erhalten, aus dem wir erfahren, dass der Bischof Demeter, der in den Jahren 1388, 1391, 1397—98 Bischof von Veszprém war, vier Bücher der Hl. Geist-Kapelle hinterlassen hat.

In seinem über die Veszprémer Domkirche geschriebenen Werk beschreibt I. Ádám, dass «an der Seite des Chores die St. Georg-Kapelle und neben den Türmen die Hl. Geist-Kapelle standen».

¹⁰⁰ J. GUTHEIL: a. a. O. Műemlékvédelem.

¹⁰¹ I. ÁDÁM: A veszprémi székesegyház (Die Domkirche von Veszprém). 1912.

¹⁰² S. TIMON: Epitome chronologica rerum Hungaricarum 1764. 55.

¹⁰³ Siehe z. B. die in der Anm. 85 angeführte

Urkunde.

¹⁰⁴ R. BÉKEFI: a. a. O. 22—23.

¹⁰⁵ L. FEJÉRPATAKY: A veszprémi káptalan kincseinek összeírása 1429—37 (Die Registrierung der Schätze des Veszprémer Domkapitels 1429—37). Történelmi Tár 1886. 553.

Im Jahre 1380 wütete in der Burg abermals ein Brand, dem auch die Domkirche zum Opfer fiel. Ihr Neubau mag am 8. November 1400 beendet worden sein, an diesem Tag gibt nämlich Papst Bonifaz die Genehmigung zur Einweihe.¹⁰⁶

Bei der Ausgrabung fanden wir im auseinandergelegten Taufbecken einen gotischen Öffnungsrahmen im Stile des ausgehenden 14. Jahrhunderts eingemauert (Abb. 16), der eben deshalb dem im Jahre 1400 beendeten Neubau angehört. Da der Grundriss des Steines auch in den Massen vollkommen mit dem Grundriss der Schwelle der St. Georg-Kapelle übereinstimmt, tauchte der Gedanke auf, dass der Stein ursprünglich den Türrahmen der Kapelle bildete. Der Schwellstein besteht aus zwei Teilen (Taf. IV 1). Das inschriftliche Mittelstück wurde dem Anschein nach im 15. Jahrhundert hergestellt (Taf. IV 2). Damals hat man den früheren, abgenützten Schwellstein mit einem neuen ersetzt. Die beiden Randstücke der Schwelle sind aber noch gotisch und verraten, dass über sie eine Fiale angebracht war, die aus den Basen des Rahmensteins ausging und die Tür von zwei Seiten her bekrönte. Einen ähnlichen Rahmen aus etwa dem Jahr 1400 sehen wir am Tor der Kapelle in der Zólyomer Burg (Abb. 46),¹⁰⁷ die mit dem von uns gefundenen Umrahmungsstein verwandte Züge zeigt. Annehmbar wurde beim 1380er Brand nicht nur die Domkirche, sondern auch die Kapelle beschädigt und gewisse Verbesserungen wurden auch an ihr in Verbindung mit dem Neubau der Domkirche vorgenommen.

Ein bedeutendes Denkmateriale blieb aus der Wiederherstellung der Kapelle im 15. Jahrhundert erhalten. Zu dieser Zeit entstanden diejenigen Skulpturen aus rotem Marmor, die durch die Krabben, sowie die Inschriftenbänder in Renaissance-Antiqua zwischen dem gotischen und dem Renaissance-Stil als Übergangsdenkmal hervortreten. Die Ähnlichkeit zwischen den vorgefundenen Skulpturen und der bereits früher bekannten sog. «Kapitell von Vetési» ist augenfällig (Taf. XXI). Zunächst stimmen die Inschriften der beiden überein, zweitens auch das Band des Bischofshutes und der Quast am Bande über dem Wappen des «Kapitells» mit einer ähnlichen Darstellung auf einem der Funde. Unter den Fragmenten befinden sich nämlich Adlerkrallen und -flügel im Wappenschild, also das Wappenbild von Vetési, so ist anzunehmen, dass auch das gewundene, quastige Band ein Ergänzungsteil des Wappens war. Auf dem Kapitell ist auch die Jahreszahl: 1467 zu lesen. Auf einem der Grabungsfragmente stehen nur die Ziffern 14..., jedoch ein Teilstück des Inschriftenfragmentes lässt sich zum Text «opus episcopi Wesprimiensis» ergänzen, es liegt daher auf der Hand, dass die beiden Stücke auf einmal aus der Hand ein und desselben Bildhauers hervorgegangen sind.

In den bei der Ausgrabung zutage geförderten Bruchstücken möchten wir am meisten die Stücke jenes Marmoraltars erblicken, die in den Urkunden erwähnt sind. R. Békefi und andere ältere Forscher schrieben auf Grund einer Urkunde¹⁰⁸ aus dem Jahre 1484 den Neubau der Kapelle Michael Kornis, dem Erzdechanten von Segesd zu. In dieser Urkunde ist als Stifter der Leib Christi- und Allerheiligen-Altäre in der St. Georg-Kapelle Kornis genannt. Neuerdings befasste sich J. Gutheil eingehend mit der Urkunde des Bischofs Albert Vetési aus dem Jahre 1476 über die Stiftung des Altars. Die Urkunde schmückt das Wappen von Vetési.¹⁰⁹ Diese letztere Urkunde und die Skulpturen selbst zeugen einstimmig für die Tätigkeit des Bischofs Vetési die

¹⁰⁶ Mon. Rom. Ep. Vespri. II. 324.

¹⁰⁷ D. MENCLOVÁ: Hrad Zvolen. 1954. 111. Abb. 23.

¹⁰⁸ Ich führe den von R. BÉKEFI mitgeteilten Urkundentext an (a. a. O. 22): «... honorabili domino Michaeli Kornis archidiacono Segesdiensi et canonico dicte ecclesie Wesprimiensis per eumque... altari Sacratissimi dominici Corporis et Omnium Sanctorum in eadem ecclesia Wesprimiensi ad latus chori eiusdem ecclesie a parte septentrionali per ipsum de novo constructo fundato et dotato...» 1484.

¹⁰⁹ J. GUTHEIL Die in der Zeitschrift Múemlék-

védelem a. a. O. übersetzt von die hierauf bezüglichen Zeilen der Urkunde des Albert Vetési aus dem Jahre 1467: «... in der Kapelle des Märtyrers St. Georg, die in der Burg zu Veszprém an der Nordseite der nach dem Erzengel St. Michael benannten Kirche erbaut wurde... und liessen wir die Bemalung der Kapelle, die durch das Alter zugrunde ging, erneuern und schmückten sie in jeder Weise, liessen rechts vom Altar des St. Georg einen aus Marmor gebauten Altar aufstellen...» (S. 137).

er bei dem Neubau der Domkirche und der Kapelle entfaltet hat. Auch die Bruchstücke prüften wir und überprüften die über die Altäre dieser Zeit bezügliche Literatur und stellten folgendes fest.

Die zusammenpassenden Stücke der Fragmente, sowie die alleinstehenden kleineren Bruchstücke zeigen einen aus der Marmorfläche herausragenden, mit Krabben verzierten Eselsrücken, ferner innerhalb und ausserhalb dessen angebrachte Inschriftenbänder und einen Wappen. Die Marmorfläche fügte sich in die Mauer ein. Neben dem Anlauf des Eselsrücken geht senkrecht eine Fiale aus, die wahrscheinlich die beiden Seiten des Bogens umfasste. Auch das kleine Bruchstück des Blendmasswerkes im Fundmaterial gehörte zu der Fiale. Die Bogenspitze war mit der üblichen Kreuzblume verziert, von der bloss eine kleine vielseitige Prisma erhalten blieb. Das nach dem Zusammenfügen der Bruchstücke bzw. nach dem Ergänzen der mangelhaften Teile entstandene Bild hat keine Ähnlichkeit mit dem Oberbau der zeitgenössischen Altäre. Der Oberbau der gotischen Altäre mit Säulen und Baldachin wäre im engen Raum der Kapelle kaum zu unterbringen gewesen, insbesondere wenn wir bedenken, dass darin auch Kapitelversammlungen mit 25 Teilnehmern abgehalten wurden. Bei der Freilegung kamen keine solchen Fragmente zum Vorschein, was doch im Falle eines schweren Marmoroberbaus unerlässlich gewesen wäre. Die Struktur weist darauf hin, dass sich der Bau in die Mauer hineinfügt, aus dieser reliefartig hervortrat etwa den in die Mauer eingebauten Chornischen oder Torbauten ähnlich. In beiden Fällen ist die Öffnung beiderseitig von Fialen bekrönt, oben mit einem Eselsrücken abgeschlossen, das ein Wappen und Inschriftenbänder oder andere Reliefskulpturen schmücken. Ähnlich ist die im Jahre 1475 hergestellte Chornische von Anacs (Abb. 47). In diesem Falle ist die Menge der roten Marmorbruchstücke so gering und auch die Ergänzungsmöglichkeit so beschränkt, dass wir von dem wichtigsten Stück unter dem Tympanon nichts wissen. Die Bruchstücken gehörten vielleicht zu einem gotischen Portal. Die erste Voraussetzung ist daher, dass das zu Beginn des 15. Jahrhunderts gebaute Tor zur Zeit von Vetési umgebaut und zu dem ein Tympanon aus rotem Marmor angefertigt wurde. Als zweite Möglichkeit besteht natürlich, dass es ein Altarschrein gewesen sei. Die Burg muss jedenfalls noch zahlreiche Rotmarmorskulpturen liefern, damit wir über den in den Urkunden erwähnten Altar in Kenntnis gesetzt werden und einen vollen Überblick über die Bautätigkeit von Albert Vetési erhalten können.

Am Bestand der Kapelle erfolgte nach dem im Jahre 1486 eingetretenen Tode des Bischofs die erste Änderung.¹¹⁰ Die Identifizierung der im Grabe gefundenen zwei Skelette wurde bei der ausführlichen Untersuchung des Grabsteins durchgeführt. Namentlich: die in ursprünglicher Lage befindlichen Knochen gehören der später, die geordneten der früher begrabenen Person an. Die früher begrabene Person war der Bischof Albert Vetési, den das erste Wort der Grabinschrift («Albertu . . .») benennt. Am Giebel der Inschrift befindet sich sein Wappen und in der liegenden Figur ist auch er dargestellt (Taf. XII). Die Worte der Inschrift: «regi Mathie acceptissimus» beziehen sich auf Vetési. An zweiter Stelle steht in der Inschrift János Ujhelyi (Johannes de Wihel) und ist als archidiaconi S(egesdiensis) tituiert. Ausstreckt liegt sein Skelett, er ist demnach der später Bestattete, sein Wappen ist im italienischen Schild beim linken Fuss des Bischofs zu sehen.¹¹¹ Ujhelyi überlebte Vetési. Im Jahre 1495 wird er noch als Erzdechant von Segesd erwähnt.¹¹² 1509 kommt dieser Titel bereits Thomas Bellus zu,¹¹³ der in den Urkunden aus den Jahren 1505¹¹⁴ und 1508¹¹⁵ nur als Domherr von Veszprém ohne Hinzufügung des Titels Erzdechant von Segesd erwähnt wird. Folglich dürfte Ujhelyi diesen Titel bis 1508 geführt haben, d. h. in diesem Jahre gestorben sein.

Den Grabstein von Vetési setzte Ujhelyi schon vornherein mit der Absicht sich auch in diesem Grabe bestatten zu lassen. Deshalb liess er auch seinen Namen auf den Grabstein gravieren.

¹¹⁰ V. FRAKNÓI: Századok. 1898. 385.

¹¹¹ SIEBMACHER: Wappenbuch IV.

¹¹² Mon. Rom. Ep. Vespt. IV. 35.

¹¹³ Mon. Rom. Ep. Vespt. IV. 178.

¹¹⁴ Mon. Rom. Ep. Vespt. IV. 159.

¹¹⁵ Mon. Rom. Ep. Vespt. IV. 175.

Der Grabstein stammt demnach aus den Jahren zwischen 1486 und 1508. Dieser ist den gotischen Grabsteinen darin ähnlich, dass auf diesem auch die ganze Figur des Toten liegend und sein Porträt treu dargestellt ist (rundliches dickes Kinn).¹¹⁶ Er unterscheidet sich insofern von diesen, dass die Inschrift nicht in gotischen Buchstaben geschrieben und nicht auf dem Rahmenstreifen ringsumläuft, sondern sie am Fusse des Toten auf einer berahmten Tafel getragen wird. Die Bildhauerarbeit der Figur ist ein wenig provinzial, flach. Statt die Plastizität des Körpers und der Bekleidung auszuarbeiten, wandte der Künstler vielmehr der Verzierung der Fläche und der bis in die Einzelheiten gehende Ausarbeitung der Textilmuster seine Aufmerksamkeit zu. Die Anbringungsweise der Inschrift und die Technik in der Flächenbearbeitung, sowie die Ornamentik selbst erinnern an die Grabsteingruppe, die dem Kreise des Johannes Fiorentinus angehört.¹¹⁷ Eine besondere Ähnlichkeit finden wir auf der Randverzierung des Esztergomer Grabsteines von András Gosztonyi aus dem Jahre 1499¹¹⁸ (Taf. XXII). Es ist nicht ausgeschlossen dass um 1500 diese Werkstatt auch für Veszprém gearbeitet hat.

Die Vernichtung des mittelalterlichen Gebäudes der St. Georg-Kapelle dürfte die Folge einer Belagerung der Türken gewesen sein. Die Burg Veszprém hatten die Türken zuerst von Anfang Juni 1552 bis Juni 1566 in der Hand. Die Quellen¹¹⁹ berichten über grosse Schäden, die sowohl bei der Besitznahme als auch bei der Rückerobung verursacht wurden. Noch einmal, vom Jahre 1593 bis 98, also fünf Jahre lang stand Veszprém unter türkischer Herrschaft, jedoch nur die Einnahme der Stadt erfolgte durch Belagerung, der Abzug der türkischen Truppen ging ohne Feindseligkeiten vor sich. Auf dem später angefertigten Stich über die Belagerung der Stadt im Jahre 1593 stehen die Domkirche und der daneben stehende vieleckige Bau in Flammen. Das an der Mauer der Kapelle in aller Eile errichtete Massengrab mit sarg- und beigabenlosen Skeletten darin, sowie die während der Freilegung beobachteten Spuren des Neuaufbaues sind Beweise der damaligen Zerstörung.

Aus der Zeit, die zwischen der zweimaligen Türkenherrschaft der Stadt Veszprém verstrichen ist, wissen wir von Bauarbeiten, die an der Burgmauer vorgenommen wurden. Zwischen 1577—92 liess Orban Süess als Oberinspektor und Aufseher die Mauern der Veszprémer Burg wie auch die vieler anderer Burgen neu erbauen. Auch der Name des Baumeisters Joseph Cival ist uns bekannt.¹²⁰ Der aus dem Jahre 1680 bekannte Grundriss der Burg, sowie die Mauerreste, die bei der Ausgrabung im Jahre 1957 entdeckt wurden, stellen wahrscheinlich die Mauern dieses Befestigungsbaues dar.

Die beider Türkenbelagerung zerstörte Kapelle wurde später, jedoch nicht in der ursprünglichen Form wieder aufgebaut. Die heute bestehende Mauerhöhe zeigt das Abtragungsniveau des eingestürzten Gebäudes an. Damals wurde dem SW-Pfeiler des Haupteinganges die NO—SW-Mauer zugebaut, wodurch die Pfeilerbasis erhalten blieb. Ihre Fortsetzung war jene kurze Wand im Inneren der Kapelle, in welche die gotische Steine sekundär eingebaut wurden. Auch die Mauer, die in die Grundmauer des Seminargebäudes eingebaut erhalten geblieben ist, stellt ein Denkmal dieser Periode dar. Die Kapelle bündelte mithin ihren oktogonalen Grundriss ein, die Apsis blieb aber scheinbar auch weiter erhalten. Die neuen Mauern hatten einen ziemlich unregelmässigen Grundriss. Die Kapelle behielt auch weiterhin ihre kirchliche Bestimmung, da in der Mitte ein Taufbecken errichtet wurde. Die auf den neu aufgeführten Mauern gefundenen Spuren von Wandgemälden zeugen sogar vom repräsentativen Gebrauch der Räumlichkeit. Der Haupteingang hörte

¹¹⁶ Ähnliche Grabsteine: CSERGHEŐ—CSOMA: *Alte Grabdenkmäler aus Ungarn* 1890. 53. — VERNEI—KRONBERGER: *Magyar középkori síremlékek* (Ungarische mittelalterliche Grabdenkmäler). 1939. 17, 18. T.

¹¹⁷ L. GEREVICH: *Acta Hist. Art.* 1959. 3—4. 309.

¹¹⁸ L. GEREVICH: a. a. O. 9—10.

¹¹⁹ Die hierauf bezüglichen Quellen bearbeitete LUKCSICS—PFEIFFER: a. a. O. 8—9.

¹²⁰ V. PATAKI: *Bécsi Magyar Történeti Intézet Évkönyve*. 1931. 123—124.

mit diesem Bau auf bzw. es wurde eine Tür zu einem anderen Raum daraus (nach dem Haupteingang fanden wir einen Türstock und einen Balken, der als Schwelle diente). Weitere Einzelheiten der Raumgruppe kamen in der W-Ecke des Gartens zum Vorschein, den völligen Grundriss kann man aber auch so nicht rekonstruieren, da beim Bau des Seminars im Jahre 1747 grosse Teile zugrunde gegangen sind. Der neue Eingang der Kapelle wurde an der S-Seite eröffnet. Den Zusammenhang zwischen der Tür und der neuen nach NO—SW gerichteten Mauer gab ich in der Grabungsbeschreibung an. Die Tür ging auf ein mit Ziegeln ausgelegtes enges Gässchen. Die Seitenkapelle der Domkirche stand zu dieser Zeit noch, ihre Mauern stehen sich nämlich über dem Ziegelniveau.

Über die Bauten in der Veszprémer Burg im 17. Jahrhundert schreibt I. Ádám, dass der Bischof Sennyei zwar im Jahre 1630 die Domkirche aus ihren Ruinen wiedererbaute, jedoch nur in ärmlicher Ausführung und unterliess die Herstellung sämtlicher Nebengebäude und Kapellen.¹²¹ Sennyei war allerdings nur 1 Jahr und 7 Monate lang Bischof. Laut Beschreibung des I. Ádám lag der Schutt noch um die Kirche herum, als sie der Bischof bei einem Rundgang einweihte.¹²² Lukcsics—Pfeiffer beschreiben den auf den Beschluss der Komitatsversammlung zu Pápa, im Jahre 1675 in der Burg angefangenen Bau. Es wurde angeordnet, dass das Baumaterial um die Burg herum zusammengetragen werde, die Handwerker forderte man zum Bau der Burg auf. Wahrscheinlich wurde zu dieser Zeit die bis dahin in Ruinen stehende Kapelle bzw. das neue Gebäude, welches die Reste der alten Kapelle umfasste, aus den um der Domkirche herumliegenden Steinen erbaut. Für die Armut und die Unruhe, die damals herrschte, sind der improvisierte Charakter und die ungewiss aufgeführten Mauern des Gebäudes charakteristisch. Die Mauern wurden nämlich auf die noch vorhandenen Ruinen aufgebaut, diese stellenweise verwendet, teilweise jedoch umgangen haben. Mittel zum Abtragen der Ruinen waren nicht vorhanden. Alle gemeinsamen Teile wurden eingebaut. Im Laufe der Zeit, die zwischen dem Verfall und dem Neubau der Kirche verstrichen war, geriet in Vergessenheit, dass sich in der Mitte der Kapelle das Grab des grossen Bischofs Albert Vetési befand. Die dünne Erdschicht, die die ins Grab gefallenen Marmorstücke und den Schutt bedeckte, genügte um es vergessen zu lassen. Das aus gotischen Steinen gemauerte Taufbecken wurde genau darüber errichtet. Diese Phase der Ausgrabung legte nicht nur ein historisches Denkmal frei, sondern brachte auch die wahre Geschichte einer düsteren, verarmten Epoche an den Tag.

Die Kapelle hatte damals noch eine Tür: diese führte in die Domkirche zu, mit der sie durch einen Korridor verbunden war. Aus dieser Zeit blieben ein Schwellstein und wenige Freskenreste an der Mauer des Verbindungskorridors, sowie ein kurzer Abschnitt der Mauer erhalten.

Im Jahre 1704 musste die Stadt Veszprém schwer dafür büssen, dass sie sich Franz II. Rákóczi anschloss. General Heister entsandte seine Truppen gegen die Stadt, die dort eine ungeheure Vernichtung angerichtet haben. Als der Dompropst von der Plünderung gehört hat, begab er sich in die Domkirche, wurde aber am Weg dorthin von den Soldaten erfasst und misshandelt. Die Kirche, der Turm und die Orgel der Kirche wurden in Brand gesetzt und der Dompropst «schleppte sich um sein Leben zu retten in die wundervolle Kapelle des Hl. Georgs, wo er voller Blut von den hereinfallenden blutdürstigen Soldaten nochmals geschlagen wurde. Wäre gegen Abend der Feldkurat nicht gekommen und hätte er den Dompropst nicht aus den Händen der durch das Fenster in die Kapelle einsteigenden Soldaten gerettet, so wäre er in wenigen Minuten gestorben.»¹²³

¹²¹ I. ÁDÁM: a. a. O.

¹²² I. ÁDÁM: a. a. O.

¹²³ J. LUKCSICS: Veszprém város újkori története 1552—1912 (Die neuzeitliche Geschichte der Stadt

Veszprém 1552—1912). — K. HORNIG: Veszprém múltja és jelene (Vergangenheit und Gegenwart der Stadt Veszprém). 1912. 56.

Auch diese Beschreibung weist darauf hin, dass zwischen der Domkirche und der Kapelle eine unmittelbare Verbindung bestand. Möglicherweise stammte die improvisierte Vermauerung der in das Freie führenden Kapellentür aus dieser Zeit.

Das Verschwinden der St. Georg-Kapelle setzen wir auf das Jahr 1723, als Imre Eszterházy die von den Truppen des Heister zerstörte Domkirche restaurieren liess. Damals wurde jene Barockkirche erbaut, die ihre Form bis 1907 bewahrte. Am Boden unseres tiefsten Grabens lagen an Felsen zwei Münzen mit den Jahreszahlen 1635 und 1699 versehen. Hierher dürften die Münzen erst nach dem Zugrundegehen des darüber stehenden gewölbten Kellers und des noch über diesem errichteten mit roten Ziegeln ausgelegten Niveaus gelangt sein. Der Graben war bis zum Fels aufgefüllt und in diese Auffüllung mischten sich glasierte Dachziegel aus dem 15. Jahrhundert, Steinmaterial aus dem 13. Jahrhundert, Glasscherben aus der Barockzeit und Bruchstücke von glasierten Tontellern aus der Türkenzeit.

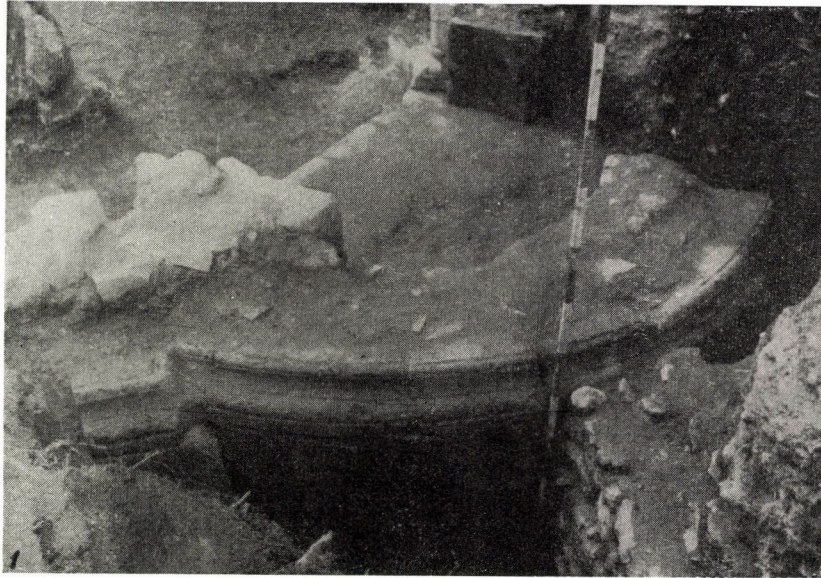
Bei der Restaurierung der Domkirche liess Imre Eszterházy das Gebäude der St. Georg-Kapelle nicht wiederherstellen, sondern das Gebiet mit den Bruchstücken planieren und auffüllen. Die Reste der Kapelle wurden im Jahre 1907 beim letzten Umbau der Domkirche gefunden. I. Ádám schreibt darüber in seinem Werk: «A Veszprémi Székesegyház» (Die Domkirche von Veszprém) folgendes: «Nun wissen wir, dass die St. Georg-Kapelle dem Seminar zu gestanden hat und zwar etwa an der Stelle der St. Joseph-Kapelle,¹²⁴ das heisst an jener Seite des nördlichen Seitenschiffes, das dem Chor zu steht und nach Osten liegt. Und wahrlich fanden wir dort die Hausteine.» An einer anderen Stelle lesen wir: «Beim Auswerfen der Gruben für die Rüsthölzer sahen wir einstweilen nur soviel, dass die Grundmauer der Kapelle aus Haustein ist und dass die Ecksäulen und die Pfeilerbasen in schön angesetzter Gliederung ansteigen. Die Kapelle war reichlich bemalt, da wir in der Vertiefung der einen Steinverzierung die Farbe klar und gut erkannt haben».¹²⁵

Das Gebäude der St. Georg-Kapelle geriet demnach nicht in Vergessenheit, ihre Freilegung stand jedoch nicht im Mittelpunkt des Interesses, ja dies war sogar nicht erwünscht solange das Seminar noch als solches in Gebrauch stand, da der Garten anderen Zwecken diente. Das gesteigerte, ortsgeschichtliche Interesse im letzten Jahrzehnt und die Unterstützung der Denkmalpflege seitens der Behörden haben erst die Freilegung der Kirche ermöglicht.¹²⁶

¹²⁴ Die St. Joseph-Kapelle ist mit der sog. «Kapelle der Domherren» identisch.

¹²⁵ I. ÁDÁM: a. a. O. 65.

¹²⁶ Das Manuscript wurde Anfang 1962 abgeschlossen.



1. Das äussere Sockelgesims des Chors der oktagonalen Kapelle



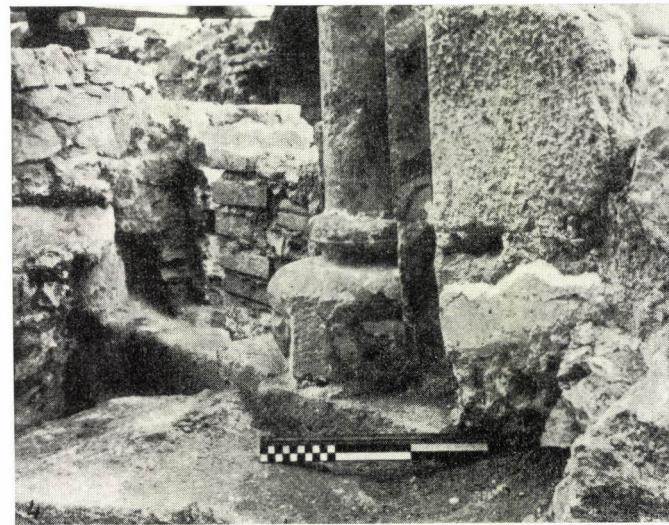
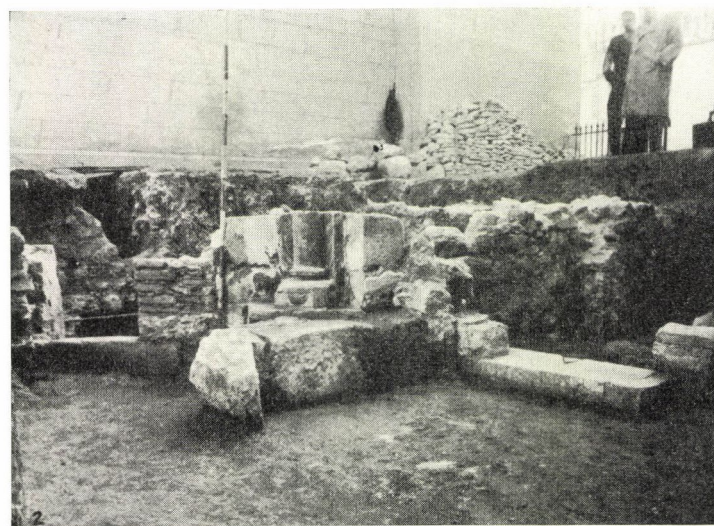
2. Innenansicht des Chors der okotogonalen Kapelle



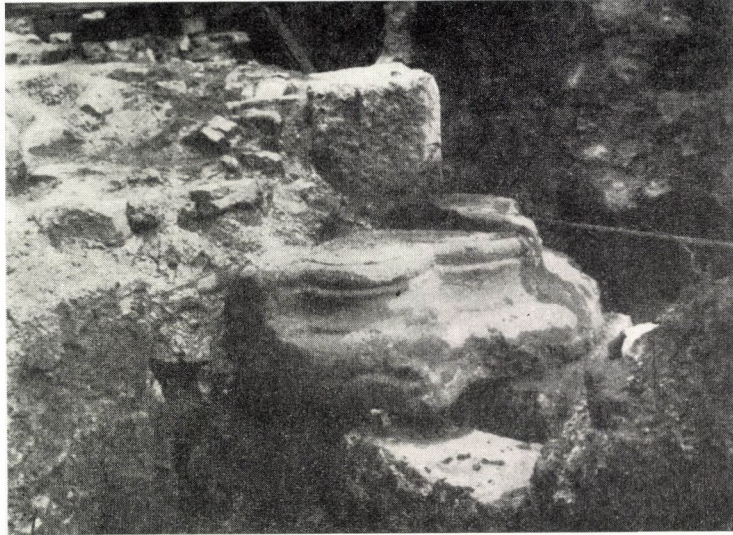
3. Die NO-Säule des Chors



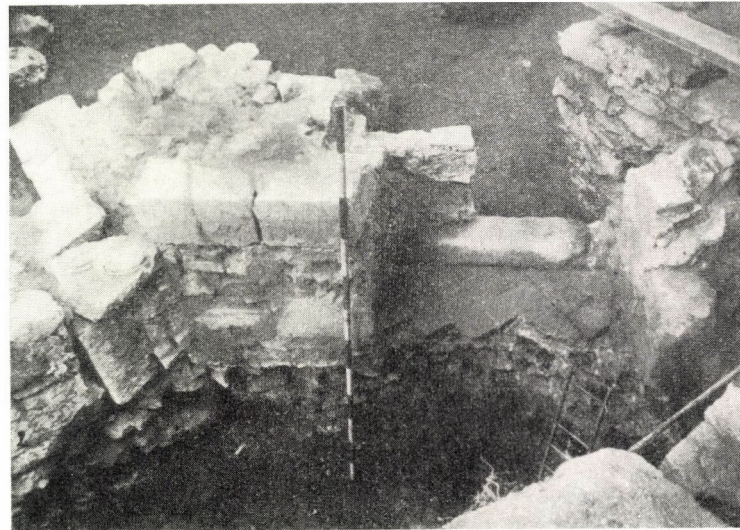
4. Die SO-Säule des Chors (Aufnahme von J. Molnár)



1—4. Die aus der Einmauerung freigelegte, mit Fresken verzierte Säule neben dem Haupteingang
(Aufnahme von J. Molnár)



1. Basis des dreipassigen Pfeilers neben dem Haupteingang



2. Tür an der SW-Seite aus dem 17. Jahrhundert
(Aufnahme von J. Molnár)



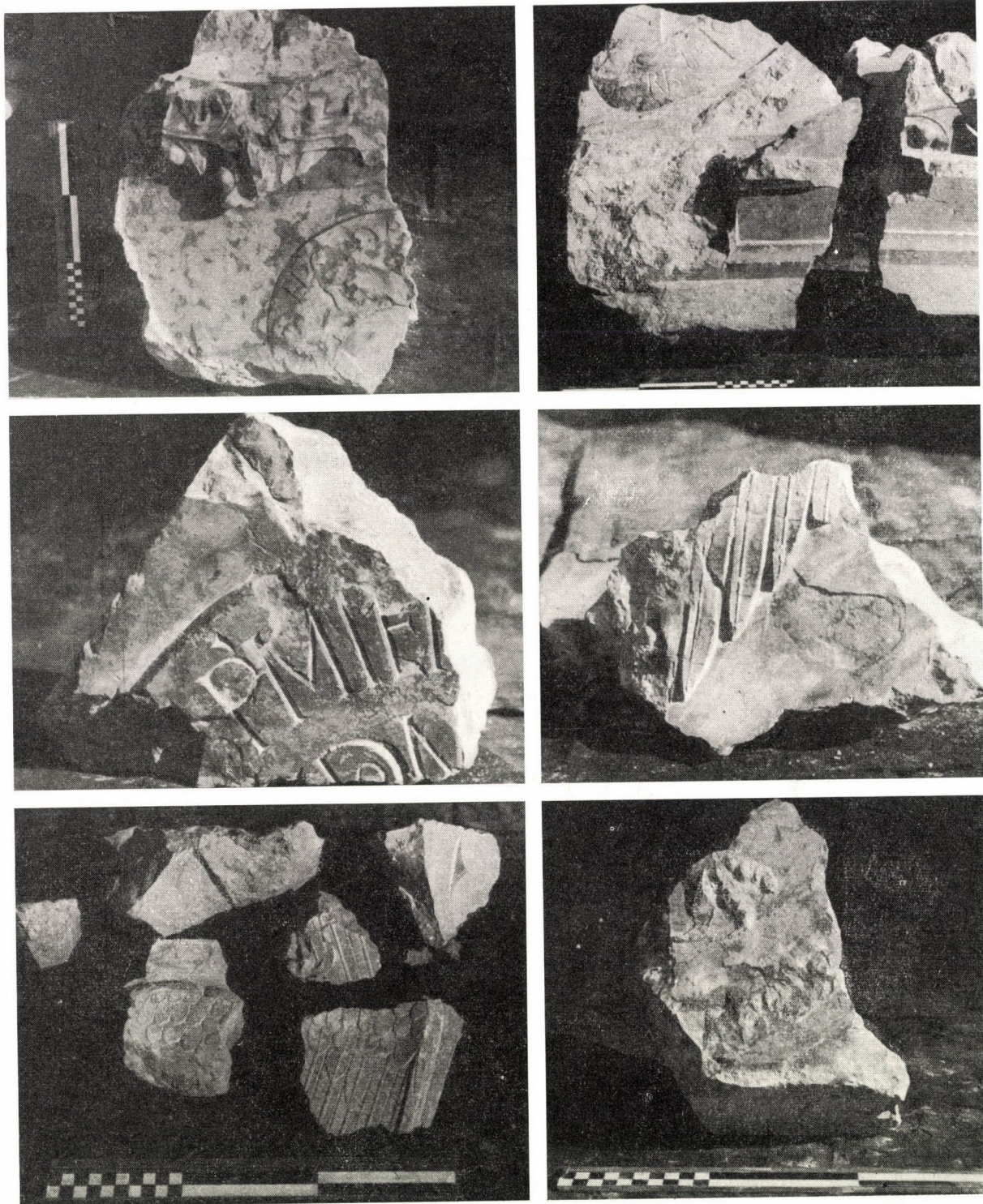
3. Der dreipassige Pfeiler der Fassade nach der Herstellung
(Aufnahme von I. Holl)

Tafel IV

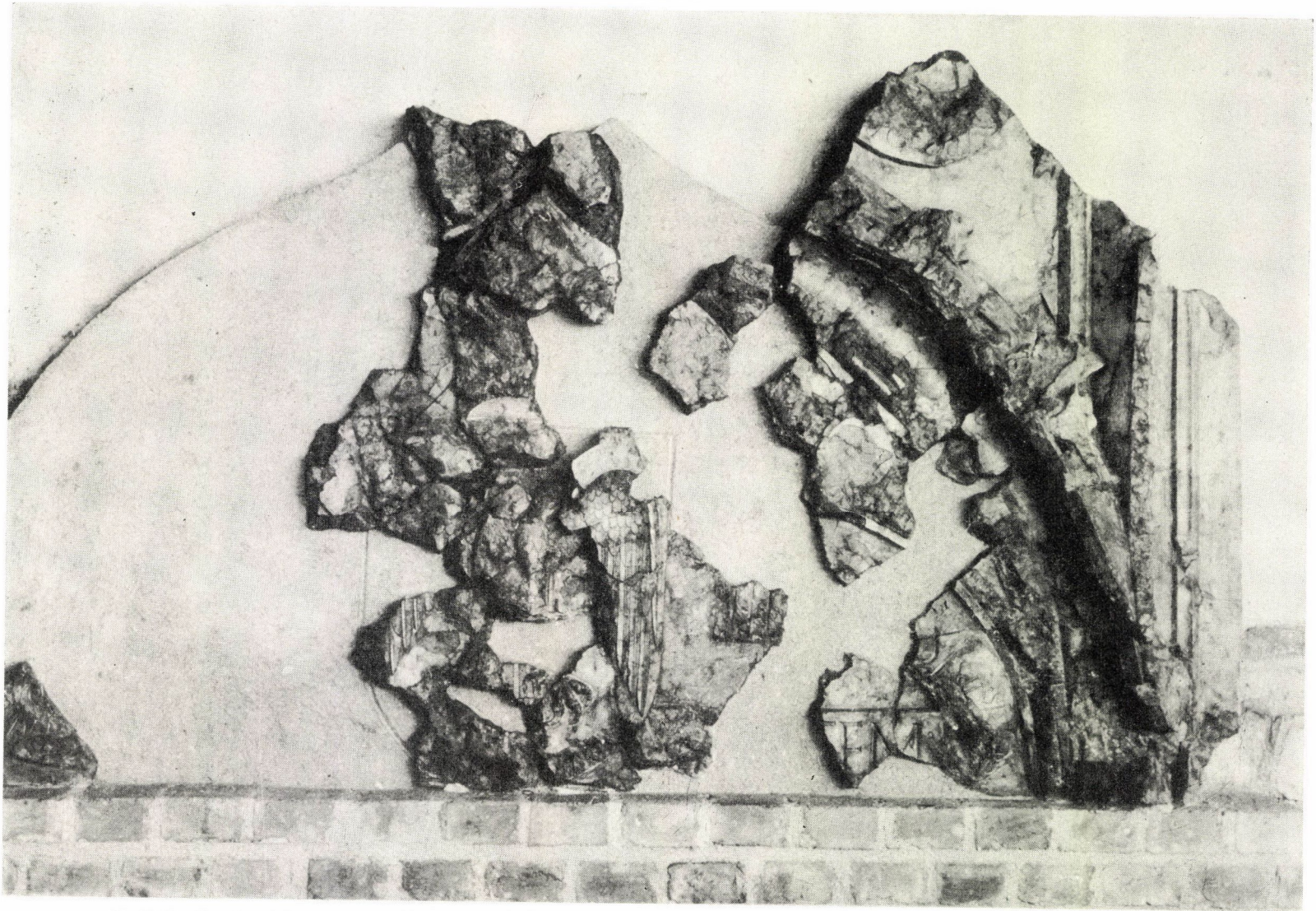


1. Ursprünglicher Haupteingang der Kapelle; 2. Der Schwellstein des Haupteinganges mit lateinischer Inschrift (Aufnahme von J. Molnár)

Tafel V



Bruchstücke aus roten Marmor mit gotischen Krabben und Inschriftenbändern (Aufnahme von J. Molnár)



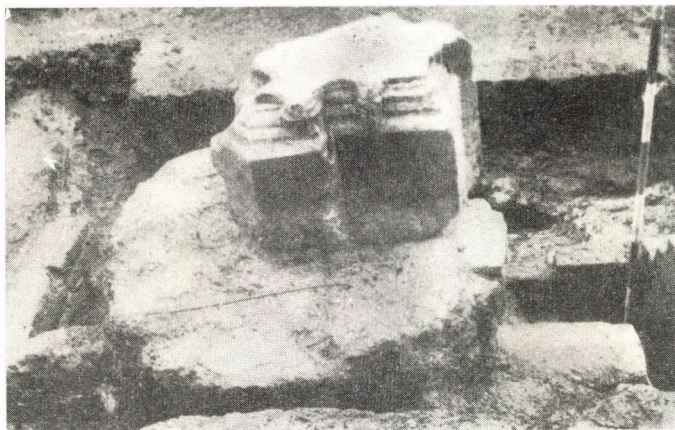
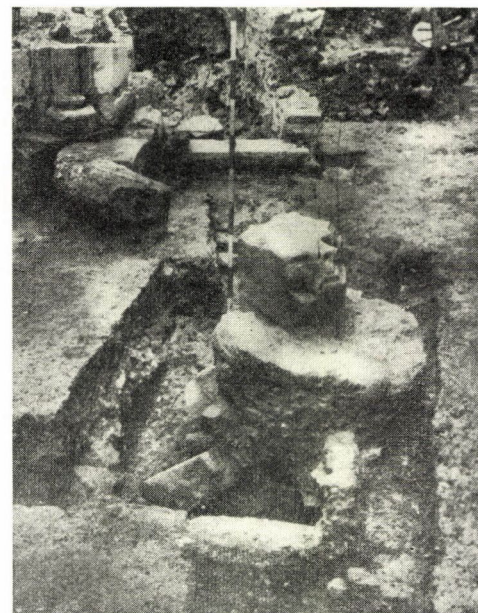
Gotische Bruchstücke aus roten Marmor nach Ergänzung und Restaurierung (Nach E. Szakáll, Aufnahme von I. Holl)



Die freigelegte oktagonale Kapelle in Draufsicht in der Mitte mit dem Sockel des Taufbeckens (Aufnahme von J. Molnár)

Tafel VIII

Abtragen des Taufbeckensockels
(Aufnahme von J. Molnár)

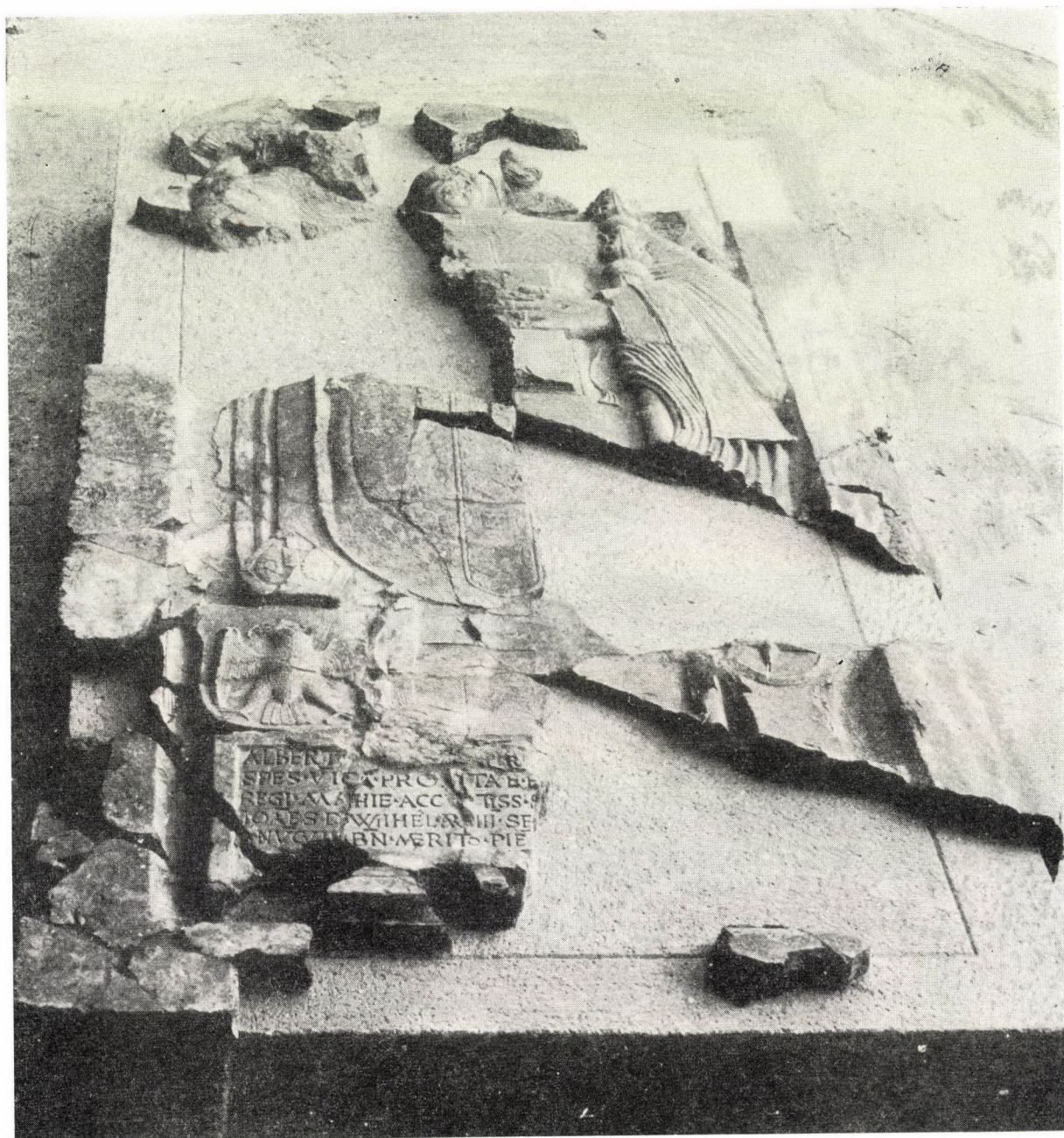




DIE ST. GEORG-KAPELLE IN DER BURG VON VESZPRÉM

Das Grab von Vetési nach dem Abtragen des Sockels und das grösste Bruchstück des Grabsteines (Aufnahme von J. Molnár)

Tafel X



Der rekonstruierte Grabstein (Nach E. Szakáll. Aufnahme von I. Holl)



Fragmente vom Grabstein, ornamentalischen Stücken vom Kissen und von der Kassel (Aufnahme von I. Holl und J. Molnár)

Tafel XII



Fragmente vom Grabstein: 1. Inschrift; 2. Wappen von János Ujhelyi (Aufnahmen von I. Holl und J. Molnár)

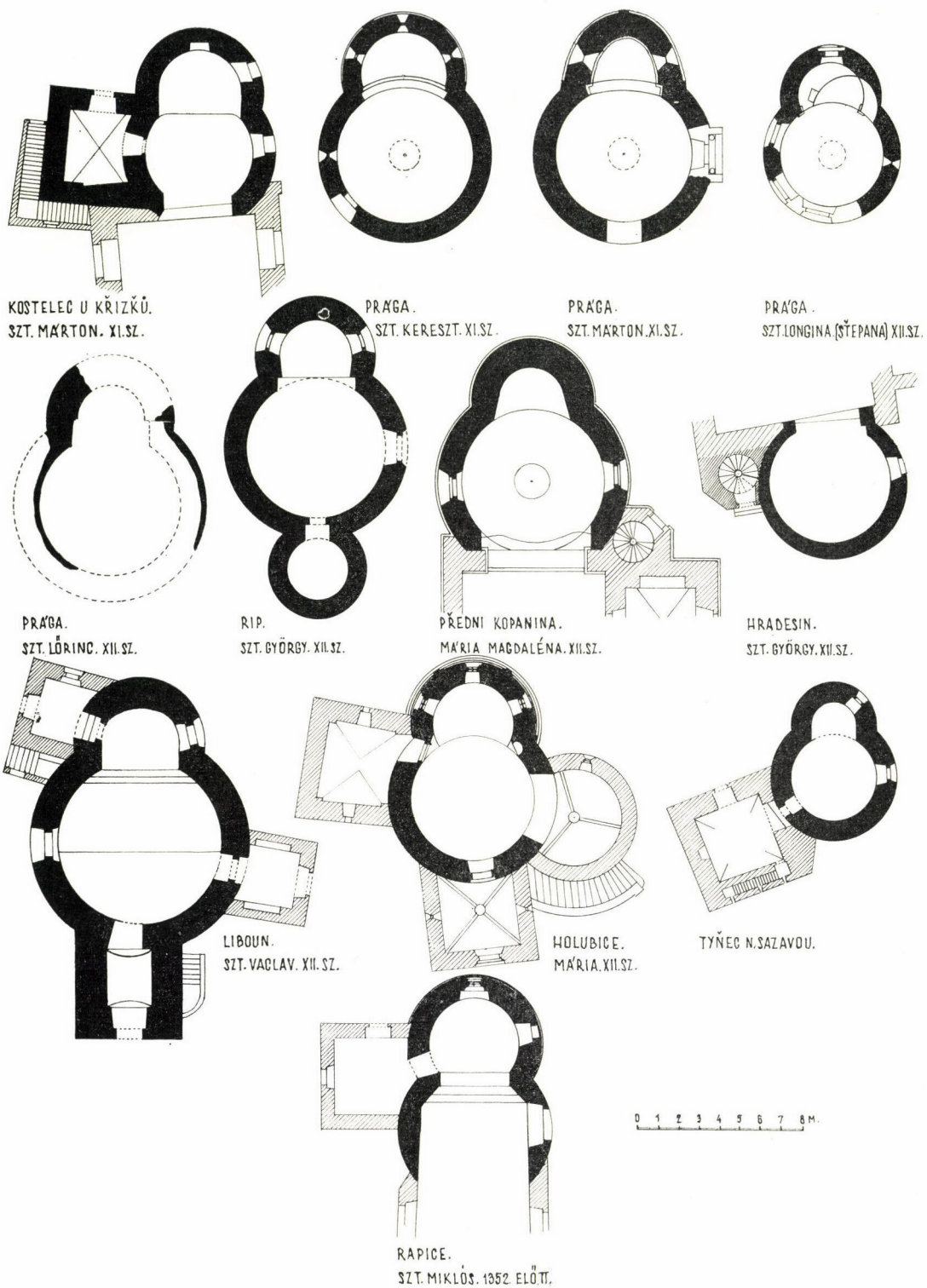


1. Unglasierte Ofenkachel-
bruchstücke aus der ge-
brannten Lehmsschicht aus
dem 15. Jahrhundert im
Graben Nr. 8

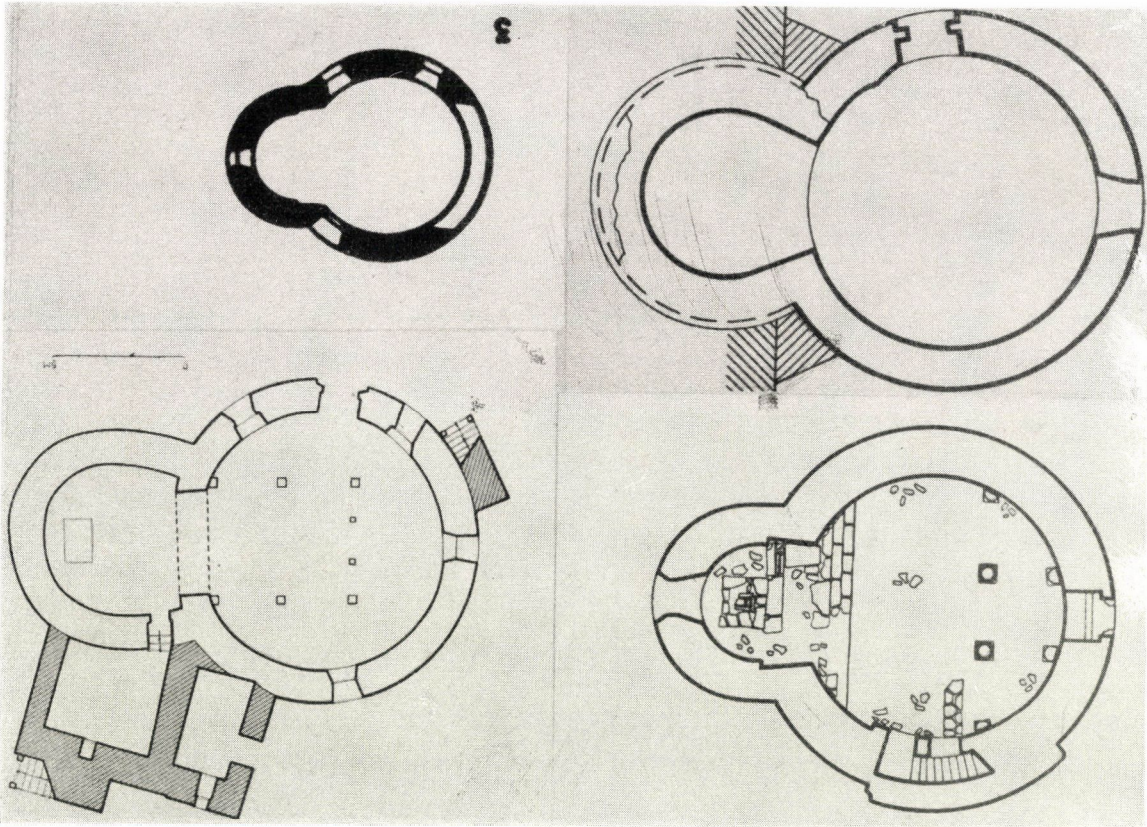


2. Funde aus der gemisch-
ten Auffüllung des 16–18.
Jahrhundert (Aufnahme
von J. Molnár)

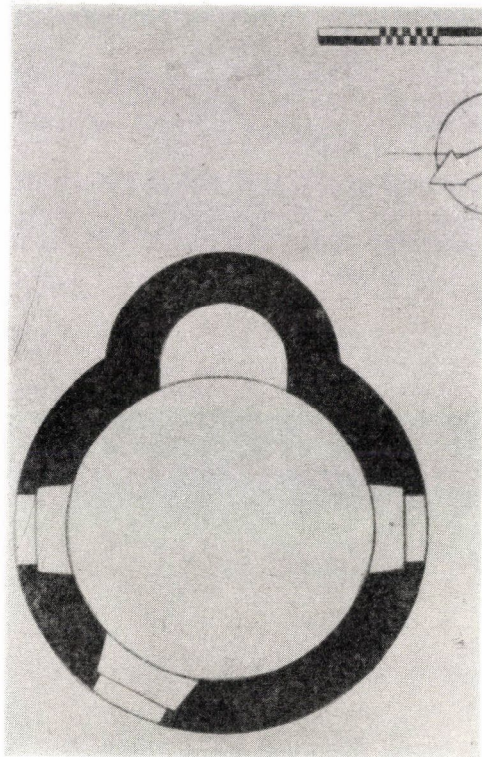
Tafel XIV



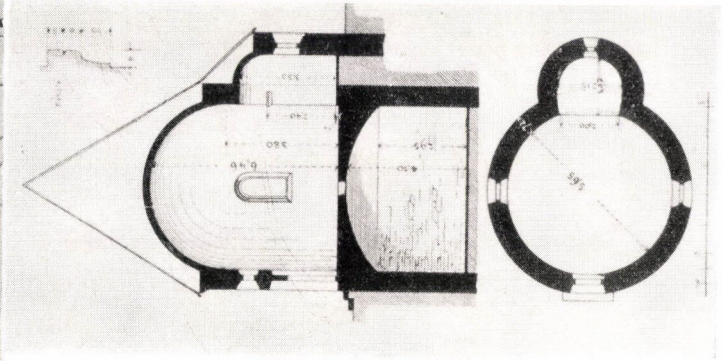
Rotunden in Böhmen



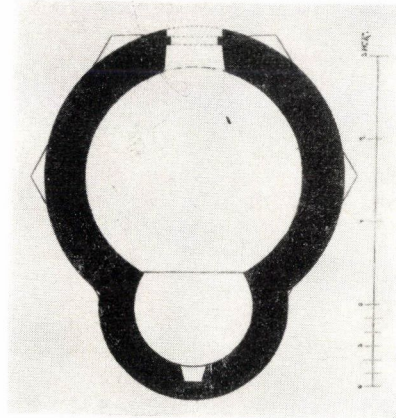
1. Rotunden in Schlesien



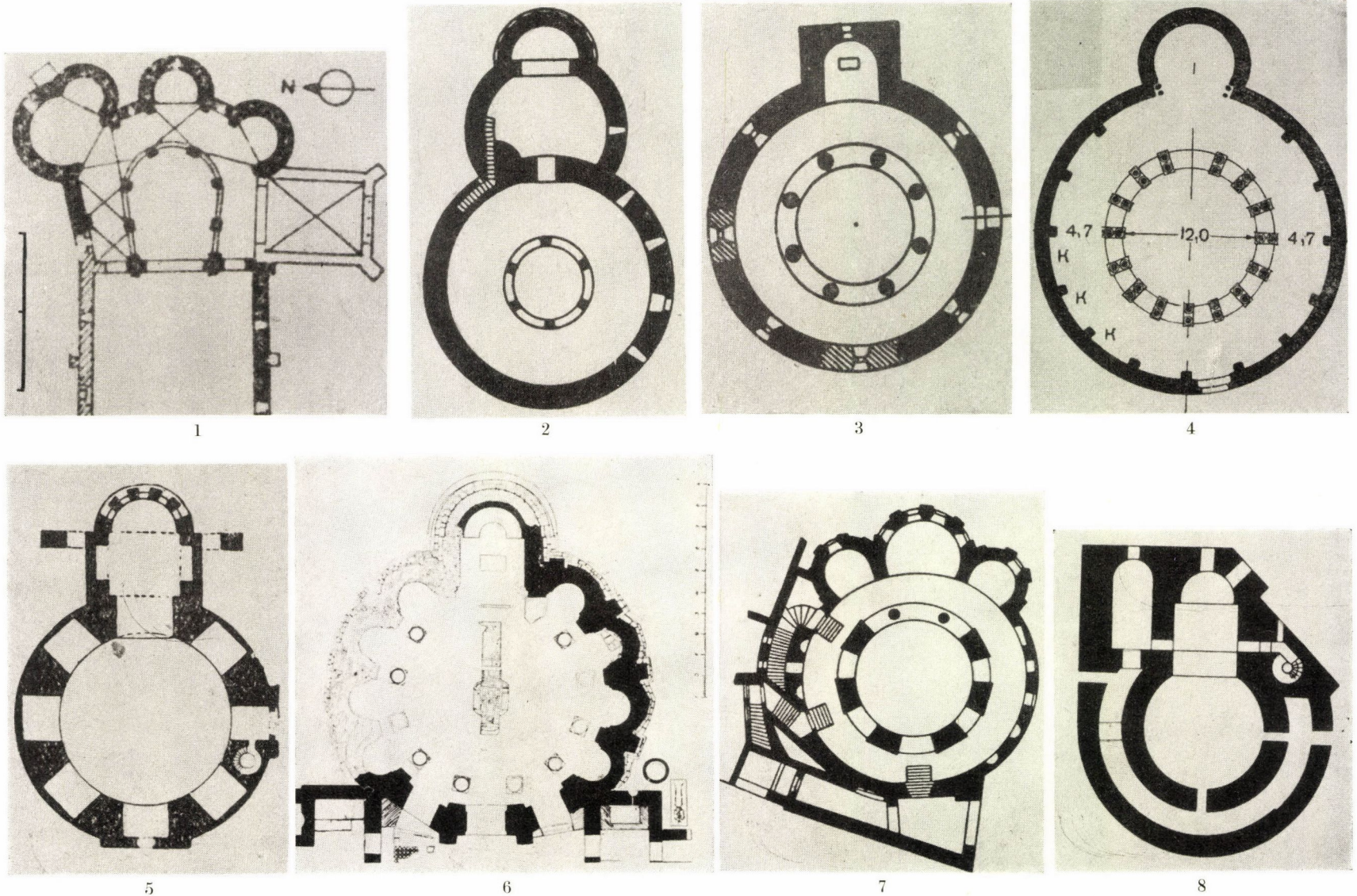
2. Rotunde in Kroatien (Libelice)



3. Rotunde in Österreich (Bruck a. d. Mur)



4. Rotunde in Bayern (Petersen)

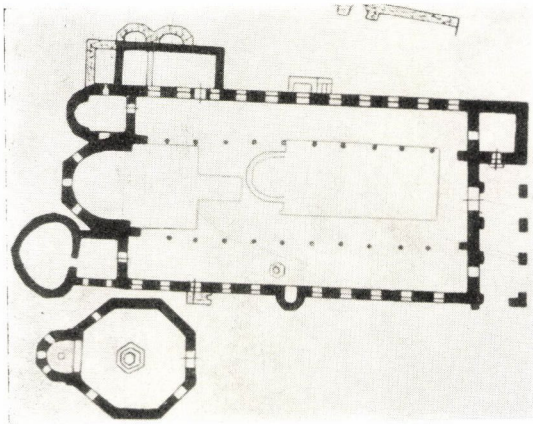


1. Mehun-sur-Yevre (Frankreich); 2. Oesterlarsker in Bornholm (Dänemark); 3. Fulda (St. Michael-Friedhofskapelle); 4. Nocera Baptisterium; 5. Saloniki (St. Georg-Kirche); 6. Preslav; 7. Zara (S. Donato-Kirche); 8. Konstantinopel (Martyrium, der Heiligen Karpos und Popylos)

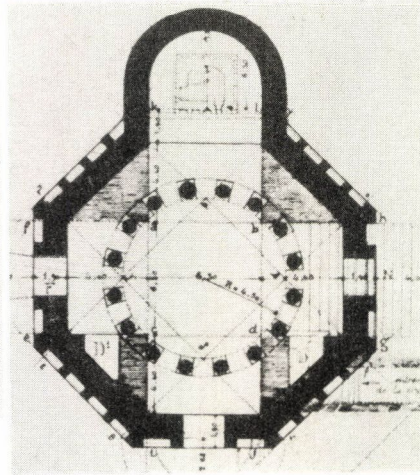
Tafel XVII



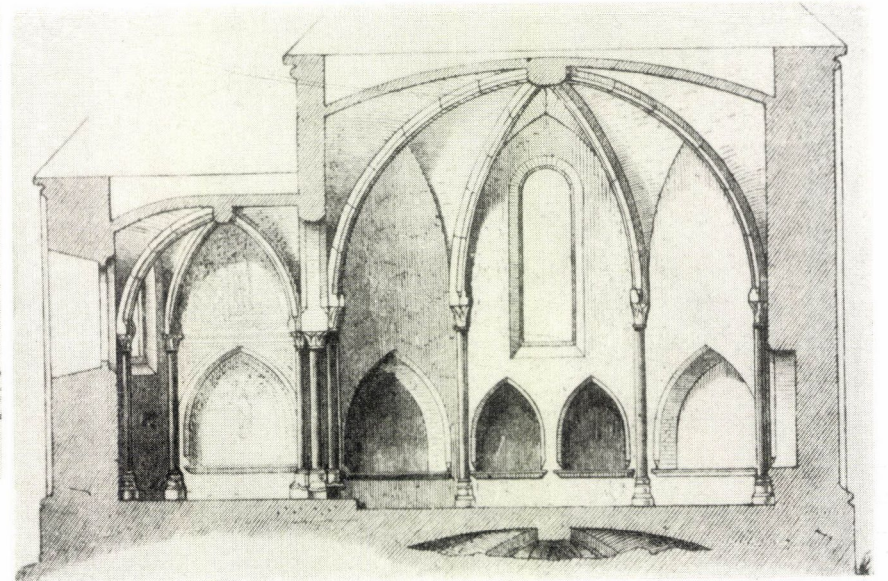
1. Stich von der Burg zu Veszprém von Wilhelm Peter Zimmermann aus dem Jahre 1605;
2. Der Stich von der Burg zu Veszprém von Birkenstein aus dem Jahre 1686



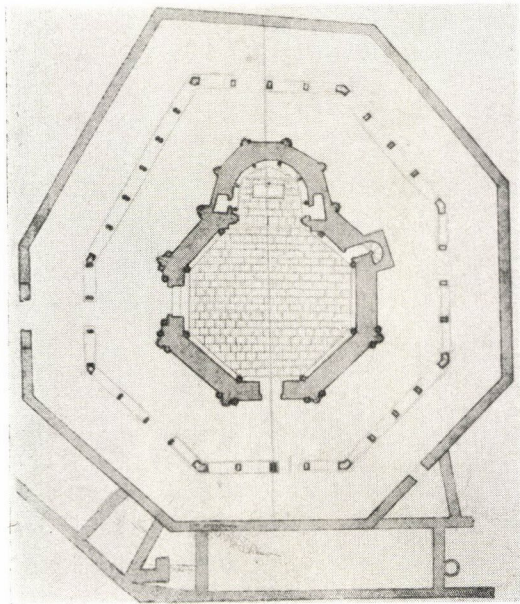
1



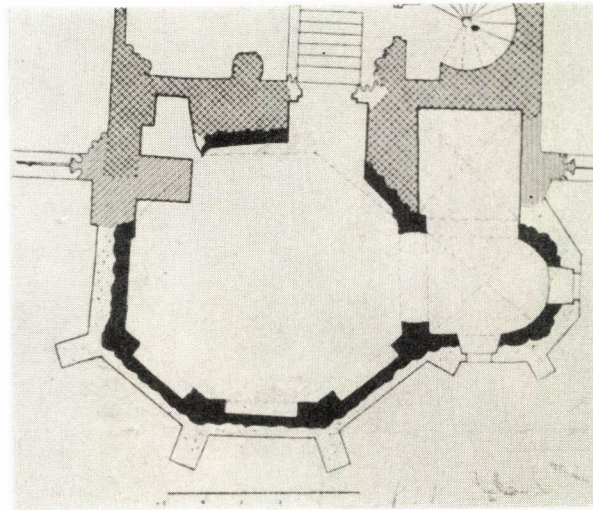
2



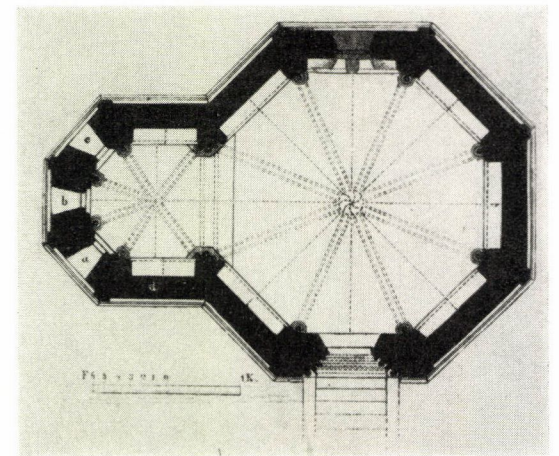
5



3



4



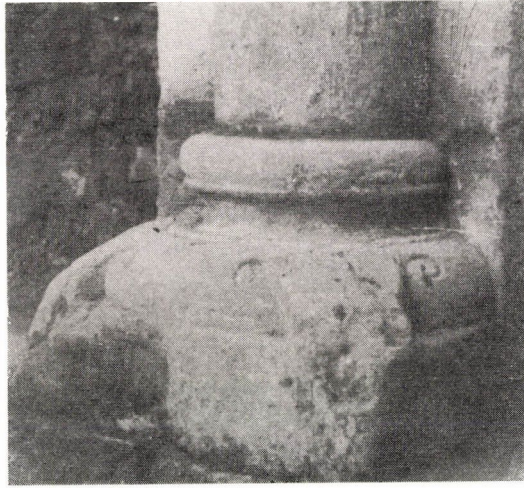
6

1. Grádó, Baptisterium; 2. Jerusalem, das Grab der Hl. Jungfrau; 3. Eumante, Friedhofskapelle; 4. Senlis; 5—6. Sopron, St. Jakob-Friedhofskapelle

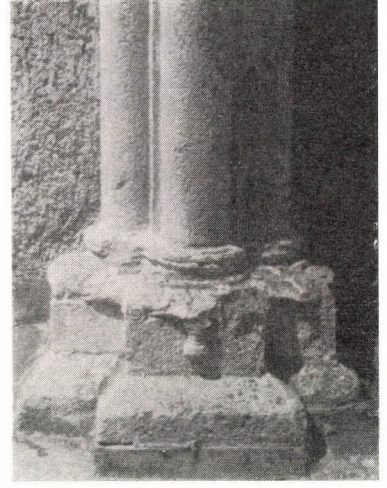
Tafel XIX



1



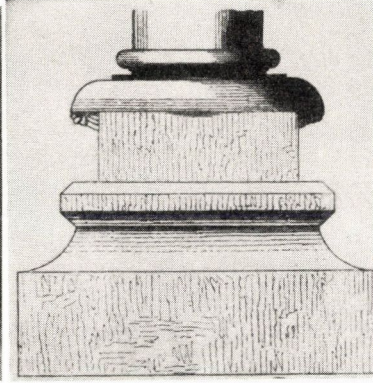
2



3



4



5



6



7



8

Säulenbasen: 1. Esztergom, Kapelle; 2. Veszprém, St. Georg-Kapelle; 3. Veszprém, Gisella-Kapelle; 4. Veszprém;
5. Kalocsa; 6. Strassburg; 7. Wandgemälde in der St. Georg-Kapelle; 8. Wandgemälde in der Gisella-Kapelle

Tafel XX

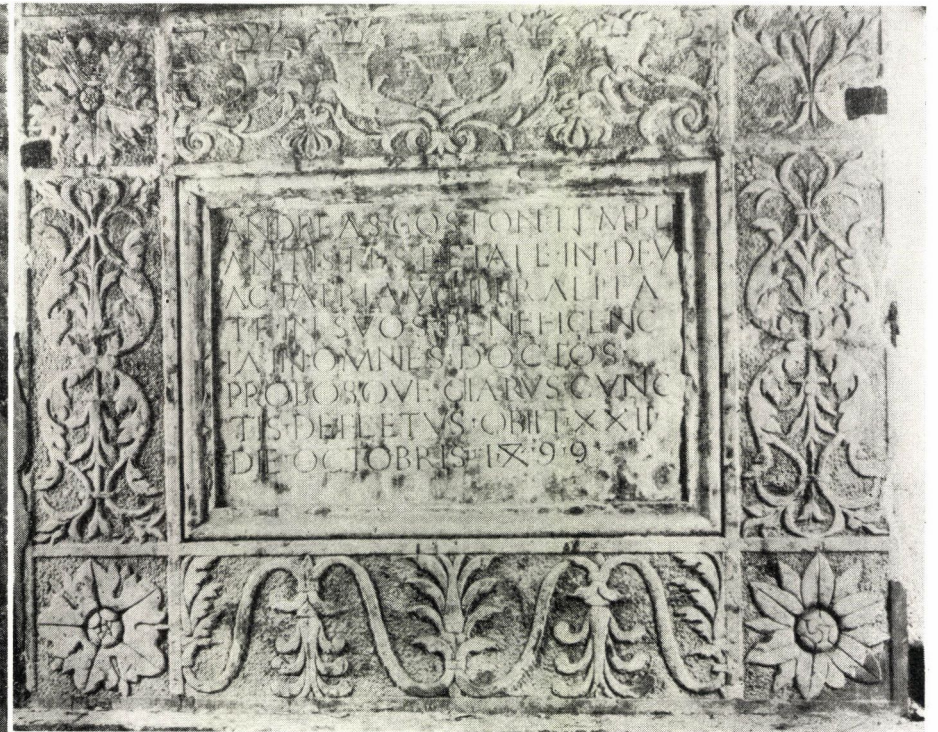


1. Knospenfragment aus der Ausgrabung der St. Georg-Kapelle; 2. Knospenkapitell gefunden bei der Domkirche im Jahre 1906; 3. Säulenkapitell aus dem Kreuzgang des Zisterzienserklosters zu Heiligenkreuz

Tafel XXI



Das Wappen von Vetési auf Urkunde, auf Kasel, am sog. «Vetési-Kapitell» und am Grabstein



1. Ornamentik vom Grabdenkmal des Bischofs Vetési;
2. Grabstein des András Gosztonyi in Esztergom, Ausschnitt

B. PÓSTA UND DIE DRITTE ZICHY-EXPEDITION*

Es ist den in der Geschichte der ungarischen Archäologie auch nur ein wenig bewanderten ungarischen und ausländischen Fachleuten bekannt, dass das archäologische Material der Zichy-Expeditionen in Russland und in Asien von B. Pósta bearbeitet wurde, der vor 100 Jahren (22. August 1862)¹ geboren war und der erst anlässlich der dritten Expedition selbst nach Russland fuhr, um später auch in jener Forschung teilzunehmen, die die Ursprungsfrage des Ungarntums zu klären berufen war.

Viele Einzelheiten über die Schwierigkeiten dieser Reise und dieser Arbeit sind auch in Fachkreisen noch völlig unbekannt. Deshalb veröffentlichen wir jetzt anlässlich der Hundertjahrfeier der Geburt von B. Pósta einen Teil der hinterlassenen Manuskripte, Briefe und Berichte. Diese gewähren einen Einblick nicht nur in die schweren Verhältnisse der Forschung, sondern charakterisieren zugleich auch B. Pósta.

Die zielbewusste Vorbereitung der dritten Expedition und das unter den damaligen Umständen mögliche Sammeln, womit er in vieler Hinsicht nicht zufrieden war, entsprachen den damaligen wissenschaftlichen Anforderungen, auch wenn sie später nicht fortgesetzt wurden und auf diese Weise bloss eine Grundlage blieben. Die Zielbewusstheit ist nicht zuletzt auch dem Umstand zu verdanken, dass M. Wosinszky, der das archäologische Material der zweiten Expedition zusammen mit J. Zichy sammelte, ja vor allem ankaupte, entweder weil er in der Tat an einer grossen Monographie anlässlich der Tausendjahrfeier des Landes arbeitete², oder durch Uneinigkeit missgestimmt (wie dies aus den teilweise erhaltenen Tagebüchern von Pósta ersichtlich ist) die Bearbeitung des Materials, das ohne eingehendere Studien kaum wertvoll war, nicht übernehmen wollte. So musste diese Arbeit durch den erprobten Fachmann und Gelehrten B. Pósta übernommen werden.

B. Pósta arbeitete damals schon seit fünfzehn Jahren in der Archäologischen Abteilung des Magyar Nemzeti Múzeum (Ungarisches National-Museum). Er hatte bereits Studienreisen in

* Anlässlich seiner hundertjährigen Geburtstagfeier zusammengestellt aus seinem noch unveröffentlichten Tagebuch, nach seinen Berichten und Briefen.

¹ B. Pósta wurde am 22. August 1862 in Kecske-mét geboren und starb am 16. April 1919 in Kolozsvár. Seine wissenschaftliche Laufbahn begann 1883, wobei er der Vorkämpfer für eine neue Richtung der ungarischen Archäologie wurde, indem er der erste war, der zielbewusst das archäologische Material der russischen Museen studierte. Zwischen den Jahren 1883—1899 war er wissenschaftlicher Angestellter in der Arch. Abteilung des Magyar Nemzeti Múzeum (Ungarisches Nationalmuseum), zwischen 1899—1919 Professor der Numismatik und Archäologie an der Universität in Kolozsvár und Direktor der Numismatischen und Archäologischen Abteilung des Siebenbürgischen Nationalmuseums, Gründer und zwischen 1910—1919 Redakteur der ersten zweisprachigen

archäologischen ungarischen Zeitschrift (Dolgozatok az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárából — Travaux de la Section Numismatique et Archéologique du Musée National de Transylvanie), von 1908 ab archäologischer Inspektor der ungarischen Museen und wohlwollender Befürworter jedes Provinzialmuseums. Seine erste Biographie schrieb sein Nachfolger und Schüler Dr. Á. BUDAY (Dolgozatok, Szeged I [1925] S. 5—17). Seine wissenschaftliche und öffentliche Laufbahn illustriert mit aufrichtigem Mitgefühl der Nekrolog von I. SCHNELLER (Közlemények az Erdélyi Nemzeti Múzeum Érem- és Régiségtárából I [1941] S. 20—28). Seine Bibliographie stellte S. FERENCZI zusammen (ebd. S. 33—40).

² Tolna vármegye az őskortól a honfoglalásig (Das Kom. Tolna von der Ur- bis zur Landnahmezeit). I—II. Budapest 1896. S. 512, 515—1055.

der Schweiz, in Dänemark, in Schweden, Frankreich und Deutschland hinter sich. Zu Hause studierte er gewissenhaft die zur Verfügung stehende Literatur. Er kannte die russischen wissenschaftlichen Verhältnisse über die Erfahrungen von J. Hampel hindurch und auch über das reiche Fundmaterial hatte er einigen Überblick. Ohne solche Vorbereitungen hätte er kaum die Bearbeitung des kaukasischen Materials übernehmen können.³

F. Pulszky und J. Hampel haben wahrscheinlich einen grossen Anteil daran, dass er mit der Bearbeitung der Sammlung Zichy, die trotz der Unausgeglichenheit des Materials sehr wertvoll war, beauftragt wurde.

Einem besseren Fachmann hätte die Arbeit kaum anvertraut werden können. Ein anderer hätte wahrscheinlich einen genauen und gewissenhaft zusammengestellten Katalog gemacht, da aus dem an Ort und Stelle gesammelten Material und den vielen Streufunden (gewöhnlich ohne Fundortsangabe) kaum ein anderer so wichtige Resultate über die Urzeit des Kaukasus, besonders aber auch nur einigermaßen so treffende Feststellungen über die Beziehungen mit Ungarn hätte machen können. Was in der Sammlung fehlte, das konnte natürlich auch B. Pósta nicht ergänzen, denn die Sammeltätigkeit berührte sein eigentliches Ziel kaum; es gab ja in dem gesammelten Material gar keine Quellen über die Vorzeit der landnehmenden Magyaren.

Dieser Mangel war sich B. Pósta wohl bewusst, doch er meinte, dass in Kenntnis der ungarländischen Funde nach seinen Vorstudien dieses Material der Wissenschaft auch schon deshalb zugänglich gemacht werden müsste, da es viele Vergleichsstücke zu dem vorlandnahmezeitlichen Material enthielt und das Studium dieses Materials sich als eine gute Vorarbeit zu der bereits geplanten dritten Expedition erweisen könnte.

Mit dieser Anschauungsweise wurde — eben im Zusammenhang mit der ungarischen Vorgeschichtsforschung — jene Meinung entkräftet, der noch vor einigen Jahren F. Pulszky folgendermaßen Ausdruck verlieh: «... was vor Árpád diesseits der Karpaten geschah, damit befassen sich selbst die meisten Gelehrten nicht.»⁴

Seine guten Vorkenntnisse, sowie seine wissenschaftliche Gründlichkeit stellte er in den Dienst der Arbeit. In seinen Folgerungen — vor allem in den ethnischen — ging er weit darüber hinaus, was jene Funde gestatteten, die Zichy von seiner Reise, die er selbst als eine «Rekognoszierung» betrachtete, heimgebracht hatte. Aber die Nützlichkeit dieser Arbeit erkannte die einheimische Kritik, ohne ihre Fehler zu verschweigen,⁵ indem sie vor allem betonte, dass «... die Materialien beider Gebiete sich gegenseitig erhellen. Es ist nur zu bedauern, dass die Funde eben aus jener Zeit am ärmlichsten in der Sammlung vertreten sind, die uns am meisten interessierte, nämlich die Kultur der Alten Ungarn.»⁶

Diese Kritik las B. Pósta erst nach der dritten Expedition, doch mag sie für ihn auch vor dem Erscheinen nicht überraschend gewesen sein, nachdem er ja (auch wenn er dasselbe von selbst nicht hätte einsehen können) in Helsingfors das objektive ausländische Urteil erfahren durfte.

Emil Setälä zeigte ihm den Brief des Akademikers Kunik, der einige bisher noch kaum bekannte wissenschaftshistorische Angaben enthielt. In diesem Brief steht u. a. folgendes: «... Das Werk über die Zichy-Expedition wurde mit dem Ukas des Zaren⁷ der Akademie der Wissenschaften von Petersburg übergeben, sie soll über den wissenschaftlichen Wert ihre Meinung äussern. Diese Meinung lautete folgendermaßen: Die historische und ethnographische Einleitung vor dem ersten Teil ist schwach, dilettantisch und der übrigens sehr ehrenwerte Mäzen sollte wegen des

³ E. DE ZICHY: *Voyages au Caucase et en Asie Central. II. Seconde partie. Description de la collection archéologique*. Budapest 1897. S. 327—594.

⁴ F. PULSZKY: *AE* 11 (1891) 372.

⁵ ebd. S. 366.

⁶ HAMPEL J., *AE* 18 (1898) 362—367.

⁷ ZICHY widmete die Arbeit dem Zaren Nikolaus II.

Ausdruckes «die fatale finno—ugrische Theorie von Hunfalvy»⁸ gerüffelt werden; der archäologische Teil ist wertvoll, doch enthält er keine Silbe über den Ursprung der Magyaren.»⁹

B. Pósta war sich der Objektivität des Briefes bewusst, aber er musste natürlich einerseits «die edlen Intentionen des Grafen» und andererseits die Tatsache betonen, dass die Arbeit, «als eine erste Rekognoszierung zu werten sei».¹⁰ Aber er war tief empört über die schrankenlose Kritik von Otto Herman (in Budapesti Szemle)¹¹, worüber er zuerst durch J. Hampel Kenntnis erhielt;¹² später schickte ihm Zichy auch den Artikel selbst zusammen mit seiner Antwort.¹³ Sein Tagebuch enthält keine Aufzeichnungen darüber, doch blieb der Brief an Zichy, wenn auch in einigen Teilen mangelhaft, erhalten.¹⁴

Die von J. Jankó gegebene Antwort, die Seite für Seite die Argumente von O. Herman entkräftete,¹⁵ erschien auch gesondert. Es ist nicht uninteressant auch die Meinung von B. Pósta kennenzulernen. Daraus wird nämlich ersichtlich, wie schwer es war, ein wissenschaftliches Unternehmen zu leiten, dessen Resultate nicht alle gleichermassen zufriedenstellten, und wodurch selbst solche in Konflikt gerieten, die ihre Kraft in den Dienst desselben Zieles stellten.

In dem an Zichy gerichteten Brief steht folgendes: «. . . In erster Reihe wollen wir von der Kritik von Herrmann (sic!) sprechen. Darauf muss eine Antwort gegeben werden. Meiner Ansicht nach sollten wir beide antworten und wir müssten die völlige Naivität, die absolute Böswilligkeit und die Tendenz nachweisen, und dies ist nicht schwer. Herrmann kritisiert nicht das Buch, da eine jede Zeile seiner Kritik erkennen lässt, dass er das Buch gar nicht gelesen hat; man kann aber klar erkennen, von wem er einige Feststellungen übernahm und unter diesen kann ich sogar einen Zeichner mit Namen nennen; obwohl es nicht leicht ist, solche Dinge nachzuweisen und dies auszusprechen nicht angebracht ist und nur im Vertrauen auf die Diskretion Eurer Exzellenz teile ich dies mit. Was er über die ersten zwei Expeditionen Eurer Exzellenz schreibt, dies wurde weder von Eurer Exzellenz noch von uns in dem Werk niedergeschrieben und sind lauter Bluff in der Art der Zeitungsreporter; Eure Exzellenz sagt in dem Buch nirgends, dass wir die Hunnen und die Ungarn gefunden hätten und andere lächerliche Phrasen, die nur aus Zeitungen geschöpfte Naivitäten sind, unwürdig einer ernsten Zeitschrift. Herrmann stellt ein Programm zusammen, das mag gut oder schlecht sein, aber keinesfalls ist es das Programm Eurer Exzellenz, und er nörgelt daran herum, ob die Expedition Eurer Exzellenz dem von ihm aufgestellten Programm entspricht. Dies ist die älteste Art der Mystifikation und ich wundere mich darüber, dass ein so alter Journalist wie Otto Herrmann mit so überholten Methoden wirken will. Er wirft Eurer Exzellenz vor, dass die Expedition nicht mit so grossem Apparat wie diejenige von Nansen vorbereitet wurde, obwohl Eure Exzellenz in dem Buch ausdrücklich sagen, dass die ersten zwei Reisen nur Vorbereitungen waren, wobei die Lehren aus Literatur und Beratungen durch die Erfahrungen der Autopsie bekräftigt werden sollten; was zu tun sei und wo sich die Sachen befinden. Wäre es notwendig, noch grosszügigere Vorbereitungen zu treffen? Und das ist der offizielle Standpunkt, da Eure Exzellenz dies in dem Werke schreiben, nur hat dies Otto Hermann gar nicht gelesen, wie er auch anderes nicht gelesen hat, da ich gar nicht vermuten will, dass er absichtlich die Dinge in ein anderes Licht stellt. Es war bequemer, die Kritik aus Privatgesprächen und Zeitungsbluff zusammenzustellen und solches von der Expedition Eurer Exzellenz zu erwarten, was nie als Ziel vorschwebte. O. H. fordert, dass das Programm einer solchen Expedition der Akademie unter-

⁸ a. a. O. Bd. I, XVII.

⁹ Eintragung am 12. 10. 1897 in dem erhalten gebliebenen Tagebuch von B. PÓSTA.

¹⁰ ebd.

¹¹ Budapesti Szemle (1898) 93, S. 123—129.

¹² Aus einem Brief von B. PÓSTA aus Moskau, 26. 11. 1897.

¹³ Brief von J. ZICHY an PÓSTA, 1898, ohne Datum.

¹⁴ Petersburg, a. 16. I. 1898.

¹⁵ J. JANKÓ: Válasz Herman Ottó úrnak a «Zichy Jenő gróf harmadik ázsiai utazása» c. könyv I. kötetéről írt recenziójára (Antwort auf die von Herrn Otto Herman verfasste Besprechung des ersten Bandes der Arbeit «Dritte Asienreise des Grafen Jenő Zichy»). Budapest 1900, S. 44.

breitet werde, die ausser der Rekognoszierung keine weiteren Ziele verfolgt; dies würde bedeuten, Eure Exzellenz möge sich an die Akademie mit der Bitte wenden, sie möge Eure Exzellenz darin unterweisen, was Pflicht und Schuldigkeit Eurer Exzellenz zu erlernen ist, bevor ein solches fertiges Programm der Akademie eingereicht wird. Herman (!) möge ruhig sein, es wird die Zeit kommen, da sich Eure Exzellenz vor die Akademie stellen wird, es sei aber Eurer Exzellenz gestattet, den Zeitpunkt selbst zu bestimmen. Wo ist die Stelle im Buch, worin Eure Exzellenz ein Urteil über die ungarische Wissenschaft vor dem Ausland fällt? Oder eine Reise im Ausland, um über den Kaukasus Nachrichten zu erhalten, würde dies schon bedeuten? Was ist das, wenn nicht die primitivste Reportermethode mit politischer Tendenz gemischt, und gehört vielleicht auch das in eine wissenschaftliche Zeitschrift? Dies und eine Menge ähnlicher Dinge müssen O. H. gesagt werden. Es muss ihm erklärt werden, dass die Pflege der ungarischen Wissenschaft nicht bedeutet, dass alles nach seinen Vorstellungen gemacht werden müsse. Ein jeder hat das Recht, die Wissenschaft nach eigenem Gutdünken zu unterstützen, und das es eine Sünde gegen die Vaterlandsliebe sei, den guten Willen in solchen Dingen lächerlich zu machen, selbst wenn dazu ein Grund vorhanden wäre, und in diesem Fall ist kein solcher vorhanden. In seinen Augen ist es eine Sünde, dass das Buch Eurer Exzellenz erschienen ist, obwohl darin nur Material beschrieben wird, und zwar ein wertvolles, was auch er nicht bestreitet, obwohl er selbst von der Hälfte nichts versteht, und ein weiterer Fehler ist, dass das Buch nicht bereits jetzt Folgerungen riskiert, obwohl er selbst sagt, dass dazu keine genügende Grundlage vorhanden sei. Er sagt, dass die Reisegefährten Eurer Exzellenz nichts geschrieben hätten. Woher weiss er, dass sie nicht schreiben werden? Oder hat er vergessen, dass die Teilnehmer der von ihm auch, und mit Recht, gepriesenen Széchenyi-Expedition, die bereits vor ziemlicher Zeit stattfand, den ersten Band voriges Jahr erscheinen liessen. Doch passen diese Dinge nicht in seinen Kram. Er schweigt darüber weise und den Frosch, von dem er sagt, dass er nur ein Frosch sein will, bläst er auf, damit er ihn zum Gaudium seiner Leser platzen lassen kann. Das alles ist nur Gauklerei, aber bei Somossi wird von dieser Art viel Besseres gezeigt. Wie ich sage, müsste dies und noch eine Menge ähnliches vor der Öffentlichkeit gesagt werden. Mein Kollege Jankó meint aber, dass weil ihn Herman sehr stark angegriffen hat, er die Kritik selbst beantworten müsse. Ich halte die Auffassung von Jankó in Ehren und überlasse ihm den Kampfplatz (obwohl dies auch für mich ein Leckerbissen wäre). Doch tue ich dies in dem Bewusstsein, dass Herr Herman bei Jankó in guten Händen ist, und auch seine Antwort all dies enthalten wird.»

Zichy hat tatsächlich geantwortet, doch beeinflusste dies nicht die Arbeit von B. Pósta, wenn dadurch auch keine ruhigen Arbeitsmöglichkeiten geschaffen wurden. Damit nahm aber die Kritik noch kein Ende.

Bei M. Décsy in Odessa kam das Gespräch wieder auf die zwei ersten Expeditionen und die erschienene Arbeit. Décsy sprach nur vor Pósta und Jankó von den ersten zwei Reisen. Er sagte, dass Reisegefährten der ersten Reise selbst den Bäderer über den Kaukasus nicht kannten. Décsy gab ihnen Anweisungen, wohin und wie sie gehen sollten. Er las ihnen den Brief eines deutschen Fachmannes vor (sein Name wurde nicht genannt), worin die Arbeit abfällig beurteilt und sie als eine hässliche Naivität bezeichnet wurde. «Décsy macht mich darauf aufmerksam — schreibt Pósta —, dass diesmal das Fiasko nicht nur Zichy, sondern die ungarische Wissenschaft betreffen würde, und dass er bereits Wlassics gesagt habe, sie mögen Zichy nicht weiter unterstützen. . .»¹⁶ «Wir sind fest entschlossen — schreibt er — von Zichy pro Tag 20 Rubel zu verlangen, damit wir unabhängig von ihm etwas Vernünftiges beginnen können.» Am nächsten Tag erachtete er es als notwendig, Zichy darauf aufmerksam zu machen: «Es wäre gut, darauf zu achten, dass die Reise nicht mit einem Fiasko ende, denn die ganze wissenschaftliche Welt achtet auf uns.» «Von wem wissen Sie das?» — fragte Zichy. «Aus Briefen, die ich bei Décsy las.»

¹⁶ Tagebuch, am 18. 3. 1898.

Daraus geht die Meinung von Pósta über den Wert der Arbeit klar hervor; in dem ersten Brief an Hampel schrieb er noch mit sehr viel Takt, wenn auch klar und verständlich: «Heute war ich bei Aspelin, wo ich Dank Ihres Briefes, sehr gut aufgenommen wurde. Ich übergab ihm die Arbeit von Zichy und auch dies verschlechterte meine Lage nicht.»¹⁷

Noch einmal sagt er in dem Brief an Hampel: «... ich habe gut gebetet, da ich unter Umständen sehr grobe Fehler hätte machen können, die nicht wieder gutzumachen wären. Unter anderem wäre ein solcher Fehler gewesen, mich als das Mitglied der Expedition unseres Mäzens vorzustellen. Der edle Graf hat anlässlich seines ersten hiesigen Aufenthaltes seinen Ernst so verscherzt, dass dies nur ein richtiger Mensch reparieren könnte.»¹⁸

Mehr sagt er nicht über die Arbeit und auch über die ersten zwei Expeditionen nicht, obwohl er sich öfters besonders über die eine Reisebeschreibung¹⁹ auch vor mir nicht eben anerkennend äusserte.

Es geht aus dem Gesagten klar hervor, dass die Mitglieder der dritten Expedition mit der schnellen Reise, die jede ernste Arbeit unmöglich machte, nicht einverstanden waren. Dies wäre noch offensichtlicher, wenn der ganze offizielle Briefwechsel von B. Pósta mit dem Minister Gy. Wlassics und J. Hampel überhaupt, und jedenfalls in der authentischen Fassung — veröffentlicht worden wäre.²⁰ Aber Hampel war im Interesse der Sache, und auch auf die wiederholte Bitte von Pósta hin sehr vorsichtig und die an den Minister gerichteten Briefe waren auch vor mehr als 60 Jahren nicht für die Öffentlichkeit bestimmt.

Es sind mir vier Originalbriefe von Pósta bekannt, die Hampel nicht veröffentlichte.²¹ Der eine weicht von dem ähnlichen Inhalts an Wlassics²² nur insoweit ab, dass darin die archäologischen Fragen — da er an einen Fachmann gerichtet ist — konkreter ausgeführt sind. Dieser Brief berichtet über die Forschungsergebnisse in Warschau und Helsingfors. Aber es ist aus einigen Andeutungen klar zu entnehmen, dass die Vorstudien nicht auf Kosten des Organisators der Expedition betrieben wurden.

«Was das Leben betrifft — schreibt er — ist es ziemlich schwer. Der Rubel wird immer weniger und wir müssen sehr achtgeben, dass nichts Unangenehmes passiere. Ich hungere zwar nicht, doch habe ich auch nicht genug Geld, um meinen Magen zu verderben.»²³

Es ist nicht uninteressant — in Anbetracht der heute üblichen Unterstützung der wissenschaftlichen Arbeit — die Aufzeichnungen von Pósta zu zitieren.

«Heute²⁴ habe ich in meinen Rechnungen Ordnung gemacht, und es stellte sich dabei heraus, dass ich für Zeichnungen, Photographien und Bücher 183.88 Gulden ausgegeben habe, obwohl wir noch mit Helsingfors nicht fertig geworden sind. Bis jetzt haben wir 773.40 Gulden ausgegeben. Bei unserer Abreise hatten wir dank der bedauerlichen Pumperei und der allzu vielen Ausgaben für die Ausrüstung insgesamt 2500 Gulden; dazu kommt noch die kleine zusammengesparte

¹⁷ Helsingfors, am 9. 9. 1897.

¹⁸ Petersburg, am 26. 11. 1897.

¹⁹ L. SZÁDECZKY: *Kaukázusi utazás* (Reise im Kaukasus) Budapest 1898.

²⁰ Dies würden am besten — nach dem einzigen erhalten gebliebenen Brief — die an ZICHY geschriebenen, leider unbekannten Briefe schildern, die sicher nur das Ziel vor Augen hielten und nach dem Tagebuch immer mit voller Aufrichtigkeit den Tatbestand darstellten. Anstatt von diesen kann man zahlreiche Stellen des Tagebuches zitieren, wovon wir nur drei Stellen herausgreifen wollen. Am 21. 3. 1898 wird ein Plan zusammengestellt, wonach klargestellt werden soll, dass die wissenschaftliche Arbeit unmöglich ist. Wenn ZICHY die geteilte Arbeit und die finanziellen Pläne nicht billigt, wird «das Protokoll dem Minister mit der Bemerkung geschickt, dass die Reise rein touristischen Charakter hat und wir telegraphisch die

sofortige Zurückberufung in Kasan erwarten». Am 4. April. «In Uplis Ziche befindet sich eine kleine russische Kirche. Wir haben sie besichtigt. Jankó liess den Grafen eine Kerze anzünden. Wir haben beschlossen, dass wir Mittwoch (am Tag unserer Rückkehr) wieder hierher kommen. Da ich aber kein Vertrauen zum Grafen habe, habe ich geheim doch Skizzen davon gemacht.» Am 18—21. April. «Jankó hatte wegen des Ausfluges nach Kula einen Wortwechsel mit dem Grafen und ihm gesagt, dass wir ihm, wegen seines Betragens, keine weiteren Vorschläge machen und auch kein Geld verlangen. Streit.»

²¹ Helsingfors, am 9. 9. 1897; Petersburg, am 26. 11. und 12. 12. 1897.

²² Weiter unten veröffentlichen wir den ganzen Text.

²³ Helsingfors, a. 9. 9. 1897.

²⁴ Tagebuch, am 13. 10. 1897.

Summe aus meinem Gehalt: im September 86 Gulden, im Okt. 74, im Nov. 74 + 75, im Dez. 74, im Jänner 74, im Februar 74 + 75, März 74, April 74 + 75 (Miete im Mai), staatliche Subvention 300 Gulden = 1129 Gulden, insgesamt 3629 Gulden. Heute besitze ich 230 Fm = 109.80 Gulden, 1355 Rubel = 1720.85 Gulden, mein Gehalt und die staatliche Subvention 1129 Gulden, zusammen: 2959.65 Gulden. Wir haben nach unseren Beratungen mit Jankó festgestellt, dass ich monatlich durchschnittlich nur 445 Gulden ausgeben darf. Das sieht nicht eben ermunternd aus, aber was sollen wir machen!»

Daraus ist ersichtlich, dass einem wissenschaftlichen Angestellten ausser eines einjährigen Studienurlaubes nur 300 Gulden zur Vorbereitung jener Reise zur Verfügung standen, die sich die Erforschung der ungarischen Vorgeschichte zum Ziele gesetzt hatte! Werden der ungarischen Archäologie der Vergangenheit verschiedene Versäumnisse zum Vorwurf gemacht, so muss man sich eben diese Schwierigkeiten vor Augen halten. Und so war es ein Jahr nach der Tausendjahrfeier.²⁵

Den zweiten Brief, obwohl er das grosse Programm von Helsingfors und auch eine Kritik enthält, hat Hampel ebenfalls nicht veröffentlicht.²⁶ Aus dem Programm bringen wir nur einen Teil:

«Zum wichtigsten Teil. . . des Museums gehören die sibirische und die mongolische Sammlung, die teilweise von den Ausgrabungen von Aspelin, teilweise von den finnischen Expeditionen der Jahre 1888, 1889 und 1890 stammen, wobei Heikel (!) nicht nur die Inschriften von Orkhon kopierte, sondern sowohl er, als auch Schnellmann an mehreren Stellen Ausgrabungen durchführten und sehr vieles photographierten. Sie kennen die russischen archäologischen Verhältnisse sehr gut, besonders die Methode der Fundverteilung, wodurch es so schwer fällt, die Fundzusammenhänge zu klären; dies kennenzulernen hatte ich bereits in Warschau Gelegenheit. . . Aspelin war mir gegenüber in Helsingfors äusserst zuvorkommend und wohlwollend, und es wäre sinnlos gewesen, die Fundgruppe einer Gegend, die für uns von grösstem Interesse ist, nicht zu beachten, besonders da ich nicht wissen konnte, ob ich Gelegenheit haben werde, sie in Russland zu studieren? Ich habe also Stück für Stück alles angeschaut, was bereits ausgepackt ist, denn ein Teil ist noch in Kisten (auch hier haben sie nicht viel Platz), und wenn diese Arbeit auch viel Zeit in Anspruch nahm, so tut es mir um die Mühe doch nicht leid, da ich dabei viel profitiert habe und besonders über zwei Gruppen bekam ich eine klassische Erklärung. Die eine ist die sog. skythische Gruppe, deren Keramik ich aus dem Kurgan von Tes zu Hause vielleicht auch Reinecke werde zeigen können. Die andere ist unsere sog. awarische Gruppe, deren Steigbügel, Trensen, Gürtelgarnituren mit schönen Ornamenten ich aus dem Kurgan von Taseba erhielt usw.

Ich hoffe, dass Sie meine Worte nicht als Prahlerei auslegen, da ich damit wahrlich nur meiner Freude über die gefundenen Gegenstände Ausdruck verleihen wollte und ich sicher nicht viel von mir halte. Sowohl die wichtigsten Stücke aus dem Kurgan von Tes als auch fast den ganzen Fund von Taseba liess ich. . . zeichnen. Beide sind noch unveröffentlicht, aber bis ich nach Hause komme, werden sie die Finnen wahrscheinlich schon publizieren, was ich selbst wünsche.

Meine Tätigkeit in Finnland zeitigte eigenartige Resultate. Hier ist so viel Geld für archäologische Forschungen vorhanden, dass bis 1890 ein grosses Material aufgestapelt werden konnte; da jedoch viel Geld vorhanden ist, gibt es auch viele Unberufene, ungeschulte Interessenten.

²⁵ Es ist vielleicht nicht uninteressant, aus dem Bericht von HAMPEL, worin er die Expedition ankündigt, folgende Stelle zu zitieren: «Da bei uns weder der Staat, noch die wissenschaftlichen Institute über Geld verfügen, um die Ursprungsfrage der Magyaren zu studieren, deren Lösung nur von den Forschungen in Russland zu erwarten ist, gedenken wir mit Freude und Dankbarkeit der Opferbereitschaft des Grafen Zichy, die er dieser Frage bereitstellt.» AE 17 (1897).

S. 283. Einen ähnlichen Gedanken können wir auch aus dem Tagebuch anführen: «Jankó macht Andeutungen über einen zehnjährigen Aufenthalt in Sibirien, aber Paasonen kann dafür die finanzielle Basis nicht sichern. Er glaubt, dass in Ungarn für solche wissenschaftliche Forschungen Geld vorhanden wäre. Wir können ihm die traurige Wirklichkeit nicht ver-raten.» Am 14. 10. 1897 (Helsingfors).

²⁶ Petersburg, am 3. 11. 1897.

Dem armen Aspelin wurde eine ganz merkwürdige archäologische Kommission aufgehalst und diese stellt sich ihm gegenüber, wo doch er allein wissenschaftlich geschult ist, oder noch besser, Aspelin muss sich der Kommission gegenüberstellen. Aus dieser ganz unmöglichen Situation folgt nun, dass die eben genannten Herren sehr gute Geschäfte mit der Kommission machen. Ganz schöne Summen geben sie für Ausgrabungen, Reisen, Photographien aus; nachher arbeiten sie nichts oder tun nur so als ob sie arbeiten würden (und darin scheinen wir verwandt zu sein). Nun da ich in Helsingfors bin und mich über ihr Material geworfen habe, als sie sahen, dass ich zeichnen lasse, photographiere und von ihren Negativen ca 500 Abzüge machen liess (sie sind nicht viel wert, doch für ein Repertorium mit Abbildungen zu gebrauchen), fühlten sie sich (Aspelin natürlich immer ausgenommen), wie die dicken Karpfen im Fischteich, wenn man einen Hecht zwischen sie lässt. Plötzlich ist die Publikationswut ausgebrochen und sie wollen, bis wir nach Hause fahren, die Versäumnisse von sechs Jahren nachholen; sie wollen jetzt alles veröffentlichen. Natürlich weiss ich nicht, wie lange es braucht, bis der Wille in die Tat umgesetzt wird, doch bin ich sicher, dass sie jenes Material veröffentlichen werden, worauf ihre Aufmerksamkeit durch meine Arbeit gelenkt wurde. Wenn wir nur überall ein solches Resultat erreichen würden, dann könnten wir am billigsten zum Ziel gelangen».

Der dritte Brief enthält²⁷ nur kurze Andeutungen über die Verhältnisse und Arbeitsmöglichkeiten der Archäologie in Petersburg, erwähnt aber bereits seine Unterredungen mit Spitzin, von dem er mit besonderer Sympathie und Hochachtung spricht und den er als das «lebende Lexikon der russischen Funde» bezeichnet.

Im vierten Brief²⁸ schreibt er, wenn auch nur kurz, über seine Begegnung mit Smirnow, und er berichtet von den Funden, die Hampel besonders interessierten.

Es wäre jetzt schon schwer zu sagen, warum Hampel diese Briefe nicht veröffentlichte. Man dürfte vermuten, dass er diese Berichte nur als solche von der Vorbereitung der Expedition wertete, was sie auch tatsächlich waren. Aber man gewinnt durch diese doch einen guten Einblick in die Arbeitsweise von Pósta. Der vorigen Annahme widerspricht auch noch der Umstand, dass die Vorbereitungen bis April dauerten; ja es war auch fraglich, ob nicht bis Anfang Mai, von welchem Termin ab bereits der Mäzen für die Kosten aufkommen musste. Diesbezüglich sind in dem erhaltenen Tagebuch einige Andeutungen über das ziemlich unangenehme Hin und Her der Verhandlungen.²⁹

Der Brief vom 14. Februar 1898 aus Moskau ist der erste, den Hampel veröffentlichte.³⁰ In dem Konzept des Berichtes, das in der Handschrift der Frau Pósta erhalten blieb — sind bereits Andeutungen über die Konflikte: «Die Sache. . . ist die, dass ich mich am 1. April Z. anschliessen muss; warum, damit will ich Sie nicht langweilen, aber alles hat seine Gründe.» . . . «Und dann mit Zichy bis Peking. Ein Jahr mit nützlicher Arbeit ausgefüllt bedeutet alles; so habe ich Angst. Sie mögen den Brief gesehen haben, worin ich Z.³¹ ein Programm gegeben habe, das einzig mögliche, womit ich nichts verdorben und doch nichts aufgegeben habe. Aber dieses Programm dauert wirklich ernst von April bis November und wieder vom nächsten Mai bis November. Zichy wird das kaum leisten.»

Diese Stellen veröffentlichte Hampel ebenso nicht, wie die für ihn sehr günstigen Stellen: «Die deutsche Ausgabe des Frühmittelalters und den zweiten Band in ungarischer Sprache habe ich angekündigt und diese Arbeit wird von den Herren in Petersburg mit Spannung erwartet».³²

²⁷ ebd. am 26. 11. 1897.

²⁸ ebd. am 12. 12. 1897.

²⁹ Tagebuch, am 10. 4. 1898. «Ich muss anstatt drei Menschen arbeiten; das wissenschaftliche Ziel muss ich als aufgegeben betrachten und ich muss noch bei ihm wie ein Bettler vorsprechen, für das was ich esse.» Dies schreibt PÓSTA an einem der Tage, an dem der grösste Wortwechsel stattfand.

³⁰ AE 18 (1898) S. 69—74. Inhaltlich stimmt dies mit dem gleichzeitig an den Minister geschriebenen Bericht überein.

³¹ Den vollen Wortlaut siehe weiter unten.

³² Davon war bereits in einem Brief in charakteristischer Weise die Rede: «Hier auch, wie in Paris, wird immer gesagt, dass es ein so ungemein interessantes Buch sei, wie die «Altertümer des älteren Mittelalters»

Er veröffentlichte auch eine andere Stelle nicht, die Pósta, nach Aussage seines Tagebuches, auch später beschäftigte.³³ «Wenn wir schon von der Eisenzeit sprechen — schreibt er — kann ich es nicht unterlassen, Ihnen von einer interessanten Theorie zu erzählen. In Russland wurde viel über den Ursprung der Slawen, ihrer Kultur bei jenen Besuchen gesprochen, die abends um 8 Uhr beginnen und bis morgens 4 mit viel Tee, Diner und zahllosen Zigaretten dauern. Unter meinen Bekannten von Petersburg ist ein englischer Philologe namens John Marchall, der wegen der slawischen Sprache bereits neun Jahre hier lebt und so gut russisch spricht, wie ein hier Gebürtiger. Bei einem der Besuche hat er folgende Tese entwickelt. Die Slawen stammen aus der Mischung des östlichsten Zweiges der Kelten und der illyrischen und thrakischen Stämme, wie dies die slawische Sprache zeigt, worin alle Wörter über die primitiven Lebensverhältnisse keltisch sind, und alle älteren Wörter über Kultur auf illyrische und thrakische Wurzeln zurückgeführt werden können. Die Länder, wo diese Mischung stattgefunden haben mag, können die folgenden gewesen sein: Böhmen, Ungarn und Galizien, und es mag eine slawische Sprache bereits um 750 v. Chr. gegeben haben. Wie weit dies philologisch richtig ist? Doch stimmt dies auffallend mit jenen archäologischen Tatsachen überein, was wir über die Verbindungen der Hallstatt- und La Tène-Kultur in Ungarn gesehen haben, und es gäbe zugleich auch eine Erklärung dafür, warum wir in Siebenbürgen slawische Ortsnamen aus der Zeit vor der Römerherrschaft kennen.» Der andere Teil des Briefes ist an der zitierten Stelle veröffentlicht.

Der zweite von Hampel veröffentlichte Brief³⁴ hat kein Datum. Auf dem Originalmanuskript und auf dem von Pápay kopierten, an Wlassics gerichteten ist ebenfalls kein Datum. Aber es ist aus dem Tagebuch ersichtlich, dass er ihn am 29. und 30. März 1898 in Batum schrieb.³⁵ Diese beiden Briefe stimmen inhaltlich überein, und wie man dies aus dem Schreiben an den Minister ersieht, «enthält er den abschliessenden Bericht über seine Studien vor der Zichy-Expedition.»³⁶

Hampel hat diesen Brief nicht so stark gekürzt, wie den früheren, doch den Teil daraus gestrichen, der sich auf den «Sturm» nach Tiflis bezieht, der, — wenn er auch nur kurz darauf eingeht — einen Einblick in die Ziele von Zichy gewährt. Er strich auch jene Stelle, worin die Ankäufe missbilligt werden, was auch auf die Erwerbung der Sammlung der ersten Reise ein helles Licht wirft.³⁷

Er zitiert aus diesem Brief noch: «. . . ich habe meine Studien zur Vorbereitung der Reise abgeschlossen, diese hätten eigentlich ein ganzes Jahr dauern sollen, und es waren nur sieben Monate; sie hätte gut ausgerüstet werden müssen, aber eben die Ausrüstung fehlt, sie hätte ruhig sein sollen usw.» Dass aber dieses «usw.» nicht im Originalbrief steht, das zeigt das Manuskript, worin man folgendes liest: «inmitten eines fortwährenden Kampfes zur Absage eines ziemlich unmöglichen Expeditionsplanes; Brief- und Telegramm-Wechsel, es herrscht alles nur keine Ruhe. Für die Arbeit der sieben Monate jedoch, von deren einzelnen Phasen Sie Kenntnis haben, übernehme ich gern die Verantwortung in jener Hinsicht, dass ich alles getan habe, was in meiner Kraft lag,

und warum es nicht in einer anderen europäischen Sprache erscheint. In Helsingfors wurde ich aufgefordert, eine Besprechung zu schreiben, die auch die Beschreibung der Tafeln enthielte. Natürlich habe ich dies abgelehnt, da es die Autorenrechte beeinträchtigen würde, doch ist die Idee nicht ganz schlecht und vielleicht könnten Sie in Ethn. Mitt. oder in der Ung. Revue oder in der Zeitschrift f. Ethn. eine kleinere Studie schreiben, die auch die Tafelerklärung beinhalten würde. Dies wäre nicht kostspielig und jetzt könnte man dies schon von den ersten zwei Bänden machen.» Petersburg, am 26. 11. 1897.

³³ Am 31. 3. 1898 schreibt er: «Mit Heikel (!) sprach ich über die slawische Theorie von Marchall und die Zusammenhänge mit den la Tène-zeitlichen Funden in Russland.»

³⁴ AE 18 (1898). S. 246–250.

³⁵ Tagebuch. Datum wie oben.

³⁶ Auch dies beweist, dass die Expedition mit der Konferenz am 1. April eingeleitet wurde und trotz aller Unannehmlichkeiten, die Spesen von ZICHY gedeckt wurden. Die bis zu persönlichen Reibereien gehenden finanziellen Angelegenheiten sind nicht den wissenschaftlichen Teilnehmern zum Vorwurf zu machen.

³⁷ Daraus ist ersichtlich, dass die Ausstattung nach Gutdünken angeschafft wurde und nicht immer den wissenschaftlichen Zielen entsprach. Darüber können wir aus dem Tagebuch die Stelle über die älteren Ankäufe zitieren: «Wir besuchten immer ein- zwei Geschäfte, wobei wir immer am Meeresufer blieben und überzeugten uns, dass die ganze ethnographische Sammlung von Zichy lauter gewerbemässig erzeugte Ware ist, was man in Jalta kaufen kann. Es ist wahr, dass sie teure Sachen sind. . . Es gibt auch Altertümer.» Tagebuch, am 25. 3. 1898.

und diese Arbeit war weder für mich, noch für die ungarische Archäologie nutzlos. Was nun folgt, dafür mögen jene zur Verantwortung gezogen werden, die während der sieben Monate den Herrn Grafen Zichy beeinflusst haben, denn dass er beeinflusst wurde, ist sicher, und zwar in der abenteuerlichsten Absicht. Die bonzischen Klöster, das baskirische Abenteuer und ähnliches sind nicht Schöpfungen seines Geistes. All dies sind Geistesschöpfungen jener wissenschaftlichen Schwärmer, die Expeditionen auf Papier und in der warmen Stube machen, und die keinen Begriff davon haben, wie wichtig das Materialsammeln in Russland ist, in diesem Land, das für uns so interessant ist. Und wie frivol und grundlos ist noch eine Zeitlang das alles, was man als die «endgültige Lösung» der Fragen zu bezeichnen pflegt. In meiner Seele ist keine Bitterkeit. So schreibe ich Ihnen diese Zeilen und nur für Sie; und wie keine Bitterkeit darin ist, so ist auch keine Hoffnung. Unser ursprünglicher Plan ist Ihnen gut bekannt. Während eines Jahres sollen wir mit den Aufgaben vertraut werden, das bereits vorhandene Material kennen zu lernen, ebenso das Gebiet, die Umgebung, die Menschen und die Literatur und zum Schluss soll jene Stiftung gemacht werden, die teilweise schon uns, aber dann auch noch zahlreichen folgenden Generationen die langsame Erkenntnis und die sukzessive Lösung der Aufgaben ermöglichte. Dies billigte Zichy, als ich ihm dies ausführte, und er nahm den Plan vor drei Zeugen an, denn damals waren Jankó, Károly Fiók und ich anwesend. Aber wie weit ist er davon schon abgekommen? Aber genug davon. Was sich auch ereignet, was uns betrifft, werden wir unser Möglichstes tun.»

Von all dem, was auf Wunsch von B. Pósta nicht veröffentlicht wurde, spricht das Tagebuch ausführlich, ja öfters sogar mit Leidenschaft, obwohl Ereignisse von Tagen, Wochen, ja Monaten gar nicht aufgezeichnet wurden,³⁸ bzw. es wurden oft nur wissenschaftliche Aufzeichnungen geführt.

Das Originalmanuskript des dritten Briefes³⁹ wurde nicht erhalten, doch es ist leicht denkbar, dass der statt dessen veröffentlichte Bericht vieles nicht enthält, worüber Pósta einer anderen Meinung als der Mäzen war, und Hampel sah vorsichtigerweise von der Veröffentlichung ab.

Wie man sieht, es gab ziemlich viele Gegensätze, leider nicht nur in wissenschaftlichen Fragen, was — bei dem unbeugsamen Charakter von Pósta — nicht überraschend ist. Dies kommt in zahlreichen Aufzeichnungen des Tagebuches zum Ausdruck, in denen über scharfe Auseinandersetzungen berichtet wird, die er gegen seine Kollegen im Interesse des Zieles zu führen hatte.

Von den vier Briefen an den Minister verdient der erste⁴⁰ und der letzte,⁴¹ dass wir aus ihnen alles zitieren, was von wissenschaftshistorischem Gesichtspunkt aus, aber auch was den Verlauf der Expedition betrifft, von besonderem Interesse ist. Die anderen zwei Briefe stimmen inhaltlich mit den beiden von Hampel veröffentlichten Berichten überein.⁴² Durch den zweiten gewinnen wir einen Einblick auch in die Organisation des zaristischen Archäologischen Institutes.

Aus dem ersten Brief entnehmen wir folgendes: «Wie Eurer Exzellenz bekannt ist, das Ziel der Expedition in den ersten acht Monaten, dass wir in den russischen Sammlungen und Bibliotheken das bereits vorhandene Material, das vom Standpunkt der ungarischen Archäologie und Ethnographie aus von Interesse ist, kennenlernen, und wenn die uns zur Verfügung stehende Zeit und die Mittel dies ermöglichen, wir auch die einschlägige russische Literatur studieren. Mir obliegt das Studium der Archäologie.

³⁸ Im Tagebuch wird nur über folgende Tage berichtet: 12–19. Okt., 30. Nov., 4–5. Dez. 1897; 5, 8–9, 11–18. Februar, 3, 5–15, 17–26, 28. März, 3. Mai 1898. Diese Stellen würden gut durch die an ZICHY geschriebenen Briefe ergänzt, aber noch besser jene 77 Briefe, die er seiner besten Mitarbeiterin, seiner Frau, zwischen dem 19. März 1898 und dem 27. Juli schrieb. Über den Inhalt dieser Briefe ist, leider, nichts bekannt. Sie wurden während des

Krieges verbrannt.

³⁹ AE 18 (1898) S. 334–345. Nach kleineren Aufzeichnungen mag er diesen Brief in Minussinsk, am Ziel seiner Reise, Anfang August, oder Ende Juli geschrieben haben.

⁴⁰ Wahrscheinlich in Petersburg am 16–17. 2. 1898 geschrieben.

⁴¹ Kasan, am 5. 6. 1898.

⁴² AE 18 (1898). S. 69–74 u. 246–250.

Die erste Station dieser eigentlichen Studienreise war Warschau. Ich ergriff am 1. September den Wanderstab und ich kam mitten in den Wirbel des Besuchs des Zaren hinein und ich hatte schon Angst, ob ich jemand finde, der sich meiner während dieser Festlichkeiten annimmt. Meine Befürchtungen entbehrten jeder Grundlage, denn bereits am ersten Tag begegnete ich Fedor Frančević Verřfowskij (!), Professor der polnischen Literatur an der Warschauer Universität, zugleich auch Kustos des Ethnographischen Museums der Universität, der mir die von ihm verwaltete Sammlung bereitwillig zur Verfügung stellte. Dieses Museum ist ganz klein, und noch kleiner die archäologische Sammlung, und da Warschau überhaupt nicht die Stadt der grossen Sammlungen ist, verliess ich auch dieses Land, dank des Verteilungssystems der Russen, nicht mit leerer Hand, da ich einen Silbertorques aus dem Gouvernement Wjatka erhielt, ferner ein Schwert vom Typus unserer hunnisch—germanischen Typen aus dem Gouvernement Kiew, d. h. aus der Dniepr-Gegend, weiter zwei andere Silberfunde aus dem Weichsel-Becken, der durch den Pripet mit ersterer Linie zusammenhängt. Diese stimmen mit unseren Funden des 9—13. Jahrhunderts überein. Natürlich habe ich alles photographiert. Eine Sache interessierte mich aber viel mehr. Aus der Literatur weiss ich, dass Prof. Samokwasow von Warschau bedeutende Ausgrabungen in der Umgebung von Kiew leitete. Er war leider nicht auffindbar; der gute Wrzbow sky (!) war alles nur nicht Archäologe, und so wusste er nichts davon. Ich habe die Privatsammlungen besucht, ob ich dort nicht etwas entdecke. Leider entdeckte ich die Samokwasow-Sammlung nicht, doch war die Jagd nicht umsonst, denn, worauf ich nie gedacht hätte, in einer Bibliothek, in der des Grafen Krasinsky, der Eurer Exzellenz wohl bekannt sein dürfte, entdeckte ich ein wunderbares Schwert von demselben Typus, wie dasjenige von Blatnica, doch deren gravierte Ornamente in ähnlicher Ausführung bis jetzt ganz unbekannt waren und es hat den Anschein, dass wir hier ein Beispiel für die späte, sog. sassanidisch-samanidische Kunst vor uns haben. Die anderen Sammlungen, die ich durchstöberte, wie die der Gräfin Zawissa, die Sammlung Przyborowky, augenblicklich in der Hand der Erben, enthielten keine Gegenstände, die für uns von Interesse wären. Russische Fachliteratur fand ich hier keine, polnisch verstehe ich nicht, doch verlor ich damit wenig. Den zweiten Band der Zeitschrift *Universitetskaja Iwestija* 1870 und von 1875 sah ich ganz durch und darin fand ich nur einen Artikel, der einiges mit der Archäologie zu tun hat, und auch darin beschreibt der Autor antike medizinische Geräte auf Grund des Bourbon-Museums in Neapel.

Wie sich danach Eure Exzellenz überzeugen kann, ist Warschau nicht die Stadt der grossen Sammlungen. Archäologisch ist hier nichts los, und von hier konnte ich mit der Überzeugung Abschied nehmen, dass wir in unserer schönen Heimat viel mehr geleistet haben, wenn auch dies nicht allzu viel bedeutet (selbst dann nicht, wenn ich dessen eingedenk bin, dass ich mich in einer Stadt mit alter und grosser Kultur aufhielt, die incidentaliter solche Anzeichen einer intensiven Kultur hat, die, wenn dies auch nicht in meinen engeren Fachkreis gehört, auch Eurer Exzellenz sicher nicht uninteressant zu sein scheinen).

Wenn mir Warschau auch wenig geboten hat — ich habe auch nicht mehr erwartet — desto fruchtbarer war mein Aufenthalt in Helsingfors, vielleicht eben deshalb, weil ich dort zur richtigen Zeit war. Die Zeit der letzten Generation war durch eine glänzende und erfolgreiche, grosse Arbeitstätigkeit ausgefüllt, die eng mit dem Namen des grossen J. R. Aspelin verknüpft ist. Seit seiner Jugend begeistert ihn der Wunsch, die Kultur seines Volkes immer selbständiger und den nationalen Eigenheiten entsprechender zu gestalten. Mit scharfem Auge und grossen wissenschaftlichem Können untersuchte er die Quellen, aus denen er für die Kultur immer neue und originale Elemente schöpfen konnte. Er ist auch der Mann der «Kalevala»-Zeit, doch er blickt noch weiter, über die «Kalevala» hinaus und er entdeckt in der Archäologie des Altai jene unerschöpfliche Schatzgrube, woraus er mit sicherer Hand so viel nimmt, wie die Kraft eines Menschen ertragen kann und er überträgt dies in die lebende Kultur mit so viel Erfolg, dass heute bereits in der finnischen Industrie diese auf alter Basis gewonnenen neuen Formen charakteristisch wurden, und

all dies macht er so, dass er sich mit seinen Leistungen nicht nur den Dank seines Volkes, sondern auch denjenigen der westlichen Wissenschaft sichert.

Um aber gerecht zu sein, muss ich auch die andere Seite der Medaille zeigen. Auch Aspelin kann keine Wunder wirken, doch steht hinter ihm eine Nation und die wunderbarste, die ich je gesehen habe. Ohne diese Nation hätte auch Aspelin nichts Grosses leisten können. Seine grosse Vaterlandsliebe und die Treue zu seinem Volke müssen nicht betont werden, und er steht nicht allein da, sondern als ein glänzendes Beispiel der Opferbereitschaft auf einem Gebiet, das am schwierigsten ist, weil so langwierig; es geht in diesem Wissenszweig nichts mit schnellen Erfolgen vorwärts. Er schreitet ohne Geräusch, doch sicher, weil diese Leistung nicht Blut fordert, sondern mehr als das, Schweiss. Die Kinder dieser Nation unterstützen Aspelin mit 90—100 Mark, damit er seine Forschungen fortsetzen könne. Menschen tauchen auf, die so sind, wie ihr mit Recht vergötterter Antel, und was soll ich dazu sagen, wenn auf die von Aspelin herausgegebenen Bogen 750.000 Mark für den Castren-Fond gesammelt wurden, um wissenschaftliche Bestrebungen zu fördern, wobei 200 Mark die grösste Summe war und 5 Heller die kleinste, und von diesem Geld liessen sie nicht einmal eine Statue zur Verschönerung ihrer Plätze aufstellen. Eure Exzellenz, hier sind viele Semsey und Zichy, und wenn ich bedenke, dass dieses Land nur 2 000 000 Einwohner hat, und der fruchtbare Boden kaum mehr als nichts ist. Es gibt Gegenden, wo in drei Jahren nur einmal geerntet werden kann. In unserem Kanaan leben nur 8 000 000 Ungarn, deren Zukunft ebenfalls nur von der Intensität der nationalen Kultur abhängt. Es ist mir bange, denn zu welchem Volk steht der südliche Zweig der uralischen Kultur näher als zu uns. Und was haben wir im Interesse der Erforschung dieser Kultur getan? Ich sage es: nur das, was einzelne Fachleute mit grossen Opfern und sozusagen ohne jede Unterstützung, allein auf die eigene Kraft bauend getan haben und nebstbei haben sie noch tausenderlei geschaffen, was ebenfalls notwendig war.

Exzellenz! Die Schweden sind uns schon voraus, die ausser durch wissenschaftliche Interessen mit keinen anderen Fäden mit diesen Gebieten verbunden sind, und dies geschah, als an zwei ungarischen Universitäten die finno—ugrische, und an einer die türkische Verwandtschaft prälegiert wird. Wir haben mit grossem Apparat die Sprachforschung betrieben, dabei den Inhalt der Kultur ausser acht gelassen; dies möge von selbst gehen. Bei uns überwiegt natürlich das türkische Blut. Auf alles wird geantwortet, dies möge die Regierung tun, die die Lampe des Aladin besitzt. Doch möchte ich Eure Exzellenz nicht weiter mit dergleichen belästigen.

Aspelin reiste Jahre hindurch durch Russland. Das Ergebnis wurde jener wunderbare Atlas, der auch heute die Bibel der ural-altaischen Archäologie ist. Danach wurden die reich ausgestatteten wissenschaftlichen Expeditionen begonnen, zuerst unter der Leitung von Aspelin, später von anderen Forschern geführt: Schnellmann, Heickel (!) usw. Das Resultat ist die asiatische Abteilung des Historischen Museums von Helsingfors, das einerseits ein reiches archäologisches Material von Ausgrabungen und durch Kauf erworben besitzt, anderseits Photoaufnahmen enthält. Diese Sammlung fesselte mich sechs ganze Wochen an Helsingfors. Hier begann ich die Grundlage einer solchen Arbeit aufzubauen, die Jahre hindurch weitergeführt werden müsste, wenn sie ernst sein sollte, und wenn sie mit Erfolg gekrönt zu werden wünscht, und dabei weiss nur der liebe Himmel, ob sie überhaupt fortgesetzt wird. Das Resultat meiner Arbeit sind ca 500 Photoaufnahmen und 50 Zeichnungen. Diese beziehen sich hauptsächlich auf Material sibirischer Museen und Material dort ausgeführter Ausgrabungen, doch fehlen auch die finnländischen Analogien nicht.

Uns interessieren vor allem die Beigaben von zwei sibirischen Kurganen, die von Tes und Taseba. Der erste enthielt eine besonders beachtenswerte Keramik, da wir durch diese Aufschlüsse über den skythischen Abschnitt der ungarischen zweiten (?) Eisenzeit gewinnen. Der zweite Kurgan mit sog. awarenzeitlichen Steigbügeltypen gibt die östlichste Grenze an; sie sind durch eine Münze aus der chinesischen Tan-Dynastie (618—907) datiert. Ähnliche Stücke wie diejenigen

unserer Landnahmezeit, doch ein ziemlich spätes Exemplar, entdeckte ich in einem finnländischen Fund. (Das Studium der finnischen Sammlungen war eine sehr notwendige und nützliche Vorstudie für mich und ohne diese wäre es wirklich übereilt gewesen, das Studium der vielen russischen Sammlungen zu beginnen, und dies umso mehr, da ich Gelegenheit hatte, in Helsingfors Fachleute zu sprechen, die mit den russischen Sammlungen vertraut sind und jene Gebiete gut kennen, die nach den Intentionen des Grafen die Expedition durchqueren soll, und die mir mit grösster Freisinnigkeit das Material der Sammlungen zur Verfügung stellten, sowie mir auch nützliche Auskünfte erteilten.) Von hier fuhr ich nach Petersburg, von wo ich Ihnen diesen Bericht schicke.⁴³

Wie mich die finnischen Kollegen empfangen und wie sie uns achteten und mit Freundschaft aufnahmen, darüber könnte ich Legenden schreiben, doch berichtete darüber bereits mein Kollege Jankó; mir tut es nur leid, dass ich mich nicht revanchieren kann. Hier nur so viel zur Sache, dass ich aufgefordert wurde, in ihrer grossen Archäologischen Gesellschaft einen Vortrag zu halten, was ich mit umso grösserer Freude tat, nachdem ich nur da ihnen gegenüber meiner Dankbarkeit Ausdruck zu geben vermochte.»

Wie man aus dem Gesagten ersieht, schrumpfte die grosse Zuversicht, die Pósta anfangs zur begeisterten Arbeit trieb, von Tag zu Tag ein. Dies wird auch durch Einzelheiten in den an Hampel gerichteten Briefen bezeugt, die wir hier zum ersten Male veröffentlichen. Das Tagebuch spricht ausführlich davon, doch nie so, als ob Pósta zusammen mit seinen Kollegen den einfacheren Weg gewählt hätte. Aufzeichnungen von ihren Beratungen zeigen, dass die Gegensätze offen besprochen wurden, um sie überbrücken zu können, wenn öfters auch mit dem Motto «retten, was zu retten ist».

Diese Gegensätze begannen nicht an der Konferenz in Tiflis, sondern viel früher. Dass sie erst dort offensichtlich wurden, und die Fachmänner den Weg doch fortsetzten, bedarf einiger Erklärung.

Der letzte Brief an den Minister gibt ein klares Bild über die Sackgasse, die die Mitglieder der Unternehmung nur mit grösster Selbstaufopferung vermeiden konnten. In diesem Brief entschuldigt B. Pósta, in dem Bewusstsein der guten Arbeit, nicht sich selbst und die Mitarbeiter, sondern er sucht eine Erklärung für die Richtigkeit jener Lösung zu geben, dass sie neben Zichy weiter ausharrten; er wollte erklären, dass ihre Entscheidung im Interesse der Wissenschaft geschehen wäre, und dies war auch keineswegs eine Übertreibung.⁴⁴

Dieser Brief enthält schon Andeutungen über die erzielten Resultate und so kann er das Urteil über die Richtigkeit seines Benehmens ruhig dem Minister überlassen; wie aus der Einleitung des Briefes ersichtlich ist, war ja der Minister durch den Bericht von Jankó über den Verlauf der Dinge bereits hinreichend unterrichtet.

Dieser Teil des Berichtes, der aus dem an Hampel gerichteten Bericht in Arch. Ért. veröffentlicht wurde, ist leicht zugänglich.

In dem Brief an den Minister heisst es: «Der Bericht heutigen Datums meines Kollegen Dr. János Jankó an Eure Exzellenz über die vom Grafen Jenő Zichy geleitete Expedition enthält so klare Aufschlüsse über die Dinge, dass ich verschiedenes nur wiederholen könnte und dies hätte in einem Bericht keinen Sinn; hier will ich also nur seinen Bericht mit einigen Angaben über meine Tätigkeit ergänzen.

In meinem Plan an Herrn Grafen Jenő Zichy, den ich ihm noch von Petersburg schickte,⁴⁵ habe ich einerseits jenes Gebiet bezeichnet, auf welchem die archäologischen Aufgaben der Expe-

⁴³ In dem Konzept ist diese Stelle durchgestrichen, doch bringen wir wegen der Wichtigkeit den ganzen Wortlaut. Sie lässt erkennen, mit welcher Sorgfalt sich B. Pósta vorbereitete.

⁴⁴ siehe Anm. 25.

⁴⁵ Aus einem Brief vom 16. 1. 1898 an Zichy:

«Das Studium der Sammlungen in Helsingfors und Petersburg hat mich davon überzeugt, dass diese bereits jetzt viel Material enthalten, die für uns von grossem Interesse sind, und dass man diese nicht übereilt durchsehen kann, denn dann findet man nichts. Nur mit der sehr umsichtigen und sorgfältig-

dition gelöst werden können, anderseits habe ich auch die verschiedenen Lösungsmöglichkeiten derselben Aufgaben dargestellt. Dasselbe tat ich auch auf unserer Konferenz in Tiflis.⁴⁶ In beiden Fällen stützte ich mich auf jenes Material, das ich während meiner Vorstudien kennenlernte.

Danach ist die Durchforschung des Gebietes in Südrussland bis zur Wolga, der Wolga entlang bis Perm und von dort bis zu den südwestsibirischen Gouvernements bis zum Bajkal wün-

sten Arbeit kann man das entdecken, was uns interessiert. Man muss immer nicht nur das ausgestellte Material besichtigen, sondern auch das was nicht ausgestellt ist, da ich z. B. die beiden wertvollsten landnahmezeitlichen Schwerter in dem nicht ausgestellten Material entdeckte. Es ist eine Freude, diese schönen Stücke zu betrachten (ich liess bereits beide photographieren). Nach diesen Funden ist für die ungarische Landnahmezeit das wichtigste einerseits das süd-russische Gebiet, anderseits die Wolga-Linie bis Perm; und ich kann sagen, dass die schönsten Sachen eben in Perm und in Wjatka gefunden wurden. In dieser Hinsicht habe ich nun alles getan, denn meine Zeichnungen, Photographien und Photoabzüge sind bereits mehr als 1000 und ich habe dies in fünf Monaten geschafft. Das mir zur Verfügung gestellte Geld habe ich bis zum letzten Heller ausgegeben. Danach kann also davon nicht die Rede sein, dass ich das Material der Museen nicht anschau, sondern auch bearbeite. Deshalb fahre ich am 1. Februar nach Moskau und dann weiter. Ich werde Twer, Kiew, Smolensk, Feodosia, Kertsch besuchen, damit ich am 1. April in Tiflis sein kann. Was in den jetzt aufgezählten Sammlungen aufbewahrt wird, kann ich höchstens notieren, damit sie später gezeichnet werden können, aber davon, dass ich auch noch die für uns notwendigen Zeichnungen und auch Photographien mache, kann nicht die Rede sein. Ich denke mir also, dass diese Arbeit später gemacht werden kann. Diese Städte liegen näher und wenn ich weiss, was dort für uns wichtig ist, das können wir bei einer späteren Reise, oder während unserer Rückkehr zeichnen lassen. Die Sammlungen im Kaukasus, besonders die des nördlichen Gebietes, sind aber bereits jetzt zu bearbeiten, da sie weit von uns liegen und wer weiss, ob wir in nächster Zukunft wieder einmal dorthin fahren können. Für die Rückreise dürfen wir nicht zu viel Arbeit lassen. Sagen wir also, dass ich vom 1. April anfangen zusammen mit Eurer Exzellenz im Kaukasus arbeiten werde und während dessen kann Jankó die Fischerei am Kaspischen See erforschen. Pápay kann sofort in das Gebiet des Ob und Irtis weiterfahren, denn seine Arbeit ist die langsamste der Natur der Dinge entsprechend. Nachdem wir unsere Arbeit im Kaukasus beendet haben, treffen wir Jankó und fahren die Wolga aufwärts. Jankó kann dann die Fischerei an der Wolga studieren, ich meine Arbeit in Ufa, Saratow, Samara, Simbirsk, Kasan und Perm fortsetzen. Wegen der landnahmezeitlichen Funde haben wir weiter nichts zu suchen. Dann kommt Sibirien in den Vordergrund und alle jene Fragen, die auf die Vorgeschichte der Ungarn einiges Licht werfen. Wie wir auch die bisherigen archäologischen, ethnographischen, linguistischen und historischen Daten werten, sicher ist es, dass in der Vorgeschichte die Türken, die Finnougrier und der westliche Zweig der Mongolen eine Rolle spielten; nur wissen wir nicht, wie gross die Rolle der einzelnen Bestandteile war, und deshalb suchen die einen Forscher nur die Türken, die anderen nur die Finnougrier und vor Eurer Exzellenz schienen die Altungarn — mit Recht — als ein eigener Stamm. Wenn wir nun die Frage der Lösung näher bringen wollen, müssen wir unsere Forschun-

gen auf diese drei Völker ausdehnen und dazu haben wir auch das Recht und dies ist nicht unmöglich. Den awarenzeitlichen Steigbügeltypus kenne ich bereits aus dem Fund von Teseba und dies gibt mir die östlichste Grenze an, wie weit ich forschen muss. Wenn wir auf unserer Reise weitere Spuren entdecken, dann können wir weiter fahren. Herrn Pápay treffen wir also in der Gegend des Ob und Irtis. Hier schliessen wir uns ihm an, und Jankó wird seine ethnographischen Forschungen betreiben, ebenso Pápay seine Untersuchungen und ich werde die Bearbeitung der sibirischen Museen bereits in Ekaterinenburg beginnen und bis Irkutsk fortsetzen. Hier sollen, wenn es notwendig erscheint, auch Ausgrabungen gemacht werden. Während dessen beendet Pápay seine Reise und folgt uns mit Jankó, der ebenfalls unterwegs die sibirischen Sammlungen studieren wird, da er dort wenig Material hat und er wertvolleres Material bekommt, wenn er seine Sammeltätigkeit vom Kaukasus anfangen überall fortsetzt. Unser Treffpunkt ist also Irkutsk. Hier werden wir die Bajkal-Gegend durchreisen und auch sehen, was wir noch in der uns zur Verfügung stehenden Zeit machen können. Wenn es das Wetter gestattet, gehen wir auch in die Mongolei und überwintern dort, wenn nicht, fahren wir nach Peking und kehren im Frühjahr in das Kobdo-Gebiet zurück und unsere Forschungen fortsetzend fahren wir zurück gegen das Pamir-Plateau. Wenn wir in der Mongolei überwintern, dann wollen wir die Reise nach China lassen, da wir dort ohnehin wenig für uns brauchbares finden und wir haben dann schon genug getan und dies kann auch später gemacht werden. Die Mongolei ist von den alt-türkischen Inschriften abgesehen in archäologischer Hinsicht ein unbekanntes Land und wenn wir dort etwas erhalten können, das hat für uns einen grossen Wert. Doch sei unsere Devise *«Festina lente»* *«Wenn Eure Exzellenz mit dem Plan einverstanden sind, also wir treffen uns am 1. April in Tiflis, so bitte ich um die Antwort bis Ende des Monats nach Petersburg (bzw. wenn der Brief bis 26. aufgegeben wird), dann nach Moskau und auf meine Adresse, die ich sofort von Moskau mitteilen werde. Wenn aber Eure Exzellenz am ersten Plan festhalten, dann bitte ich dies mir mitzuteilen und dann werde ich am 1. Mai in Kasan sein und werde meine Adresse mitteilen.»*

⁴⁶ *«... der Graf... hat nichts dagegen, dass er zusammen mit uns ein einheitliches Programm ausarbeite. Wir bereiten uns darauf vor und ich werde es vortragen.»*

Nach den Erfahrungen von uns dreien und nach den Resultaten der bisherigen Geschichtsforschung haben in der Entwicklung des ungarischen Volkes einerseits die Finnougrier, anderseits die Turkotataren eine Rolle gespielt. Die Forschungen müssen wir also in jenen Gebieten fortsetzen, wo diese Völker einmal angesiedelt waren.

Unsere Expedition kann nicht mit historischen Methoden arbeiten, da nach der Zusammenstellung wir nur archäologische, ethnographische und linguistische Forschungen betreiben können.

Da in archäologischer Hinsicht das Studium der Museen bereits so viele Angaben lieferte, ist die erste

schenswert und wenn die Forschungen bis zur Mongolei fortgesetzt werden können, so kann dort nur das nordwestliche Gebiet in Betracht kommen.

Wenn auch die Mongolei in das Forschungsgebiet einbezogen wird, so habe ich für die Dauer ein Jahr vorgeschrieben, während dessen schon eine ernste Arbeit gemacht werden könnte.

Als Programm habe ich die Bearbeitung aller jener archäologischen Denkmalgruppen bezeichnet, die mit unserem heimischen Material in Beziehung stehen, und von deren Studium

Aufgabe der Expedition diese Arbeit zu vollenden. Danach sollen also folgende Museen studiert werden: bei der Hinreise Tiflis, Saratow, Tambor, Kasan, Perm, Tjumen, Tobolsk, Omsk, Minussinsk und Irkutsk und bei der Rückkehr halte ich die Aufgabe für lösbar, die Museen, die wegen Zeit- und Geldmangel nur durchgesehen, aber nicht bearbeitet wurden, eingehend zu studieren und diese sind Kertsch, Feodosia, Chersones, Odessa, Kiew, Moskau. Gleichzeitig muss danach getrachtet werden, jene archäologische Fachliteratur zu beschaffen, die in den von uns besuchten Städten herausgegeben wurde. Als zweites Ziel muss auf unserer ganzen Reise angesehen werden, alles aufzuwenden, um die Kurgane, andere Bestattungsplätze, Kamenaja Baba und alttürkische Inschriften aufzustöbern und ein so vollständiges Verzeichnis wie möglich von diesen zusammenzustellen, um so die archäologische Erforschung dieser Gebiete vorwärts zu bringen. Nur in dritter Reihe können wir an Ausgrabungen denken, da diese sehr viel Zeit in Anspruch nehmen und mit grossem Risiko verbunden sind. Diese können nur mit der Absicht gemacht werden, den Charakter oder das Alter einer Kurgangruppe oder eines Friedhofes usw. zu klären. Der Archäologe als Teilnehmer der Expedition erachtet es nicht als seine Aufgabe, das baskirische Gebiet oder Karakorum zu entdecken oder auch irgend ein Gebiet speziell zu bearbeiten, da dies nur möglich ist, wenn man wenigstens ein halbes oder ein ganzes Jahr der Untersuchung eines Gebietes widmen kann und dabei müsste das zusammen mit der zaristischen Archäologischen Kommission geschehen, um die bei den Ausgrabungen zum Vorschein gekommenen Altertümer zu sichern. Auf der Reise bis Irkutsk durchqueren wir Gebiete, die von den Ungarn bereits in historischer Zeit bewohnt waren, und wo die Finnougrier in der Nachbarschaft der Turkotataren mit diesen Beziehungen unterhielten, und wenn wir noch dazu vom Standpunkt der uralten Stammsitze der Türken aus das nordwestliche Gebiet der Mongolei durchsehen, da dieser Streifen noch zu dem Gebiet gehörte, wo ihre Beziehungen bestanden und da, in Ermangelung von Museen hier unsere Tätigkeit auf die Aufzeichnung der Kurgane und anderer archäologischer Objekte beschränken und damit eine statistische Grundlage gewinnen, so haben wir jenes archäologische Programm verwirklicht, das vom Standpunkt der heimischen Forschung allein unsere Aufgabe sein kann.»

Da die Konferenz durch mehrere Besprechungen der Fachleute vorbereitet und da B. Pósta beauftragt wurde, die Pläne vorzutragen, hat er natürlich auch die ethnographischen und linguistischen Aufgaben ausführlich geschildert. Davon soll hier nicht die Rede sein. Es soll aber das Resultat dieser Konferenz gestreift werden.

«Der Graf nahm einen Bleistift und wir die Landkarten — schreibt Pósta — und begannen den Reiseplan zusammenzustellen und der Graf notierte. Wo wir einen fünftägigen Aufenthalt vorschlugen, dort notierte er zwei, anstatt sieben Tagen schrieb er drei. Er war damit im Grunde genommen einverstanden, dass während ich in Astrachan arbeite, Jankó für eine

Woche zum Kuma fahre. Dagegen hat er folgende merkwürdige Reiseroute und Aufenthaltsplan in den einzelnen Orten zusammengestellt: Baku am 16. April, Astrachan am 1—7. Mai, Saratow am 9. Mai, Tambor am 11—18., Kasan vom 25. Mai — 5. Juni, Perm vom 8—12., Tjumen vom 18—20., Tobolsk am 26., Omsk am 28., Tomsk am 30., Krasnojarsk am 1. Juli, Minussinsk—Irkutsk am 5. Ich habe sofort gegen diese zeitliche Einschränkung Einspruch erhoben, da weder die Sammlungen bearbeitet, noch die Gegend nach welchem Standpunkt immer durchforscht, noch viel weniger Ausgrabungen durchgeführt werden können. Dies gefiel bereits nicht und seine Begeisterung liess nach. Er sagte, dass er nach einem Jahr unbedingt nach Hause fahren will und die Reise bis China sei lang. — Richtig, ich wollte eben erreichen, dass er dies einsehe und jetzt ist die Zeit gekommen, ihn von dem chinesischen Abenteuer abzuraten oder ihn zu überreden, wenn er närrischer Weise die Geschichte von Peking und Mukden und der bonzischen Klöster in die Welt hinausposaunt hat, er dorthin mit Bánhidý reisen solle und uns soll er bis zum Bajkal fahren lassen und in die Nordwest-Mongolei und uns auf der Rückkehr ruhig arbeiten lassen. Bei meinen Verhandlungen konnte ich nur so weit kommen, ihn zu überzeugen, dass die chinesische Reise, wenn dies zu machen ist, und wir auch am 5. Juli in Irkutsk sein sollen (und dies würde bedeuten, dass wir kaum arbeiten können), die Reise Irkutsk — Peking die Monate August und September in Anspruch nimmt, Peking Oktober (da er dort einen Monat bleiben will), November in Mukden und die Rückfahrt dauert Dezember bis Februar und dabei kann von Arbeit nicht die Rede sein. Dies machte ihn stutzig und er brachte ein Buch aus dem vorigen Jahrhundert, womit er beweisen wollte, dass man jetzt viel schneller vorwärts komme, und dann wurde ein pensionierter Oberst gemeldet, der ihm Altertümer verkaufen wollte. Er ergriff sofort die Gelegenheit. Er meinte, die Konferenz sei sehr interessant gewesen und wir sie am nächsten Tag fortsetzen werden. . . » Tagebuch, am 1. 4. 1898. Im Tagebuch ist dann längere Zeit keine Unterbrechung und es beschreibt Tag für Tag die nicht eben klaren Zustände, doch ist von der Fortsetzung der Konferenz keine Rede. Desto ausführlicher spricht er über finanzielle Unannehmlichkeiten. Am 10. April kam es nur deshalb nicht zur endgültigen Trennung, weil, wie er schreibt, „der Streit uns masslos aufregt und wir davon fast krank werden und die aufreibende Arbeit unsere Nerven bereits ziemlich in Anspruch nahm, und so niemand dafür bürgen kann, dass der Streit nicht mit einem grossen Skandal endet. Wenn wir ohne Zichy nach Hause fahren, ist das ein Skandal und dies müssen wir vermeiden. Es bleibt nichts anderes übrig, als mit ihm mitzugehen, zu machen, so viel wir können. Dabei müssen wir jede Proposition und Bitte um Geld vermeiden. Ich schränke meine Tätigkeit, so weit dies möglich ist, auf die Bearbeitung der Museen ein, doch würde ich für nichts in der Welt noch einmal von ihm Geld verlangen». Tagebuch, am 10. April 1898.

wir Aufschlüsse über unsere ungarischen Funde erwarten können. Diese sind: *a*) die Landnahmezeit (9–10. Jh.), *b*) die eigentliche Völkerwanderungszeit (4–8. Jahrhundert), *c*) Anfang der Völkerwanderungszeit (1–3. Jahrhundert), *d*) schliesslich die sibirische bronzezeitliche Gruppe und ihre Übergänge.⁴⁷

Aufschlüsse über diese Gruppen konnte ich nur von dem Material in den Museen der südlichen und östlichen Gebiete erwarten; in zweiter Reihe von der russischen Fachliteratur, in dritter Reihe von Ausgrabungen. Nach meinem Programm sollten also die Bestände der angegebenen Museen bearbeitet,⁴⁸ und die russische Fachliteratur studiert werden⁴⁹ und auf der angegebenen Strecke sollte man allen Funden nachgehen, die zur Entdeckung von Kurganen, Friedhöfen, Kamenaja Babas führen kann; wir sollten also von diesen Aufzeichnungen, Karten, Photoaufnahmen machen und zwar prozentmässig, also in jenem Ausmass, wie eine zu entdeckende Kurgangruppe oder ein Friedhof geklärt werden muss, und dies Hand in Hand mit den russischen Archäologen, und dazu habe ich bereits die nötigen Beziehungen — und weiter sollen auch Ausgrabungen durchgeführt werden.⁵⁰

Als Herr Graf Zichy erklärte, dass er dieses grosse Gebiet, wie er dies in seinem Gesuch um Urlaub an das Parlament angegeben hat, während eines einzigen Jahres durchreisen will, und dass er wegen Familiengründen und anderen Umständen dieser Sache nicht mehr Zeit als ein Jahr widmen könnte, waren wir alle in einer ziemlich unangenehmen Lage. Wir waren uns darüber im klaren, dass wir diesmal östlich des Bajkal nichts zu suchen haben, und dass wir dem Herrn Grafen auch nicht raten können, er möge seine Pläne Peking und Mukden betreffend aufgeben, weil er sich damit vor der grossen Öffentlichkeit blamieren würde, da er diese Reisepläne einem so hohen Forum, wie dem Parlament, eingereicht hat. Der Sache haben diejenigen einen schlechten Dienst erwiesen, die ihn zu solchen Erklärungen überredet hatten, und wir sind ihm für die bisherigen Opfer damit schuldig, dass wir jene Lösung suchen, wobei er sein Wort halten und versuchen kann, in den angegebenen chinesischen Gebieten die Forschungen zu betreiben, und auch wir eine nützliche Arbeit leisten können.

Da während einer so kurzen Zeit von der mongolischen Expedition keine Rede sein kann, habe ich auf mein Gewissen gehört, an der Reise nach China nicht teilzunehmen. Ich habe nicht das Recht, von meinem Amt sechs Monate fern zu bleiben, während ich meine Hände nur in den Schooss lege und nichts nützliches leiste. Ich kann so weit gehen, so weit mein Material es gestattet, und dieses Gebiet endet im Gouvernement Jenissei und in diesem Gebiet arbeite ich so viel ich kann und nachher fahre ich nach Hause. Da nach dem chinesischen Reiseprogramm der Herr

⁴⁷ B. PÓSTA: Régészeti tanulmányok orosz földön (Archäologische Forschungen in Russland). Budapest—Leipzig, 1905. S. 1–8.

⁴⁸ «... auch hier muss die Reihenfolge eingehalten werden und so lange etwas *nicht* fertig ist, ist es nicht gut, etwas Neues zu beginnen, doch muss auch das gemacht werden; wann ich Gelegenheit haben werde, die Privatsammlungen zu besichtigen, weiss ich noch nicht, und ob ich dazu überhaupt Zeit haben werde? Denn ein Mann ist doch zu wenig für so viel Arbeit, was hier gemacht werden soll.» Petersburg am 26. Nov. 1897.

⁴⁹ „Es ist hier so viel Fachliteratur, dass es genug ist, wenn ich alles durchblättern kann. Man braucht ein Leben dazu, um alles durchzustudieren und ich werde es nicht als vergeudet betrachten, wenn ich mich dieser Aufgabe widmen kann“, schreibt er am 26. 11. 1897 von Petersburg an HAMPEL.

Davon spricht er noch einmal in jenem Bericht, den er dem Rat der Universität in Kolozsvár von seiner Reise nach Jurjew einreichte. «Wir müssen uns die Sympathie der russischen wissenschaftlichen Kreise

sichern, denn der die russischen Verhältnisse nicht mit einem deutschen Augenglas betrachtet und sich die Mühe nimmt, an Ort und Stelle alles anzuschauen, der muss mit Bewunderung feststellen, dass hier wissenschaftlich wirklich etwas Grosses und Hervorragendes geleistet wurde. In jenen drei Wissenszweigen, die uns vom Standpunkt unserer Vorgeschichte aus besonders interessieren, nämlich der Archäologie, der Ethnographie und der Sprachforschung, wurde in letzter Zeit eine so grosse Fachliteratur in russischer Sprache herausgegeben, die überwältigend ist und uns die Grösse unserer Versäumnisse erkennen lässt, da wir uns mit den Auszügen der deutschen und französischen einschlägigen Literatur begnügten und es unterliessen, aus dieser grossen Quelle unmittelbar zu schöpfen.» Acta Univ. Litt. Reg. Hung. ... Kolozsváriensis Anni MCMIII—IV. Kolozsvár, 1903. S. 61.

⁵⁰ «Eine Ausgrabung in Russland? Würde es sich lohnen, um diesen Preis das Wohlwollen der hiesigen Fachleute zu verlieren? Aber jenseits des Ural beginnt eine andere Welt.» 26. 11. 1897. von Petersburg.

Graf bereits am 1. August in Irkutsk ankommen wollte, habe ich auch eingesehen, dass ich bereits auf der Strecke bis zum Minussinsk meine Aufgaben einengen muss, wenn ich etwas nützlich machen will. Danach musste ich meine Arbeit auf das Studium des Materials der Museen beschränken.

Eure Exzellenz kann mich fragen, nachdem ich all dies bereits in Tiflis so klar sah, warum ich dann nicht gleich von dem Herrn Grafen Zichy Abschied nahm, um etwa mehr Zeit für die Museen zu haben?

Diese Frage kann natürlich gestellt werden, umso mehr, da zu jener Zeit auch wir schon daran gedacht hatten und denselben Plan, allerdings in vorsichtiger Form, zu verwirklichen versuchten. Wir trennten uns nicht von dem Herrn Grafen in Tiflis, nachdem unser Versuch bei ihm einen solchen Widerstand auslöste, dass zu befürchten war: wenn wir die Dinge gleich auf die Spitze stellen, so könnten wir zwar unser augenblickliches Ziel erreichen, aber sehr leicht könnte auch der durch den Angriff gewisser wissenschaftlicher Kreise schon erbitterte Mann die weitere Unterstützung der Wissenschaft verweigern. Exzellenz! Wir wissen nicht, was der Graf noch im Interesse der ungarischen Wissenschaft zu tun gedenkt; was er getan hat, davon wissen wir auch, dass dies nicht so geschah, wie dies ein zielbewusster Fachmann getan hätte; dass aber daraus, was er getan hat, die ungarische Kultur einen Nutzen ziehen wird, das steht bereits heute sicher, und so hatten wir auch nicht das Recht, den Weg der weiteren Zukunft zu versperren. Deshalb haben wir unsere schönen wissenschaftlichen Pläne aufgegeben. Wir meinten, dies tue nur uns wehe, während es einen grösseren Verlust bedeuten würde, den nicht eben leicht behandelbaren Mäzen für die nicht sehr grosszügig unterstützte ungarische Wissenschaft zu entbehren. Es ist aus dem Bericht meines Kollegen Jankó auch zu erschen, wie grosse Schwierigkeiten die Erfüllung der so restringierten Aufgaben in Tiflis verursachte. Trotzdem gewann ich während meines Aufenthaltes in Tiflis wichtige Angaben über die spätere Entwicklung unserer landnahmezeitlichen Schwerter, was in Ermangelung von Daten über die orientalische Waffengeschichte ziemlich wichtig ist. Ausserdem erhielt ich zu unserer völkerwanderungszeitlichen Gruppe interessante Analogien aus Dagestan. Meine hiesige Arbeit zeitigte auch einen kleinen moralischen Erfolg, worüber ich mit Freude berichte, weil ich einerseits glücklich in dem Bewusstsein bin, dass ich unserer Wissenschaft nicht Schande bereitete, andererseits, weil ich so Aussicht auf noch bessere persönliche Beziehungen habe, was wir in der Zukunft, wenn notwendig, ausnützen können. Der Direktor des sog. «Kaukasischen Museums» von Tiflis, Herr Dr. Gustav Radde forderte mich nämlich auf, sobald ich kann, für einige Monate nach Tiflis zu kommen, um für eine russische Ausgabe das Material der Archäologischen Abteilung fachgemäss zu bearbeiten. Diese Einladung ist für mich natürlich ehrenvoll, wenn sie auch wenig bedeutet; aber dass sie wertvoll ist, ist auch daraus zu erschen, dass das Museum unter dem Schutz des Grossherzogs Nikolaj Mihajlowitsch steht, und zwischen ihm und dem Museum die Beziehungen so gut sind, dass man es sozusagen als sein Privatmuseum bezeichnen kann; Radde gehört zu den vom Grossherzog besonders geschätzten Menschen. Ein dem Museum erwiesener Dienst kann den ungarischen archäologischen Bestrebungen einen wertvollen Protektor sichern, was in Russland alles bedeutet; nicht gerechnet, dass es eine grosse Anerkennung von Seiten eines Fachmannes deutscher Herkunft ist, wenn er den Vorzug dem Sohn eines hier ziemlich unbekannten Volkes und nicht einem aus seiner Heimat überlässt, wo es so viele gutgebildete Fachmänner gibt. Die Annahme dieses Angebotes habe ich trotzdem von der Zustimmung Eurer Exzellenz abhängig gemacht und so kann die Sache nur nach meiner Rückkehr perfektuiert werden. So bitte ich Eure Exzellenz, meinen Bericht, den ich mit grösster Hochachtung vortrage, vorläufig geheim zu halten»⁵¹. . . «Die Ereignisse in Kasan sind

⁵¹ Der Bericht enthält kurze Ausführungen über das Museum in Astrachan, die Kurgane bei Sarapta, die Ausgrabungen von Zarewtschin, die Museen von Saratow, Samara und Simbirsk. Von allen diesen ent-

hält der von Hampel veröffentlichte Brief ausführlichere Berichte, da dabei sogar bis Minussinsk die Expedition beschrieben wird. *AE* 18 (1898). S. 337—341.

Eurer Exzellenz durch den Bericht meines Kollegen Jankó bekannt. Jedenfalls ist es ein Erfolg, dass der Herr Graf Zichy eingesehen hat, dass unsere Reise nach China keinen Sinn hat und damit uns davor bewahrt, dass sich zwei ungarische Fachleute selbst und auch die ungarische Wissenschaft blamieren. Wenn nämlich der Herr Graf Zichy als Privatmann reist, das verpflichtet ihn zu nichts; wenn aber wir dies machen, so erwartet man von uns irgendwelche wissenschaftlichen Erfolge und besonders erwartet dies die russische Fachwelt, die uns jede moralische Unterstützung zugesichert hatte. Es ist aber klar, dass wir bei einer so schnellen Reise keinerlei wissenschaftliche Resultate erzielen können. Die Lösung in Kasan hat die Dinge auf die richtige Bahn geleitet, weil dadurch keine weiteren Ziele gesetzt wurden, als das, was man auf mehr oder minder breiter Basis in der Zeit, die uns noch bis August zur Verfügung steht, bis Minussinsk lösen kann. Ich bin meinerseits ganz ruhig, dass die Resultate mit der dafür verwendeten Zeit und den Ausgaben in Einklang stehen werden. Dieses Resultat ist ohne Zweifel auch das Verdienst des Herrn Grafen Zichy, der das Erreichen dieses Zieles auch finanziell ermöglichte. Sein Verdienst ist es auch, dass er meinen Kollegen Jankó und Pápay die Forschung bei den Ostjaken ermöglichte, und ich habe allen Grund zu glauben, dass diese Arbeit durch schöne Erfolge gekrönt wird. Das mir zur Verfügung gestellte Geld ist keineswegs genug, um alles machen zu können, doch es ermöglicht mir, dass ich das Studium in den Museen bis Minussinsk fortsetze und nach meiner Rückkehr werde ich es als meine Pflicht ansehen, von den weiteren Arbeiten Eurer Exzellenz mündlich Bericht zu erstatten.»

Wir glauben, dass die hier veröffentlichten, bis jetzt unbekannten Angaben einen guten Überblick über die Schwierigkeiten der ersten und auch letzten ungarischen archäologischen Forschungen in Russland gewähren, was sicherlich die ähnlichen Berichte von János Jankó gut ergänzen könnten, vor allem aber die Ausgabe der noch unveröffentlichten Tagebücher von Béla Pósta, womöglich in Originalfassung.

Die zielbewussten Bestrebungen von B. Pósta vermochten natürlich nicht den Widerspruch des fachmännisch nicht geschulten Mäzens und seine oft sprunghaften Vorstellungen zu beseitigen. Dies war natürlich auch vor ihm kein Geheimnis, der mit grossen finanziellen Opfern die Reise ermöglichte. Aber es war nicht sein Verdienst, dass die Resultate grösser waren, als diejenigen der ersten beiden Reisen.

Das Tagebuch führte B. Pósta nur für sich, und deshalb sind daraus Einzelheiten bis heute unbekannt. Wohl betonte zwar Pósta in seinem letzten Bericht an den Minister — und auch in den früheren — trotz der aufgezählten Fehler die Verdienste von Zichy, aber er hat bei der Bearbeitung der wissenschaftlichen Ergebnisse der dritten Expedition die Kämpfe und Schwierigkeiten dieses Jahres nur mit einem einzigen Satz charakterisiert: «. . . die Expedition des Grafen J. Zichy war von dem Gesichtspunkt der Archäologie aus einzig und allein nur eine Studienreise.»⁵²

Die nach 64 Jahren veröffentlichten, und bisher völlig unbekannten Einzelheiten machen dieses offene Geständnis verständlich, das nicht der Kritik vorbeugen wollte, sondern der Wahrheit entsprach.

So viel schulden auch wir der Wahrheit, dass auch uns wir über einen Satz im Programm von Tiflis, als sich B. Pósta schon längst mit historischer Archäologie beschäftigte, wunderten: «Unsere Expedition kann nicht mit historischen Methoden arbeiten, da diese der Zusammenstellung nach nur zur Lösung von archäologischen, ethnographischen und philologischen Aufgaben geeignet ist.»

Die Kritik reflektierte nicht auf diesen Satz, als der Vorwurf gemacht wurde: «Die gründlichen Erläuterungen, womit B. Pósta die stilistische Entwicklung des archäologischen Materials in Russland darstellt, macht den Erklärungsversuch des Hintergrundes der historischen Ent-

⁵² B. PÓSTA: a. a. O. S. 7.

wicklung der archäologischen Erscheinungen nicht überflüssig.» Dies tat G. Nagy, als er die auch heute noch oft zitierte Zusammenfassung von B. Pósta ergänzte.⁵³

Diese Reise nahm nur ein Jahr vom Leben von B. Pósta in Anspruch, der alles in allem nur 57 Jahre alt wurde. Wir lernten den Menschen kennen, dessen Opferbereitschaft in den öffentlichen Aufgaben, und in der Wissenschaft selbst von denjenigen nie bezweifelt wurde, die nicht mit ihm gehen wollten. Das Andenken⁵⁴ an ihn möchten wir denjenigen in die Seele pflanzen, die den Verstorbenen nur durch sein auch heute noch lebendes Werk kennen.

⁵³ G. NAGY: AE 26 (1906). S. 385—416.

⁵⁴ Im Jahre 1962 wurde vom Verfasser das Tagebuch: Pósta Béla születésének százados ünnepe 1862—1962. (Zentenarium der Geburt von Béla Pósta 1862—1962). Budapest 1962. 148 S. veröffentlicht.

DISCUSSIO

A. MÓCSY

PROVINZBEVÖLKERUNG UND IHRE INSCRIFTEN (EINE ERWIDERUNG)

Es ist nicht ungewohnt, dass neue Forschungsmethoden auf Einwände stossen. Dies gehört zur Dialektik des wissenschaftlichen Fortschritts. Aber es stellt sich in solchen Fällen früher oder später gewöhnlich heraus, dass entweder ein dilettantisches Missverständnis bei der Methode, oder eine aprioristische Skepsis bei der Kritik mitgewirkt hatten.

Unterzeichneter hebt keinen Anspruch darauf, bloss deshalb für den Erfinder einer neuen Methode gehalten zu werden, weil ihn einer seiner Rezensenten als einen solchen hinstellen möchte.¹ Im Gegenteil, er ist sich dessen völlig bewusst, dass die von ihm angewendete Methode höchstens in ihrer konsequenten Durchführung neu ist, aber auch in dieser Hinsicht hat er manche Vorläufer. Wenn er im folgenden diese Methode trotzdem als die seineig verteidigen wird, so möge dies nicht als ein Zeichen seiner mangelhaften Bescheidenheit ausgelegt werden.

Es ist zweifellos eine falsche Fragestellung und eine falsche Vorstellung von den Erkenntnismöglichkeiten, welche Inschriften bieten, die M(ócsy) dazu veranlasst haben, dieses Buch zu schreiben. Mit dieser im voraus festgestellten Behauptung hat E. SWOBODA, der Gnomon-Rezensent meines Buches «Die Bevölkerung von Pannonien bis zu den Markomannenkriegen (Budapest 1959)» seine Kritik begonnen. Es sollen daher diese Erkenntnismöglichkeiten wieder einmal nachgeprüft werden.

Mein Rezensent ist der Ansicht, dass die von mir angewendete Methode sich *mit unbefriedigenden Erkenntnissen begnügen muss, weil sie eben durchaus vom Zufall der Erhaltung des Textes bzw. der Inschrift abhängig ist.* Hinweise auf den Zufall spielen in der Beweisführung von Sw. auch im weiteren eine grosse Rolle.

Dass die Erhaltung aller unserer Quellen durch den Zufall mitbestimmt wurde, ist eine Binsenwahrheit, nur weiss ich nicht, warum diese eben im Falle der Inschriften eigens betont werden müsste. Von dem Gesichtspunkt der Forschung aus betrachtet ist das Verlorengehen der ersten Hälfte des Werkes von Ammian ein ebensolcher Zufall, wie das Verlorengehen so vieler Inschriften. Und doch wird man sowohl Ammian wie auch die Inschriften gleichermassen als Quelle benützen müssen. Dies ist aber nur die eine Seite des Problems. Sw. wirft mir vor, *aus dem Fehlen von Inschriften willkürliche Schlüsse* gezogen zu haben. Aber das Fehlen von Inschriften ist keineswegs bloss dem Zufall zuzuschreiben. Es gibt grosse Gebiete in Pannonien, wo trotz Grabungen nur wenige oder keine Inschriften zutage gefördert bzw. gerettet werden konnten. Wo es keine oder wenige Inschriften zur Römerzeit gab, da hat das — eigentlich seit den Humanisten getriebene — Inschriftensammeln auch keine oder nur wenige zutage gefördert. So wird man aus ihrer heutigen Verteilung einen Schluss wenigstens auf ihre damalige proportionelle Verteilung ziehen dürfen. Wohl ist dabei die relative Erforschtheit der Gegend nie ausser acht zu lassen, aber dieser Faktor hat auch in meinem Buch seine gebührende Rolle. Inschriftenstatistiken, wenn sie sich vom Erzielen absoluter Quantitäten fernhalten, führen zu neuen und auf anderen Wegen kaum erreichbaren Kenntnissen, wofür z. B. auch die letzten Werke des verstorbenen U. Kahrstedt musterhafte Beispiele geliefert hatten. Eben wegen der zufälligen, vom untersuchten historischen Ablauf nicht mitbedingten Erhaltung der Quellen ist unsere Wissenschaft notwendig induktiv, was ich vielleicht nicht besonders zu begründen brauche.

Aber derartige Überlegungen scheinen meinen Rezensenten nicht zu befriedigen. Meine Feststellung, dass die Italiker «im Gebiet zwischen Carnuntum und Aquincum . . . völlig fehlen», ist ihm deswegen bedenklich, weil sie *bis zum nächsten Fund, der das Gegenteil beweist, weiter nichts als eine kühne Behauptung* sei. Darf dies überhaupt als ein Gegenargument angesehen werden, so ist darauf nichts anderes zu erwidern, als dass jede Feststellung in der Wissenschaft Gefahr läuft, einmal zurückgewiesen zu werden. Mit künftigen, d. h. mit uns noch nicht bekannten Angaben zu operieren ist uns nicht vergönnt. Auch ich bin der Meinung, dass neue Funde unser Wissen reichlich zu vermehren vermögen, und sie werden es auch bestimmt tun. Aber darin sehe ich keinen Grund und Anlass dazu, Fragestellungen und Schlüsse aus dem vorhandenen Quellenmaterial vermeiden zu müssen.

Sw. wirft mir vor, vergessen zu haben, dass *der Durchschnittsbürger . . . und der einfache Provinziale . . . niemals . . . daran denken konnten, sich in einer Inschrift zu verewigen.* Ich kann nicht umhin, in dieser Behauptung meines Rezensenten einen *Schluss aus dem Fehlen von Inschriften* zu erblicken. Dass viele Gruppen und Schichten der Provinzbevölkerung keine Inschriften gestellt hatten, habe auch ich in meinem Buch (z. B. S. 124) hervorgehoben. Selbst Sw. ist dies aufgefallen: *im Grund wird die Provinzialisierung aus dem zufälligen Vorhandensein bzw. Nichtvorhandensein von Inschriften gedeutet.* Nur soviel möchte ich an diesem Satz berichtigen, dass es mir beim Vorhandensein von Inschriften nicht auf die Provinzialisierung, sondern auf die Romanisation,

¹ Gnomon 34 (1962) 387—393. In meiner Erwiderung habe ich die Worte meines Rezensenten durchweg

in Kursivschrift, die meinigen zwischen Anführungszeichen zitiert.

auf das Entstehen von Grossgrundbesitzen usw. ankam. Ich bin nicht der erste gewesen, der aus der raschen Abnahme der Zahl der Inschriften in irgendeiner Stadt oder einer Gegend auf Latifundien und auf das Zusammenschrumpfen des Munizipallebens gefolgert hat. Auch mein Rezensent hat das beinahe völlige Fehlen von spätantiken Inschriften in Carnuntum zur Illustrierung des Niedergangs des Städtewesens angeführt.²

Soweit die Bedenken allgemeiner Art. Aber Sw. hat auch ein scheinbar exaktes Argument: *Angenommen, dass die 15 Siedlungen Pannoniens,³ die später Munizipalstatut erhielten, zählen ... je nur 10 000 Einwohner, und die Bewohner des gesamten übrigen Landes lediglich 100 000, so erhalten wir ... eine Relation von mindestens 1 : 1000 ... es ist klar, dass dieses Verhältnis nicht den geringsten Schluss auf das von ihm angestrebte Ziel zulässt.* Davon abgesehen, dass auch mein Rezensent nicht ohne ähnlich labile Statistiken auskommen kann,⁴ glaube ich dieser statistischen Berechnung einige Bedenken entgegenbringen zu dürfen. Ich schlage als Bevölkerungszahl Pannoniens etwa 800 000 vor.⁵ Von Tiberius bis Marcus darf man fünf Generationen annehmen. So beträgt die gesamte Menschenzahl rund 4 Millionen. Auf den Inschriften meines Katalogs sind etwa 2500 Menschen genannt. Das Verhältnis ist also nach meiner Berechnung noch schlimmer: 1 : 1600. Nach Sw. kann die von mir angewandte Methode nur innerhalb eines kleinen, irgendwie bevorrechteten Kreises bzw. Verwaltungszweiges so manche Erfolge für sich buchen. Hierzu beruft sich Sw. u. a. auf die hochwichtigen Arbeiten von G. Forni und K. Kraft, die die Zusammensetzung der kaiserzeitlichen Truppen untersucht hatten. Vergleicht man jedoch die (nach Garnisonierungsdauer und Dienstzeit) errechneten Mannschaftszahlen der pannonischen Truppen mit der Zahl der inschriftlich genannten Soldaten, so bekommt man Relationen je nach Truppen von etwa 1 : 200 bis etwa 1 : 5000 (bei der Mehrzahl der Truppen ist die Relation grösser als 1 : 1600!). — Nun darf jedoch auch ein anderer Faktor nicht vergessen werden. Je höher eine Bevölkerungsschicht steht, in desto grösserer Zahl sind uns ihre Mitglieder durch Inschriften bekannt. Die Gesamtzahl der Dekurionen von Aquincum bis zum Jahr 167 verhält sich zur Zahl der epigraphisch überlieferten Dekurionen aus derselben Zeit wie 16 zu 1. In meinem Buch ging es meistens darauf hinaus, die oberen Schichten der Provinzgesellschaft: die Dekurionen, die Veteranen, die Kaufleute und die Stammesaristokratie genauer zu umschreiben. Dieses Ziel ist, wie gesehen, keineswegs so unerreichbar. Zur Bestimmung der Unterschicht habe ich freilich auch andere, nichtepigraphische Quellen reichlich herangezogen.

Lehnt also mein Rezensent alle meine Feststellungen über die Zusammensetzung des Ordo der Städte und anderer irgendwie bevorrechteter Kreise als unbewiesene Behauptungen ab, so wird man in dieser seiner Stellungnahme auch weitere skeptische Momente finden müssen. Er wirft mir in der Tat auch vor, dass ich *fasziniert von den Inschriften* geurteilt habe. Dann z. B., als ich *völlig vergessen* habe, dass *Emona und sein Gebiet schon in der älteren Eisenzeit besiedelt war* (ein Umstand, der nirgends eigens betont zu werden braucht),⁶ und dass die *Einheimischen oft in überraschender Reinheit ihre Lebensform und ihren geistigen Habitus bewahrt ... haben*. Nun, wie hat sich Sw. von der Weiterexistenz einheimischer Kultur überzeugen können, wenn nicht auf Grund von Inschriften, die uns freilich immer nur einen verschwindend kleinen Teil dessen übermitteln, was es einst gab, die wir dennoch als Quellen (und bisweilen als die einzigen Quellen) benützen müssen, nicht darum, weil sie uns wenig überliefern, sondern weil sie es überhaupt tun. So stützt sich Sw. bei der gleich darauf folgenden Behauptung, dass der *illyrische Silvanus der Gott der Pannonier schlechthin* sei, unwillkürlich auf Inschriften, ohne daran zu denken, dass es vielleicht auch einen anderen grossen illyrischen Gott gegeben hätte,⁷ der aber uns zufällig nicht durch Inschriften bekannt geworden ist.

Die Brauchbarkeit einer Methode lässt sich u. a. auch auf dem Wege abmessen, dass man ihre Ergebnisse mit denjenigen anderer Methoden vergleicht. Sw. behauptet, dass *alle Abgrenzungen, die M. auf Grund der Inschriften vornimmt, mehr oder weniger illusorisch sind*. Hierzu verweist er auf das Beispiel der Grenze zwischen Catari und Latobici. Es ist ihm jedoch entgangen, dass auch die Meilensteine und andere Indizien dieselbe Grenze ergeben. Am schlagendsten ist das Beispiel der Grenze zwischen den Azali und Eravisci. Hier lässt sich das Namenmaterial an einer Linie auseinanderscheiden, welche Linie mit der an Hand der Meilensteine feststellbaren Grenze zusammenfällt. Die gleiche Grenze ergibt auch die Verbreitung der Inschriften und Diplome mit Erwähnung der Azali. Die Abgrenzungen in Nordwestpannonien decken sich, wie ich nachträglich feststellen konnte, mit denen von W. Schauer aus dem Jahre 1936.⁸ Hier halfen mir aber nicht die Namenuntersuchungen, sondern die Meilensteine und andere epigraphische Stützpunkte aus. Fallen die auf verschiedenen Wegen erreichten Ergebnisse derart zusammen, so wird man dem Zweifel meines Rezensenten, dass Inschriften keinen verbindlichen siedlungsgeschichtlichen Aussagewert besässen, nicht allzu viel Platz einräumen können. Bei Meilen-

² E. SWOBODA: Carnuntum. Seine Geschichte und seine Denkmäler³ (Graz—Köln, 1958) 112.

³ richtig: mindestens 20.

⁴ So z. B., wenn er sich auf die Statistik der Sigillatentempel beruft (s. Anm. 11.), oder wenn er das Zahlenverhältnis der Silvanusdenkmäler zu den IOM-Weiungen in Carnuntum errechnet (Carnuntum³, 126, 245), oder die Zahl der spätantiken Inschriften mit denen aus der früheren Zeit vergleicht (s. Anm. 2.). Hierzu gehört auch das von ihm angeführte Beispiel der geographischen Namen Pannoniens. Sw. beruft sich mit anscheinend völliger Zustimmung auf die (m. W. ungedruckte und mir unbekannte) Dissertation von E. HÖRING, der aus 280 (!) geogr. Namen den Schluss gezogen hat, dass die römische Bevölkerung von Pannonien eine verhältnismässig dünne war usw. Ich weiss zwar nicht, was HÖRING für römische Bevölkerung hält, aber ich muss die Frage stellen,

ob aus 280 geogr. Namen überhaupt Schlüsse auf das Bevölkerungsbild gezogen werden dürfen? Solche Schlüsse wird man mit grösserer Sicherheit doch aus den Inschriften ziehen dürfen, die die Mitglieder dieser Bevölkerung nennen.

⁵ Bei Velleius II, 110 ist die Zahl der Aufständischen 800.000. Da ihr Gebiet ungefähr so gross war, als das spätere Pannonien (nur stark nach Süden verschoben), wird man diese Zahl — wenn überhaupt solche Statistiken brauchbar sind — auf die Provinz Pannonien übertragen dürfen.

⁶ S. A. MÓCSY: PW—RE Suppl. — Bd. IX (1962) 693, 42—47.

⁷ Über die Unrichtigkeit der Annahme eines grossen illyrischen Gottes, der einfach ins Römische interpretiert wurde, s. jetzt PW—RE a. O. 740 ff.

⁸ S. A. BETZ: Aus Österreichs römischer Vergangenheit (Wien, 1956) 21 (die Karte) und 51.

steinen ist der Verdacht des Verschleppens vom ursprünglichen Standort unschwer zu zerstreuen, liefern doch die Entfernungsangaben einen genügenden Stützpunkt zur Lokalisierung.

Ich sehe daher keinen Grund, unser vorhandenes, wenngleich kleines Quellenmaterial nicht als «pars pro toto» sprechen zu lassen, was freilich die Möglichkeit von künftigen Korrekturen und neuen Erkenntnissen keineswegs ausschliesst. Unterzeichneter wird die Belehrung neuer Funde immer mit Freude registrieren, mögen sie das von ihm entworfene Bild bestätigen oder widerlegen.

Die Bedenken, mit denen wir uns auseinandersetzen, haben meinen Rezensenten offenbar veranlasst, sich auf den Standpunkt einer aprioristischen Skepsis zu stellen. Diese Haltung hat ihn dann verhindert, Ziel und Aufgabe des Buches, und folglich auch die darin formulierten Thesen genau und wahrheitsgetreu auf die Waage zu legen.

Was Ziel und Aufgabe meines Buches betrifft, habe ich beides in der Einleitung dargelegt. Demnach war mein Ziel «ein Hilfswerk zu schreiben», und zwar ein Hilfswerk zur künftigen Bearbeitung der Wirtschafts- und Sozialgeschichte Pannoniens. Dazu schien mir «vor allem eine Aufstellung der administrativen Einheiten, ... und die Feststellung der voneinander stark abweichenden Entwicklungsprozesse nötig zu sein». Sw. fragt trotzdem, ob ich *ernsthaft der Meinung* sei, mit 1200 Inschriften die «wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und juristisch-administrativen Verhältnisse» zu klären; eine Aufgabe, die ich zwar in der Einleitung für dringend erklärt habe, wozu aber mein Buch, wie gesagt, nur eine Hilfe leisten will. Hätte mein Rezensent dies vor Augen gehalten, dann hätte er manche Vorwürfe nicht geschrieben, wie, z. B., dass die Inschriften auch nach meiner andernorts geäußerten Ansicht «keine konkrete Analyse der wirtschaftlichen Lage zulassen». Von solchen Analysen habe ich mich im Buch grundsätzlich ferngehalten.

Sw. hat ferner das Bevölkerungsbild (worauf es u. a. im Buch anging) mit Bewohnerzahl und Bevölkerungsstatistik verwechselt, wovon ich mich ebenfalls stets ferngehalten habe. In dieser Vorsicht hat mich der Aufsatz von F. G. Maier nur noch bestätigt, obwohl Sw. der Ansicht ist, dass ich in Kenntnis dieses Aufsatzes mein Buch nicht geschrieben hätte. Wirtschaftsgeschichte und Bevölkerungsstatistik sind Ziele, die durch die von mir angewendeten Methoden nicht erreicht werden können. Will man aber Antwort auf bevölkerungsgeschichtliche Fragen erhalten, so wird man zuerst zu den Inschriften greifen müssen, da sie die einzigen Quellen sind, die die Mitglieder der Bevölkerung einzeln, d. h. so konkret als nur möglich, erwähnen.

Von den Missverständnissen seitens meines Rezensenten möchte ich hier nur auf die methodisch erheblichen eingehen.

Sw. mutet mir zu, die Verteilung der Inschriften räumlich und zeitlich für gleichmässig zu halten. Ich habe nämlich in der Einleitung folgendes geschrieben: «Es soll ein Quellenmaterial gesucht werden, dessen räumliche und zeitliche Verteilung gleichmässig ist, und das nicht wesentlich durch die jeweilige Lage der Lokalforschung, die Sammeltätigkeit und Arbeitsintensität der Museen bedingt ist.» Trotz des wenig geglückten Bindewortes «und» (eher «insofern es») wird man diese Sätze nur so verstehen müssen, dass angesichts der wechselnden Intensität der Forschung aus der Verteilung der heute bekannten Inschriften auf die einstige Verteilung mit grösserer Sicherheit geschlossen werden darf, als z. B. aus der Verteilung der heute vorhandenen Sigillatabruchstücke auf ihre damalige Verteilung im ganzen Pannonien.

Man fragt, *woher M. die Gewissheit nimmt, dass alle Einheimischen Inschriften gestellt haben und dass alle auf uns gekommen sind?* — fragt Sw. Man fragt, wo er dies bei mir gelesen hat? Besonders, wenn er mir vorwirft, willkürliche Schlüsse aus dem Fehlen von Inschriften gezogen zu haben.

Dass es in Carnuntum-Cabanae Eingeborene fast überhaupt nicht gab, habe ich daraus geschlossen, dass von den etwa 250 Inschriften nur auf zweien einwandfrei Eingeborene anzutreffen sind. Die Folgerung ist also wiederum nicht statistischer, sondern gesellschaftsgeschichtlicher Art.⁹

Im 2. Teil des Buches ... legt M. seine methodischen Grundsätze dar, die «im wesentlichen auf den historisch bewertbaren¹⁰ Angaben der Personennamen beruhen». Dagegen s. S. 143 meines Buches: «Unsere Arbeit [also das Buch, und nicht die Methode] ist im wesentlichen ...» usw.

Missverständnisse solcher Art¹¹ haben meinen Rezensenten auch zum Verkennen meiner Beweisführungen geführt. Gleich am Anfang wird man überrascht, dass ihm trotz der darauf verwendeten Mühe verborgen blieb, welches Prinzip M. geleitet hat, um diese und nicht andere aus der Gesamtzahl der pannonischen Inschriften ... in seinen Katalog aufzunehmen. Mag sein, dass meinem Rezensenten der Titel des Buches entging. Aber dann hätte er auch aus der Einleitung dieses Prinzip erfahren können.¹² Noch mehr: S. 199 habe ich mein Ver-

⁹ Vgl. dazu J. SCHARF: Studien zur Bevölkerungsgeschichte der Rheinlande auf epigr. Grundlage (Berlin, 1938) 8 ff., G. FORNI: Il reclutamento delle legioni da Augusto a Diocleziano (Milano—Roma, 1953) 64: le cifre siano più che altro orientative ...

¹⁰ Bei mir: «bewerteten».

¹¹ Weitere Missverständnisse: die Bedeutung des Handelslebens von und in Savaria, wo Sw. mit unorganisch ausgegriffenen Sätzen Widersprüche nachzuweisen glaubt; in der Frage des Handelslebens von Carnuntum wirft er mir vor, meinen Aufsatz vom Jahre 1953 vergessen zu haben, obwohl ich dort eben dem Handel die entscheidende Rolle im Entstehen der Canabae eingeräumt habe; die Canabae von Carnuntum waren eben deshalb weit bedeutender als die von Poetovio, weil ihren wirtschaftlichen Hinterhalt der Aussenhandel geliefert hatte. Was ich über die Sigillata-Statistik in Carnuntum gesagt habe, ist

nicht einer mangelhaften Kenntnis der deutschen Sprache zuzuschreiben; ich glaube Sw. gut verstanden zu haben und eben deshalb schrieb ich das Gegenteil. Wenn nämlich von den Töpfermarken 49% italisch und 51% westlich ist (eine Statistik, wogegen Sw. trotz des kleinen Unterschiedes: 2%! keine Bedenken hatte), in Brigetio jedoch die italischen Töpfermarken nur etwa 1% der Gesamtzahl ausmachen, so ist es klar, dass der italische Import in Carnuntum wenigstens ebenso gross als der aus dem Westen war. S. aber auch Anm. 18.

¹² Die Markomannenkriege als Zäsur in der Geschichte Pannoniens (s. auch Carnuntum³ 49 ff. 128); in der Einleitung habe ich darauf hingewiesen, dass die Bevölkerungsgeschichte der späteren Zeiten von L. BARKÓCZI bearbeitet wird, s. vorläufig Acta Antiqua Hung. 7 (1959) 167 ff.

fahren bei der Auswahl der Inschriften genau dargelegt. Auch mein Rezensent hat diese Seite des Buches gelesen, weil er daraus einen Satz wörtlich anführt.¹³

Da ich der Meinung bin, dass die in Einzelfragen geäußerten Zweifel meines Rezensenten aus seiner skeptischen Haltung abzuleiten sind, glaube ich hier nur noch auf Fragen eingehen zu müssen, die wegen ihrer absolut gemessenen Wichtigkeit wiederholter Erörterungen wert sind.¹⁴

Ich weiss z. B. nicht, warum man beweisen sollte, dass die in den Canabae der Legionslager wohnenden Veteranen sich am Handelsleben beteiligt haben. Ist Sw. der Ansicht, dass Veteranen durch *missio agraria* in den Canabae der Frühzeit angesiedelt wurden? Wie alle, haben auch die Veteranen von etwas leben müssen, und wenn dies nicht ihre Parzelle war, dann wird man nur an kommerzielle (weniger an industrielle) Betätigung denken können.¹⁵

Was die Bedeutung des Sklavenhandels in Carnuntum betrifft, sind einige meiner Beweisgründe Sw. entgangen. Allzu gewagt ist dagegen seine Hypothese, dass *domo Naristo* auf CIL III 4500 *doch auch als abl. sing. eines bisher unbelegten pannonischen Ortsnamens *Naristus oder *Naristum verstanden werden könnte*. Wenn nämlich der Stamm der Naristen nördlich vom pannonischen Limes belegt ist, ferner der Narista Naevius Primigenius und seine Frau sich als Freigelassene erwiesen haben, dann dürfen unsere Folgerungen zugunsten eines nicht belegten Ortsnamens nicht verworfen werden. Im epigraphischen Gebrauch der Ausdrücke *domo* und *natione* sehe ich keinen Anlass, sie genau auseinandercheiden zu dürfen. — Sw. überrascht einen noch mit der Behauptung, dass *gegen Ende des 1. Jh. ... von einem irgendwie nennenswerten und erkennbaren Sklavenhandel innerhalb des Reiches nicht mehr die Rede sein kann*. Sind die einschlägigen Quellen, darunter wenigstens die dakischen Wachstafeln meinem Rezensenten unbekannt geblieben?

Selbst eine so natürliche Konsequenz, wie es überall das Erbrecht nach Ablösung des Gemeingutes durch das Sondergut gewesen war, spricht M. den Pannoniern ab, weil er nur zwei Inschriften anführen kann, die *heredes* nennen ... Der unmittelbare Schluss daraus ist «unbedingt» die «Unentwickeltheit des Privateigentums». Es ist mir eine Freude, die Meinung meines Rezensenten in dieser Hinsicht teilen zu dürfen. Wenn nämlich das Erbrecht eine solche Konsequenz ist, dann wird man aus dem Fehlen der *hereditas* bei der Erbverklösterung darauf schliessen müssen, dass diese Konsequenz noch nicht gezogen war. Folglich war das Gemeingut noch in Blüte. Die Blüteperiode des Bauerngutes in der Severerzeit bezeugt dann das Weiterleben von primitiven Eigentumsformen (Familiengut, Sippengut) in modifizierter Form.

Nun zur Frage des Kultes. Wenn ich S. 125 über das «fast völlige Verdrängen der lokalen Kulte» geschrieben habe, war ich mir freilich im klaren darüber, dass es doch einige Spuren von lokalen Kulturen gibt. Dies ist auch aus meiner Formulierung ersichtlich. Eine blosser Aufzählung der Kulte, wie dies bei Sw. zu lesen ist, überzeugt davon, dass doch von einem Verdrängen gesprochen werden darf. Die von Sw. aufgezählten Kulte sind meist je einmal bezeugt, und sind schon auf Grund der Romanisation entstanden.¹⁶ Ihre Inschriften stammen beinahe ausnahmslos aus der Zeit nach Marcus, was wiederum meine von Sw. inkriminierten Sätze («das Kultleben der Eingeborenen erst sehr spät romanisiert wurde») bestätigt. Freilich, wäre von einer Übernahme römischer Lebensformen mit gleicher oder gar stärkerer oder tieferer Wirkung als es bereits in den beiden ersten Jahrhunderten geschehen war ... in Pannonien keine Rede — wie Sw. behauptet —, so wird man auch das Aufblühen der lokalen Kulte unter den Severern nicht erklären können. Dass aber die Übernahme römischer Lebensformen eben erst unter den Severern einen Aufschwung nimmt, haben uns manche neue Grabungen und Erkenntnisse gelehrt.¹⁷

Unterzeichneter möchte nur noch seiner Überzeugung Ausdruck verleihen, dass die Bearbeitung der Bevölkerungs- und Sozialgeschichte der römischen Provinzen eine dringende und eine lösbare Aufgabe ist, und dass solche Untersuchungen ihr wertvollstes Quellenmaterial eben durch die Erschliessung aller vorhandenen Inschriften derselben Bevölkerung erhalten werden. Mit alldem ist freilich keineswegs gemeint, dass Unterzeichneter das von ihm entworfene Bild der Bevölkerungsgeschichte Pannoniens bis Marcus für endgültig und abgeschlossen hält. Einiges hat er auch aus der Rezension von Professor Swoboda hinzugelernt,¹⁸ wofür er ihm Dank schuldet.

¹³ Gnomon a. O. 388: «die Inschriften der senatorischen und ritterlichen Personen» usw.

¹⁴ Weitere Ignorierungen: zur Schaffung einer lokalen Oberschicht s. meine Gründe S. 111. Über die Zusammensetzung des *Ordo* von Aquincum S. 70 f. Dass «die Bernsteinstrasse vom Westen vernachlässigt wurde», habe ich nicht aus zwei westlichen Dekurionen in Mursa geschlossen, s. S. 101. Sw. wirft mir vor, dass der angebliche Name *Iavius* (dessen Lesung H. v. PETRIKOVITS glücklich auf *Flavius* korrigiert hat) die Lokalisation der Varciani mitbestimmt hat. Hier ist ihm jedoch entgangen, dass meine Lokalisation nach der Ausscheidung des Namens *Iavius* noch wahrscheinlicher wird, war doch dieser angebliche Name der einzig illyrische im keltischen Namensgut des Stammes; und diesen Fall hat Sw. eben als Beispiel zu Ms. Methode angeführt!

¹⁵ Hier möchte ich zwei Irrtümer meines Rezensenten richtigstellen: Die padanischen Sigillaten wurden nach den neuesten Ergebnissen bis Domitian importiert, s. die Literatur PW—RE a. O. 682. — Die Limesforschung der letzten Jahrzehnte hat mit grosser Sicherheit nachgewiesen, dass die Limeskastelle von Pannonien unter Hadrian in Stein umgebaut worden sind. Die Literatur s. PW—RE a. O.

635 f., vgl. aber bereits E. SWOBODA: Forschungen am obermösischen Limes (Schr. der Balkankommission Antiqu. Abt. X, 1939) 45.

¹⁶ PW—RE a. O. 740 ff. Vgl. bereits Bevölkerung ... 125.

¹⁷ S. vorläufig PW—RE a. O. 707.

¹⁸ Bei der Statistik der carnuntinischen Sigillaten haben wir, Sw. und ich, eines gleichermassen ausser acht gelassen, dass nämlich ein Vergleich nur bei der Gleichzeitigkeit des italischen und westlichen Imports einwandfrei wäre. — Die Geschichte der Eravisker war mir damals in der Tat «widerspruchsvoll und verschwommen», da mich einige Lösungen bei ALFÖLDI Zur Gesch. des Karpatenbeckens (Ostmitteleurop. Bibl. 37, 1942) nicht mehr befriedigt haben. Einen neuen Versuch s. PW—RE a. O. 532 ff., vgl. Numismatikai Közleöny 60—61 (1961—1962) 15 ff. — Meine Kritik zu Carnuntum³ S. 205 (Bevölkerung S. 137) war zu kurzgefasst und daher vielleicht unverständlich. Habe ich Sw. a. O. richtig verstanden, so will er die Zugehörigkeit Carnuntums zu Noricum im Jahre 6 in Frage stellen. Dies scheint mir unbegründet zu sein. — Zu den fehlerhaften Jahresdaten der Dislokationsgeschichte der Legio XV Apollinaris (Bevölkerung S. 83) s. jetzt PW—RE a. O. 626.

RECENSIO

GY. LÁSZLÓ: *ŐSTÖRTÉNETÜNK LEGKORÁBBI SZAKASZAI (DIE FRÜHESTEN PERIODEN UNSERER URGESCHICHTE)* Akadémiai Kiadó, Budapest, 1961. 211 Seiten, 72 Abbildungen

Im vorliegenden Buch werden neue und wertvolle Ergebnisse der ungarischen Urgeschichtsforschung dargeboten, die sowohl ihrem Thema als auch ihrer Methodik nach nicht nur seitens der Archäologie, sondern auch seitens der Sprachwissenschaft Anspruch auf Interesse erheben können. Es untersucht die Gestaltung der Geschichte der uralischen und finnisch-ugrischen Völker, ihr Auseinandergehen, sowie ihr ältestes Siedlungsgebiet, forscht im wesentlichen also der ältesten Heimat der Vorfahren der Ungarn, von den bisherigen Theorien abweichend im nördlicher gelegenen Teil Osteuropas nach. Der Verfasser, der sich in seiner wissenschaftlichen Arbeit vor allem der Archäologie der Völkerwanderungszeit und der ungarischen Landnahmezeit zugewendet hat, ist nach genauer Prüfung der Ergebnisse der fast auf eine hundertjährige Vergangenheit zurückblickenden urgeschichtlichen und sprachwissenschaftlichen Forschungen zu dem Ergebnis gekommen, dass die Geschichte der uralischen, finnisch-ugrischen Völker sich auf viel ältere Zeiten zurückführen lässt, als dies bisher angenommen wurde, und bis in das Spätpaläolithikum bzw. Mesolithikum zurückgreift. Die Identifizierung der vom Autor umfassten Periode, der einzelnen Kulturen mit Völkern — selbst die Konzeption wie auch die Methode der Forschung — ist neuartig. Die Siedlungsgeschichte der entferntesten Vorfahren des Ungartums untersucht er von der letzten Phase des Paläolithikums bis zur Zeit des Erscheinens der Metalle, — in der Zeit zwischen 12000 und dem 2. Jahrtausend v. u. Z. auf Grund der archäologischen Beobachtungen von siedlungsgeschichtlichem Gesichtspunkte. Da aber die Geschichte des ungarischen Volkes auf Grund der schriftlichen Quellen von der Zeit der Landnahme nur bis zur Heimat in Südrussland entlang der Wolga zurückgeführt werden kann — aus älteren Perioden fehlen noch die systematisch freigelegten, gut publizierten Funde — überspringt Verfasser eine grosse Epoche und verfolgt die einzelnen Siedlungsgebiete chronologisch nicht nach rückwärts, sondern kommt mit einer gewagten Methode von den ältesten Zeiten bis zu der mit den Finno-Ugriern bereits bisher identifizierten Kultur der Kammkeramik und zum Erscheinen der Metalle. — Die Arbeit stützt sich auf die uralisch-finnisch-ugrische Sprachwissenschaft, legt besonderes Gewicht auf die pflanzen- und tiergeographischen, in geringerem Masse auf ethnographische, anthropologische Beobachtungen, — in den Schlussfolgerungen in erster Linie auf die Archäologie. Die kritische Aufarbeitung des umfangreichen und vielseitigen literarischen Materials würde dem Werk bereits für sich allein einen grossen Wert verleihen, doch kommt der Verfasser zu grundsätzlich neuen Annahmen und Schlussfolgerungen, die noch weitere Möglichkeiten für die sprachwissenschaftlichen und archäologischen Forschungen bieten.

Die Entwicklung von paläomesolithischen, neolithischen Kulturen zum Siedlungsgebiet der ältesten finnisch-ugrischen Schichten zu binden, erscheint als ein sozusagen überraschender Gedanke, dessen Aufbau wir in allen Einzelheiten schwer verfolgen können. Die Grundlage des Gedankens besteht darin, dass das Leben der Fischer-Jägervölker ausserordentlich an ein biogeographisches Gebiet gebunden war — hierauf weist der uralische, finnisch-ugrische Wortvorrat hin —, wir müssen also den Weg beschreiten, auf welchem das früher mit Eis bedeckte Gebiet, das Verbreitungsgebiet der heutigen Finno-Ugrier, sich nach der Eiszeit erneut mit Pflanzen- und Tierwelt bevölkerte. Verfasser geht davon aus, dass der sprachwissenschaftlichen Chronologie nach es zur Auflösung der uralischen Einheit um 4000 v. u. Z. gekommen sein dürfte, — dies ist jene Epoche, aus der noch das gemeinsame finnisch-ugrisch-samojedische sprachliche Material stammt. Der Wortvorrat ist jedoch bereits so reich, dass seine Ausbildung auf eine viel ältere Zeit, selbst mit der leichtfertigen Zeitberechnung auf die Jahre 8–10 000 v. u. Z. gesetzt werden kann. Die uralische Bevölkerung konnte daher nicht auf dem heutigen, von finnisch-ugrisch-samojedischen Völkern bewohnten Gebiete entstanden sein, weil dieses Gebiet nach der Eiszeit nur zu dieser Zeit wieder langsam bewohnbar wird. Zur selben Zeit gibt es über dem Ural, in der Obeggend, im allgemeinen in Westsibirien keine paläolithischen Funde, — solche konnten sich auch nicht geben, höchstens paläolithische Reminiszenzen, — die Kultur dieser Gebiete beginnt mit dem Neolithikum und so konnte sich der nordrussische Waldgürtel nicht von hier aus bevölkern. Dicht bevölkert war jedoch zum Ausgang der Eiszeit das südliche und das mittlere Gebiet des europäischen Teils der heutigen Sowjetunion, die Steppenzone, wo wir die grossen Siedlungen des Ost-Gravettien vorfinden. Diese hängen vielfältig zusammen miteinander, ihre fortlaufende Entwicklung, Wanderung ist bekannt und die Ausstrahlung dieser Kultur lässt sich bis in die Oka- und Kamagegend nachweisen. In diesem Kulturkreis und Gebiet nimmt Verfasser die älteste Siedlung der Finno-Ugrier an, was er in erster Linie mit seinen sprachwissenschaftlichen Untersuchungen unterstützt.

Die Beobachtung, dass die Auswirkung der indoeuropäischen Sprachen von SW nach O und N zu abnimmt, lässt darauf schliessen, dass die Samojeden sich bereits zur Zeit des kraftvolleren Einflusses von den Finno-Ugriern losgelöst haben dürften. Obwohl nicht besonders hervorgehoben, verfolgt Verfasser auch weiterhin ihren Weg. Gleichzeitig verteilt sich in sämtlichen uralischen Sprachen der altaische Wortvorrat gleichmässig und dies weist darauf hin, dass noch zu Beginn der uralischen Epoche die verschiedenen Geschlechter oder Stämme nebeneinander gelebt haben. Auf die Frage auf welchem Wege, durch welche kulturelle Beziehung oder Wanderung der altaische Wortvorrat in das sprachliche Material der Finno-Ugrier gelangt ist, kann man schwer

eine Antwort finden. Die eingehende Untersuchung führt jedoch schliesslich auf die Schlussfolgerung, dass in der uralischen Epoche die Absonderung und Ausbreitung der einzelnen Völker schon beginnen konnte. Die Verbreitung der biogeographischen Wörter — die eine der stärksten Untersuchungsfaktoren darstellt — beweist, dass das älteste Siedlungsgebiet auf einem solchen Gelände gelegen sein musste, wo die Räume der europäischen Laubwälder und die Zirbelkiefer gleicherweise vorkommen. Auf dieses Ergebnis führt in vereinfachter Form auch die frühere Untersuchung der uralischen Sprachen, jedoch wurde das so erhaltene Bild bisher irrtümlicherweise auf die heutige und nicht auf die urzeitliche pflanzengeographische Karte aufgetragen.

Gy. L. stützt sich deshalb auf die verlässlichsten pollenanalytischen Untersuchungen und beschäftigt sich eingehend mit der Verbreitung der einzelnen Pflanzengattungen, mit der Besiedlung des nordosteuropäischen Gebietes nach der Eiszeit. Die Neubewertung der Forschungen beweist überzeugend, dass die Pflanzendecke von Eurasien zur Eiszeit an beiden Rändern des mächtigen Gebietes in ein Reservat verdrängt war, sodann sich abermals aus zwei Richtungen gegen die vom Eis befreiten Gebiete verbreitet hat. Die Taiga — hier müssen wir auf Grund des Wortvorrates an die altaische Ursprungsfrage denken — konnte erst im 2. Jahrtausend v. u. Z. und zwar zu dessen Ende in der Uralgegend erschienen sein. Demgegenüber dringen die mitteleuropäischen Laubwälder aus SW, im allgemeinen bis zur Wolgagegend vor, — und diesem Vordringen folgten auch diejenigen Jägervölker und -stämme, deren Leben seit Jahrtausenden mit ihrer angewohnten Naturumwelt verwachsen war. — Gy. L. zerlegt die biogeographischen Wörter — obwohl er selbst dies einstweilen eher für einen Versuch hält — in drei chronologische Schichten: die ältesten Wörter sind in den meisten uralischen Sprachen vorhanden; die in der folgenden Schicht befindlichen Wörter nur bei den westfinnischen Stämmen; und die der dritten Schicht sind nur bei den Ob-Ugriern und der samojedischen Gruppe anzutreffen. Den auf diese Weise in Schichten gegliederten Wortvorrat vergleicht er mit dem paläobotanischen Bild, was schliesslich zum Resultat führt, dass im Altholozän die zwei vorherrschenden Holzgattungen der uralischen Vorzeit, die Kiefer und die Birke nur in einem Streifen anzutreffen sind, so dass sie sich im Gebiete vom Baltischen Meer bis zum Fluss Oka nicht mit den Bäumen der mitteleuropäischen Laubwälder vermengen.

Wo befand sich demnach in dieser geographischen Umgebung die Siedlungsstelle der Vorfahren des Ungartums, der Stämme der Völkerwanderungszeit vor Jahrtausenden? — denn wie bereits erwähnt, denkt Verfasser im Laufe der Neuordnung des Materials der finnisch-ugrischen Urgeschichte eigentlich daran. — Da in der ungarischen Sprache die Namen der Bäume der Taiga nicht vorkommen, wohl aber die der europäischen Laubwälder und unsere nächsten Verwandten die Ob-Ugrier sind, konnte ihr Lebensraum lediglich an der Ostgrenze dieses Gebietes: im Gebiete zwischen Mittelpolen und der Oka gewesen sein. — Dem Verbreitungsgang der Pflanzendecke nach der Eiszeit und dem Grundgedanken, dass diese Jägerstämme durch ihre Lebensweise, Erfahrungen usw. an ihre natürliche Umwelt ihrer Lebensbasis gebunden waren, müssen wir zustimmen. Es bot sich keine Möglichkeit die sprachwissenschaftlichen Fragen gründlicher zu erkennen, als sie der Verfasser beschrieb, sollten aber diese gemeinsam mit den Ergebnissen der anderen Sparten das oben Gesagte bestätigen, so bleibt nichts anderes übrig als dass wir das älteste Gebiet der uralischen, finnisch-ugrischen Volksstämme in Osteuropa mit irgendeiner archäologischen Kultur bzw. mit voneinander hervorgehenden und sich entwickelnden Kulturen identifizieren.

So gelangt Verfasser zur bekannten Tatsache, dass auf diesem Waldstreifen, der aus Kiefern und Birken besteht, vom Ende des Paläolithikums bis zum Erscheinen der Kammkeramik jene Kultur — auf diese Weise nunmehr Volk — gelebt hat, das wir Swiderien nennen und dessen Gerätinventar auch noch im Neolithikum weitergelebt hat. Da seit dem Erscheinen der Kammkeramik in diesem Gebiet wahrlich mit keiner solchen Volksbewegung zu rechnen ist, die auf das Erscheinen der Finno-Ugrier hinweisen könnte — ja, die Kultur der Kammkeramik stimmt späterhin gewiss mit den finnisch-ugrischen Völkern überein —, erkennt der Verfasser im Vorläufer dieser Kultur, in Swiderien die uralische Urbevölkerung. In diesem Punkte treffen sich seine sprachwissenschaftlichen, pflanzengeographischen eingehenden Untersuchungen mit dem archäologischen Material.

Von da, von der Bestimmung der an das geographische Gebiet gebundenen konkreten archäologischen Kultur an, lässt sich die Ursprungsfrage chronologisch nicht nur nach vorne bis zum Erscheinen der Metalle verfolgen, was eine leichtere Aufgabe ist, sondern auch zurück, dem Paläolithikum zu, — und in der Identifizierung mit dem Volke meinen wir hier vielmehr eine Hypothese zu sehen, trotz dem, dass eigentlich dies das Endziel einer jeden archäologischen d. h. historischen Forschung wäre. Die Untersuchung der archäologischen und sprachwissenschaftlichen Zusammenhänge führt zur Annahme, dass die Spätphase des Swiderien zusammen mit der Kunda-Kultur gelebt hat, — ihre genetische Beziehung ist deutlich nachweisbar — und aus ähnlichen Grundlagen dürfte einst auch die Kultur von Sibir hervorgegangen sein. Diese aus gemeinsamen Wurzeln entsprossenen beiden Kulturen dürften sich frühzeitig getrennt haben — dem Baltikum und dem Mittleren Ural zu —, sodann wäre die Weiterentwicklung der ersteren Kultur mit dem uralappischen und die der letzteren mit dem samojedischen Volk identifizierbar. Gy. L. analysiert die einzelnen archäologischen Funde, die sprachwissenschaftlichen Beobachtungen sehr eingehend — geht auch auf die Samojedenfrage ein —, verfolgt dann am Wege des Volkes der Kammkeramik die Geschichte bzw. das Siedlungsgebiet der Finno-Ugrier. Die drei Kulturgruppen der Kammkeramik gestalteten sich zum grössten Teil unabhängig voneinander aus. Im Ostseeggebiet und im Oka-Tal lassen sich die Swiderien-Einflüsse nachweisen, — die Kultur von Sibir hat im Ural keine örtlichen Anfänge. Laut Gy. L. kann angenommen werden, dass in der Westgruppe die Nachlassenschaft der Ostseefinnen, in der Oka-Gruppe die der Permischen Völker und der Ugrier, beim Treffpunkt dieser beiden die der Wolgafinnen und in der uralischen die der Samojeden zu suchen ist. — Das urälteste Entstehungs- bzw. Siedlungsgebiet führt — chronologisch nach rückwärts — über das Swiderien zum Ost-Gravettien, an das Ende des Paläolithikums.

Im Vorgetragenen gaben wir den möglichst kürzesten Umriss der Arbeit von Gy. L. und erfassten die wichtigsten Momente seines Gedankenganges, — konnten uns aber mit den Einzelheiten des sich ausserordentlich verzweigenden Problemenkreises, dem Vergleich der Ergebnisse mehrerer Sparten hier nicht befassen. Es lohnt sich jedoch einen Blick auf die einzelnen Phasen der Forschung zu werfen, von denen für uns in erster Linie der ausgesprochen archäologische Teil von Interesse ist.

Einleitend befasst sich Verfasser auf der Grundlage seiner eigenen Forschungen und des sehr umfangreichen Fachschrifttums mit den archäologisch-historischen Fragen des Ungartums der Landnahmezeit, — gelangt so bis zu den Stammessitzen der Wolgagegend. Vom Gesichtspunkt der Methode wäre es wirklich richtiger die Ereignisse zurück zu verfolgen, die Zusammenhänge sind jedoch so locker, dass dieser Weg nicht begangen werden kann. Seine Untersuchungen sind bereits hier sehr zusammengesetzt, — neben der Archäologie, der völkerwanderungszeitlichen Kunst gibt er durch Verwertung des Namensmaterials, der anthropologischen Forschungen und der schriftlichen Quellen dieser Zeit ein ausserordentlich plastisches Bild über das Jahrhundert vor der Landnahme gelebte Ungartum. Im weiteren zieht er die historischen Angaben in Betracht, die sich auf die Siedlungsgeschichte der finnisch-ugrischen Völker beziehen, — wobei er untersucht, seit wann die einzelnen Gebiete bewohnt sind, woher die Einwanderung auf diese Gebiete erfolgte, wo das Erscheinen der Finno-Ugrier zu erkennen ist. Von seinen historischen Quellen analysiert er die Arbeiten von Herodotos und Herakleitos, in welchen — im weiteren Sinne — das mit den Ob-Ugriern identifizierbare Volk über den Ural gesetzt sind. Viel jüngere Quellen verlegen die Stammessitze der Ungarn auf die Wolgagegend und dies ist die Grenze, bis zu der der Gang der Ereignisse verfolgt werden kann, — doch stehen wir noch sehr weit von der Epoche, in der die uralischen, finnisch-ugrischen Völker zu suchen wären.

Nach den urältesten Stammessitzen forscht Verfasser auf Grundlage des biogeographischen Wortvorrates weiter. Er geht auch auf die Frage des vorausgesetzten Sprachentausches des Ungartums ein, untersucht sodann das Problem der Samojeden. Die Ausscheidung dieser dürfte vor 6—7000 Jahren erfolgt sein, — also zum Ausgang des Mesolithikums, zu Beginn des Neolithikums —, ein Problem bleibt, wie bereits erwähnt, wo ihr archäologischer Nachlass zu erfassen ist. Mit der Zurückleitung des uralischen Volkes auf das Ost-Gravettien wird für uns der Gedanke der südsibirischen Verbindungen, auf die die früheren Theorien erbaut worden sind, nicht abgeschlossen. Es lässt sich die Frage aufwerfen, woher die mongoliden Elemente bereits sehr frühzeitig unter die Finno-Ugrier gelangten. Dass es zwischen dem osteuropäischen und südsibirischen Gebiet keine verbindenden archäologischen Funde gibt, ist Tatsache, es liegt jedoch auch ausser Zweifel, dass die spätpaläolithische Kultur der beiden Gebiete sich nicht unabhängig voneinander entwickelt hat. Zu den archäologischen Untersuchungen gelangt jedoch Verfasser über ein gründliches sprachwissenschaftliches Material, dessen Folgerungen wir weiter oben gesehen haben. Die Besiedlung des Gebietes zwischen Riga und des Flusses Oka erfolgte sehr spät, im Mesolithikum, — die uralische Sprache ist daher auf eine noch frühere Zeit, auf das Ende des Paläolithikums zurückzuführen. Dies ist der Zeitraum, in welchem die wohlbekannte osteuropäisch-sibirische Kultur gelebt hat, ja unseres Erachtens auch um vieles die Eiszeit überleben konnte.

In seinen archäologischen Untersuchungen nimmt Gy. L. der Reihe nach die zusammenfassenden Werke vor, die sich mit der Archäologie des finnisch-ugrischen Gebietes bisher befasst oder diese im wesentlichen berührt haben. Die Arbeiten von Castrén, Tallgren, Aspelin, Worsae, Merhart usw. gehen in die Probleme der uraltaischen Bronzezeit ein, — Verfasser lenkt unsere Aufmerksamkeit jedoch vielmehr auf die Kunda- und Sigr-Kultur, die in sicherer Verbindung mit den Finno-Ugriern standen. Die kritische Erörterung der umfassenden Theorien von Kossina, Eckholm, Menghin — wie auch das ganze Werk — ist ausserordentlich sachlich, — tragen aber zur Bestimmung des archäologischen Materials der Finno-Ugrier kaum etwas bei. Die Keime der Schlussfolgerungen von Gy. L. finden wir jedoch bereits bei Eckholm: in der Kunda-Kultur erblickt er die Fortsetzung des Gravettien des mährischen Gebietes; — und Tallgren wies bereits auf jenes bedeutende, damals noch wenig bekannte Kulturzentrum hin, das sich in Mittelrussland ausbildete und das — wie wir sahen — die Anfänge des Swiderien (Finno-Ugrier) gewesen sein dürfte. Gy. L. berührt im Zusammenhang damit von neuem die Möglichkeit der südsibirischen Ausstrahlung — in negativer Form —, und so dürfen wir erwähnen, dass dieser seiner Ansicht nicht alle Forscher zustimmen. Um 5000 v. u. Z. oder noch früher musste irgendwelche Beziehung zwischen diesem Gebiet und den mittleren, südrussischen Gegenden bestanden haben, (Malta-Bureti-Komplex) — obwohl diese Beziehung von W—O-Richtung gewesen sein dürfte. (Über die Frage der Ausstrahlung siehe neuerdings die Arbeit von G. Bandi: Jhb. Schweiz. Ges. f. Urgeschichte, 1949—50). Als der Verfasser die spätpaläolithische Schicht der erforschten Völker dieses des Urals setzt, kann auch die Verbindung der beiden territorialen Gruppen des «osteuropäisch-sibirischen» Komplexes nicht ausser acht gelassen werden. Diese Kulturen sind zum Teil schon postglazial, ihrer Verbindung stand also — trotz der Ermangelung der verbindenden Funde — nichts im Wege. Zu einer entgegengesetzten Ansicht könnten wir nur dann gelangen, wenn dortselbst die sibirische Kultur von «Aurignacien»-Charakter auch chronologisch bestimmte kulturelle Anfänge hätte. Diese fehlen jedoch und die altpaläolithischen, also die älteren Funde vorführende Fundkarte ist — in bezug auf Sibirien — unserer Ansicht nach falsch (Abb. 8). Dieser unser Vermerk berührt jedoch nicht die Auslegungen von Gy. L., wir möchten bloss die Aufmerksamkeit darauf lenken, dass in der Postglazialzeit die sibirisch-osteuropäischen Beziehungen nicht völlig ausgeschlossen werden können.

Ein Teil der archäologischen Ergebnisse des Verfassers begann sich — von ähnlichen Gedanken geleitet — in den Arbeiten von Indreko zu entfalten. Die Ableitung der Kunda-Kultur aus der Maglemose-Kultur führte zwar auf einen Irrweg, — zur gleichen Zeit hat er jedoch wahrgenommen, dass das Fischer-Jägervolk von Kunda von den südlicher gelegenen Gebieten Mittel-Osteuropas nach Norden gelangt ist und diese dürfen die Nachkommen der älteren Rentierjäger sein. Auch die Beziehung zwischen dem Swiderien und der Kunda-Kultur, also wenn die Ursprungsfrage zurückgedreht wird, die Grundlage des Gravettien entging nicht seiner Aufmerksamkeit. Dies ist jene Kultur, deren grosse Siedlungen auf zahlreichen Stellen die neuere sowjetische Forschung erschlossen hat, — ihre Verbreitung lässt sich nördlich von den Karpaten über das mährische, slowakische, ungarische, niederösterreichische Gebiet nach Westen beobachten —, und wenn wir die im Grunde genommen richtigen Folgerungen des Verfassers lesen, taucht instinktiv der Wunsch auf, als ob diese selbst die sowjetischen Forscher als Ost-Gravettien, als eine sich örtlich entwickelnde, reiche, expansive Kultur und nicht als «Magdalénien» oder «Solutréen» ansehen würden. Unsere Bemerkung findet darin ihre Begründung, dass Verfasser nach Indrekos Beobachtungen sich mit der Arbeit von Brjusow eingehender befasst, der auf völlig gegensätzliche Ergebnisse gekommen ist. In letzterer Arbeit ist es schwer nicht zu bemerken die von den archäologischen Perioden sehr weit gelegenen, «rezenten» Tendenzen, und als wir ihm darin recht geben, dass er die Kulturen nicht aus Westeuropa abstammen lässt, bemängeln wir, dass er die «uransässige» Kultur des mittleren-südrussischen, ukrainischen Gebietes, die die nördliche Fazies ausgebildet hat, mit keinem Blick erfasste.

Gy. L. befasst sich in seiner Arbeit mit der Theorie der Abstammung aus der Gegend des Aralsees, worin er einen negativen Standpunkt einnimmt. Nach gründlicher Durchsicht der Arbeiten von Tolstow, Rausenbach und anderer Autoren untersucht er nochmals selbst die archäologischen Funde des Waldgürtels Russlands. Die geographische Umgrenzung des ältesten Stammessitzes scheint überzeugend zu sein und die Verknüpfung der erwähnten Kulturen in archäologischem Sinn sehen wir als sicher an, für den jedoch, der sich mit Sachmaterial befasst — einfacher gesagt mit mitteleuropäischen, spätpaläolithischen, mesolithischen, neolithischen Kulturen —, kann die Identifizierung mit dem «Volk» vielleicht gewagt erscheinen. Theoretisch könnte man nämlich die Frage aufwerfen, wenn wir auf einem bestimmten geographischen Gebiet irgendeine postglazialzeitliche Kultur mit einem Volk identifizieren — in diesem Falle das Swiderien —, deren Entfaltung aus der vorangehenden, auf einem anderen Gebiete verbreiteten Kultur — hier aus dem Ost-Gravettien — erwiesen ist, wie weit und schliesslich auf welches Gebiet die Urgeschichte eines mit Namen bezeichneten Volkes sich zurückführen lässt. Die Abstammung des Swiderien aus dem Ost-Gravettien, bereichert auch durch die Ergebnisse der inneren Entwicklung, kann nicht bezweifelt werden. Auch im Alter sind sie von keinem grossen Zeitraum voneinander getrennt, ja konnte die späte Stufe der älteren Kultur noch bestanden sein als das Swiderien im polnischen Gebiet schon ins Leben gerufen war. Das Ost-Gravettien ging annehmbar im mittleren und südrussischen Gebiet einer kraftvollen Entwicklung zu und als wir es als solches bestimmen, ist seine älteste Stufe in demselben Gebiet zu finden, eine völlig offene Frage bleibt jedoch, woraus es in einem Gebiet entstanden ist, wo es eine ältere Kultur einfach nicht gibt und woher es dorthin gelangt ist. Verfasser befasst sich ausführlich mit der Verbreitung und den Stufen des Swiderien und berührt im Zusammenhang damit die Möglichkeit dessen, dass die eine Komponente der Kultur in Polen — neben dem Gravettien oder gemeinsam mit diesem — vielleicht die Szeleta-Kultur Ungarns gewesen sein konnte. Wenn sich also seine Annahmen für richtig erweisen, kann die Untersuchung der Einschlüsse des Szeletien und des Swiderien in Ungarn auch zu einem Teil der finnisch-ugrischen Urgeschichte werden. Das ungarländische Szeletien wirkte zweifelsohne auch auf das polnische Gebiet aus, doch von typologischem Gesichtspunkte sehen wir mit dem Swiderien keine Beziehung. Der Gedanke des Zusammenhanges tauchte bei Sawicki auf, — wahrscheinlich deshalb, weil die beiden Kulturen auf einzelnen Fundorten stratigraphisch einander folgen. Es ist jedoch nicht sicher, dass dies unmittelbar erfolgte. Setzen wir die Zeit des Szeletien, seine junge Stufe — da es offensichtlich nur um diese gehen kann — auf das äusserste Ende der Eiszeit, so könnten wir unsere Urgeschichte nicht 8–12 000, sondern zumindest 17 000 Jahre zurück verfolgen. In diesem Falle überlebte nämlich die ungarländische Kultur nicht das Ende von Würm III. Akzeptieren wir die Würm I/II-Datierung des Szeletien, so beträgt die chronologische Entfernung noch das Mehrfache. Es stellt sich jedoch die Frage, ob das Szeletien im polnischen Gebiete tatsächlich identisch mit der ungarländischen Kultur oder aber eine Variante der «Blattspitzenkulturen» sei, wie es die Funde sind, die z. B. im mährischen Gebiete auch viel später vorkommen.

Gy. L. befasst sich eingehend mit der Kunda-Kultur, geht dann auf die Kultur von Segir über, deren Grundlage gleichfalls das Ost-Gravettien gewesen sein dürfte —, die Identifizierung mit den Völkern sahen wir weiter oben —, und selbstredend zeichnet sich chronologisch vorwärtsschreitend das uralte Siedlungsgebiet der finnisch-ugrischen Völker stets überzeugender vor.

Das Buch umfasst ein so grosses wissenschaftliches Gebiet, dass die Einzelheiten seiner neuen Konzeption nur verschiedene Fachmänner zum Gegenstand der Untersuchung machen können. Bedauerlicherweise ist das Werk ungarisch und nicht in einer Sprache erschienen, die für die sich mit den untersuchten Gebieten unmittelbar befassenden Fachmänner zugänglicher wäre. Die Ergebnisse betrachtet der Verfasser selbst als einen Versuch, die in Einzelheiten sicherlich — nicht aus dem Verschulden des Verfassers, sondern vielmehr als Folge der heutigen Mangelhaftigkeiten der Forschung auch diskutierbare Annahmen sein können. Seine Forschungen von weitem Sichtkreis müssen wir jedoch samt ihren Problemen positiv bewerten. Diese neue Konzipierung der Probleme der finnisch-ugrischen Urgeschichte kann noch viele neue Aufgaben für die Archäologie und Sprachwissenschaft liefern, was jedoch noch der weiteren Untersuchung der einzelnen Themenkreise und Gebiete bedarf.

M. GÁBORI

P. OLIVA: PANNONIA AND THE ONSET OF CRISIS IN THE ROMAN EMPIRE. Nakladatelství Československé Akademie Věd, Praha 1962. 420 S., 60 Abbildungen und 2 Kartenbeilagen

Die Fragestellung «Pannonia und die Reichskrise» setzt eigentlich die Möglichkeit von einer Reihe ähnlicher Fragestellungen voraus, in denen die historischen Verläufe in einer beliebigen Provinz auf die Reichskrise bezogen werden. So eine Frage lässt sich auf zweifache Weise beantworten: 1. Die allgemeinen Kriseerscheinungen im Römischen Reich sind in der betreffenden Provinz ebenso und zur selben Zeit erkennbar als sonstwo. Die Provinz nahm an dem Prozess teil, ohne besondere Umstände und Züge aufgewiesen zu haben. 2. Die Provinz hat besondere Umstände und Lage in Vergangenheit oder in der Krisenzeit, folglich hat sich die Krise dort nicht ausgewirkt oder hat einen besonderen Ablauf genommen. Es ist klar, dass bei der zweiten Möglichkeit die Ursachen der Krise ausserhalb der Grenzen der betreffenden Provinz zu suchen sind. Man wird aber auch sofort zugeben müssen, dass die erste Antwort eigentlich nirgends möglich ist. Jede Provinz hatte ihre besondere Lage und Rolle gehabt, demzufolge hat die Krise überall auch besondere Züge aufgewiesen. Die theoretische Schwierigkeit liegt darin, dass — da das Reich aus seinen Provinzen bestand — die Fragestellung «Reichskrise — Folgen in einer Provinz» eigentlich ein Problem des Ganzen und seiner Teile bedeutet. Werden die Ursachen der Krise ausserhalb der Grenzen einer Provinz gesucht, so ist das entweder eine unmögliche Scheidung der Teile vom Ganzen, oder es folgt nur soviel daraus, dass die Krise von gewissen Teilen des Reichs ausging und die anderen mit sich riss. Alle Züge der Ereignisse im 3. Jh. deuten aber darauf hin, dass die Krise eine Reichskrise und keine lokale Krise mit allgemeinen Folgen war.

Diese platte Abstraktion des Problems war nötig, um die Gefahr in der Fragestellung «Pannonien — Reichskrise» begreiflich zu machen. Pannonien war eine Grenzprovinz par excellence, wo das starke Besatzungs-

heer und die aussenpolitische Lage besondere Umstände und besondere Massnahmen, das heisst einen eigenen Entwicklungsgang hervorgerufen haben. Diese Besonderheiten haben von vornherein den Schluss nahegelegt, dass die Krise des Reiches ursächlich wenig mit der inneren Entwicklung Pannoniens zu tun hätte, ja man hat bisweilen bewusst oder unbewusst innere und äussere Faktoren in der Geschichte der Provinz Pannonien zu isolieren versucht, demnach die Ursachen und Folgen der Reichskrise die äusseren und zufälligen, der Kriegszustand und die Barbareneinfälle die eigentlichen und besonderen Faktoren für die Geschichte der Provinz gewesen seien. Dabei bleibt das eben nicht unwesentliche Moment ausser Acht, dass die wichtigste Rolle in den politischen Geschehnissen im 3. Jh. eben dem Militär, besonders dem donauländischen zukam, das aus den Grenzprovinzen rekrutiert ebendasselbst stationiert, ja gelebt hat. Eine Lösung, wonach das illyrische Heer als «Träger des Reichsgedankens» in der Krise sozusagen von aussen her eingetreten wäre, muss sich mit einer gekünstelten Periodisierung abfinden: das illyrische Militär hätte bis etwa zur Mitte des 3. Jh-s noch seiner geschichtlichen Sendung unbewusst eine eher destruktive, später aber, als Retter des Reiches, als Träger des *genius Illyrici* eine rein konstruktive Rolle gespielt. Damit bleibt aber sein politischer Auftritt unter Septimius Severus ausserhalb dieser Wertung und die «konstruktive Periode» wird ungewollt zu den Kriserscheinungen gezählt.

Man wird daher Reichskrise nicht von den Geschehnissen in der Provinz Pannonien scheiden dürfen. Das nun auch in englischer Sprache herausgegebene Buch Pavel Oliva's hat das Verdienst, das Problem in diesem Sinne aufgefasst zu haben und es mit einer Reihe von oft bis zum Minutiösen getriebenen Untersuchungen der Lösung näherzubringen.

Oliva erblickt die Gründe der Reichskrise im Wirtschaftsleben, konkreter gesagt in den Veränderungen der Produktionskräfte. Den Beginn setzt er in die zweite Hälfte des 2. Jh-s und weist auf folgende Symptome hin: allmählicher Übergang in der Landwirtschaft vom Gebrauch der Sklaven zum Gebrauch der Kolonen, Entvölkerung des flachen Landes, Anwachsen der sozialen Unterschiede, Verschlechterung des Geldes. Ohne auf Einzelheiten einzugehen, wird man mit dieser Schilderung im Grossen und Ganzen einverstanden sein. Was die Zusammenhänge und Reihenfolge von Symptomen und Ursachen betrifft, sind Meinungsverschiedenheiten wohl berechtigt, woraus ich nur eine herausgreifen möchte. Unter den Faktoren der finanziellen und allgemein-wirtschaftlichen Kriserscheinungen kam dem Aufhören des Sklavennachschubs aus dem *Barbaricum* kaum eine besondere Rolle zu. Der Sklavenhandel am Limes in Friedenszeiten war für die Sklaverei im Reich vielleicht bedeutender, als die Versklavung durch Kriegsgefangenschaft. Man denke nur daran, dass die Kriege an der Donau oft mit barbarischen Ansiedlungen auf Reichsboden einen Abschluss fanden. Oliva weist richtig darauf hin, dass solche Massnahmen auch wegen der Entvölkerung nötig waren. Soldaten hat sich das Reich auf diese Weise ebenfalls verschaffen können. Die Kriege in der Kaiserzeit waren keine Raubzüge für Menschenjagd mehr.

Die barbarischen Ansiedlungen auf Reichsboden waren nicht nur vom römischen Standpunkt aus nützlich. Es gab barbarische Gruppen am Donaulimes, die eine Ansiedlung erzwingen wollten; in der Vorgeschichte der Markomannenkriege haben solche Bestrebungen am linken Donauufer eine grosse Rolle gespielt. Man darf dafür freilich mannigfache Gründe annehmen, darunter nicht nur die allzu oft herangezogene Landnot, sondern auch die Sehnsucht der Barbaren nach ruhigeren Umständen als sie im *Barbaricum* geherrscht haben und mit ebensolchem Recht auch die Sehnsucht nach den Lebensumständen antiker Zivilisation.

So waren die Kriege an der Donau zunächst richtige Verteidigungskriege, die einzig den Frieden an der Grenze und die aussenpolitische Sicherheit zum Ziele hatten. Dass dabei die Römer womöglich einseitig und brutal verfahren oder verfahren wollten, ist selbstverständlich.

Das Heer stand an der Grenze nicht als ein Einsatzheer in Reserve sondern als Grenzheer, als eine Abwehrkraft, ja ein Zeichen der Abgeschlossenheit des Reiches in räumlicher und der Endgültigkeit der Grenzen in zeitlicher Hinsicht. Das war eine Folge wirtschaftlicher Notwendigkeiten, die anscheinend bereits von Augustus völlig erkannt worden sind. Dadurch ist aber Pannonien ein für allemal eine Grenzprovinz geworden, wo das Militär ausschlaggebend war. Seine Rolle liesse sich leicht verallgemeinern. Oliva lässt sich durch diese leichtere Möglichkeit nicht verführen. Er betont mit vollem Recht, dass die Anwesenheit des Heeres nur am Limes besondere Zustände verursacht hat, aber in den südlichen und westlichen Teilen der Provinz bereits in der zweiten Hälfte des 2. Jh-s Symptome nachzuweisen sind, die sich in anderen Reichsteilen eindeutig als Kriserscheinungen bewerten lassen. Folgende Symptome werden als Kriserscheinungen in der Provinz Pannonien angeführt: Abnahme der landwirtschaftlichen Sklaverei, Sinken der Qualität in der industriellen Produktion, Nachlassen des Handels und Verschärfung der Klassengegensätze. Diese seien die für das Reich allgemein typischen Kriserscheinungen gewesen. Daneben hat Oliva als lokale Besonderheiten das zeitweilige Aufblühen der Städte am Limes (besonders der *Canabae*) hervorgehoben, das nach ihm die strategische Bedeutung des Donaulimes und das Erscheinen der *Orientalia* verursacht hat. «A certain degree of economic development was made possible by the fact, that the Danube region of Pannonia was late in developing, and was therefore not afflicted by the crisis as soon or as deeply as the more advanced regions of the Roman Empire».

Diese Begründung wirkt nach den vielen richtigen Einzelbeobachtungen allzu schwach. Sie setzt eine mechanische Vorstellung von einem gleichmässigen Entwicklungstempo voraus, wonach eigentlich nur der frühere oder spätere Beginn der Entwicklung für die Schicksale eines Gebietes ausschlaggebend wären. Selbst Oliva erklärt den späten Beginn der Krise an der Donau mit dem militärischen Charakter dieser Gebiete. Von diesem Punkt ausgehend wollen wir einiges abweichend deuten.

Im Grossen und Ganzen dürfen wir die Entwicklung im Süden und Westen von Pannonien als typisch bezeichnen: nach den Kolonisationen und Stadtrechtsverleihungen im 1. Jh wird die Güterkonzentration bereits am Anfang des 2. Jh-s fühlbar. Die Oberschicht der Stadtbevölkerung bestand im 1. Jh aus italischen Kaufleuten und Unternehmern meist unfreier Herkunft, aus Veteranen und aus romanisierten Eingeborenen. Aus dieser bunten Schicht ist ein einheitlicher municipaler Grundadel entstanden, dessen reichste Mitglieder bereits in der ersten Hälfte des 2. Jh-s Ritter geworden sind. Die Gemeinden der Urbevölkerung gingen bald in den Stadtgemeinden auf.

Die Entwicklung am Limes war in mehreren Hinsichten verschieden. Die Urbanisation begann zunächst auf einem pseudomunicipalen Wege, durch das Entstehen der *Canabae*, in denen die rechtlichen Grund-

lagen für Güterverschaffung gefehlt haben. Bald hat aber Hadrian mit der Errichtung von Munizipien auch am Limes die Grundlage für eine regelrechte municipale Entwicklung geschaffen. Die Gemeinden der Urbevölkerung wurden auf verschiedene Weise zu diesen geschlagen. Septimius Severus hat dann auch den Canabae die juristische Grundlage entzogen. Die municipale Entwicklung am Limes war also bloss um ein halbes Jahrhundert verspätet. Man wird daher die Güterkonzentration am Limes spätestens unter Septimius Severus erwarten dürfen. Einige Anzeichen deuten in der Tat darauf hin. Wie ist aber dann die unleugbare Blüte der Severerzeit zu erklären?

Wollte man als entscheidende Faktoren die strategische Bedeutung des Donaulimes und das Erscheinen der Orientale hinstellen, dann wäre wiederum manches zu erklären. Die strategische Bedeutung des Donaulimes ist nicht wesentlich nach Marcus gewachsen. Nach Domitian wurde das Besatzungsheer von Pannonien nur unerheblich verstärkt. Das Erscheinen der Orientale dürfte zwar zur Blüte beigetragen haben, aber ihr Erscheinen selbst sollte geklärt werden.

Zunächst wirkt der Umstand überraschend, dass der aktivste Faktor, ja der eigentliche Träger der politischen Geschehnisse nach Marcus eine Gesellschaftsschicht war, die von der Krise am wenigsten betroffen war: das Heer. Man wird sich daher vielleicht nicht irren, wenn man die Gründe der Militäranarchie nicht so sehr in den Kriseerscheinungen im Inneren des Reiches als in dem Zusammenwirken von Krise und von einer räumlich wie zeitlich beschränkten Prosperität (in den Grenzgebieten) erblickt. Diese auch von Oliva treffend charakterisierte Prosperität dürfte als Anziehungskraft auf orientalischer Unternehmer ausgewirkt haben. Ansätze zu einer Entwicklung in derselben Richtung wie sie sich im Inneren der Provinz feststellen lässt, waren aber auch am Limes vorhanden. Die Prosperität war demnach von aussen her aufrechtgehalten und darf daher als eine Konjunktur bezeichnet werden. Die Regierung hat sich immer mehr auf das Heer gestützt. Das Geld strömte dem Limes zu und so entstand aus rein machtpolitischen Gründen eine nicht lokal bedingte Prosperität in der vom Militär stark durchsetzten Gesellschaft. Die Militäranarchie wurde von derartigen Spannungen im Reichsmassstab hervorgerufen, und darf daher nicht unmittelbar aus den bereits in der zweiten Hälfte des 2. Jh-s bemerkbaren Kriseerscheinungen abgeleitet werden. Die neue Politik der Severer war ein Versuch zur Meisterung der Krise und erst nach dieser Periode kam die Zeit der Militäranarchie. Im Rahmen einer Rezension wäre es aber unmöglich die hier aufgestellten Behauptungen folgerichtig bis zum Ende zu führen.

Wie gesehen, wird man von den auf sehr breiter Quelleunterlage aufgebauten Untersuchungen Oliva's zum weiteren Nachdenken aufgefordert. Sein Buch ist eine sehr gründliche und umsichtige Bearbeitung des Problems. Quellen- und Literaturhinweise sind äusserst sorgfältig, ja man könnte sagen zu gewissenhaft gestaltet.¹ Jedenfalls sind sie auch dafür geeignet, über die Forschungsgeschichte mancher Fragen Auskunft zu geben. Denn Oliva hat sich viel Mühe gegeben, auch die ältere, grösstenteils ungarisch abgefasste Literatur zu benützen. Für die ausländische Forschung wird daher sein Buch auch als ein willkommenes Hilfsmittel zu rascher Orientierung dienen können.

A. Mócsy

¹ Kleine Mängel und Irrtümer: S. 31 ff. vermisst man die Erwähnung der historischen Analyse der Münzprägung. — S. 35, Anm. 59 wird irrtümlich K. Sági als Ausgräber in Ulcisia Castra erwähnt. Der Ausgräber der Nachkriegszeit ist S. Soproni. — S. 139 beruft sich Oliva auf eine Beweisführung von A. Alföldi, der auf Grund von padanischen Sigillaten ein tiberianisches Auxiliarlager in Aquincum nachweisen zu können glaubte. Heute steht es schon fest, dass der Import dieser Töpferwaren erst viel später begann. Dessenungeachtet ist das tiberianische Lager in Aquincum gesichert. — S. 141 setzt er die Coloniegründung in Emona auf die Zeit des Augustus. Rich-

tig: Tiberius. — S. 145 plädiert er dafür, dass *pagi* auch in den civitates der Urbevölkerung vorhanden gewesen seien, da *pagi* auch in der res publica Iasorum bezeugt sind. Die neue Lesung einer Inschrift in Daruvár gibt jedoch von einer hadrianischen Municipiumgründung in der civitas Iasorum Nachricht (Mitteilung von G. Alföldy); alle *pagi* in Pannonien sind daher Unterteilungen von municipalem Boden. — S. 150 wird die Gründung von Aquincum auf das Jahr 134 gesetzt, richtig: 124. — S. 357, Anm. 167 wird die Inschrift CIL III 11095 auf das 3. Jh. datiert, vgl. aber meine Bevölkerung von Pannonien (Budapest 1959) Nr. 155/30.

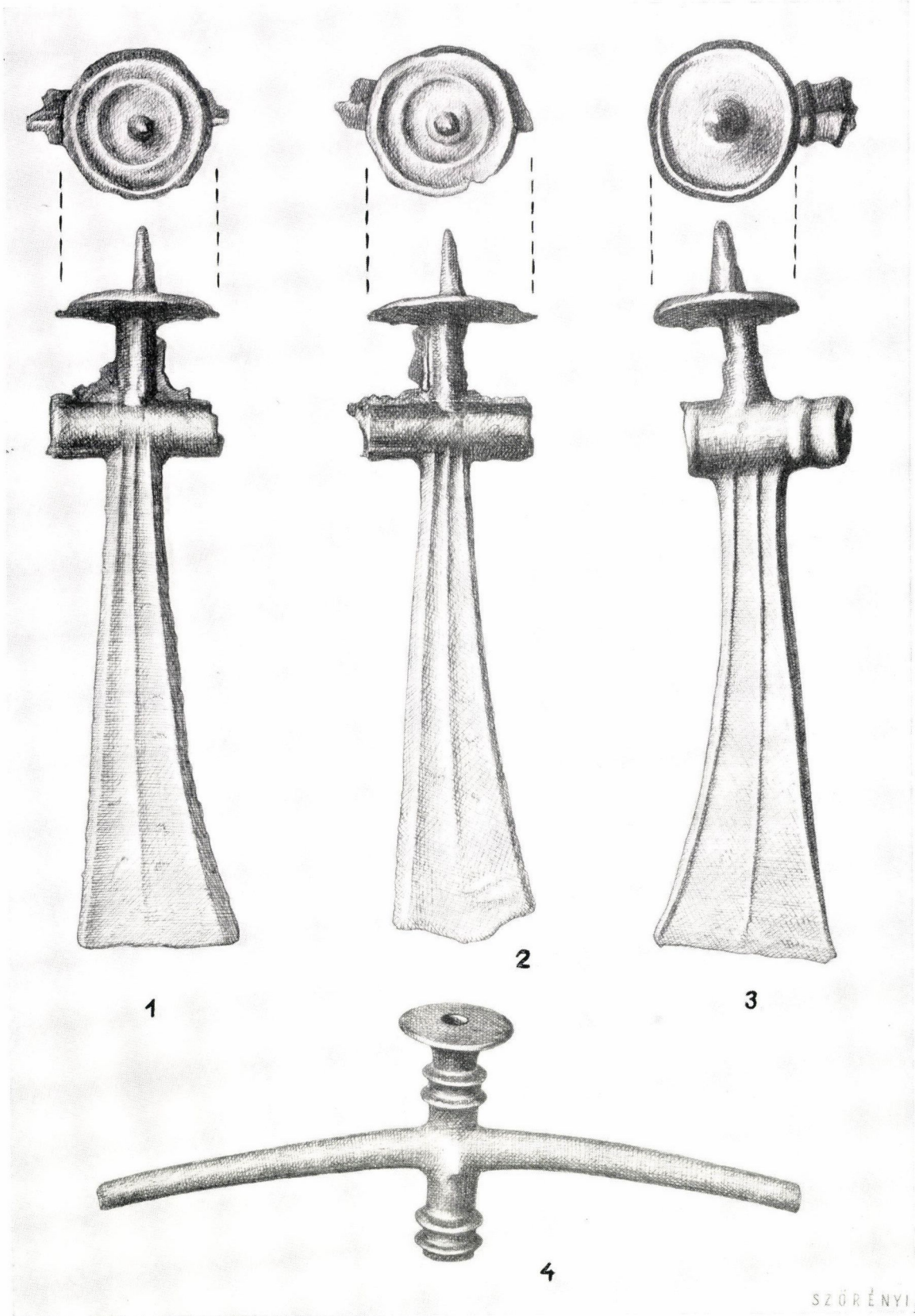
Printed in Hungary

A kiadásért felel az Akadémiai Kiadó igazgatója

Műszaki szerkesztő: Farkas Sándor

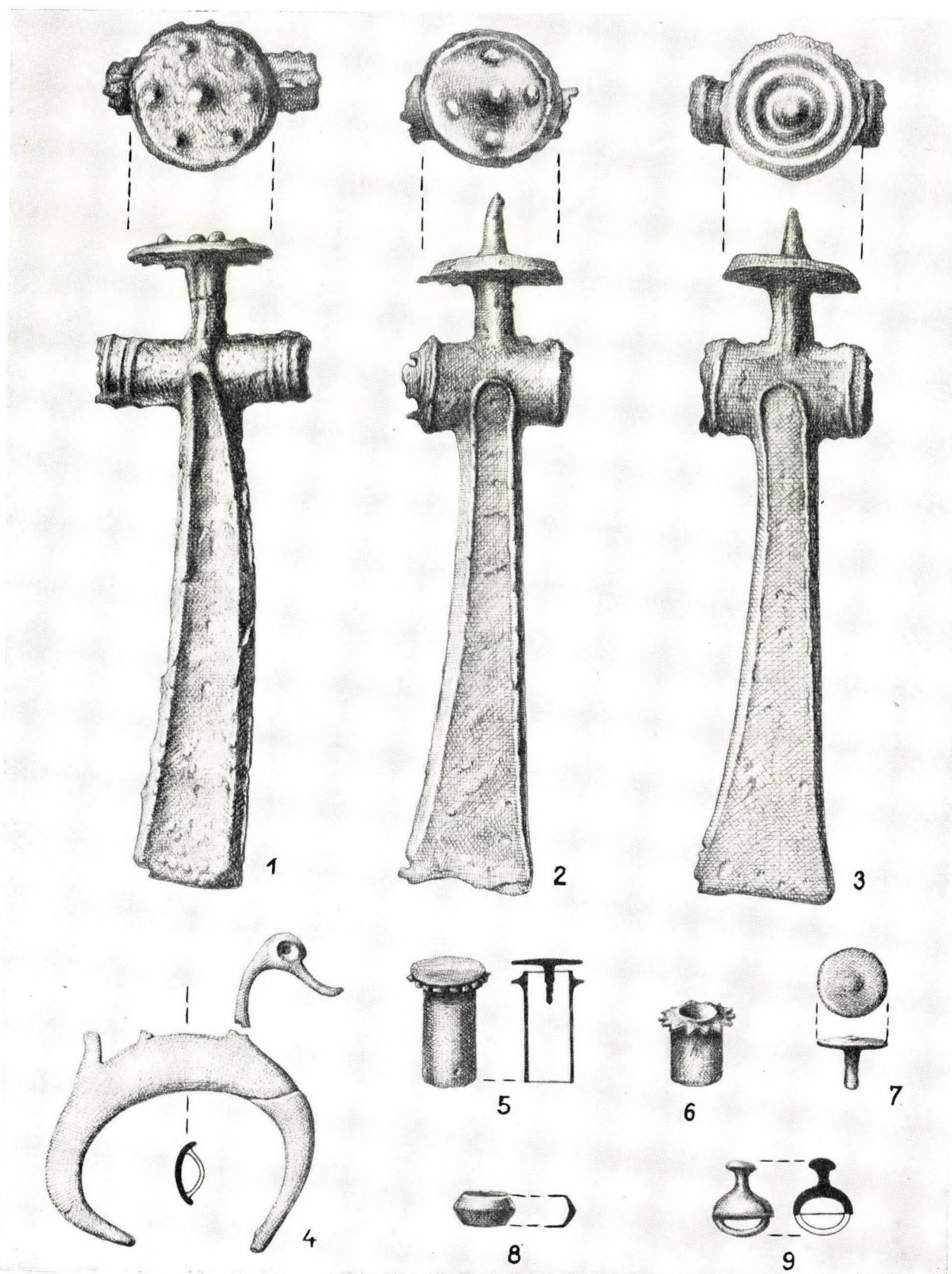
A kézirat nyomdába érkezett: 1963. VIII. 1. — Terjedelm: 54,50 (A/5 ív) 182 ábra, 55 melléklet

63.57536 Akadémiai Nyomdat Budapest — Felelős vezető: Bernát György

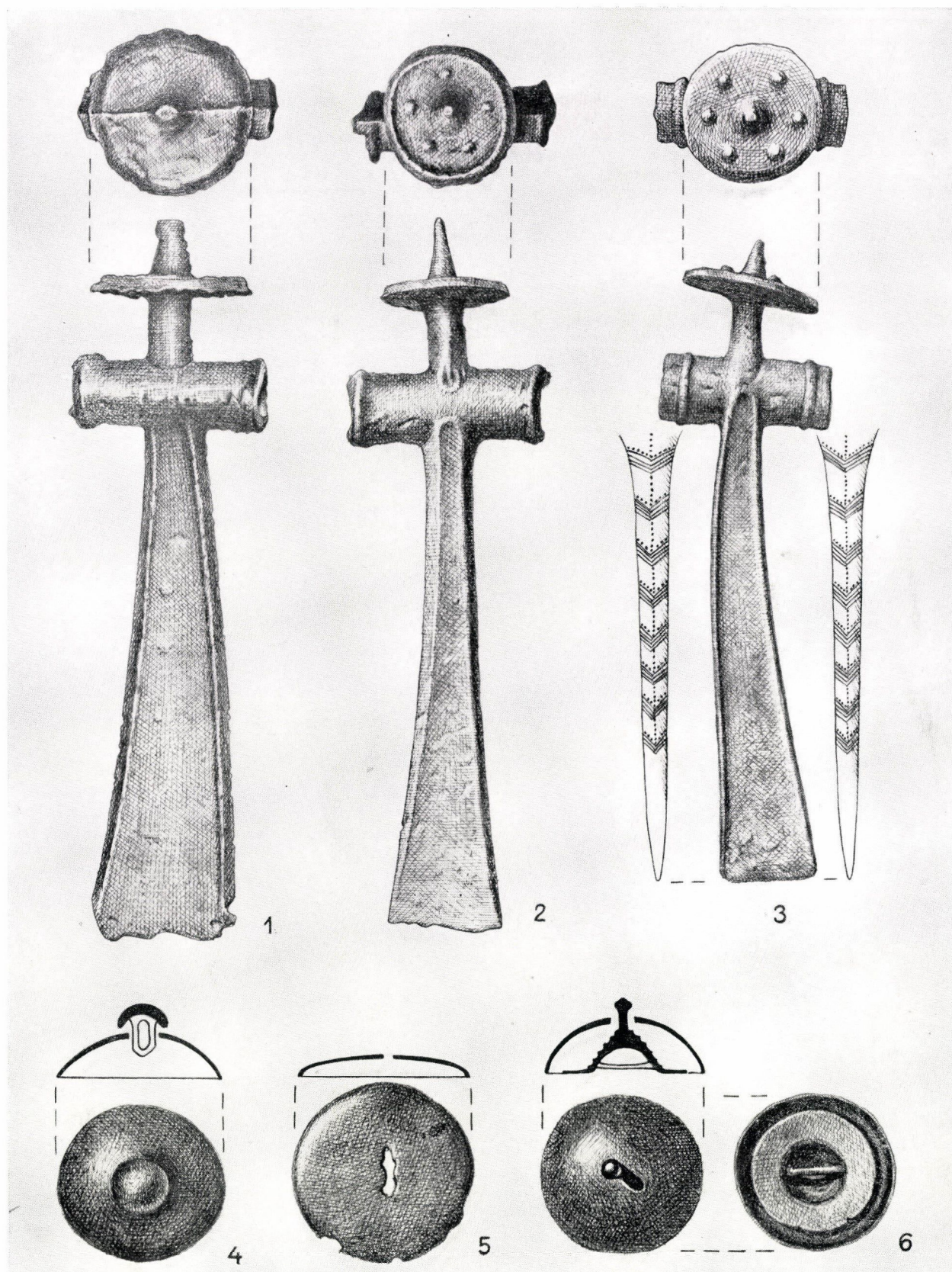


Tafel I. Bronzefund von Ópályi. Zeichnung: Gy. Szörényi

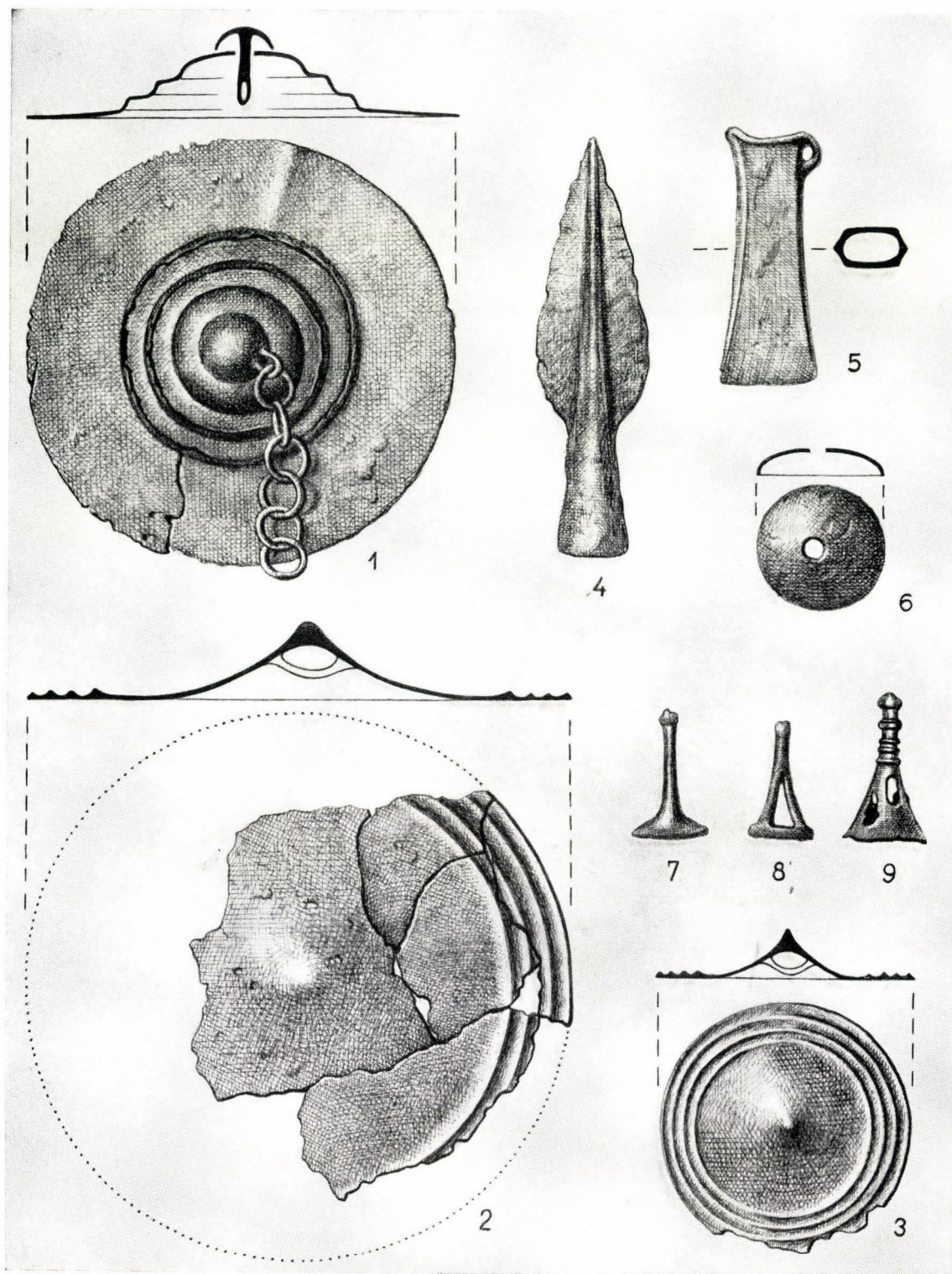
SZÖRÉNYI



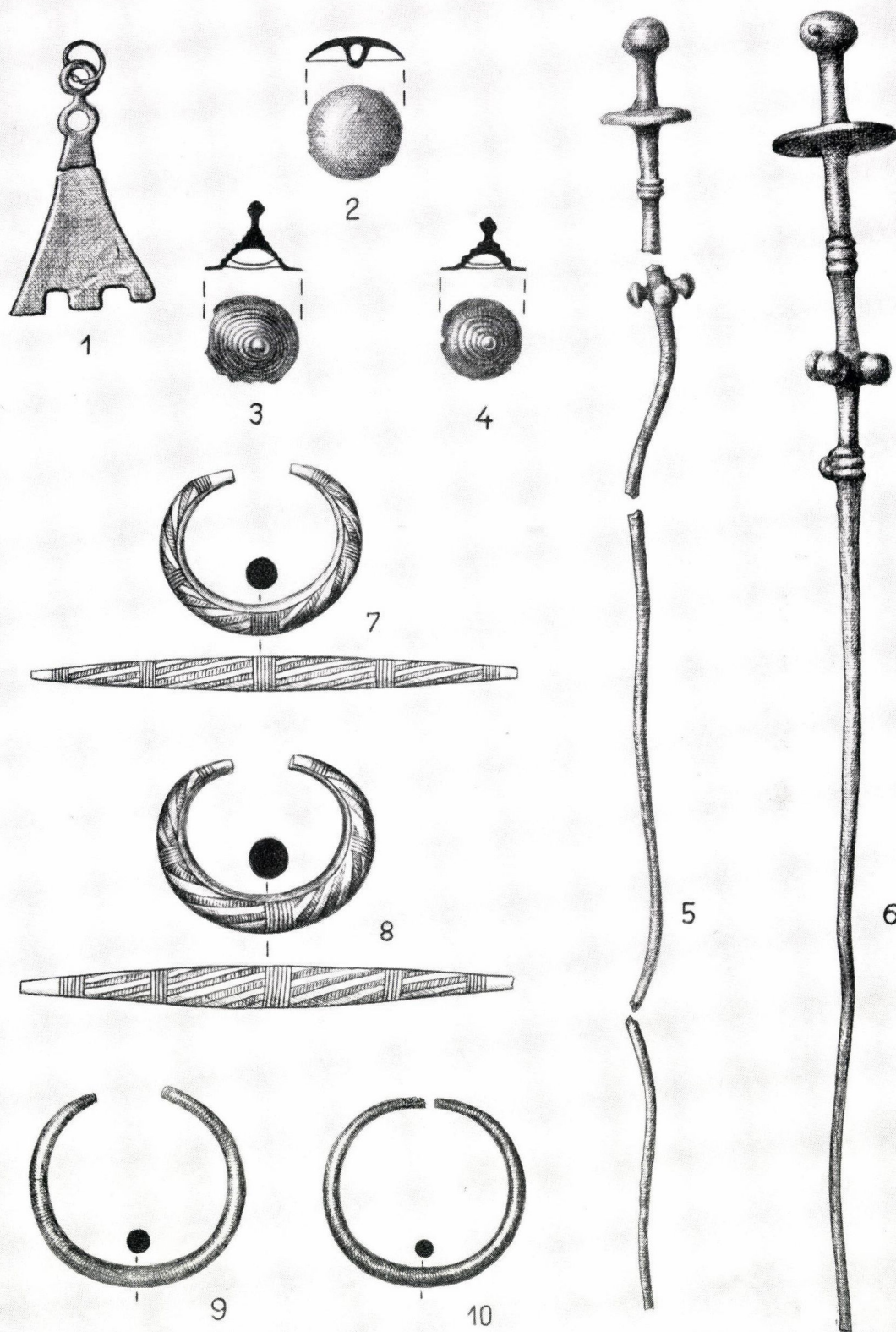
Tafel II. Bronzefund von Ópályi. Zeichnung: Gy. Szörényi



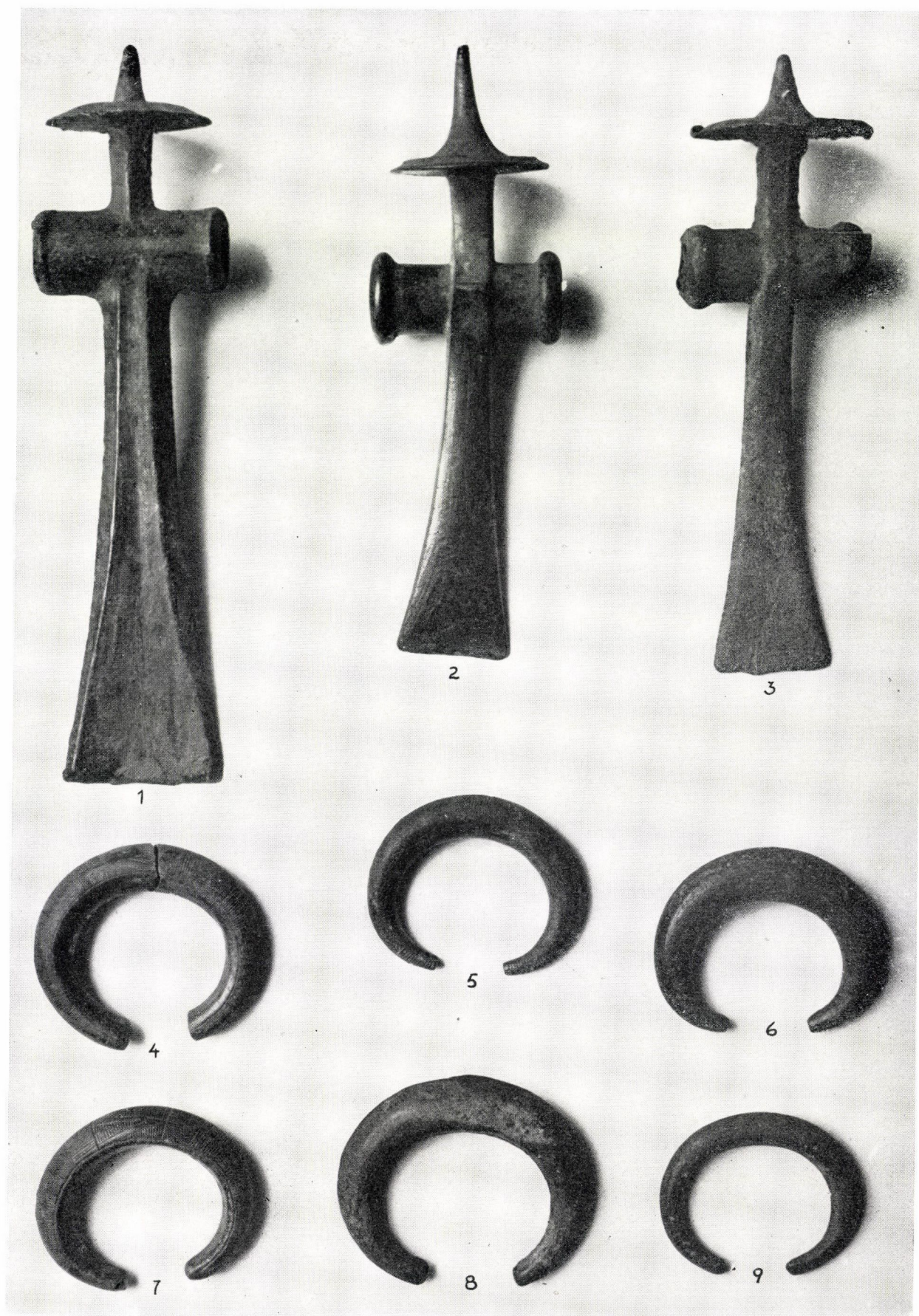
Tafel III. Bronzefund von Ópályi. Zeichnung: Gy. Szörényi



Tafel IV. Bronzefund von Ópályi. Zeichnung: Gy. Szörényi



Tafel V. Bronzefund von Ópályi. Zeichnung: Gy. Szörényi



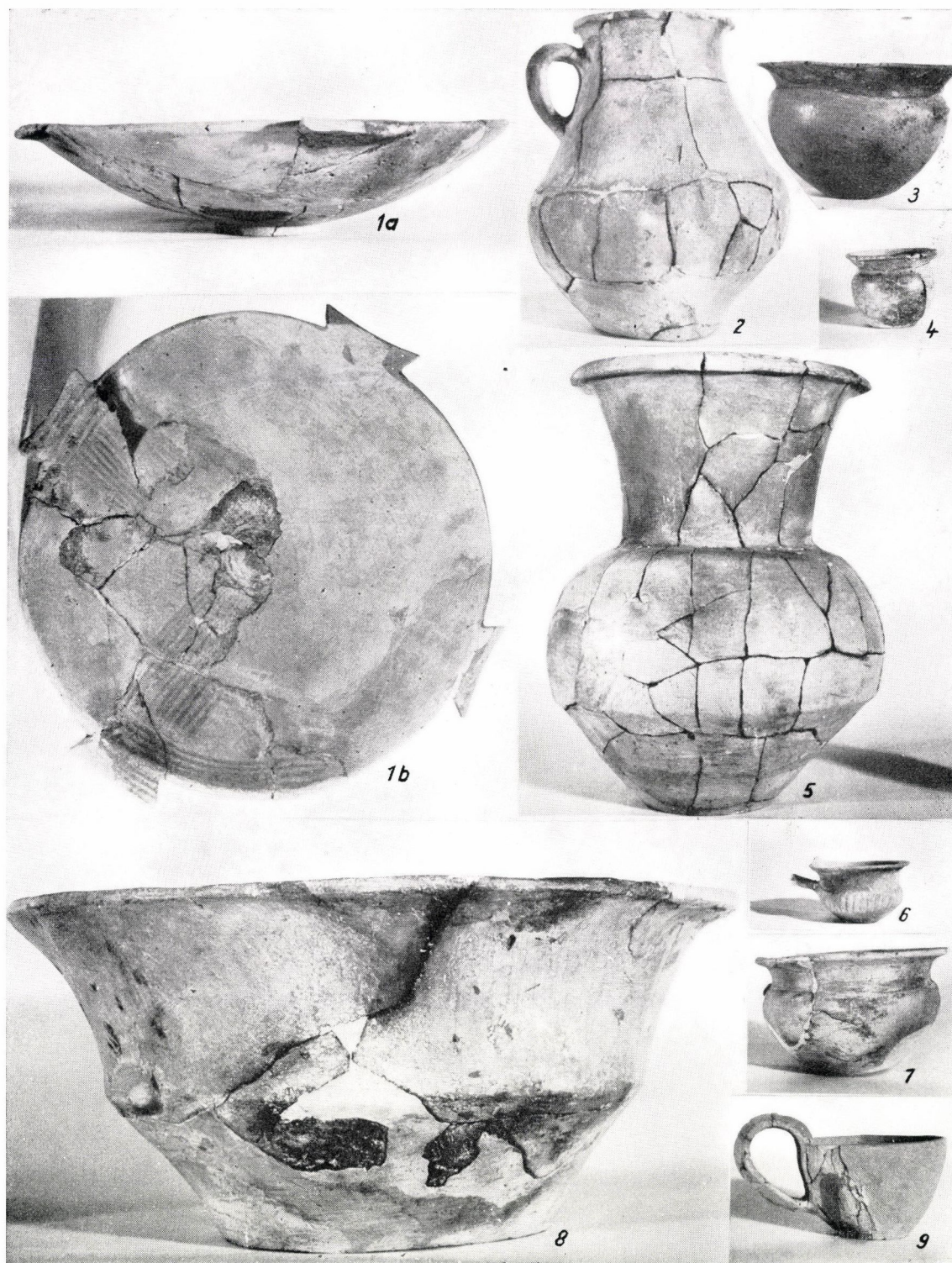
Tafel VI. Bronzefund von Nyírbéltek. Photo: J. Karáth



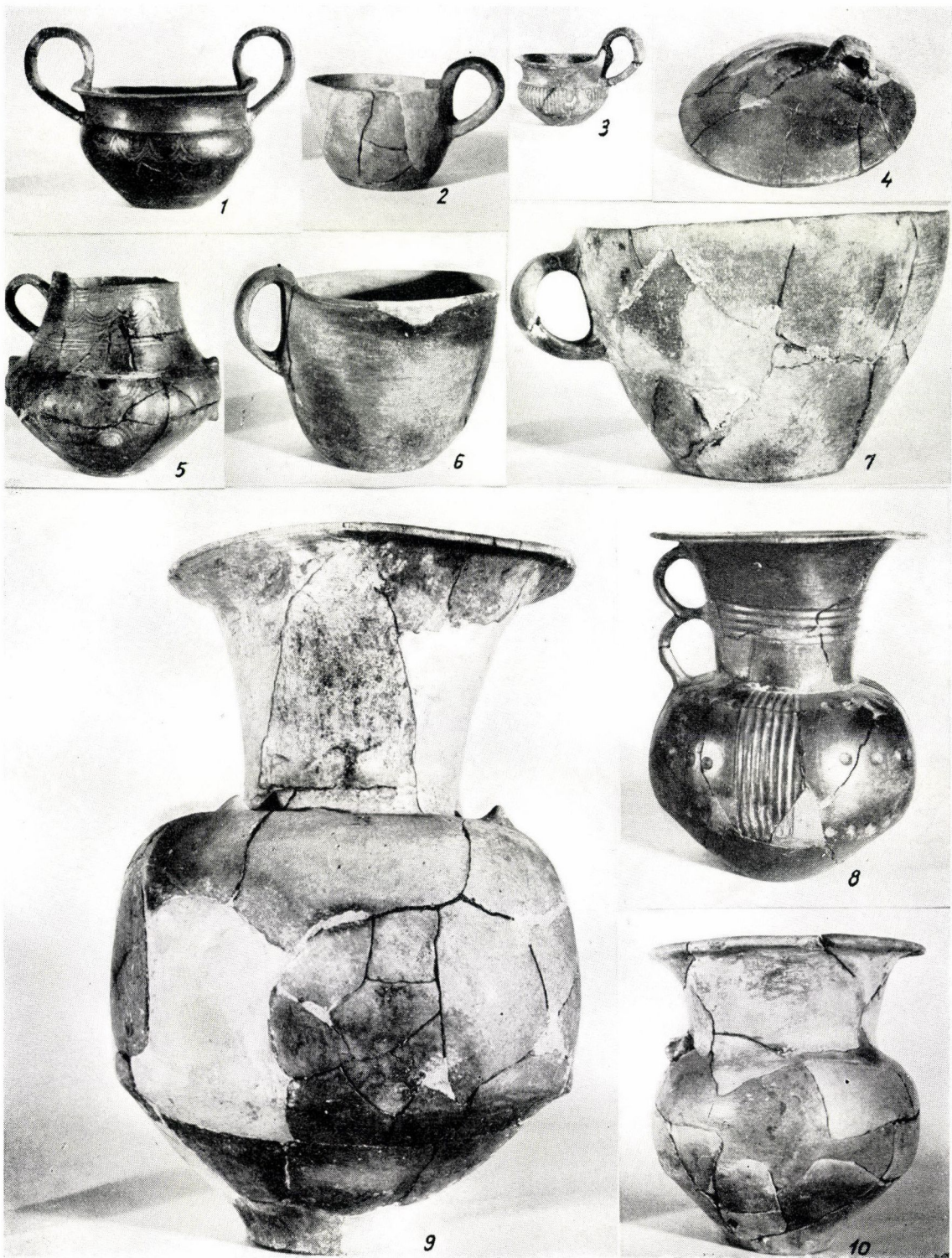
Tafel VII. Csorva 1009 — 1–2: Grab 1; 3: Grab 3; 4: Grab 5; 5: Grab 6; 6–7: Grab 8; 8: Grab 7; 9: Grab 10; 10–11: Grab 9a



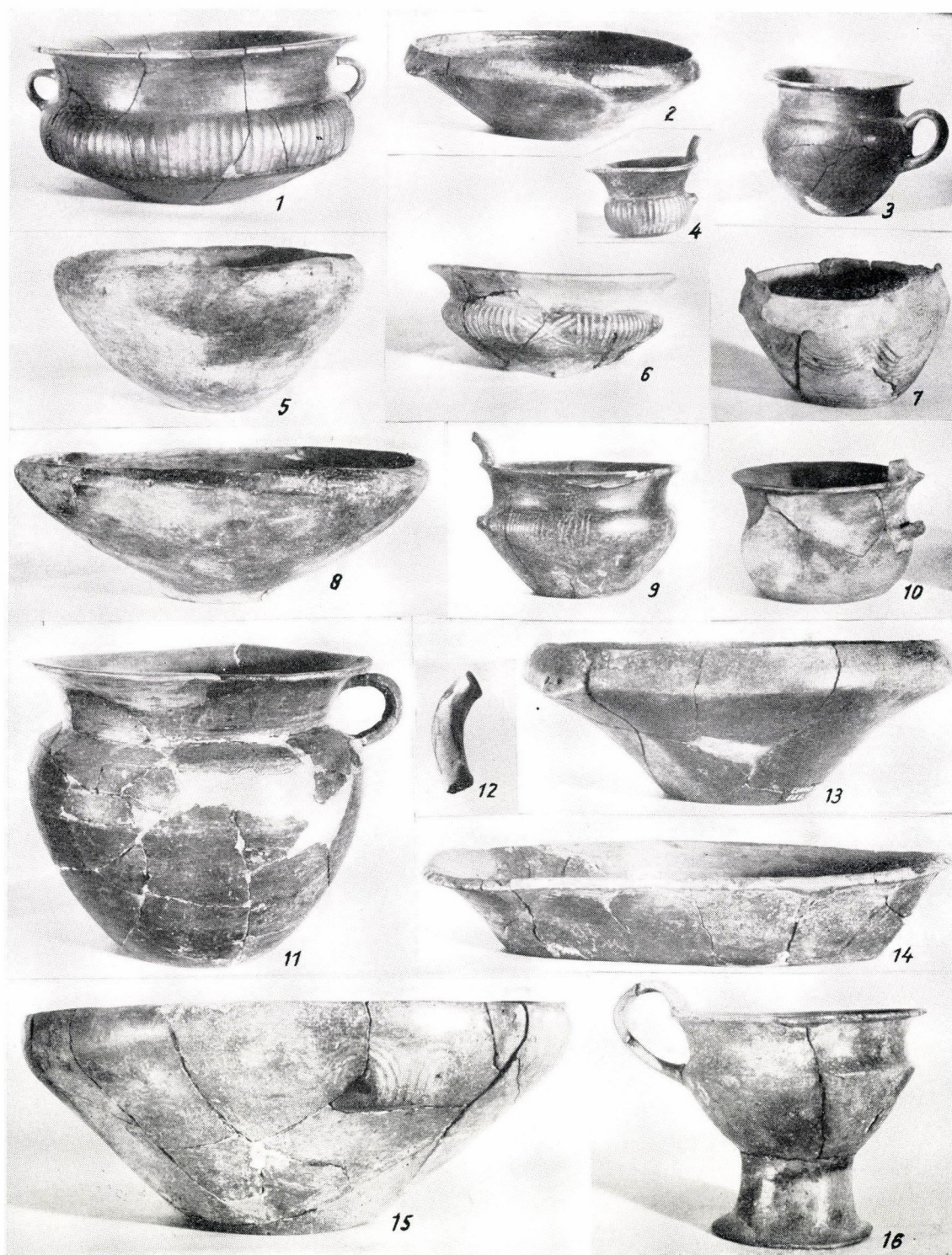
Tafel VIII. Csorva 1009 — 1; Grab 9a; 2; Grab 10; 3, 5, 8; Grab 9b; 4, 6; Grab 11; 7; Grab 17; 9; Grab 16



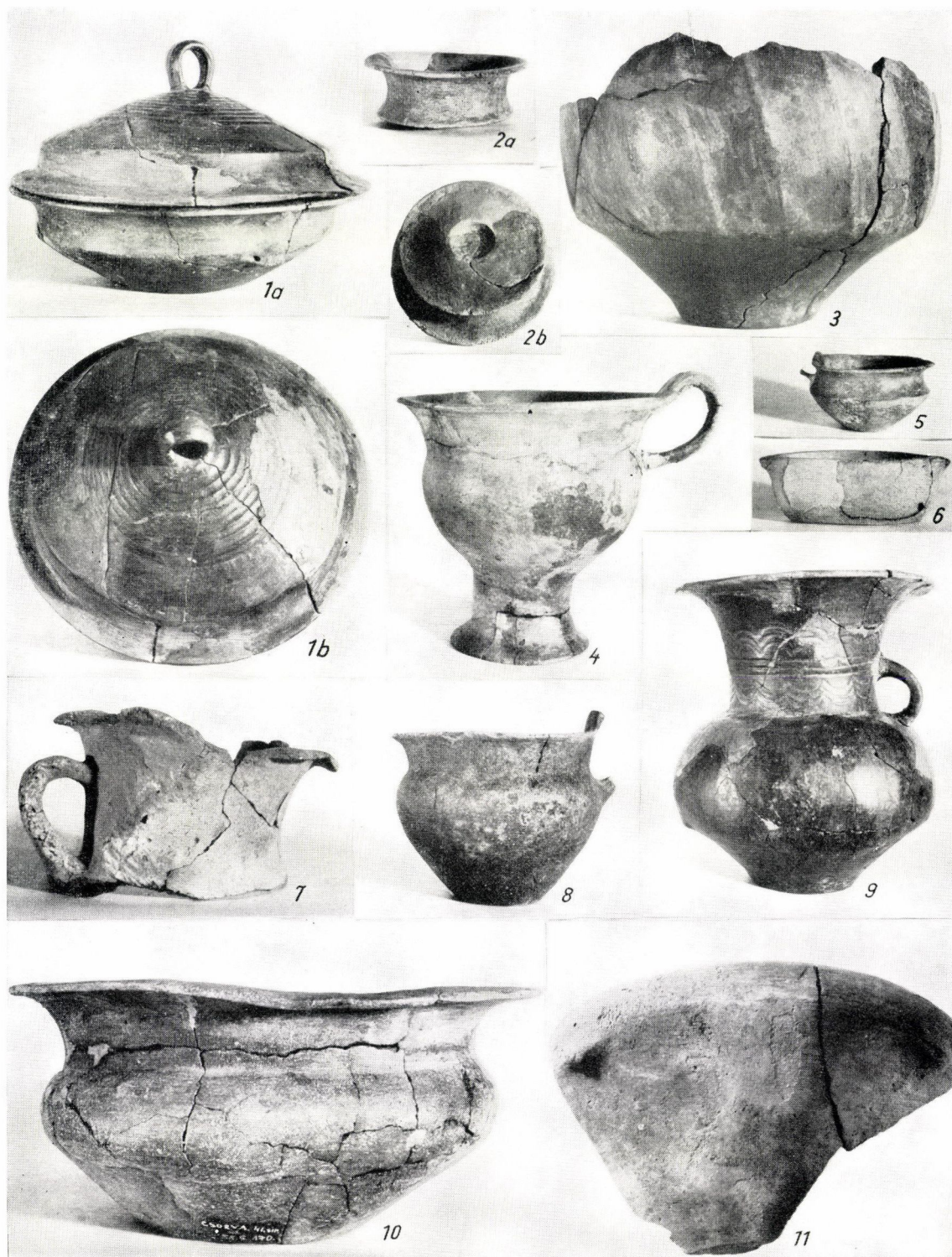
Tafel IX. Csorva 1009 — 1a—b: Grab 10; 2, 3, 8: Grab 21; 4: Grab 25; 5: Grab 26; 6, 7, 9: Grab 18



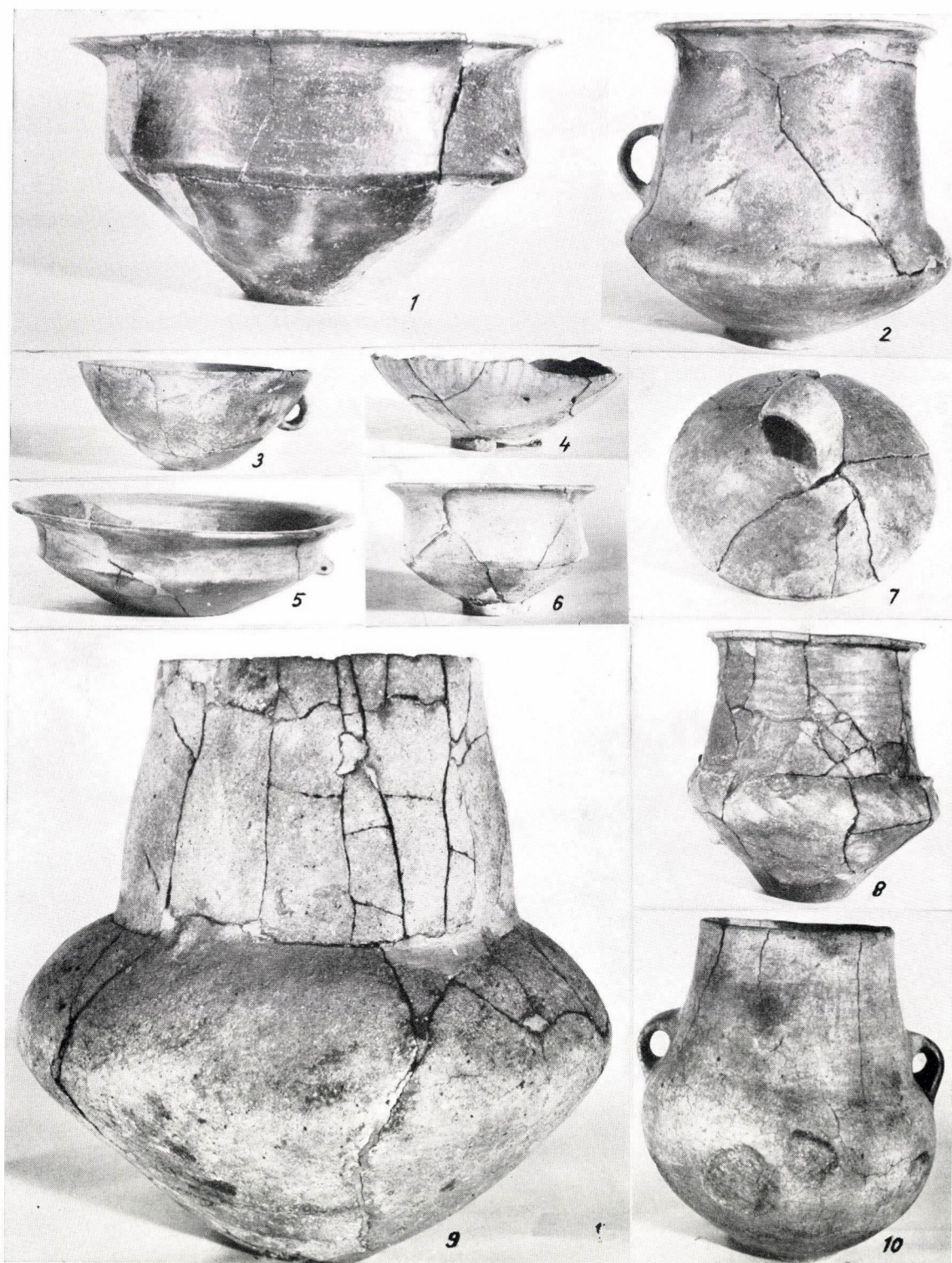
Tafel X. Csorva 1009 — 1, 3, 4—6, 8: Grab 30; 2: Grab 34; 7: Grab 27; 9: Grab 29; 10: Grab 25



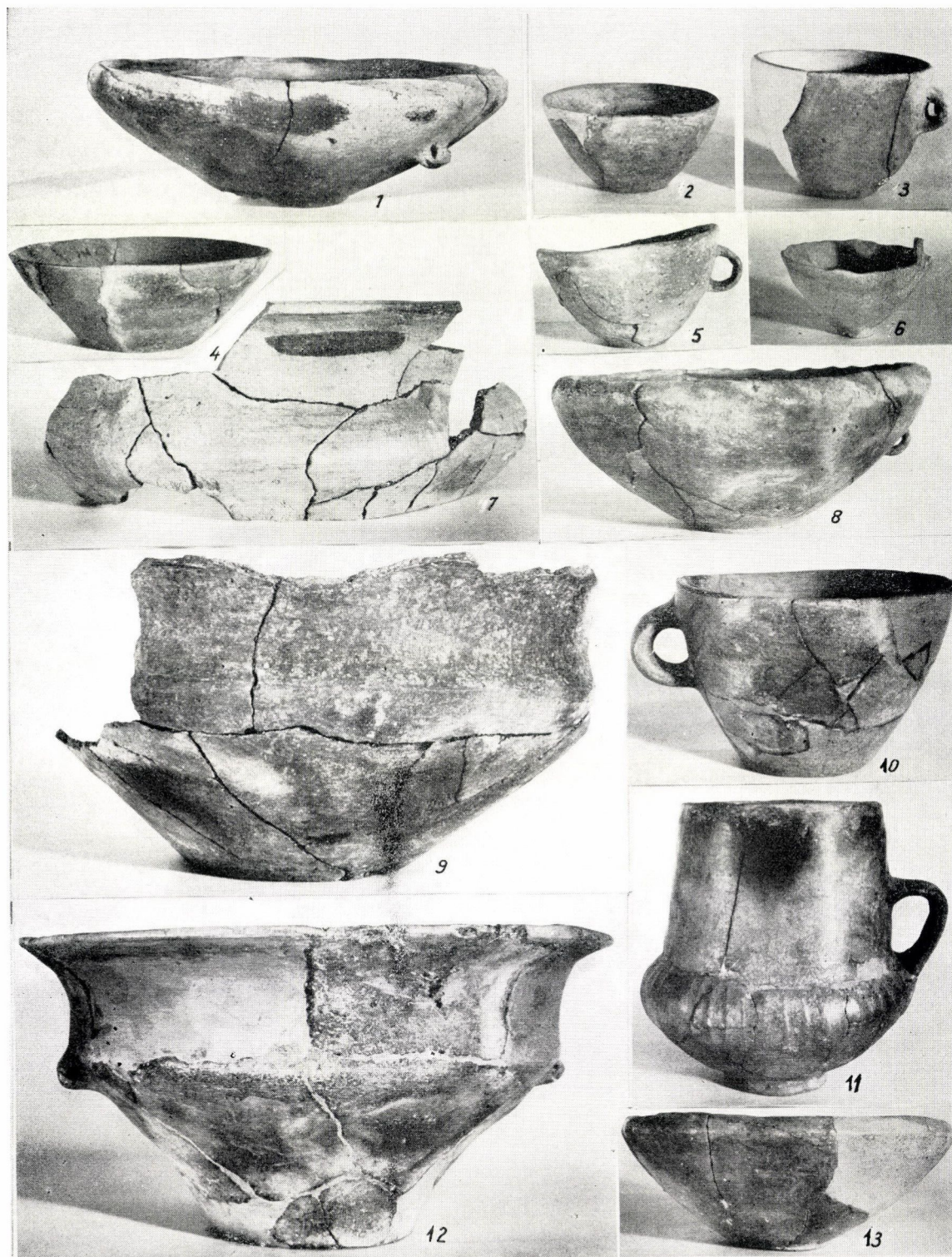
Tafel XI. Csorva 1009 — 1—3, 13—14, 16: Grab 38; 4, 11: Grab 30; 5, 8: Grab 32; 6: Grab 31; 7, 10: Grab 34; 9: Grab 39; 12: Grab 25; 15: Grab 35



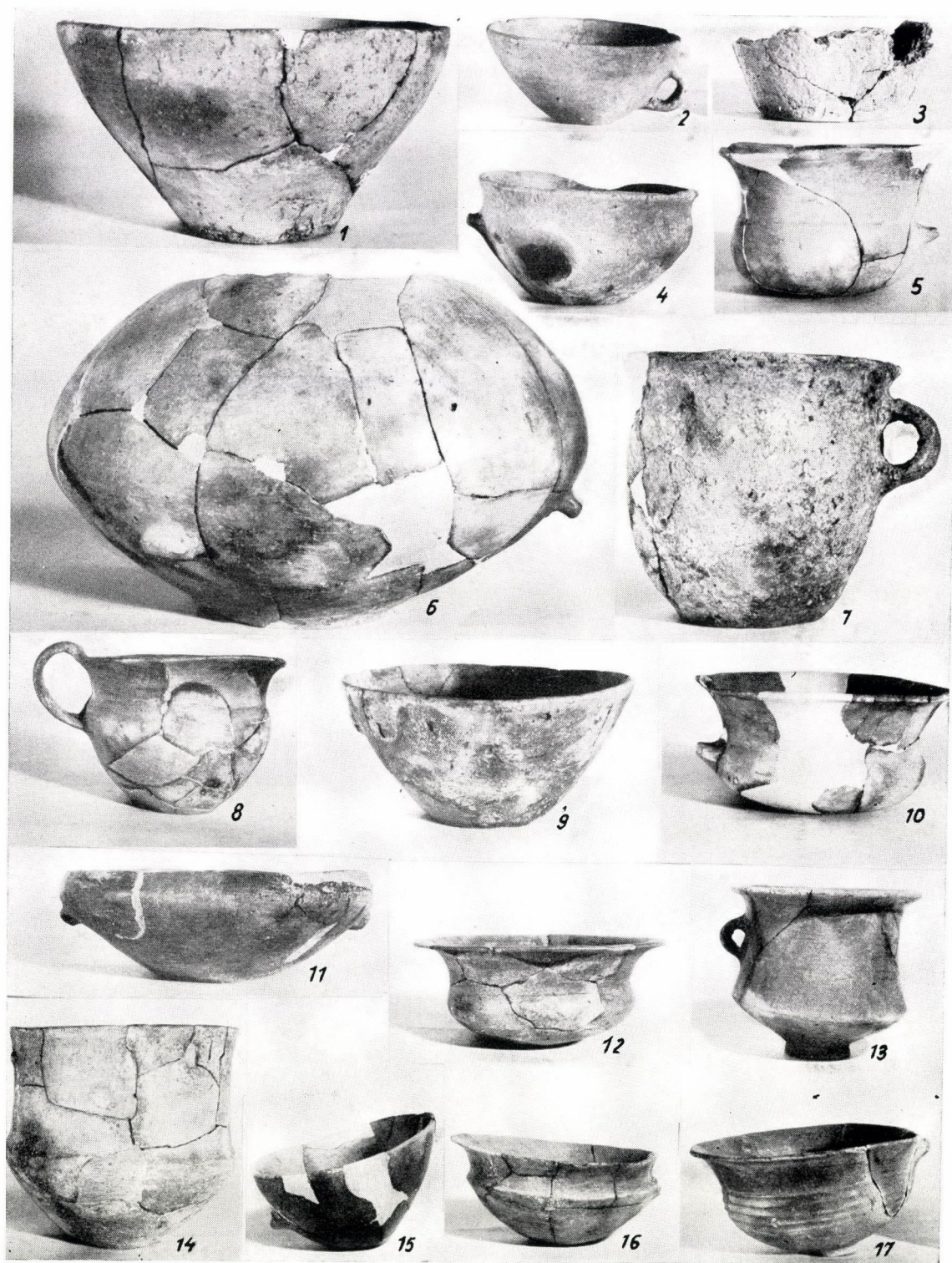
Tafel XII. Csorva 1009 — 1, 3: Grab 39; 2: Grab 43; 4, 9: Grab 45; 5, 6: Grab 53; 7, 8, 10: Grab 41; 11: Grab 42



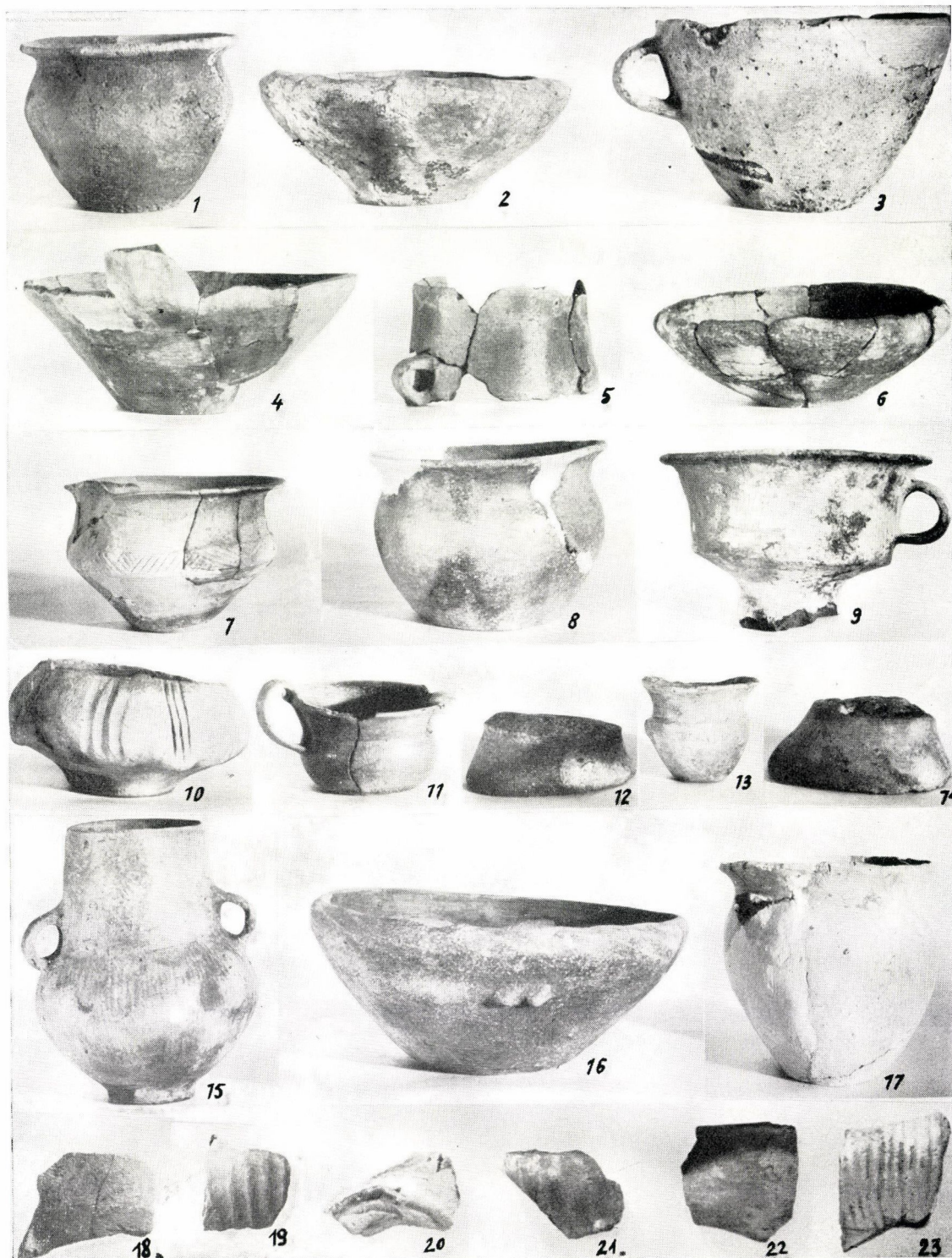
Tafel XIII. Csorva 1009 — 1: Grab 37; 2, 4: Grab 49; 3: Grab 55; 5: Grab 39; 6: Grab 51; 7, 8: Grab 52; 9: Grab 55; 10: Grab 56



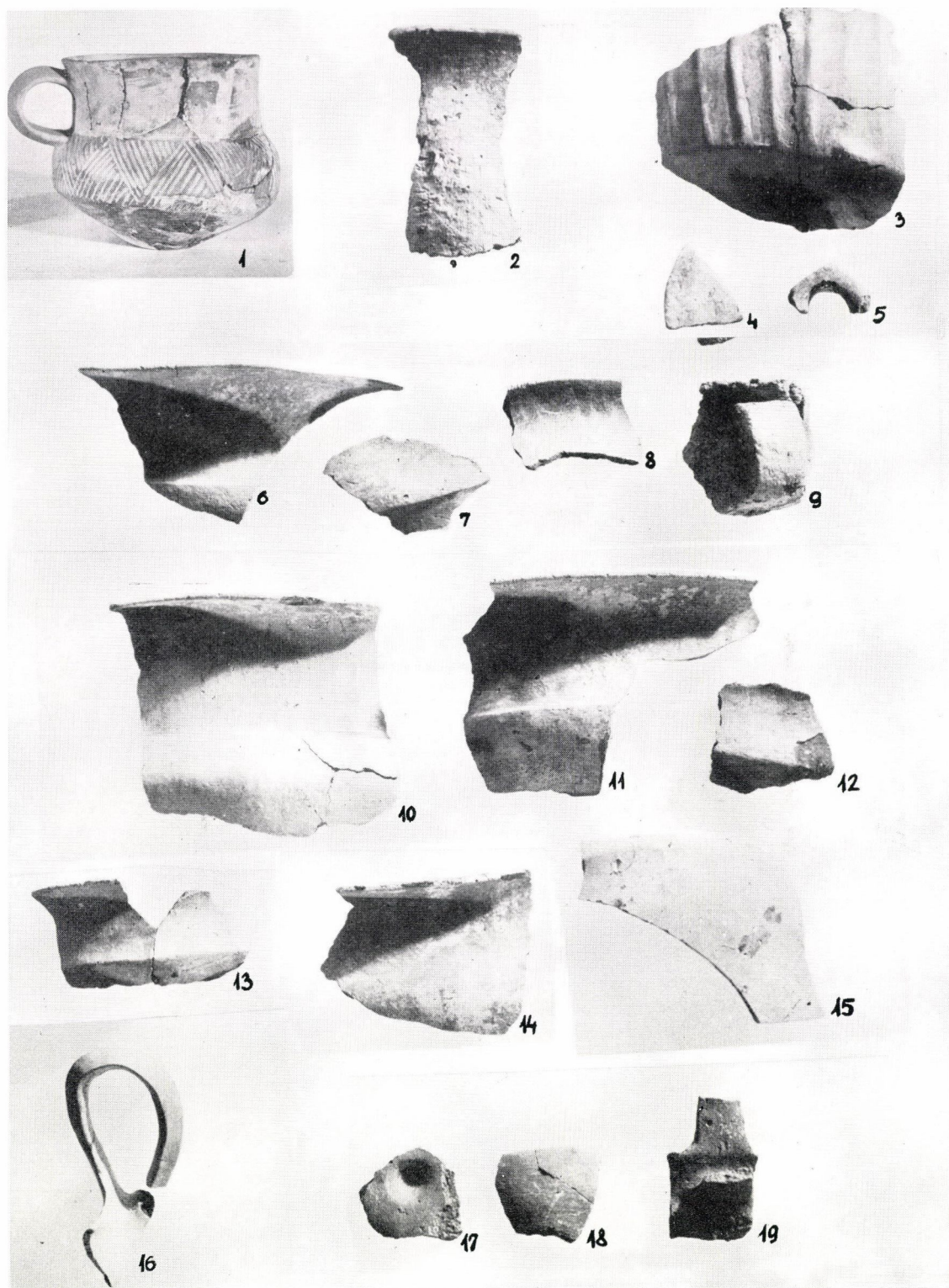
Tafel XIV. Csorva 1009 — 1, 11: Grab 58; 2—3: Grab 56; 4: Grab 59; 5, 10: Grab 65; 6: Grab 63; 7: Grab 50; 8: Grab 68; 9: Grab 37; 12: Grab 57; 13: Grab 62



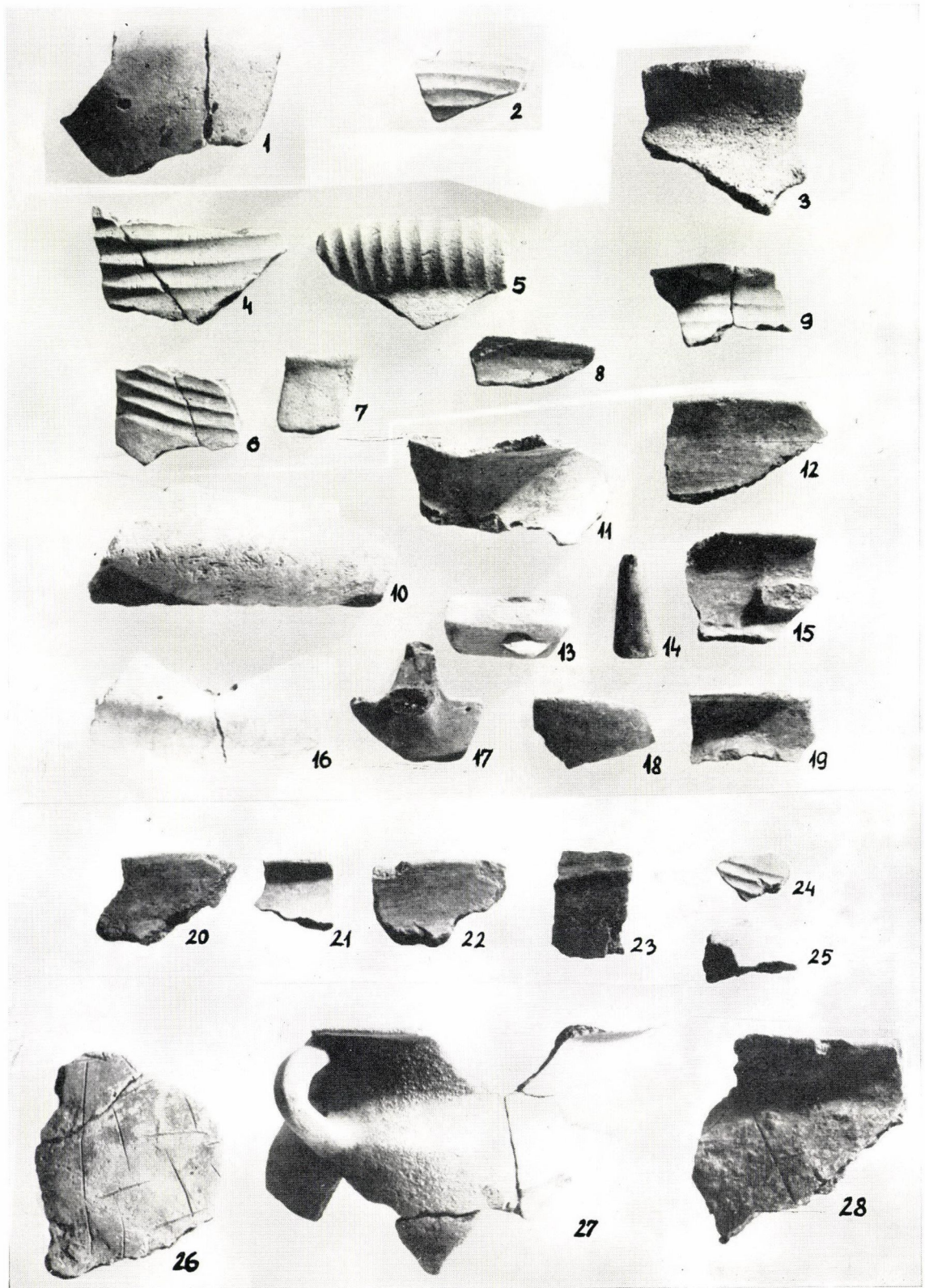
Tafel XV. Csorva 1009 — 1, 4: Grab 60; 2: Streufund vom Gebiet des Gräberfeldes; 3, 6: Grab 65; 5, 8, 10: Grab 61; 7: Grab 63; 9: Grab 66; 11, 14: Grab 70; 12—13, 15—16: Grab 71; 17: Grab 72



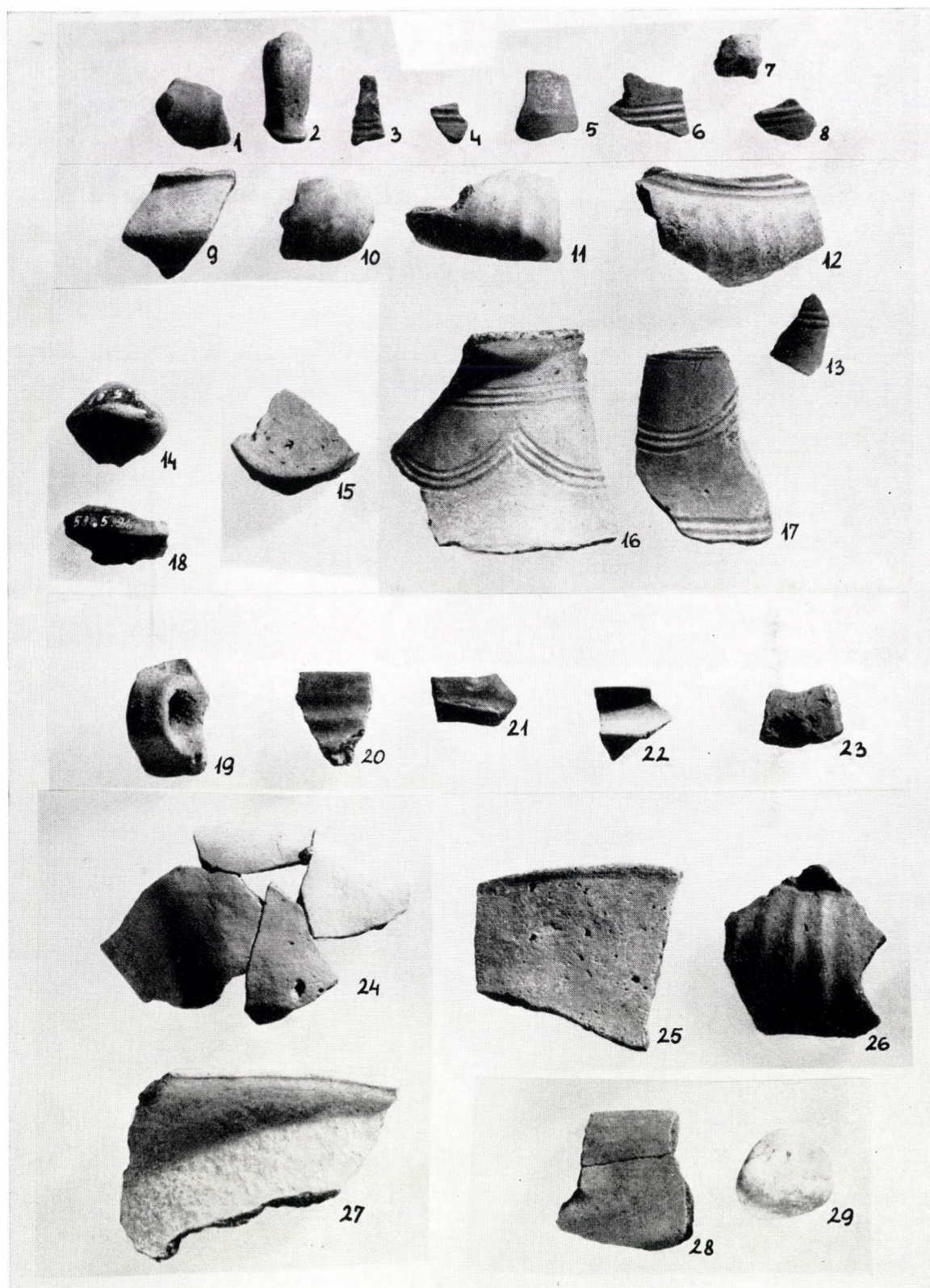
Tafel XVI. Csorva 1009 — 1: Grab 75; 2–3, 5–6: Grab 76; 4: Grab 77; 7, 9: Grab 81; 8: Grab 80; 10–17: Streufunde vom Gebiet des Gräberfeldes; 18–19: Grab 51; 20–23: Grab 66



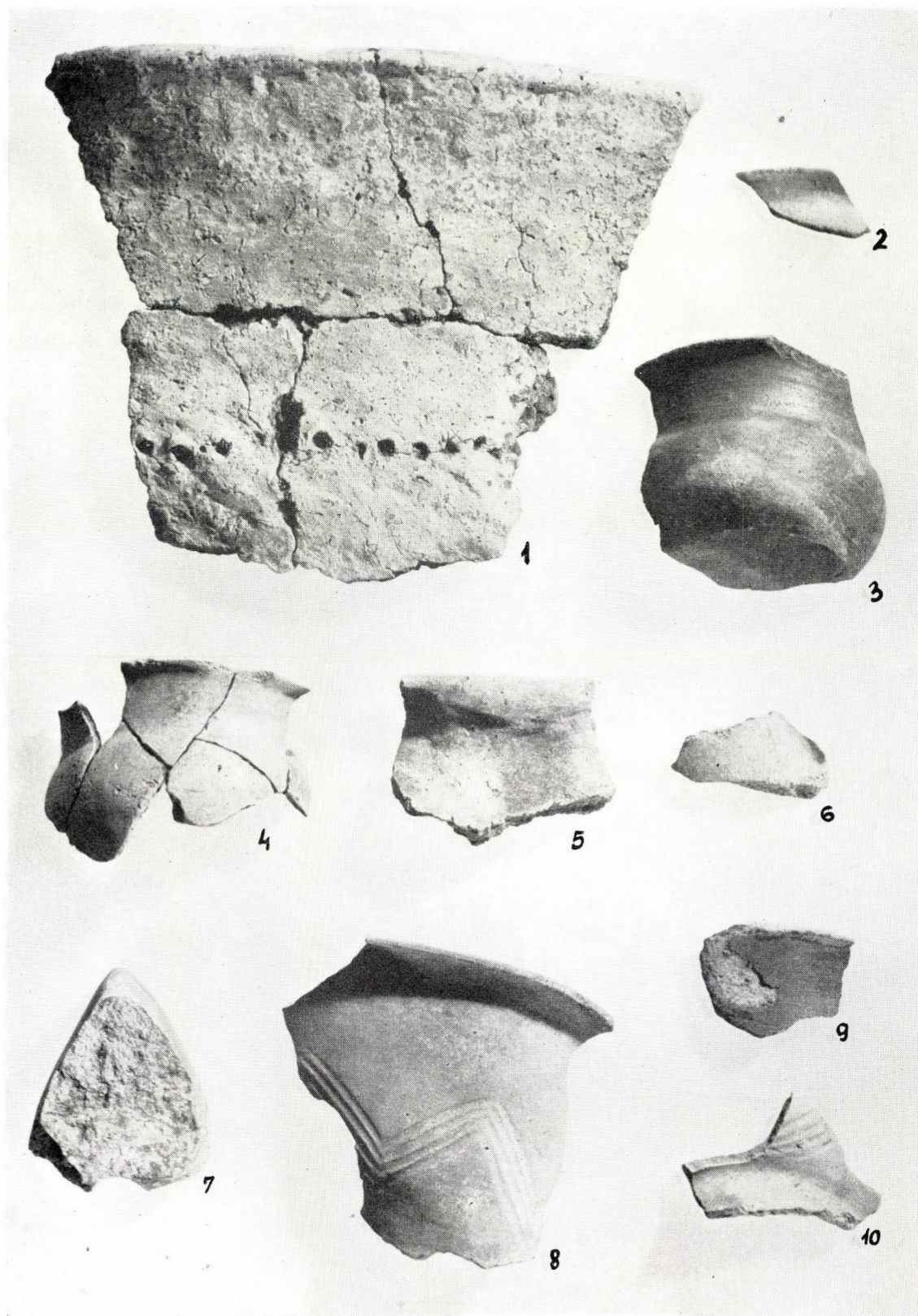
Tafel XVII. Csorva 1009 — 1: Grab 25; 2: Grab 3; 3–5: Grab 8; 6, 10–12, 15: Grab 7; 7–9: Grab 6;
13, 17–19: Grab 10; 14: Grab 12; 16: Grab 13



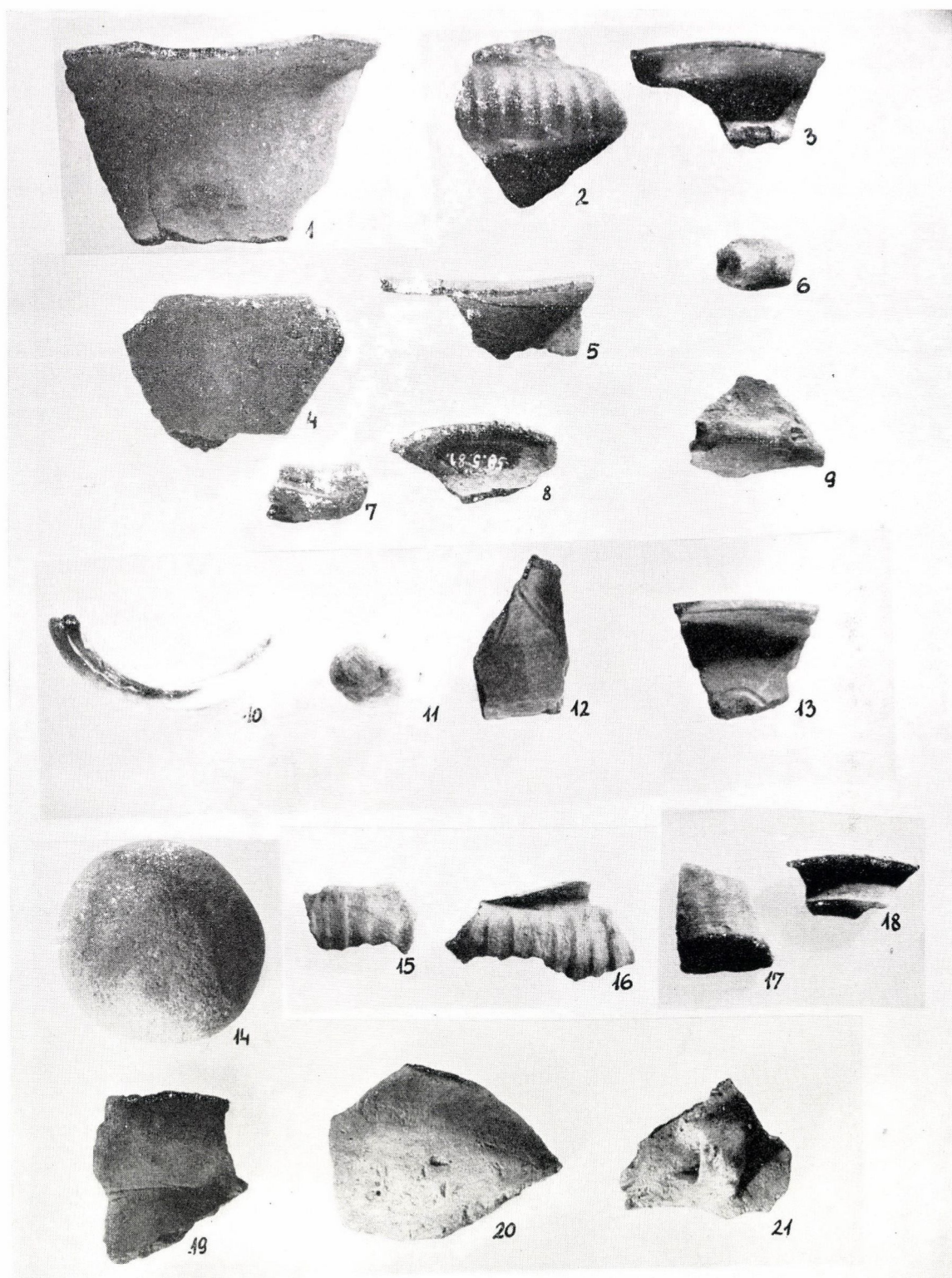
Tafel XVIII. Csorva 1009 — 1, 3–9: Grab 14; 2: Grab 25; 10–19: Grab 15; 20–25: Grab 5; 26: Grab 16;
27: Grab 20; 28: Grab 24



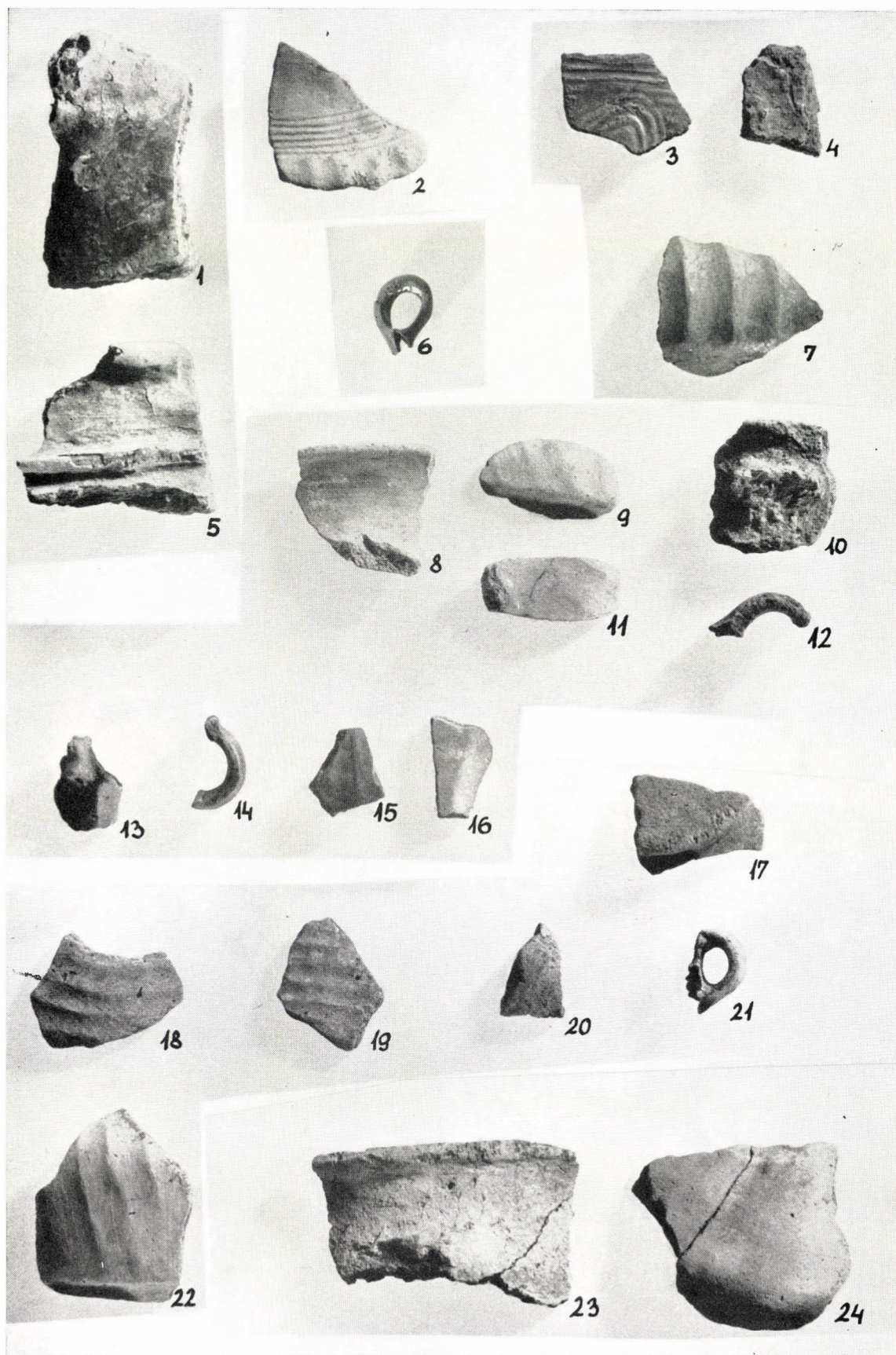
Tafel XIX. Csorva 1009 — 1—8: Grab 26; 9—13, 16—17: Grab 27; 14—15, 18, 25—26: Grab 32; 19—23: Grab 28; 24, 27: Grab 29; 28—29: Grab 30



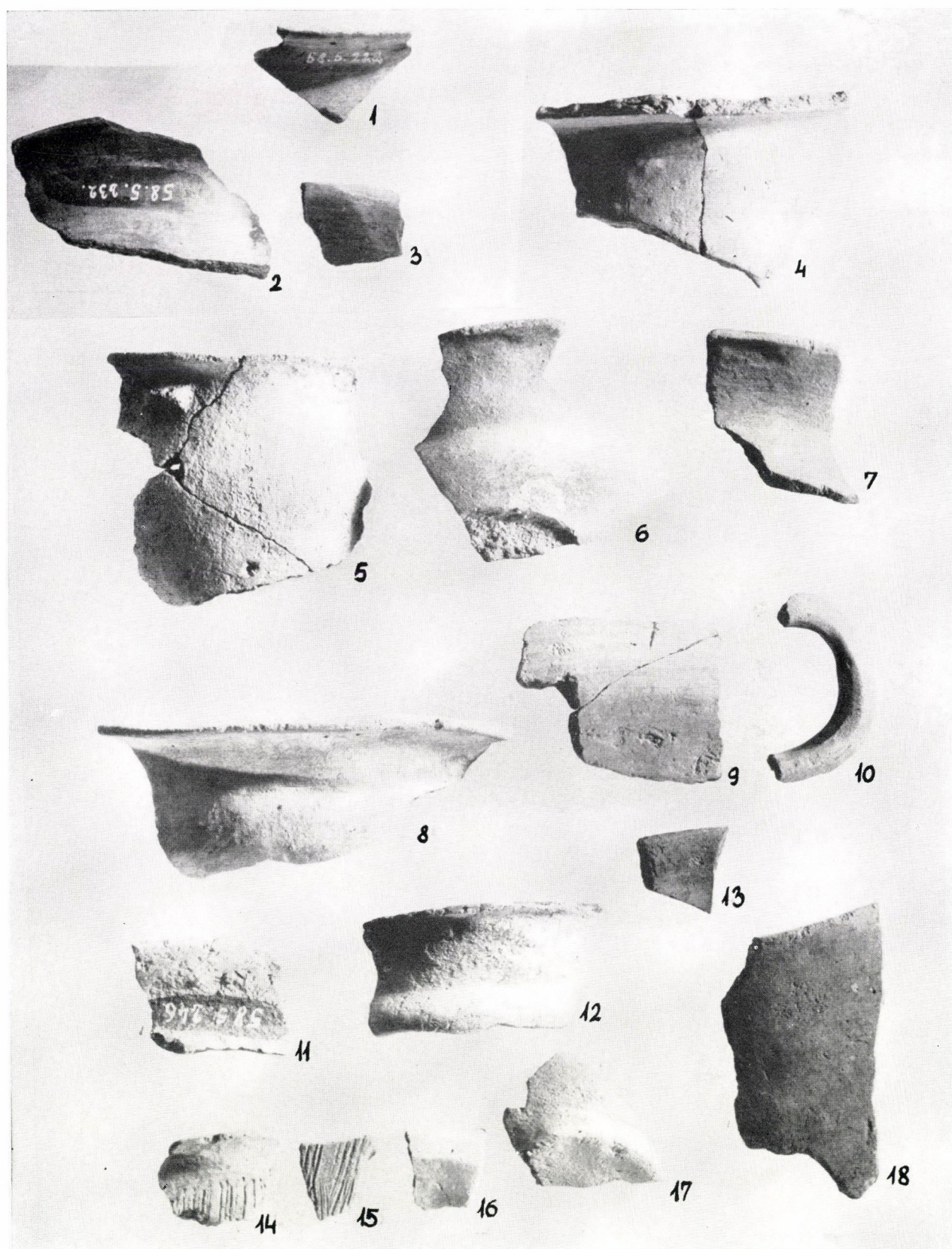
Tafel XX. Csorva 1009 — 1–4: Grab 34; 5–6: Grab 35; 7–10: Grab 38



Tafel XXI. Csorva 1009 — 1, 15—16: Grab 41; 2—9: Grab 31; 10—13: Grab 39; 14, 19—21: Grab 40



Tafel XXII. Csorva 1009 — 1, 5: Grab 48; 2, 23–24: Grab 47; 3–4, 7: Grab 43; 6: Grab 42; 8–16: Grab 45; 17–22: Grab 46



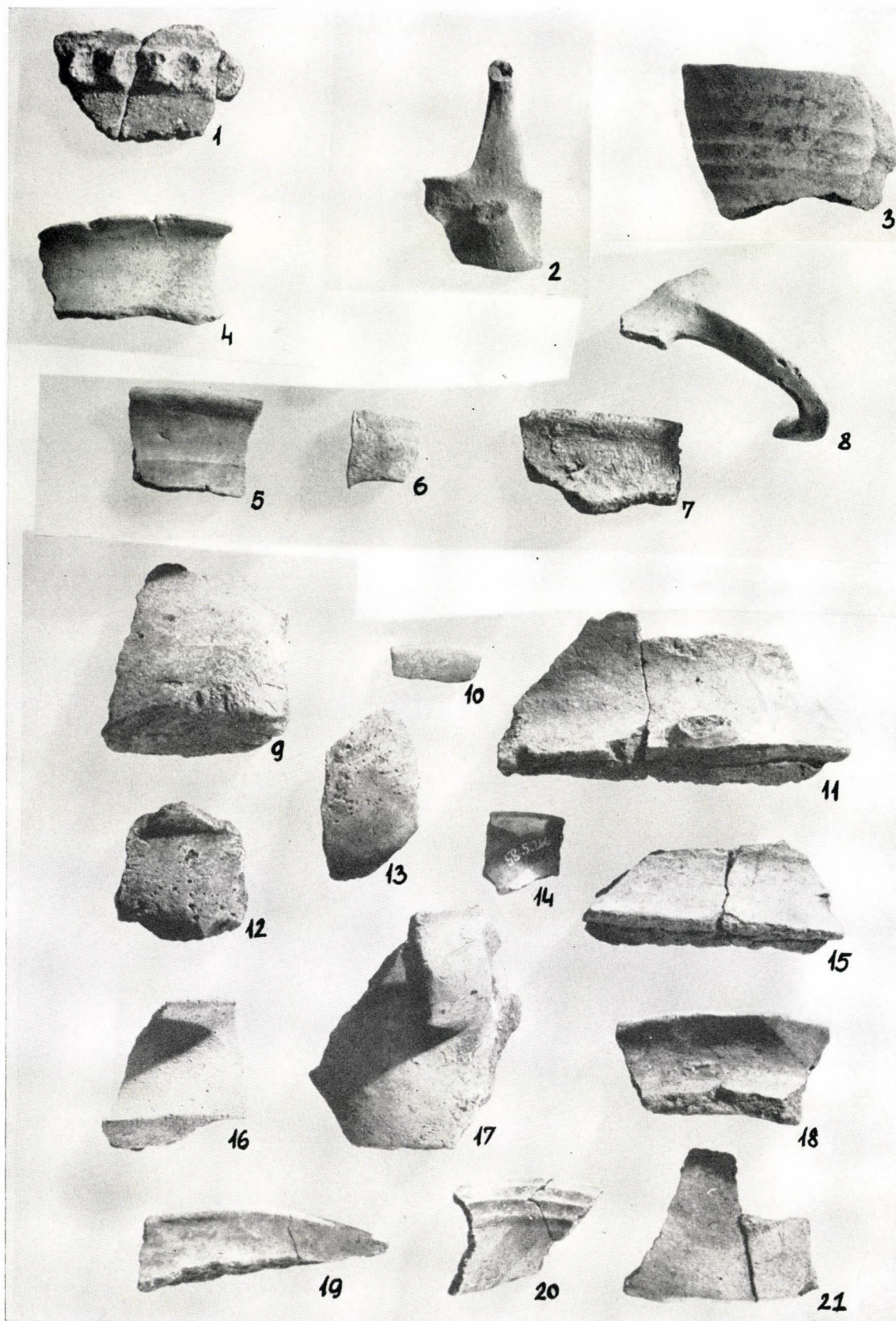
Tafel XXIII, Csorva 1009 — 1—3; Grab 49; 4—18; Grab 50



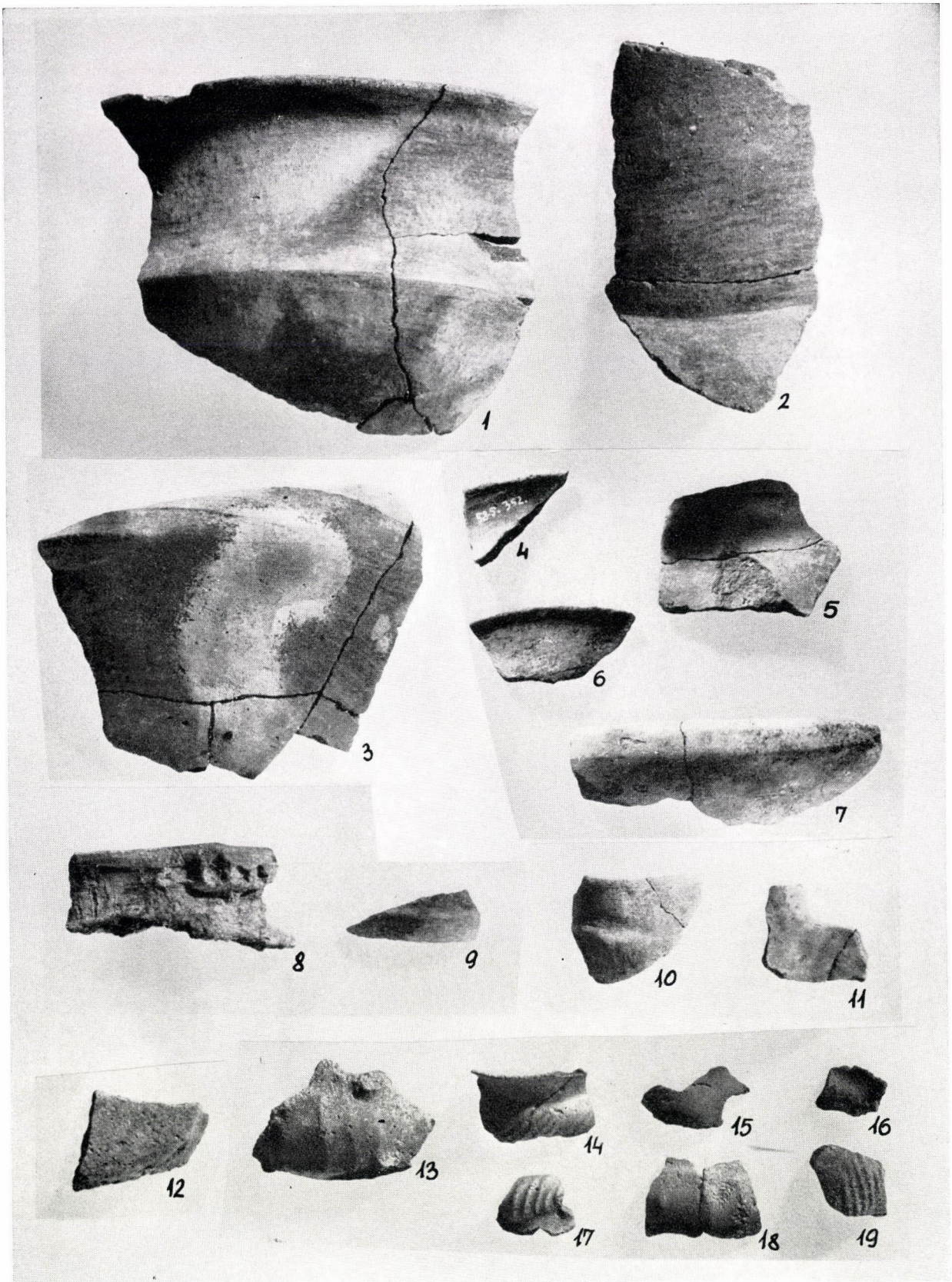
Tafel XXIV, Csorva 1009 — 1–5: Grab 56; 6–11: Grab 55



Tafel XXV. Csorva 1009 — 1–4, 7: Grab 59; 5–6, 8–9: Grab 57; 10: Grab 56



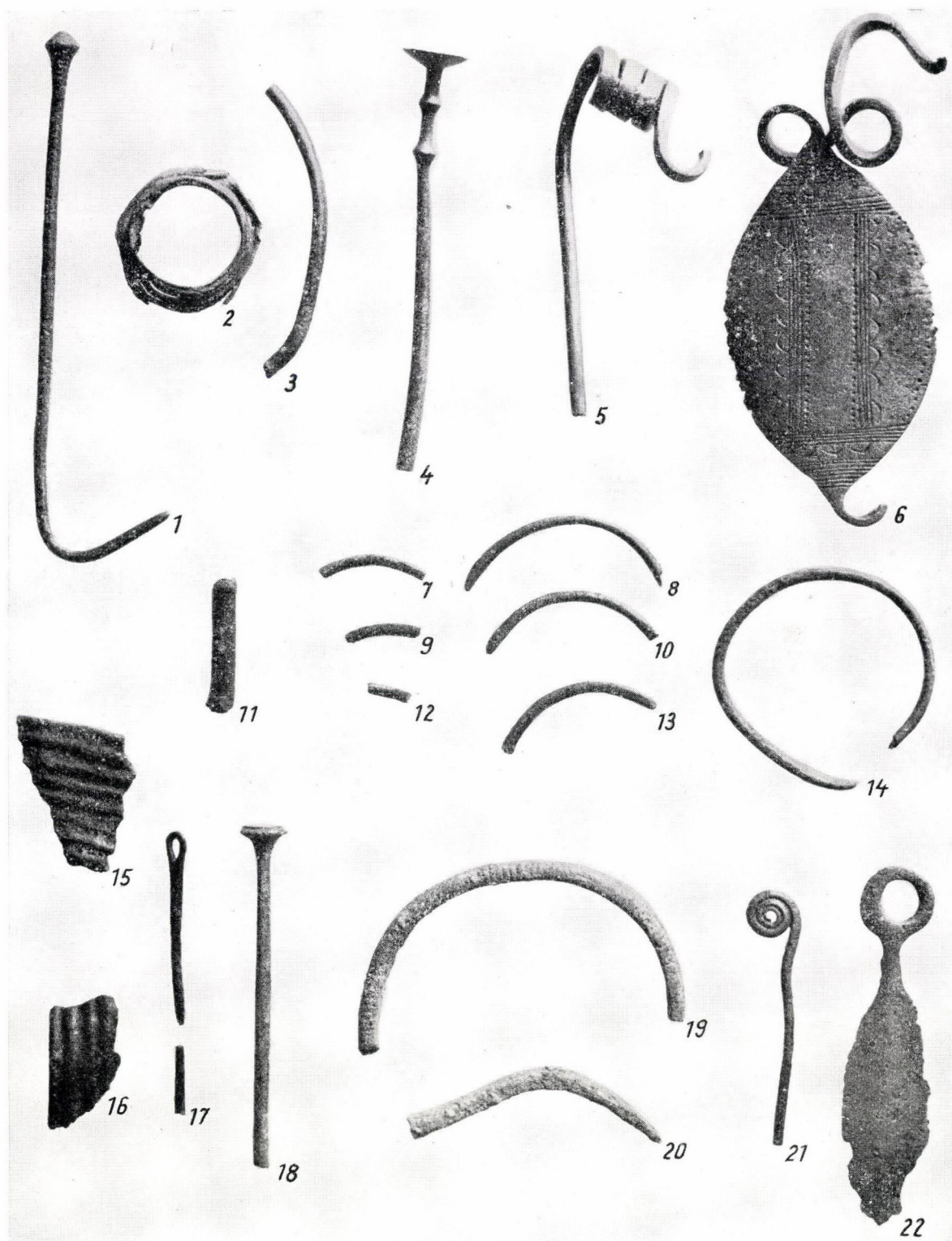
Tafel XXVI. Csorva 1009 — 1—2: Grab 60; 3: Grab 67; 4—8: Grab 62; 9—21: Grab 54



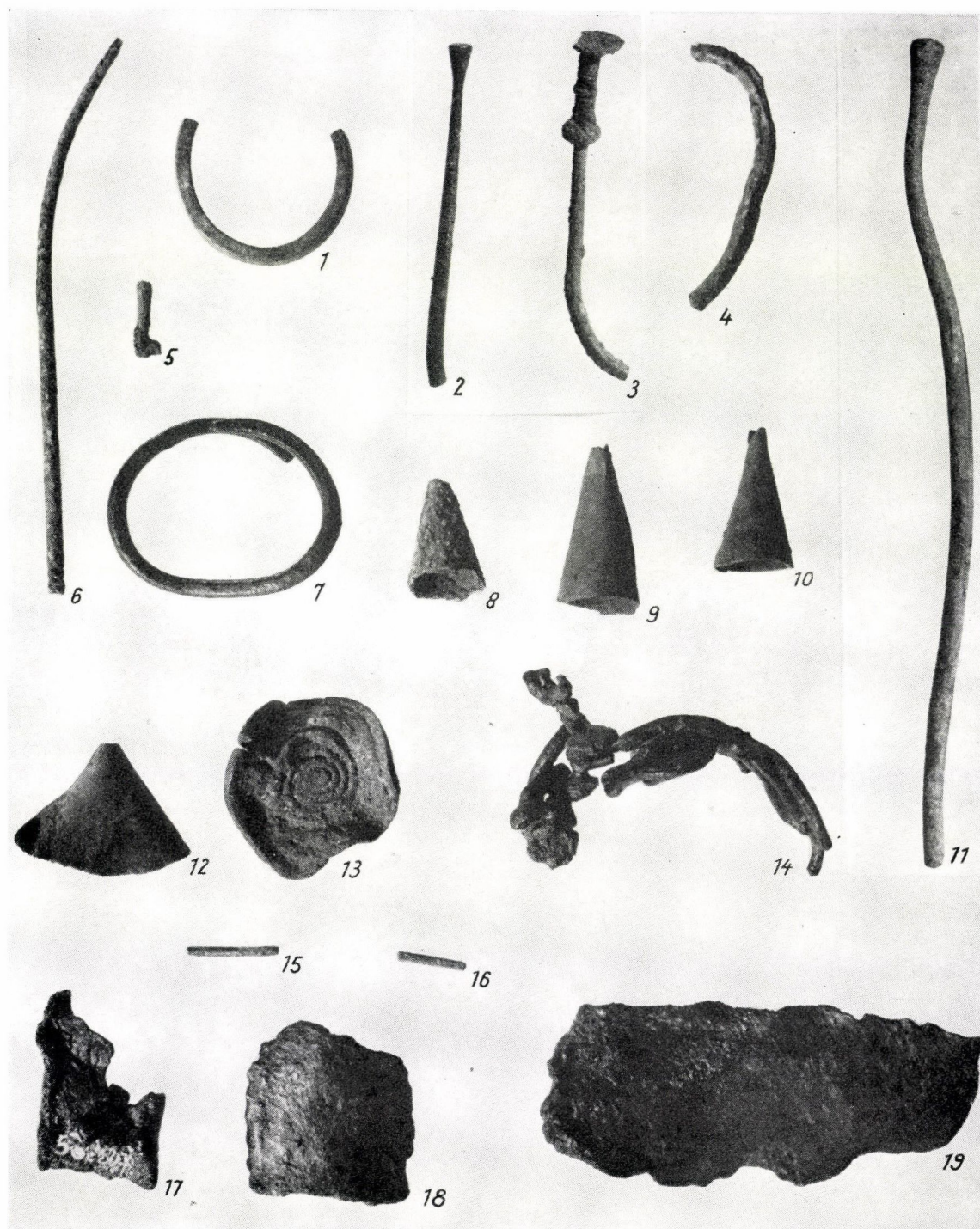
Tafel XXVII. Csorva 1009 — 1—2: Grab 64; 3: Grab 68; 4—7: Grab 65; 8, 12: Grab 72; 9: Grab 69; 10—11: Grab 71; 13—19: Grab 75



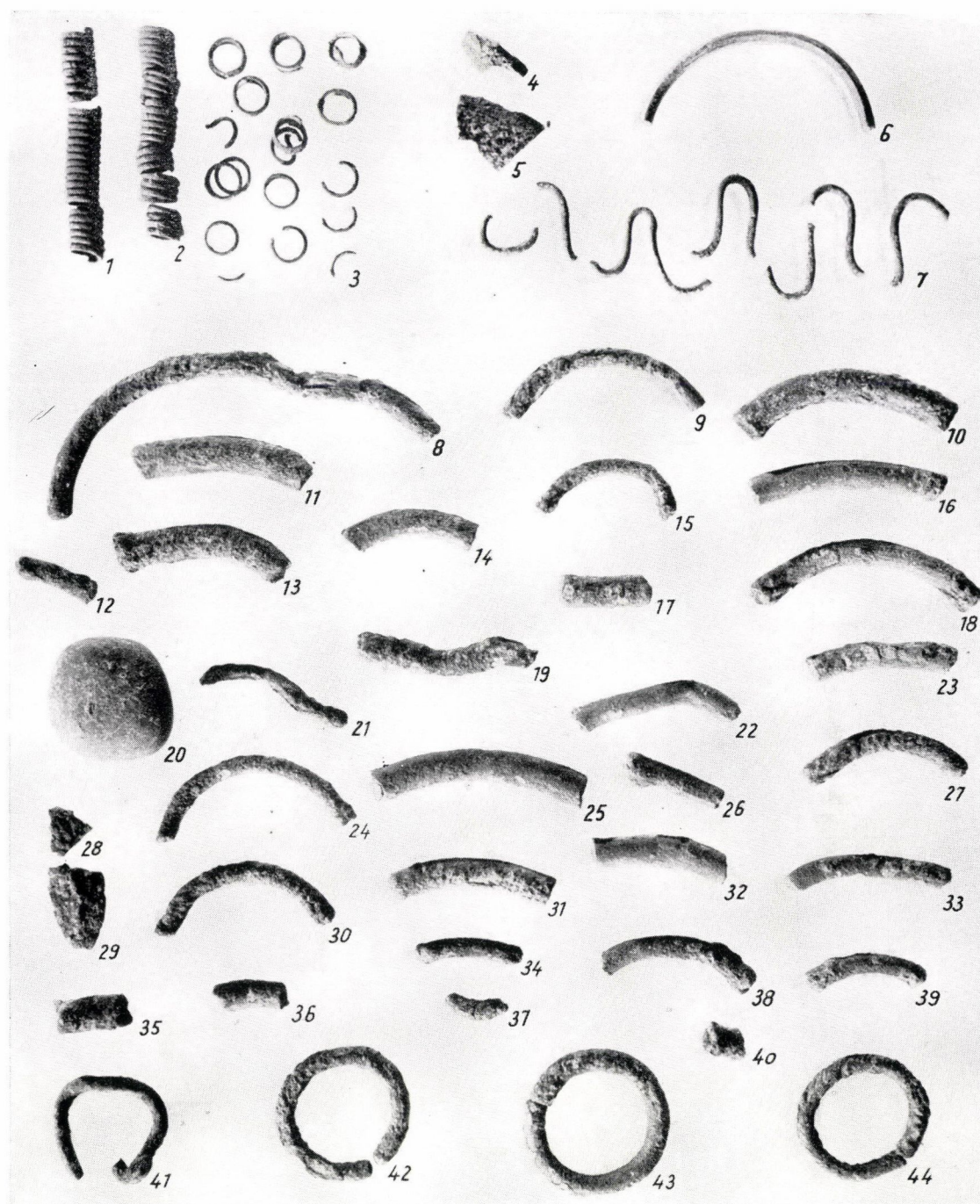
Tafel XXVIII. Csorva 1009 — 1—6: Grab 79; 7—12: Grab 76; 13: Grab 74; 14—20: Grab 81; 21: Grab 58; 22: Grab 25; 23: Grab 28; 24: Grab 26



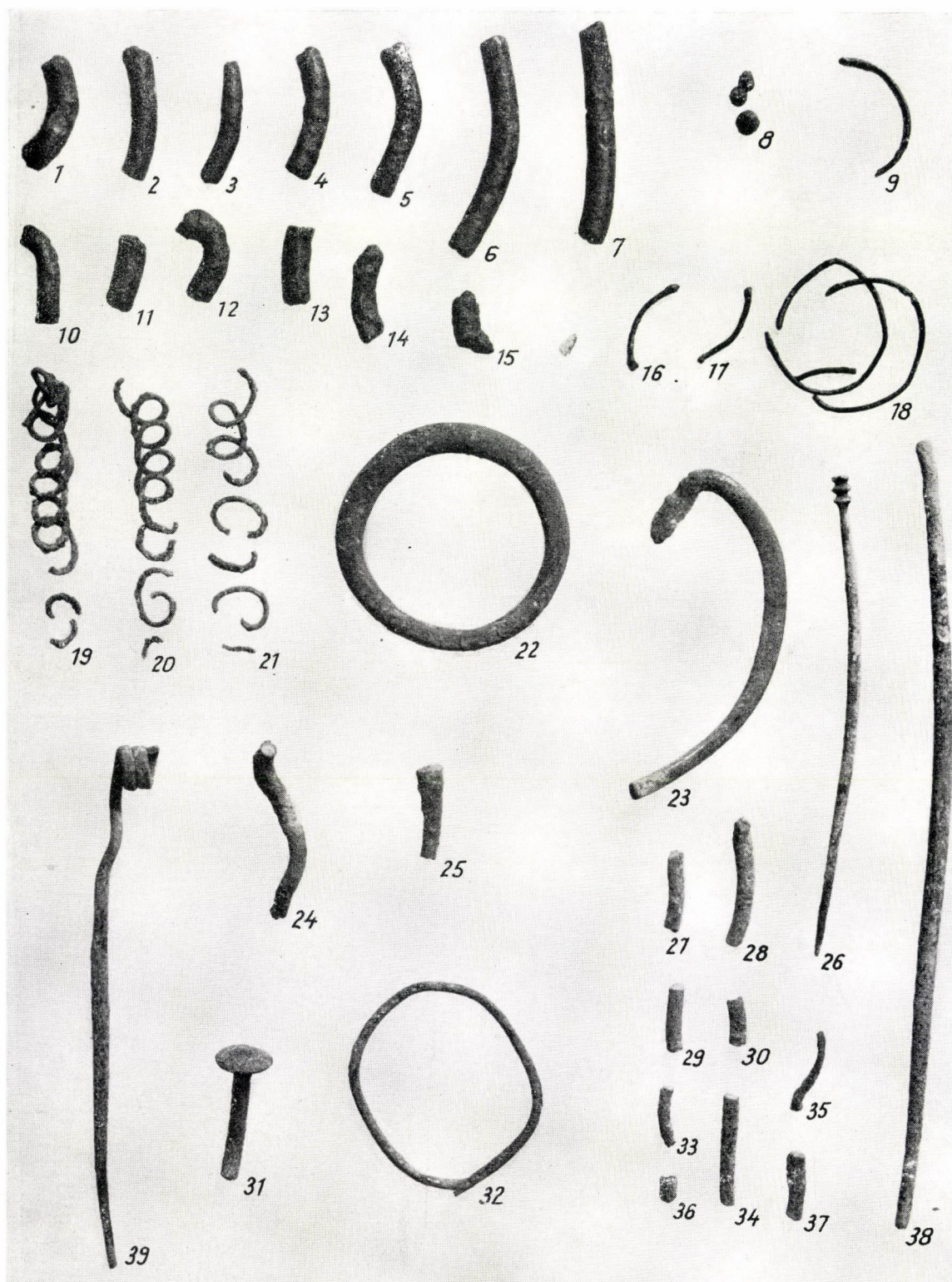
Tafel XXIX. Csorva 1009 — 1: Grab 17; 2: Grab 9b; 3: Grab 9a; 4: Grab 7; 5—6: Streufunde vom Gebiet des Gräberfeldes; 7—10, 12—14, 21—22: Grab 18; 11: Grab 20; 15—17: Grab 41; 18—20: Grab 34



Tafel XXX. Csorva 1009 — 1—14: Streufunde vom Gebiet des Gräberfeldes; 15—19: Grab 38



Tafel XXXI. Cserva 1009 — 1—5: Grab 61; 6—7: Grab 71; 8—44: Grab 75



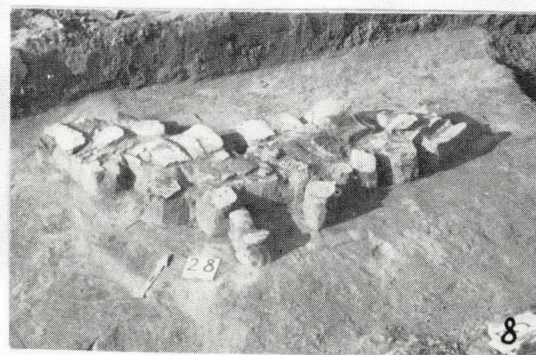
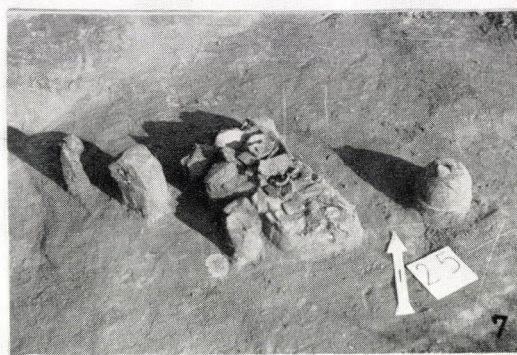
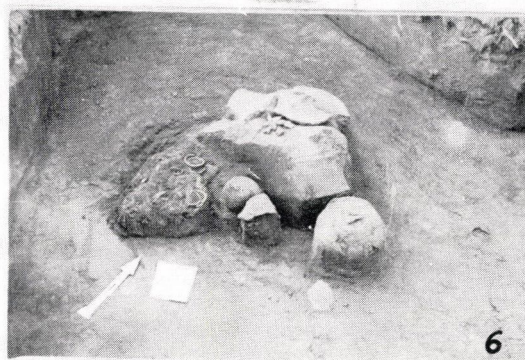
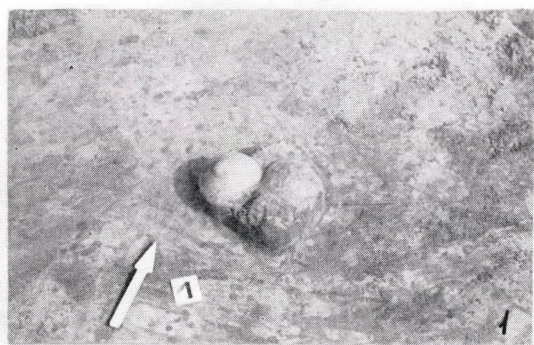
Tafel XXXII. Csorva 1009 — 1—18: Grab 41; 19—21: Grab 51; 22, 26: Grab 53; 23—25, 27—31, 33—38:
Grab 55; 32, 39: Grab 56



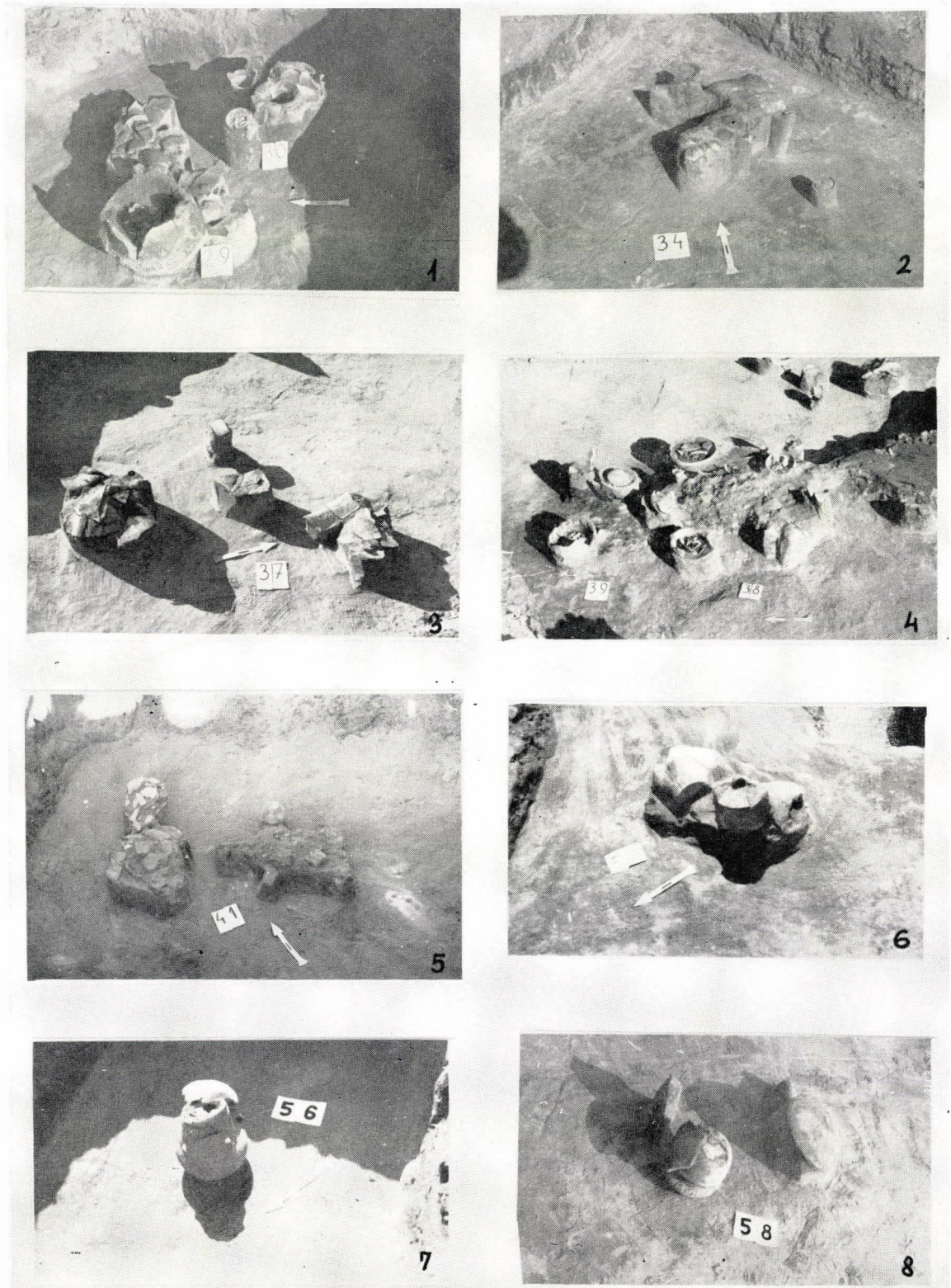
Tafel XXXIII. Csorva 1009 — 1–20, 22: Grab 21; 21: Streufund vom Gebiet des Gräberfeldes



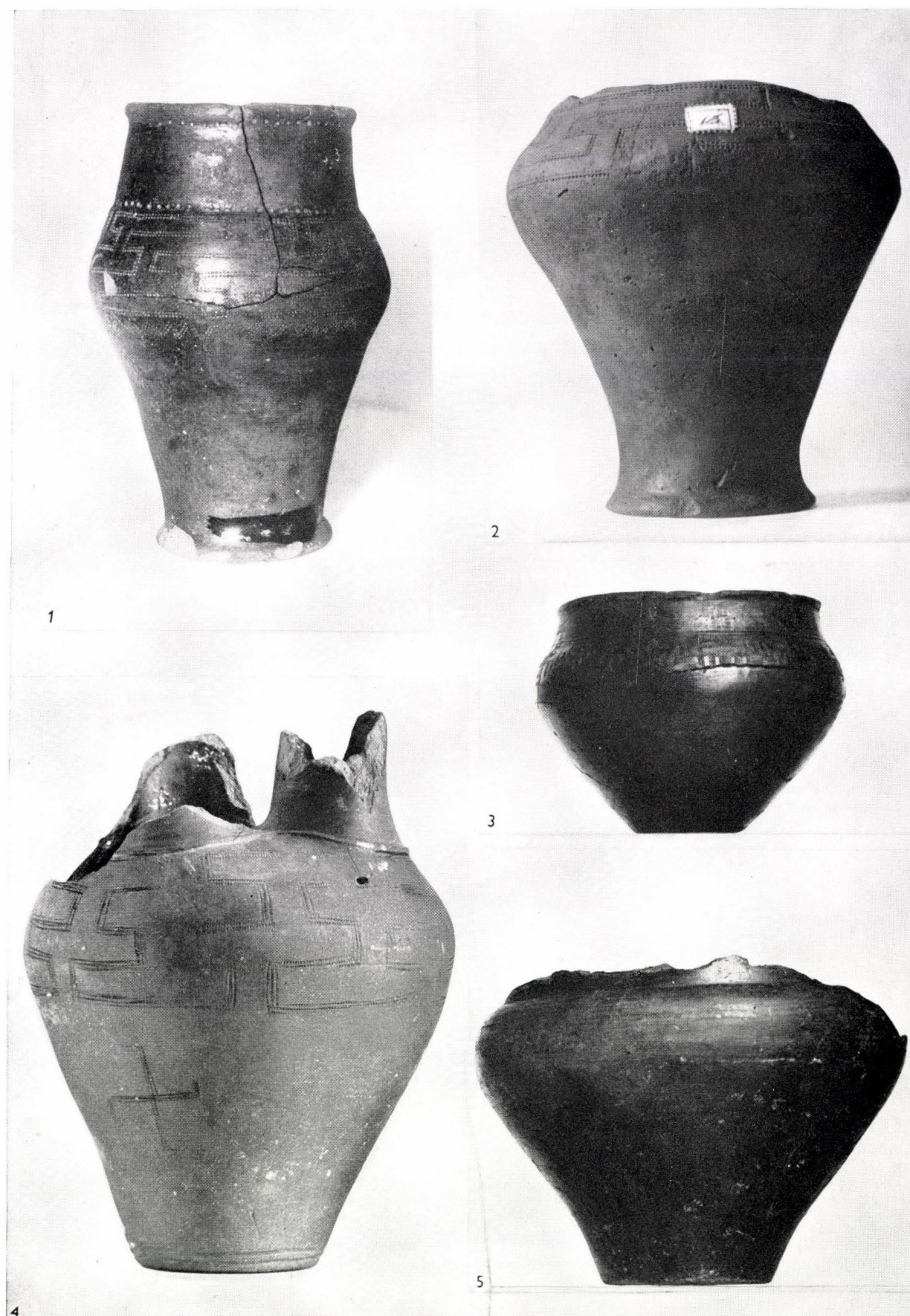
Tafel XXXIV. Csorva 1009 — 1—3, 5—6: Grab 82; 4: Grab 69; 7—15: Grab 81; 16—21: Grab 80; 22: Grab 79; 23: Grab 78; 24: Grab 77



Tafel XXXV. Csorva 1009 — 1: Grab 1; 2: Grab 8; 3: Grab 9a; 4: Grab 16; 5: Grab 18; 6: Grab 21; 7: Grab 25; 8: Grab 28



Tafel XXXVI. Csorva 1009 — 1: Gräber 29—30; 2: Grab 34; 3: Grab 37; 4: Gräber 38—39; 5: Grab 41; 6: Grab 52; 7: Grab 56; 8: Grab 58



Tafel XXXVII. 1–4. Umgebung von Sopron; 5. Kismarton-Eisenstadt



Tafel XXXVIII. 1—2. Umgebung von Sopron; 3. Győr-Kálvária; 4a—b Szentendre; 5. Ung. Nat. Museum



Tafel XXXIX. Malacka-Malacky



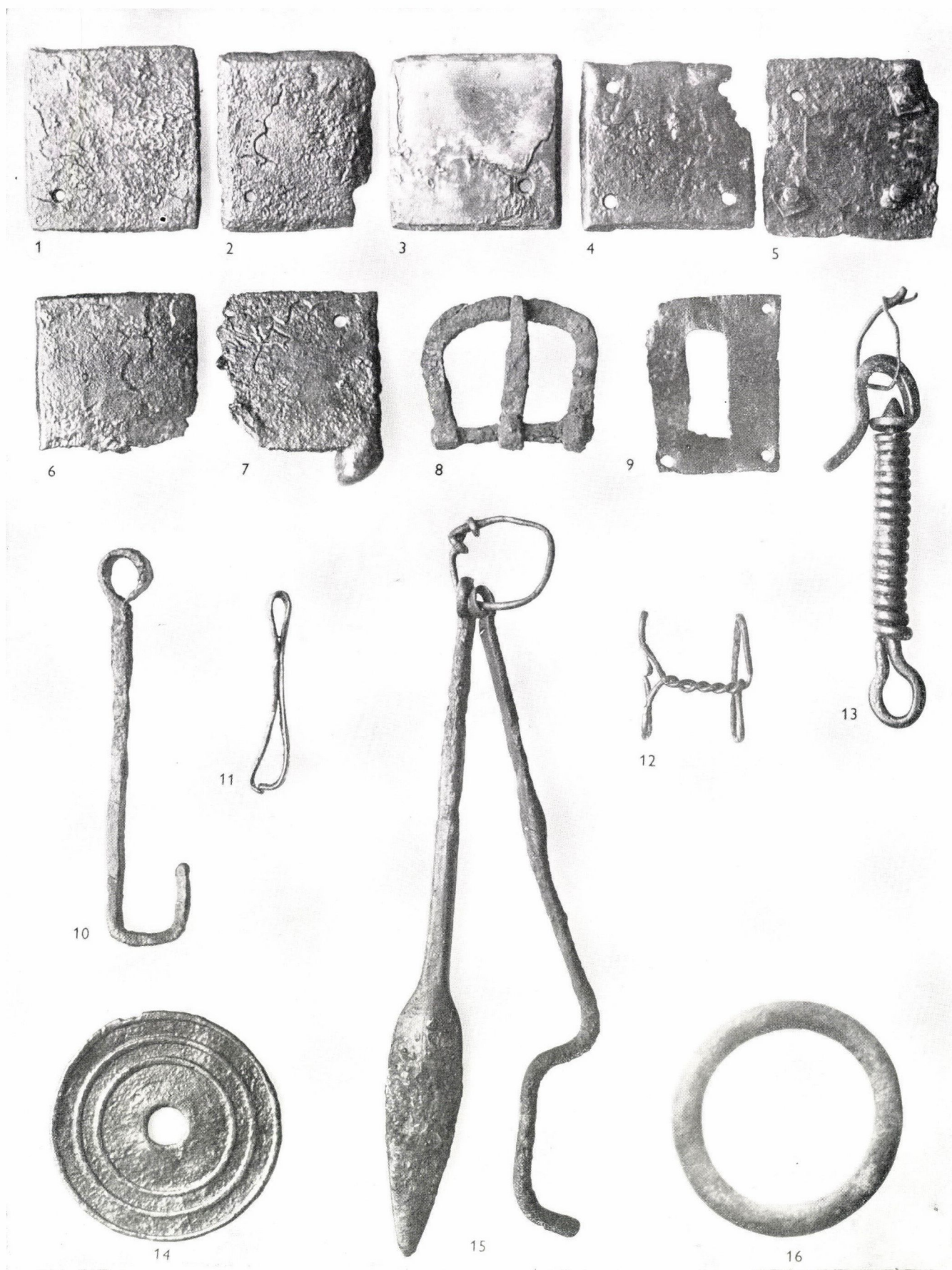
Tafel XL. Grab A von Káloz



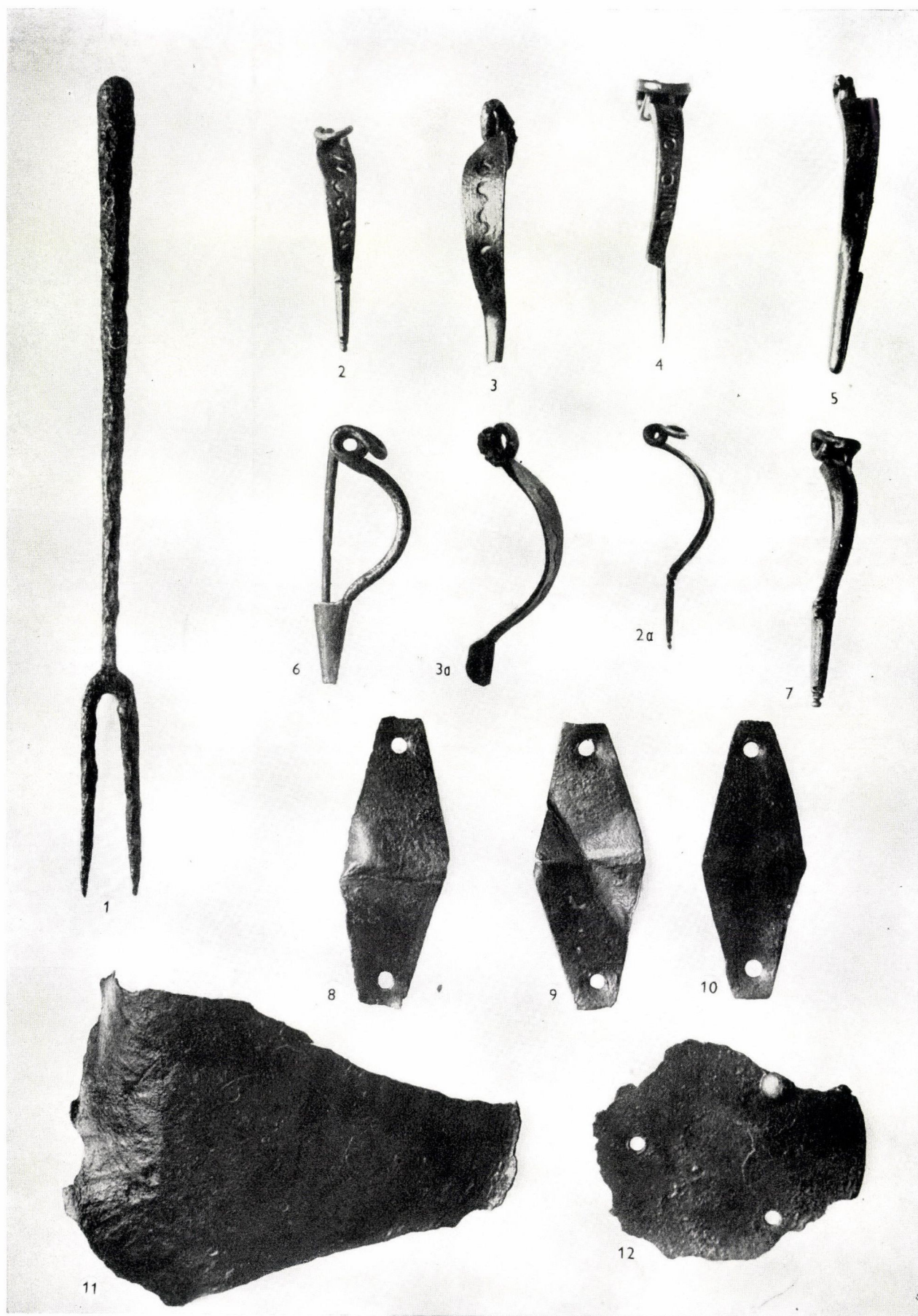
Tafel XLI. Alsólóc — Dolné Lovčice



Tafel XLIII. 1—2. Alsólóc — Dolné Lovčice; 3. Ungarn; 4. Szob; 5—6. Szőny (Brigetio)



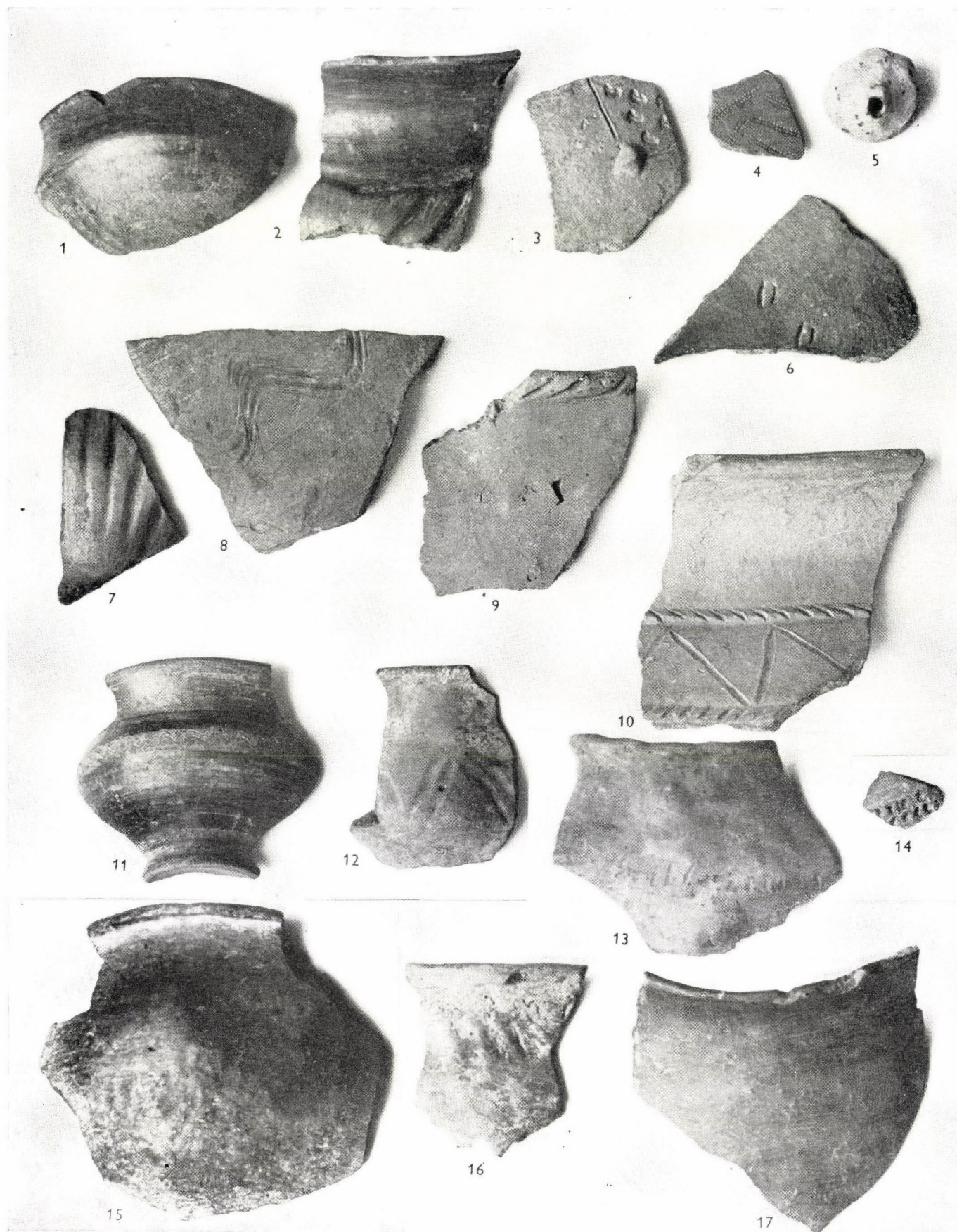
Tafel XLIII. Alsólóc — Dolné Lovčice



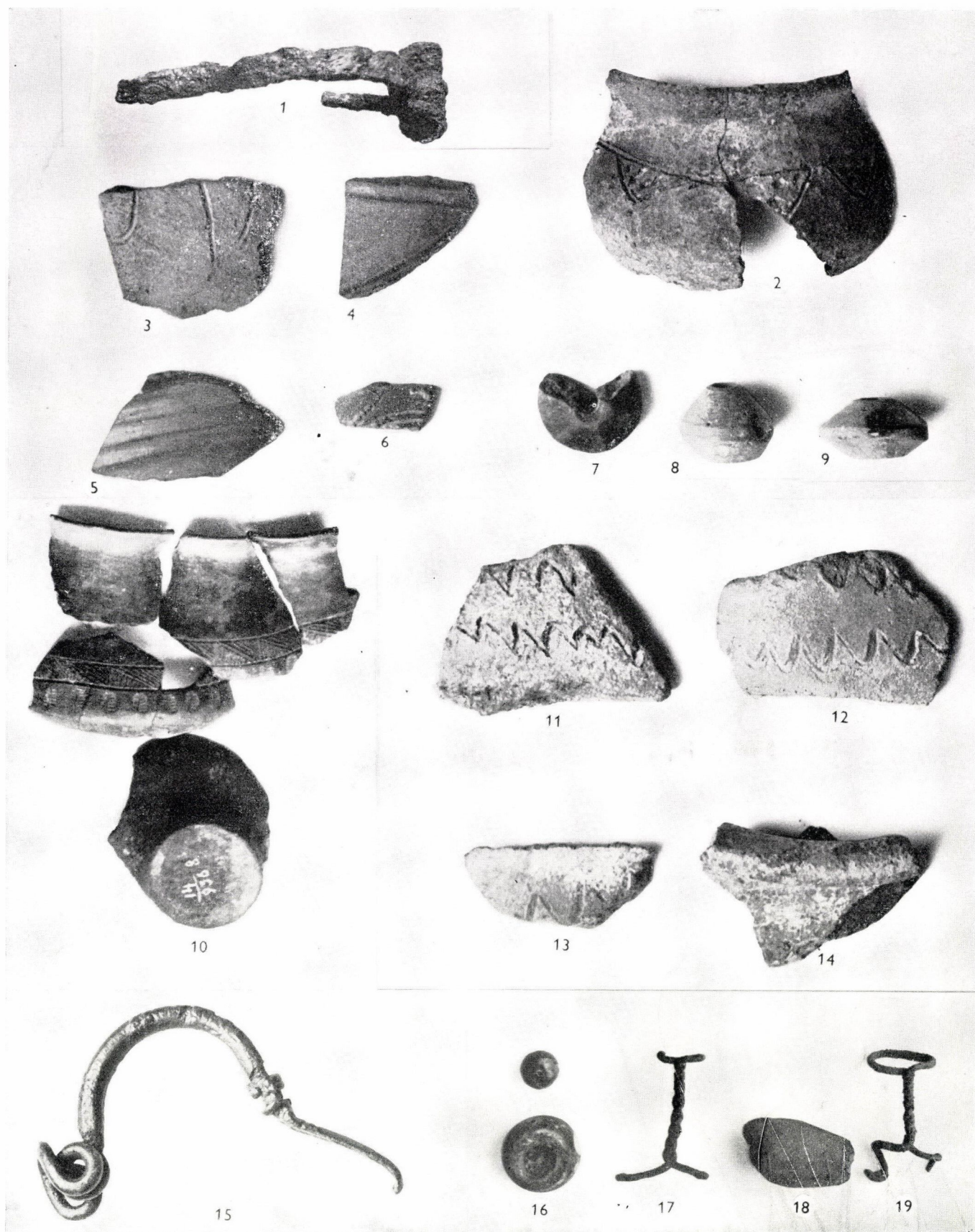
Tafel XLIV. Alsólóc — Dolné Lovčice



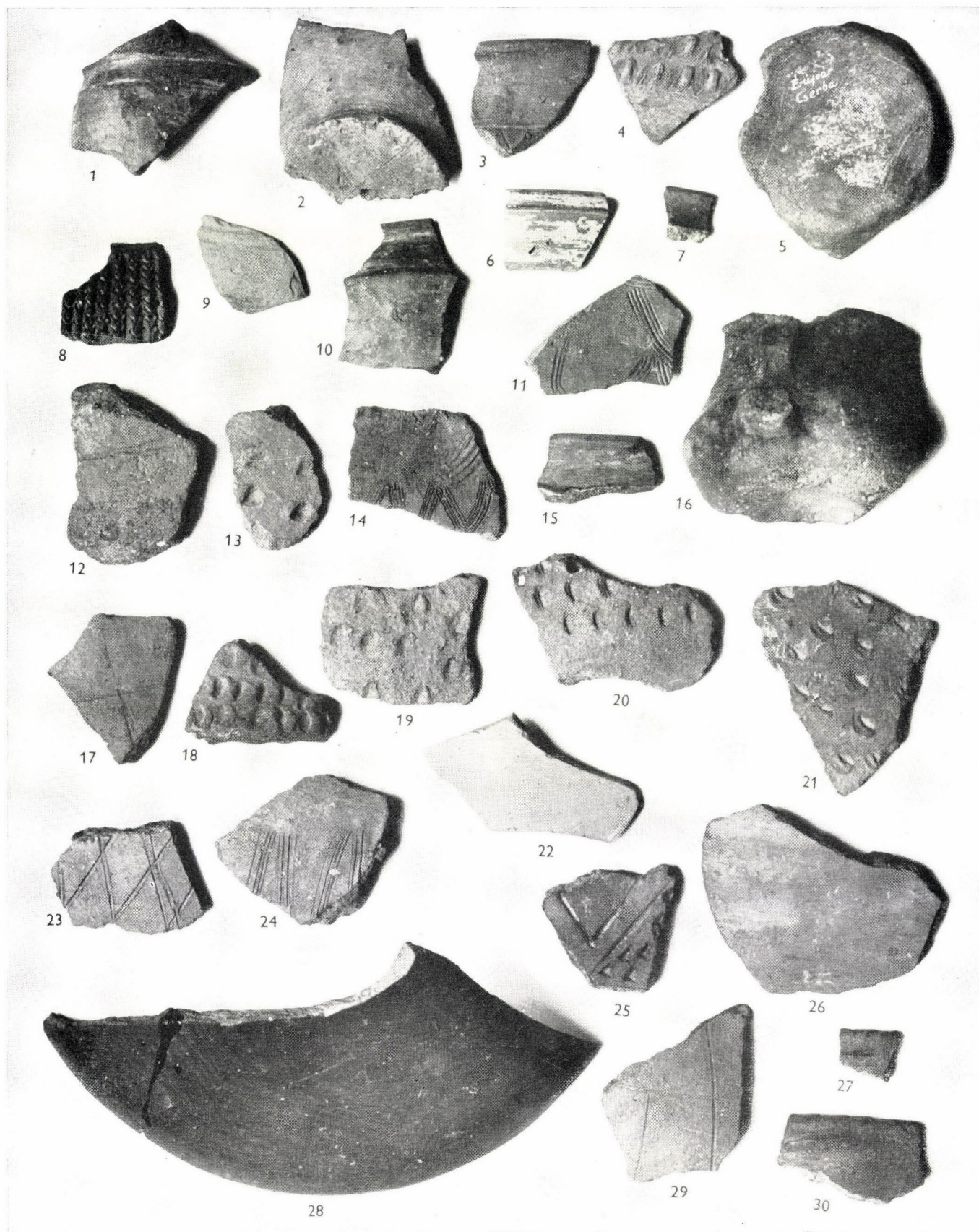
Tafel XLV. 1—2. Szőny (Brigetio); 3. Póttornya Warta-Berg; 4. Szob; 5—6. Alsólőc — Dolné Lovčice



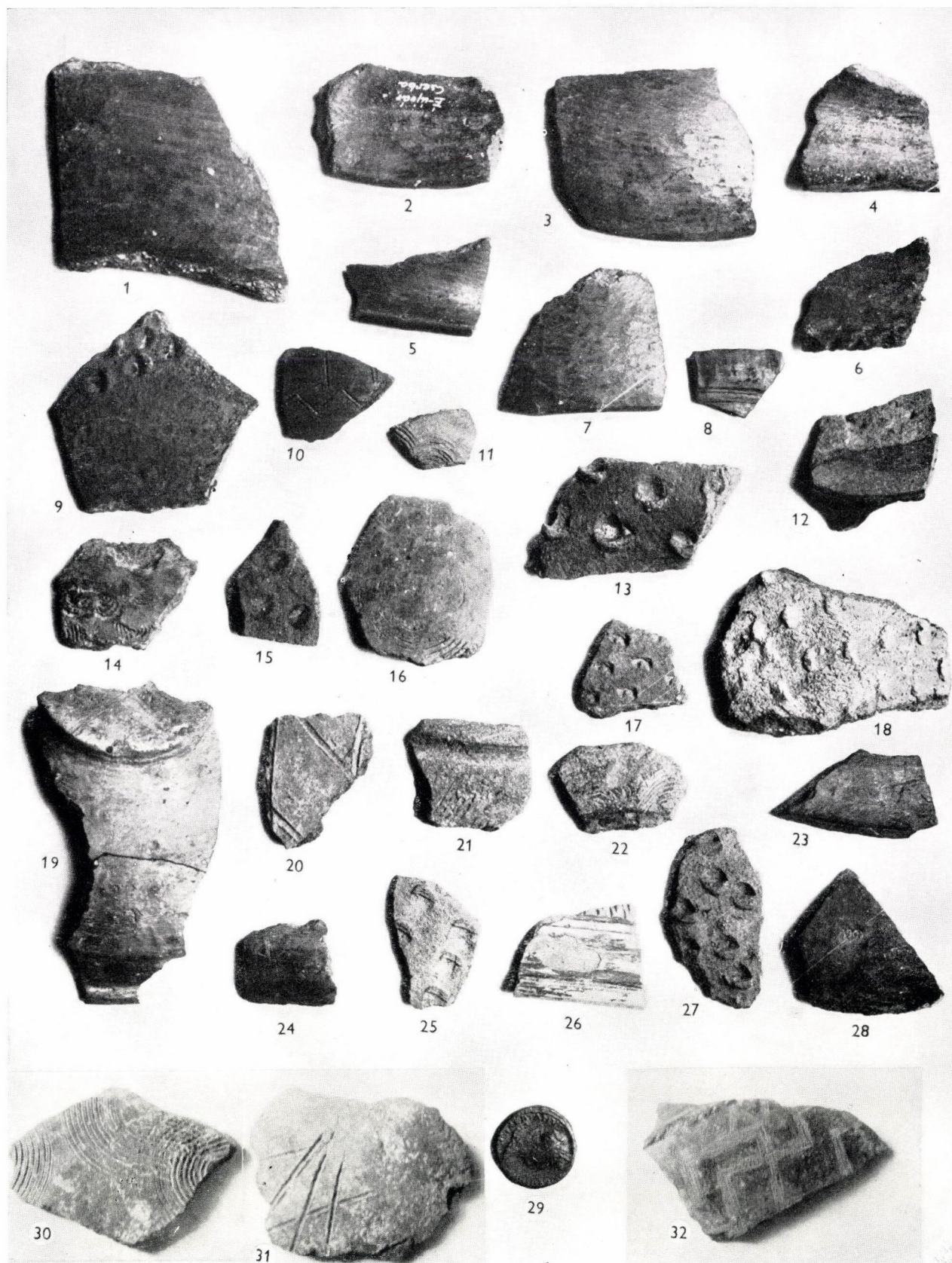
Tafel XLVI. Szob-Öregfalu



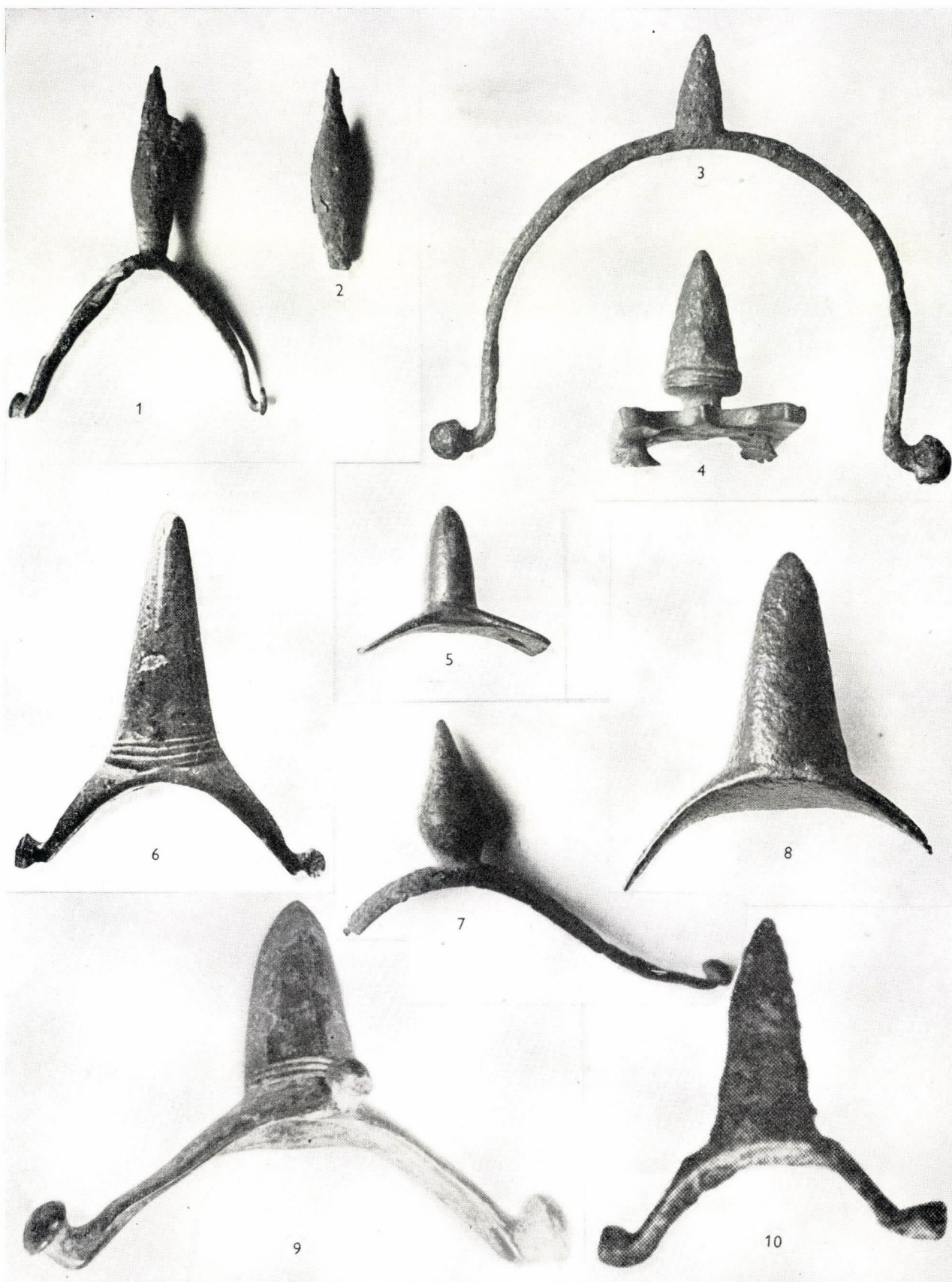
Tafel XLVII. 1–7. Zebegény; 8–9, 11–14. Csitár; 10, 15. Szob-Öregfalu



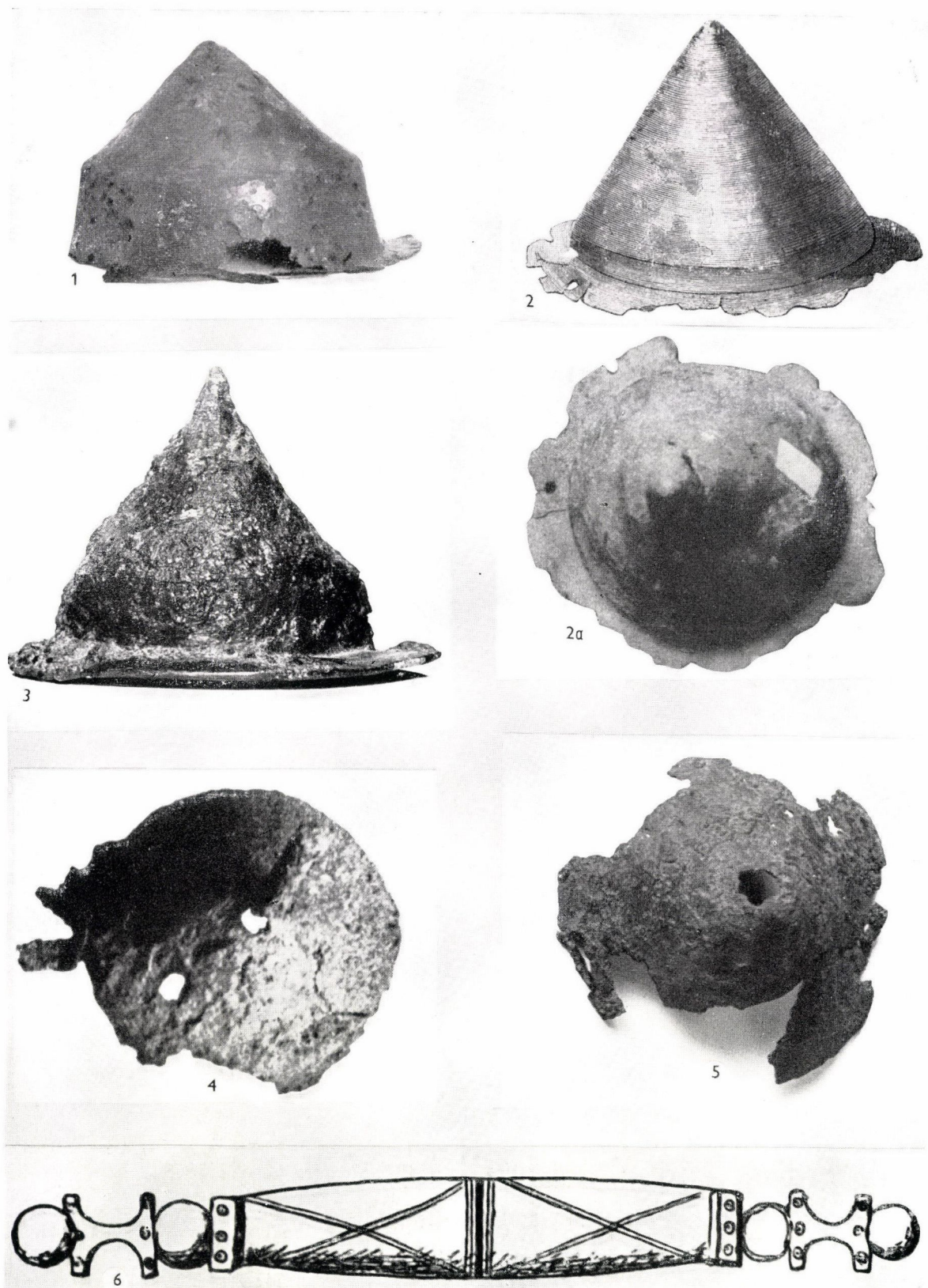
Tafel XLVIII. Érsekújvár — Nové Zámky — Cserba



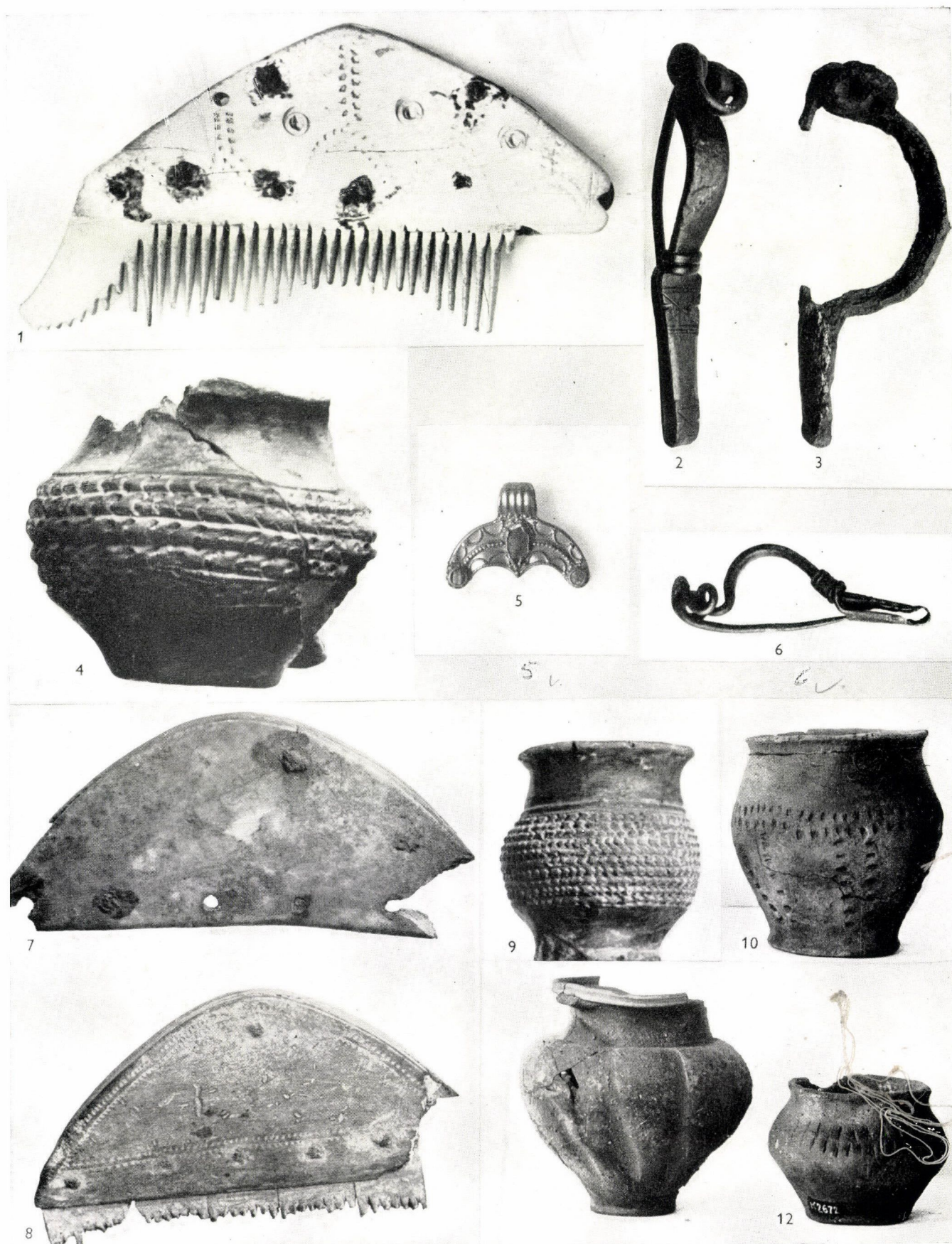
Tafel XLIX. 1–29. Érsekújvár — Nové Zámky-Cserba; 30–32. Udvard — Dvory nad Žitavou



Tafel L. 1—2. Szob; 3—5. Ungarn; 6. Mohelnice (nach R. Tichy); 7. Nógrádszenna—Senné; 8. Csákberény; 9. Győr (Arrabona) 10. Puchov (nach E. Beninger)



Tafel LI. 1. Dunaujváros (Intercisa); 2. Zólyom — Zvolen (nach Hampel); 3. Káloz Grab B; 4. Gajáry (nach J. Eisner) 5. Ung. Nat. Museum; 6. Zimony — Zemun (nach M. Jahn)



Tafel LII. 1-3, 5-6, 9. Nógrádverőce; 4, 7-8, 10-12. Szőny (Brigetio)

The *Acta Archaeologica* publish papers on archaeology in English, German, French and Russian.

The *Acta Archaeologica* appear in parts of varying size, making up one volume.

Manuscripts should be addressed to:

Acta Archaeologica, Budapest 502, Postafiók 24.

Correspondence with the editors and publisher should be sent to the same address.

The rate of subscription to the *Acta Archaeologica* is 220 forints a volume. Orders may be placed with "Kultúra" Foreign Trade Company for Books and Newspapers (Budapest I., Fő utca 32. Account No. 43-790-057-181) or with representatives abroad.

Les *Acta Archaeologica* paraissent en français, allemand, anglais et russe et publient des travaux du domaine des recherches archéologiques.

Les *Acta Archaeologica* sont publiés sous forme de fascicules qui seront réunis en un volume.

On est prié d'envoyer les manuscrits destinés à la rédaction à l'adresse suivante:

Acta Archaeologica, Budapest 502, Postafiók 24.

Toute correspondance doit être envoyée à cette même adresse.

Le prix de l'abonnement est de 220 forint par volume.

On peut s'abonner à l'Entreprise pour le Commerce Extérieur de Livres et Journaux »Kultúra« (Budapest I., Fő utca 32. Compte-courant No. 43-790-057-181) ou à l'étranger chez tous les représentants ou dépositaires.

«*Acta Archaeologica*» публикуют трактаты из области археологии на русском, немецком, английском и французском языках.

«*Acta Archaeologica*» выходят отдельными выпусками разного объема. Несколько выпусков составляют один том.

Предназначенные для публикации рукописи следует направлять по адресу:

Acta Archaeologica, Budapest 502, Postafiók 24.

По этому же адресу направлять всякую корреспонденцию для редакции и администрации.

Подписная цена «*Acta Archaeologica*» 220 форинтов за том. Заказы принимает предприятие по внешней торговле книг и газет «*Kultúra*» (Budapest I., Fő utca 32. Текущий счет № 43-790-057-181), или его заграничные представительства и уполномоченные.

INDEX

<i>L. Vértes—L. Tóth</i> : Der Gebrauch des glasigen Quarzporphyrs im Paläolithikum des Bükk-Gebirges	3
<i>M. Gábori</i> : Gisements et industries de l'âge de la pierre en Mongolie	12
<i>H. Behrens</i> : Die Rindskelettfunde der Pécelér Kultur und ihre Bedeutung für die Erkenntnis historischer Zusammenhänge	33
<i>P. Patay—K. Zimmer—Z. Szabó—G. Sinay</i> : Spektographische und metallographische Untersuchung kupfer- und frühbronzezeitlicher Funde	37
<i>A. Mozsolics</i> : Der Bronzefund von Ópályi	65
<i>O. Trogmayer</i> : Beiträge zur Spätbronzezeit des südlichen Teils der Ungarischen Tiefebene	85
<i>L. Kákosy</i> : Problems of the Thoth-Cult in Roman Egypt	123
<i>J. Szilágyi</i> : Die sterblichkeit in den Städten Mittel- und Süd-Italiens sowie in Hispanien	129
<i>L. Balla</i> : Östliche ethnische elemente in Savaria	225
<i>I. Bóna</i> : Beiträge zur Archäologie und Geschichte der Quaden	239
<i>V. Balás</i> : Die Erdwälle der Ungarischen Tiefebene	309
<i>T. Gerasimov</i> : Ein Denkmal der Seldschukenkunst aus Bulgarien	337
<i>K. H. Gyürky</i> : Die St. Georg-Kapelle in der Burg von Veszprém	341
<i>J. Banner</i> : B. Pósta und die dritte Zichy-Expedition	409
<i>A. Mócsy</i> : Provinzbevölkerung und ihre Inschriften	427
<i>Gy. László</i> : Die frühesten Perioden unserer Urgeschichte (Bespr. von <i>M. Gábori</i>) ..	431
<i>P. Oliva</i> : Pannonia and the Onset of Crisis in the Roman Empire (Bespr. von <i>A. Mócsy</i>)	434